



**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej: specustawą, po przeprowadzeniu postępowania zainicjowanego odwołaniem wniesionym przez pana XXX od decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego Nr 18/2024 z 30.01.2024 r. (znak: AB.6740.438.2023.MMW) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi powiatowej nr 1349P na odc. od DW nr 153 do m. Bzowo:

- I. **Uchylam** załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji - 3 arkusze rysunku pn. „Proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektu budowlanego oraz istniejące uzbrojenie terenu” (Nr rys. 01-1, 01-2, 01-3), ukazującego linie rozgraniczające teren  
**i orzekam** poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowego rysunku pn. „Proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektu budowlanego oraz istniejące uzbrojenie terenu” (Nr rys. 01-1, 01-2, 01-3), który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.
- II. **Orzekam** poprzez dodanie, w punkcie II.1. na stronie 2. zaskarżonej decyzji, po słowach: „(operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego w dniu 10 stycznia 2023 r. pod numerem identyfikatora P.3002.2023.31), zapisu: „opracowanej z wykorzystaniem kolejowej mapy sytuacyjno-wysokościowej pochodzącej z zasobu PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu, Kolejowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu, przyjętej do zasobu 30.12.2022 r. i zaewidencjonowane pod nr KNPo2.6321.69.2022”.
- III. **Uchylam** w punkcie VII. na stronie 5. zaskarżonej decyzji zapis: „- Załączniki (tom III)”.
- IV. **Uchylam** decyzję ZRID w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące elementy dokumentacji budowlanej, stanowiącej załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

- stronę 32. Projektu zagospodarowania terenu,
- rysunek Projektu zagospodarowania terenu (nr rys. 01-1, 01-2, 01-3).

**i orzekam** poprzez zatwierdzenie nowych, odpowiadających im dokumentów:

- strony 32. Projektu zagospodarowania terenu,
- rysunku Projektu zagospodarowania terenu (nr rys. 01-1, 01-2, 01-3),

które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.

- V. Uchylam** w całości punkt X.3. na stronie 7 zaskarżonej decyzji.
- VI. Uchylam** w punkcie XI., na stronie 7. zaskarżonej decyzji, zapis: „§ 2 ust. 2 pkt 2”.
- VII. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie XIII.1., na stronie 8. zaskarżonej decyzji, zapisu: „w pkt XIII decyzji” zapisem: „w pkt VII. decyzji”.
- VIII. Uchylam** w punkcie XIII.2.2., na stronie 9. zaskarżonej decyzji, w wersji 19. licząc od dołu strony, słowa: „gestorowi sieci”.
- IX. Uchylam** punkt XV. na stronach 10.÷11. zaskarżonej decyzji  
**i orzekam** poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:  
**XV. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych** - nie dotyczy.
- X. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie numeru: „XIII.” na stronie 12. zaskarżonej decyzji numerem: „XIX”.
- XI. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

### **Uzasadnienie**

W dniu 7.11.2023 r. do Starostwa Powiatowego w Czarnkowie wpłynął wniosek z 6.11.2023 r. właściwego zarządcy drogi, tj. Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, reprezentowanego przez pana Marcina Konowalskiego, zwanego dalej: Pełnomocnikiem zarządcy drogi, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi powiatowej nr 1349P na odc. od DW nr 153 do m. Bzowo. Pełnomocnik zarządcy drogi wnioskował również o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, powołując się na interes społeczny i gospodarczy polegający na poprawieniu bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego, upłynnieniu ruchu oraz poprawie dostępności do drogi publicznej.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 288/22 z 15.12.2022 r., znak: DI-IV.8012.288.2022), Wójta Gminy Czarnków (pismo z 14.12.2022 r., znak: IGROŚ.7211.5.2022) oraz Wójta Gminy Lubasz (pismo z 13.12.2022 r., znak: RG.VII.7236.92.2022).

Do wniosku załączono również oświadczenie Pełnomocnika zarządcy drogi o niewydaniu opinii przez Zarząd Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego w terminie wskazanym w art. 11b ust. 2 specustawy. Odnośnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego zarządu powiatu należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskane opinii Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d specustawy, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, trzy egzemplarze projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (obecnie: Dz.U. z 2024 r. poz. 725 ze zm.), zwanej dalej: Pr. bud., aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak stwierdzić, że wniosek i załączone do niego materiały zawierały nieścisłości, wskazane w cytowanych niżej w niniejszej decyzji wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z 13.12.2022 r. (znak: POZ.5120.265.2022.PE),
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy z 17.01.2023 r. (znak: BD.RPP.430.1.2023 KB-N),
- opinia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z 3.01.2023 r. (znak: Pi-WA.5183.2843.2.2022),
- pismo PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu z 9.12.2022 r. (znak: IZ16IOSA.2133.332.2022.JZ),
- pismo Szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji, Ośrodka Zamiejscowego w Poznaniu z 16.12.2022 r. Nr 2666/22 (znak: CWCR.OZ.Poz.-WO-zp.0732.334.2022),

- decyzja Wójta Gminy Lubasz z 14.06.2023 r. (znak: RG.III.6220.4.2022-2023) o środowiskowych uwarunkowaniach, zwana dalej: decyzją środowiskową, wraz z zaświadczeniem Wójta Gminy Lubasz z 21.07.2023 r. o jej ostateczności,
- zawarta w projekcie budowlanym kopia decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile z 31.10.2023 r. (znak BD.ZUZ.2.4210.220.2023.ML) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, wraz z zaświadczeniem o ostateczności.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a i 7b, 8 lit. a, b, ca, e, g, ga specustawy.

Na podstawie złożonego wniosku Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki wszczął postępowanie administracyjne - o czym, działając zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i część właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 24.11.2023 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 27.11.2023 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

W tym miejscu należy jednak stwierdzić, że zawiadomienie o wszczęciu postępowania tylko częściowo wypełnia dyspozycje z art. 11d ust. 6 pkt 1 specustawy. Zawiera ono wprawdzie informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy, jednak oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości zostało dokonane w sposób niepełny. Organ I instancji nie wskazał bowiem tych nieruchomości lub ich części objętych inwestycją, które położone są poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, oraz nie uwzględnił w rozdzielniku ich właścicieli (osób prywatnych, PKP S.A. i Województwa Wielkopolskiego) - co zostanie szczegółowo omówione w dalszej części niniejszej decyzji.

Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia z 27.11.2023 r. umieszczonego na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Czarnkowie od 1.12.2023 r. do 15.12.2023 r., w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa 28.11.2023 r. oraz w Biuletynach Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Lubaszu i Urzędu Gminy Czarnków 1.12.2023 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 5.12.2023 r. w prasie lokalnej („Nadnoteckie Echa”).

W aktach sprawy brak jest dowodów publikacji obwieszczenia na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy w Lubaszu i Urzędu Gminy Czarnków.

Organ I instancji opublikował także obwieszczenie (korektę) z 11.01.2024 r. uzupełnione o brakujące numery działek objętych wnioskiem. Ww. korekta obwieszczenia została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa 12.01.2024 r.

Organ I instancji nie wysłał skorygowanego zawiadomienia właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości ani nie zamieścił skorygowanego obwieszczenia w innych publikatorach.

Do dnia wydania decyzji strony postępowania nie skorzystały z możliwości zapoznania się z aktami sprawy ani nie wniosły żadnych uwag.

W dniu 30.01.2024 r. Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki wydał decyzję Nr 18/2024 z 30.01.2024 r. (znak: AB.6740.438.2023.MMW), którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi powiatowej nr 1349P na odc. od DW nr 153 do m. Bzowo, zwanej dalej: decyzją ZRID. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy organ I instancji doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia z 30.01.2024 r. W aktach sprawy (uzupełnionych w toku postępowania odwoławczego) znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa 30.01.2024 r., na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Czarnkowie od 14.05.2024 r. do 3.06.2024 r., w BIP i na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Lubasz 15.05.2024 r. oraz w BIP i na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Czarnków 14.05.2024 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 6.02.2024 r. w prasie lokalnej („Nadnoteckie Echa”).

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismo z 30.01.2024 r.) o wydaniu decyzji część właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

Podobnie jak w przypadku zawiadomienia o wszczęciu postępowania, organ I instancji nie uwzględnił w rozdzielniku właścicieli i użytkowników wieczystych tych nieruchomości lub ich części objętych inwestycją, które położone są poza liniami rozgraniczającymi teren.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Pismem datowanym na 7.02.2024 r. (wpływ do Starostwa Powiatowego w Czarnkowie: 8.02.2024 r.) odwołanie od decyzji ZRID złożył pan XXX, zwany dalej: Odwołującym, będący współwłaścicielem działki nr XXX ark. 1 obr. 0003, Goraj.

Ww. odwołanie wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Czarnkowsko-Trzcianeckiego pismem z 15.02.2024 r. (wpływ: 16.02.2024 r.).

Po wstępnym przeanalizowaniu akt sprawy Wojewoda Wielkopolski stwierdził, że są one niekompletne, w związku z czym pismem z 7.03.2024 r. wezwał organ I instancji do uzupełnienia akt sprawy o:

- 1) Dowody zamieszczenia obwieszczeń: o wszczęciu postępowania z 27.11.2023 r., skorygowanego obwieszczenia o wszczęciu z 11.01.2024 r. oraz o wydaniu decyzji na tablicach ogłoszeń i w Biuletynach Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Czarnkowie, Urzędu Gminy Lubasz i Urzędu Gminy Czarnków (wraz z datami publikacji).

- 2) Załączniki nr 1, 2 i 3 do decyzji ZRID opatrzone stosownymi pieczęciami, opisami pozwalającymi na ich powiązanie z decyzją oraz podpisem osoby uprawnionej.
- 3) Wyjaśnienie nieumieszczenia w rozdzielnikach sprawy części właścicieli nieruchomości objętych wnioskiem.

Pismem z 7.03.2024 r. organ II instancji wezwał Zarząd Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, jako zarządcę drogi, do:

- 1) Wskazania osoby lub osób reprezentujących zarządcę drogi w postępowaniu prowadzonym przez organ II instancji i ewentualnego przedłożenia pełnomocnictwa jednoznacznie umocowującego tę osobę do reprezentowania Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, a także wyjaśnienia charakteru znajdującego się w aktach sprawy pełnomocnictwa z 23.08.2022 r. (znak: ZDP-I.014.14.2022).
- 2) Wyjaśnienia niezałączenia do wniosku załącznika graficznego określającego przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wymaganego na podstawie art. 11d ust. 1 pkt 7b specustawy.
- 3) Dostarczenia oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile z 31.10.2023 r. (znak BD.ZUZ.2.4210.220.2023.ML) oraz zaświadczenia z 28.12.2023 r. (znak BD.ZUZ.2.4210.220.2023.ML).
- 4) Wyjaśnienia, czy działki nr ewid. 139/1, 146 i 91 ark. 1 obręb 0003 - Goraj stanowią drogi publiczne.
- 5) Dostarczenia oświadczenia o prawie do dysponowania gruntem na cele budowlane dla działki nr ewid. 140 ark. 1 obręb 0003 - Goraj, objętej częściowo liniami rozgraniczającymi teren, dla której nie sporządzono projektu podziału.
- 6) Ustosunkowania się do uwag wniesionych w odwołaniu oraz określenia, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania strony postępowania, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań, wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 36 k.p.a. w związku z art. 11c specustawy, Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 16.04.2024 r.

Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki udzielił odpowiedzi pismem z 22.03.2024 r. Ustosunkowując się do treści wezwania organ I instancji:

- Ad. 1) Przekazał posiadane potwierdzenia publikacji oraz wyjaśnił, że korekta obwieszczenia z 11.01.2024 r. umieszczona została tylko na stronie BIP.
- Ad. 2) Zwrócił się o przesłanie wszystkich załączników do decyzji ZRID w celu uzupełnienia ich stosowanymi pieczęciami, opisami i podpisami osób uprawnionych.

Ad. 3) Poinformował, że z uwagi na błędne ustalenie kręgu stron w czasie przygotowywania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, organ dostrzegł ten błąd dopiero w trakcie przygotowywania projektu decyzji, jednakże z uwagi na zasadę szybkości postępowania ograniczył się do korekty obwieszczenia i umieszczenia go w BIP Starostwa Powiatowego w Czarnkowie.

W związku z powyższym wyjaśnieniem stwierdzić należy, że organ I instancji nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 11d ust. 5 specustawy. Pomimo wskazania we wniosku działek oznaczonych nr ewid.: 32/1 (przed podziałem: 32), 41/1 (przed podziałem: 41), 125/12, 125/14, 125/20, 125/30 (przed podziałem: 125/24), 139/1, 142/1 (przed podziałem: 142), 146, 152/16 (przed podziałem: 152/15), 160 i 164/10 obr. 0003, Goraj, oraz działki nr ewid. 187/1 obr. 0004, Ciszkowo, jako nieruchomości, dla których ustala się obowiązek dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych i zjazdów, a także wskazania działek nr ewid. 49 i 50/2 obr. 0003, Goraj, jako nieruchomości, na których realizacji inwestycji wymaga przejścia przez teren linii kolejowych, organ I instancji nie wystąpił zawiadomień o wszczęciu postępowania do właścicieli ww. nieruchomości.

Po przeanalizowaniu otrzymanej odpowiedzi Wojewoda Wielkopolski pismem z 5.04.2024 r. ponownie wezwał organ I instancji do uzupełnienia akt sprawy o dowody zamieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicach ogłoszeń i w Biuletynach Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Czarnkowie, Urzędu Gminy Lubasz i Urzędu Gminy Czarnków (wraz z datami publikacji) i jednocześnie przekazał załączniki do decyzji ZRID celem opatrzenia ich stosownymi pieczęciami, opisami i podpisem osoby uprawnionej.

Z uwagi na nieudzielenie odpowiedzi na wezwanie z 7.03.2024 r. organ II instancji pismem z 5.04.2024 r. ponowił wezwanie skierowane do Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego.

Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki udzielił kolejnej odpowiedzi pismem z 12.04.2024 r. Ustosunkowując się do treści wezwania organ I instancji wyjaśnił, że obwieszczenie z 27.11.2023 r. umieszczone zostało wyłącznie na stronach BIP Urzędu Gminy w Lubasz i Urzędu Gminy Czarnków oraz w prasie lokalnej. Organ nie umieścił tych obwieszczeń na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy w Lubasz i Urzędu Gminy Czarnków. Natomiast obwieszczenie z 30.01.2024 r. o wydaniu decyzji umieszczone zostało tylko na stronie BIP Starostwa Powiatowego w Czarnkowie oraz w prasie lokalnej. Jednocześnie organ I instancji przekazał uzupełnione załączniki do decyzji ZRID, a także oświadczenie pana XXX z 11.04.2024 r. o cofnięciu odwołania z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 137 k.p.a. strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy. Organ odwoławczy nie uwzględni jednak cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej

prawo lub interes społeczny. Zgodnie ze stanowiskiem utrwalonym w orzecznictwie oznacza to, że w każdym przypadku, przed podjęciem decyzji na skutek cofnięcia odwołania, organ odwoławczy zobowiązany jest dokonać kontroli legalności decyzji organu pierwszej instancji pod względem zgodności z prawem, jak również z interesem społecznym, bowiem wystarczy zwykłe naruszenie prawa lub interesu społecznego przez zaskarżoną decyzję, aby cofnięcie odwołania było niedopuszczalne.

W związku z powyższym organ II instancji, biorąc pod uwagę wskazane w wyżej cytowanych wezwaniach okoliczności, kontynuował postępowanie naprawcze.

Działając z upoważnienia Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, odpowiedzi na wezwanie z 5.04.2024 r. udzielił pan Grzegorz Kaźmierczak, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Czarnkowie, wyjaśniając, co następuje:

- Ad. 1) Osobą reprezentującą zarządcę drogi w postępowaniach prowadzonych przez organy obu instancji jest pan Marcin Konowski, zwany dalej: Pełnomocnikiem zarządcy drogi. Do pisma załączono stosowne pełnomocnictwa.
- Ad. 2) Dla inwestycji została uzyskana decyzja środowiskowa nie wymagająca udziału społeczeństwa, stąd nie było konieczności dołączania załącznika graficznego, o którym mowa w art. 11d ust. 1 pkt 7b specustawy.
- Ad. 3) Przekazano kopie dokumentów wskazanych w wezwaniu.
- Ad. 4) Działki ewid. nr 139/1, 146 i 91 akr. 1 obręb 0003 Goraj nie stanowią dróg publicznych.
- Ad. 5) Przekazano brakujące oświadczenie o prawie dysponowania gruntem.
- Ad. 6) Z uwagi na wąski istniejący pas drogowy nie ma możliwości rezygnacji z częściowego zajęcia przedmiotowej działki. Ingerencje w działkę prywatną ograniczono do niezbędnego minimum pozwalającego na realizację rozbudowy drogi powiatowej o parametrach zgodnych z obowiązującymi przepisami. Rozwiązania projektowe pozostają bez zmian.

Po przeanalizowaniu odpowiedzi udzielonej przez organ I instancji pismem z 12.04.2024 r. Wojewoda Wielkopolski stwierdził brak istnienia dowodów zamieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Czarnkowie oraz na tablicach ogłoszeń i w Biuletynach Informacji Publicznej Urzędu Gminy Lubasz i Urzędu Gminy Czarnków.

Przepis szczególny, jakim jest specustawa, określa i w pełni reguluje sposób zawiadamiania stron o wydaniu decyzji (art. 11f ust. 3, 4, 5). Zgodnie z przepisami specustawy, starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych doręcza decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy oraz zawiadamia o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w starostwie powiatowym oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

Powyższe oznacza, że pozostałym stronom (poza wnioskodawcą) decyzja doręczana jest



poprzez obwieszczenie. Skutek prawnoprocesowy w postaci przyjęcia wynikającego z art. 49 k.p.a. domniemania, że po upływie terminu czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia nastąpiło doręczenie decyzji stronom, którym decyzja nie została doręczona na piśmie, znajduje zastosowanie względem wszystkich stron, z wyjątkiem wnioskodawcy, a zatem również względem dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych.

Brak publikacji obwieszczeń w sposób wskazany w specustawie oznacza więc, że stronom nie doręczono decyzji, a co za tym idzie - nie rozpoczął się dla nich bieg terminu na wniesienie odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, organ II instancji pismem z 9.05.2024 r. ponownie wezwał Starostę Czarnkowsko-Trzcianeckiego do uzupełnienia akt sprawy o dowody zamieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Czarnkowie oraz na tablicach ogłoszeń i w Biuletynach Informacji Publicznej Urzędu Gminy Lubasz i Urzędu Gminy Czarnków (wraz z datami publikacji).

Po przeanalizowaniu załączonej do wniosku dokumentacji budowlanej, organ II instancji pismem z 9.05.2024 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do wyjaśnienia i/lub uzupełnienia następujących niejasności i braków w dokumentacji budowlanej:

- 1) Braku w decyzji środowiskowej wszystkich działek objętych decyzją ZRID (brak działek o nr ewid.: 164/10, 125/20, 125/14, 125/12 obr. 0003 Goraj).
- 2) Czy spełniono nałożony decyzją środowiskową obowiązek ograniczenia wycinki drzew do 44 sztuk, oraz krzewów do 546m<sup>2</sup>.
- 3) Wyjaśnienia rozwiązania projektowego polegającego na poszerzeniu na łuku skrzyżowania (rysunek nr 01-2) i zlokalizowaniu zatoki autobusowej za tym poszerzeniem.
- 4) Jednoznacznego określenia, które zjazdy są publiczne, a które indywidualne.
- 5) Wyjaśnienia zaprojektowania przejście dla pieszych w odległości 110 m od środka skrzyżowania.
- 6) Wskazania parametrów zatoki autobusowej (m.in. pochylenie, szerokości) zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), zwany dalej: rozporządzeniem w sprawie WT.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 36 k.p.a., organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 5.04.2024 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 12.07.2024 r.

Pismem z 15.05.2024 r. (wpływ: 16.05.2024 r.) Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie, przekazując skorygowaną stronę 32. projektu zagospodarowania terenu, zwanego dalej: PZT, i skorygowany rysunek PZT (nr rys. 01-1, 01-2, 01-3) oraz wyjaśniając, co następuje:

Ad. 1) Wskazane w wezwaniu działki znajdują się w obszarze oddziaływania decyzji środowiskowej i objęte są zakresem koniecznej przebudowy urządzeń infrastruktury

technicznej, polegającej na demontażu wysięgników wraz z oprawami oświetleniowymi, co wymaga wejścia na ich teren, jednakże nie wiąże się ze zmianą jego zagospodarowania.

- Ad. 2) Dokumentacja spełnia wymagania nałożone w środowiskowej w zakresie wycinki. Na rysunku PZT skorygowano oznaczenie krzewów poz. 9 oraz 53-57. Skorygowano również tabelę w zakresie poz. 53-57 na stronie 32. opisu PZT.
- Ad. 3) Na przedmiotowym skrzyżowaniu występuje łamane pierwszeństwo przejazdu na kierunku drogi powiatowej. Droga gminna jest drogą podporządkowaną. Zapewniona jest wymagana widoczność na skrzyżowaniu. Za skrzyżowaniem zaprojektowano zatokę autobusową w formie quasi zatoki otwartej. Autobus wjeżdżając na zatokę będzie korzystał również z dodatkowej powierzchni przejezdności. Zaprojektowany układ zatok wynika ze zwartej zabudowy wiejskiej oraz istniejących zjazdów indywidualnych na posesje. Stąd również lokalizacja przejścia dla pieszych nie w obrębie skrzyżowania, a między zatokami. W celu uspokojenia ruchu i poprawy bezpieczeństwa zastosowano odgięcie ruchu na drodze powiatowej w formie łuków poziomych oraz doświetlono przejście oprawami dedykowanymi. Zastosowano również pasy akustyczne na jezdni. Układ drogowy uzgodniono z zarządcą drogi oraz zarządcą ruchu.
- Ad. 4) Na rysunku PZT oznaczono zjazdy indywidualne oraz publiczne.
- Ad. 5) Wyjaśnienie w punkcie Ad.3).
- Ad. 6) Projektowane parametry zatoki autobusowej widoczne są na planie PZT (szerokość) oraz na przekrojach normalnych (szerokość oraz pochylenie poprzeczne).

Pismem z 6.04.2024 r. (wpływ: 11.06.2024 r.) Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki udzielił odpowiedzi na wezwanie, przekazując brakujące dowody publikacji obwieszczenia o wydaniu decyzji ZRID.

Pismem z 20.06.2024 r. organ II instancji wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do wyjaśnienia zakresu wniosku poprzez wskazanie, czy Inwestor planuje rozbiórkę, budowę lub przebudowę urządzeń wodnych nie związanych z drogą.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z 24.06.2024 r. (wpływ: 25.06.2024 r.) informując, że zgodnie z wnioskiem o zezwolenie na realizację analizowanej inwestycji drogowej przewidziano do przebudowy urządzenia wodne w postaci przepustów drogowych zlokalizowanych pod DW 153 (dz. 187/1, obręb Ciszkowo) oraz DP 1349P (dz. 236, obręb Ciszkowo, dz. 4, obręb Goraj). Urządzenia wodne mieszczą się w pasach drogowych DW 153 oraz DP 1349P. Są to urządzenia związane z drogą, a ich przebudowa polegać będzie na rozbiórce starych przepustów i budowie nowych w ich miejscu. Pozostałe urządzenia wodne, tj. przepusty pod zjazdami, są związane z drogą i mieszczą się w pasie drogowym DP 1349P.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i wprowadzane korekty, Wojewoda Wielkopolski uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną, w związku z czym, działając w oparciu

o art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, pismem z 9.07.2024 r. zawiadomił zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - wypisy z EGiB z 19.06.2024 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do 2.08.2024 r. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin do 16.08.2024 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń WUW w Poznaniu od 12.07.2024 r. do 30.07.2024 r. w BIP WUW w Poznaniu od 12.07.2024 r. do 26.07.2024 r., w BIP i na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Czarnkowie od 12.07.2024 r. do 26.07.2024 r., w BIP i na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Lubaszcu od 9.07.2024 r. do 26.07.2024 r. oraz w BIP i na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Czarnków od 12.07.2024 r. do 5.08.2024 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 12.07.2024 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

W tym miejscu należy podkreślić, że organ II instancji, mając na względzie konieczność zapewnienia udziału w postępowaniu stronom, zawiadomił o zakończeniu postępowania wszystkich właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, w tym również właścicieli i użytkowników nieuwzględnionych w rozdzielnikach korespondencji przez organ I instancji. Zauważyć przy tym należy, że organ I instancji w decyzji ZRID zawarł ustalenia dotyczące działek nr ewid.: 125/20, 139/1, 41/1 (przed podziałem: 41), 32/1 (przed podziałem: 32), 142/1 (przed podziałem: 142), 146 i 152/16 (przed podziałem: 152/15) obr. 0003, Goraj, jako nieruchomości, dla których ustala się obowiązek dokonania budowy lub przebudowy zjazdów, działek nr ewid.: 125/30 (przed podziałem: 125/24), 164/10, 125/14 i 125/12 obr. 0003, Goraj, jako nieruchomości, dla których ustala się obowiązek dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, działki nr ewid.: 160 obr. 0003, Goraj, oraz działki nr ewid. 187/1 obr. 0004, Ciszkowo, jako nieruchomości, dla których ustala się obowiązek dokonania budowy lub przebudowy innych dróg publicznych oraz działek nr ewid. 49 i 50/2 obr. 0003, Goraj, jako nieruchomości, na których realizacja inwestycji wymaga przejścia przez teren linii kolejowych. Sprawa rozpatrywana w postępowaniu odwoławczym jest więc tożsama ze sprawą rozpatrzoną przez organ I instancji pod względem podmiotowym oraz przedmiotowym, a określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dokonane zostało już na etapie postępowania prowadzonego przez organ I instancji, w związku z czym powyższe postępowanie organu odwoławczego nie narusza zasady dwuinstancyjności postępowania.

Do dnia wydania niniejszej decyzji strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji organ II instancji stwierdził, co następuje:

Decyzja ZRID została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja ZRID została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego. Organ I instancji prawidłowo określił przedmiot inwestycji.

Dokonując kontroli decyzji ZRID z punktu widzenia spełnienia wymogów art. 11f ust. 1 specustawy (treść decyzji) stwierdzono, co następuje:

- 1) Decyzja ZRID spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 specustawy. Organ I instancji w punkcie I. na stronie 2. prawidłowo ustalił wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii.
- 2) Decyzja ZRID, zgodnie z wymogami art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, w punkcie II. na stronach 2.÷3. określa linie rozgraniczające teren.  
Z uwagi na dokonane w toku postępowania odwoławczego korekty załączników graficznych organ II instancji uznał za konieczne uchylene i zastąpienie załącznika graficznego pn. „Proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektu budowlanego oraz istniejące uzbrojenie terenu” ukazującego linie rozgraniczające teren.  
Ponadto z uwagi na brak odniesienia w punkcie II.1. do mapy terenu kolejowego, organ II instancji uznał za celowe uzupełnienie zapisów tego punktu.
- 3) Decyzja ZRID spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy, w punkcie III. na stronie 3. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.
- 4) Decyzja ZRID spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy, w punkcie IV. na stronie 3. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z Pr. bud.
- 5) Decyzja ZRID spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy. Organ I instancji w punkcie V. na stronach 3.÷5. zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.
- 6) Decyzja ZRID spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy. Organ I instancji

w punkcie VI. na stronie 5. prawidłowo wskazał nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego.

- 7) Decyzja ZRID tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy, w punkcie VII. na stronach 5.÷6. zatwierdzając PZT oraz PAB.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera „zatwierdzenie projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego”. Organ I instancji zatwierdził element dokumentacji budowlanej, który nie stanowi integralnej części PZT i PAB, a więc nie podlega zatwierdzeniu w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tzn. Załączniki do projektu budowlanego. W związku z powyższym organ II instancji uznał za stosowne uchylene zapisu dotyczącego ww. elementu.

Ponadto w toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził braki i nieściśności w dokumentacji budowlanej, które zostały wyjaśnione, uzupełnione i skorygowane. Wskutek dokonanych przez zarządcę drogi korekt organ II instancji uznał za konieczne uchylene decyzji ZRID w zakresie, w jakim zatwierdza ona wybrane elementy PZT, i zatwierdzenie w to miejsce odpowiednio uzupełnionych i skorygowanych dokumentów projektowych.

Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z Pr. bud., obowiązującymi w momencie złożenia wniosku przepisami dotyczącymi projektowania dróg, a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji ZRID. Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 Pr. bud.

- 8) Decyzja ZRID tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy:
- w punkcie VIII. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy);
  - w punkcie IX. organ I instancji - zgodnie z wnioskiem - nie ustalił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b specustawy);
  - w punktach X.1., X.2. i X.4. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania i tymczasowych obiektów budowlanych, określił terminy rozbiórki tych obiektów i zezwolił na wykonanie tego obowiązku (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, j specustawy). Ponadto w punkcie X.3. organ I instancji ustalił - niezgodnie z wnioskiem - obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych - urządzeń wodnych. Z załączonej do wniosku dokumentacji oraz wyjaśnień złożonych przez Pełnomocnika zarządcy drogi w toku postępowania odwoławczego wynika, że inwestycja obejmuje przebudowę istniejących przepustów drogowych - a więc urządzeń związanych

z drogą, a ich przebudowa następuje na terenie nieruchomości, które zgodnie z wnioskiem objęte są przebudową drogi innej kategorii lub znajdują się w liniach rozgraniczających teren.

W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne uchylenie punktu X.3. jako niezgodnego z wnioskiem zarządcy drogi;

- w punkcie XI. organ I instancji określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie, powołując się na nieistniejący § 2 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2011 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U z 2001 r. Nr 138 poz. 1554) (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy), w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne wykreślenie nieprawidłowego zapisu;
- w punkcie XII. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek przebudowy i budowy zjazdów, określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku oraz zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h, i, j specustawy);
- w punkcie XIII. organ I instancji ustalił obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku oraz zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, i, j specustawy).

W punkcie XIII.1. znajduje się nieprawidłowe odniesienie do punktu XIII decyzji, natomiast w punkcie XIII.2.2. - nieprawidłowy zapis odnoszący się do kosztów ponoszonych przez gestora sieci, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne dokonanie stosownej korekty wskazanych zapisów;

- w punkcie XIV. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek przebudowy innych dróg publicznych, określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku oraz zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, i, j specustawy);
- w punkcie XV. organ I instancji ustalił - niezgodnie z wnioskiem - obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych, określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku oraz zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f, i, j specustawy). Jak wskazano wyżej, inwestycja obejmuje przebudowę istniejących przepustów drogowych na terenie nieruchomości, które zgodnie z wnioskiem objęte są przebudową drogi innej kategorii lub znajdują się w liniach rozgraniczających teren, tak więc ustalenie w decyzji odrębnego obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych nie znajduje uzasadnienia.

W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne uchylenie punktu XV. jako niezgodnego z wnioskiem zarządcy drogi;

- 9) Decyzja ZRID spełnia wymogi przepisu art. 20a specustawy. Organ I instancji w punkcie XVII. na stronach 11.÷12. prawidłowo ustalił przejście przez tereny linii kolejowych.

10) Decyzja ZRID spełnia wymogi przepisu art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XVIII. na str. 12. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali, a także czyni zadość wymaganiom art. 17 ust. 1 specustawy, bowiem organ I instancji w punkcie XIII. na str. 12. prawidłowo nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności. Należy jednak wskazać, że punkt ten winien nosić numer kolejny, tj. XIX., w związku z czym organ II instancji uznał za celowe skorygowanie tego numeru.

Dokonując analizy decyzji ZRID organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymogi art. 107 § 1 k.p.a. Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Zarząd Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, a także prawidłowo wskazał strony postępowania. Uzasadnienie decyzji zawiera szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, a także uzasadnienie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Organ II instancji stwierdził ponadto, że decyzja ZRID zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono decyzję ZRID i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a., ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji. Zarówno przedmiot inwestycji jak i jej lokalizacja pozostają takie same jak we wniosku rozpatrywanym w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji.

Odnosząc się do kwestii wniesionego odwołania należy wyjaśnić, co następuje:

Z uwagi na wycofanie odwołania pismem z 11.04.2024 r., jak również brak uwag ze strony Odwołującego w dalszym toku postępowania, organ II instancji odstępuje od analizy wniesionych w odwołaniu zarzutów. Na marginesie jedynie należy dodać, że odwołanie nie zawierało zarzutów dotyczących wad prawnych decyzji ZRID.

**Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.**

#### **Pouczenie**

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Na niniejszą decyzję stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 935), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

**Łukasz Michalski**

Kierownik Oddziału

Wydział Infrastruktury

*Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.*

Załączniki:

- 1) Mapa ukazująca linie rozgraniczające teren - rys. pn. „Proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektu budowlanego oraz istniejące uzbrojenie terenu” (Nr rys. 01-1, 01-2, 01-3),
- 2) Elementy dokumentacji budowlanej - zgodnie z pkt. IV. niniejszej decyzji.
  - strona 32 projektu zagospodarowania terenu,
  - skorygowany rysunek PZT (nr rys. 01-1, 01-2, 01-3).

Otrzymują:

- 1) Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Marcin Konowski, MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk & Konowski sp.k.,  
pl. 20 Października 14, 62-050 Mosina (jako pełnomocnik zarządcy drogi - 1 egz. wraz z załącznikami),
- 3) XXX (jako Odwołujący- bez załączników),
- 4) aa.



Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu w Czarnkowie, ul. Kościuszki 88, 64-700 Czarnków (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Starostwo Powiatowe w Czarnkowie, Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Mienia Powiatu (ePUAP, bez załączników),
- 3) Starostwo Powiatowe w Czarnkowie, Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (ePUAP, bez załączników).

Sprawę prowadzą:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61 8541291, e-mail: eflorek@poznan.uw.gov.pl;  
insp. woj. Aneta Turulczyk-Raczkowiak, tel. 61 8541709,  
e-mail: aturulczyk@poznan.uw.gov.pl.

Godziny obsługi klientów:

poniedziałek, środa, piątek od 8.30 do 15.00, wtorek, czwartek od 12.00 do 15.00.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Elżbieta Florek-Stefaniak.