



## DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 176 ze zm.), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu odwołania pani \_\_\_\_\_ i pana \_\_\_\_\_, od decyzji Starosty Poznańskiego nr 18/2021 z 21.07.2021 r. (znak: WD.6740.19.2021.MA) o udzieleniu zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi gminnej ul. Batorowskiej w miejscowości Wysogotowo, zwanej dalej: decyzją Starosty Poznańskiego:

- I. **Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie na stronie 1. zaskarżonej decyzji, następujących numerów działek:
  - w wierszu 19 licząc od dołu strony, dotyczącym ark. 5 obr. Wysogotowo - numeru działki: 181/1 numerami: 181/7, 181/8,
  - w wierszu 13 licząc od dołu strony, dotyczącym ark. 10 obr. Dąbrowa - numeru działki: 377 numerem: 377/7.
  
- II. **Uchylam** w całości punkt II.1. na stronie 2. zaskarżonej decyzji  
**i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:
  1. Ustalam linie rozgraniczające teren inwestycji (linia przerywana koloru fioletowego) dla drogi gminnej ulicy Batorowskiej na mapach zasadniczych w skali 1:500 stanowiących załącznik nr 1 do niniejszej decyzji [mapa przyjęta przez Starostę Poznańskiego do zasobu powiatowego dnia 29.05.2020 r. i zaewidencjonowana pod nr P.3021.2020.7396 oraz operaty techniczne GKG.GZZ.4071.2542.2021, GKG.GZZ.4071.2543.2021, GKG.GZZ.4071.4747.2022 i GKG.GZZ.4071.8850.2022, dla których geodeta uprawniony Zbigniew Kępiński złożył oświadczenia, o których mowa w art. 12b ust. 5a ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2021 r., poz. 1990 ze zm.) w sprawie pozytywnej weryfikacji przez Starostę Poznańskiego na podstawie protokołów weryfikacji Nr 1 z 26.02.2021 r., Nr 1 z 13.04.2022 r. i Nr 1 z 20.06.2022 r.] Linie rozgraniczające teren określają jednocześnie granice projektowanego pasa drogowego drogi gminnej.
  
- III. **Orzekam** poprzez dodanie do tabeli w punkcie II.3.1. na stronie 2. zaskarżonej decyzji następującego wiersza:

Tarnowo Podgórne	Wysogotowo	5	181/7	PO1P/00338492/7
------------------	------------	---	-------	-----------------

- IV. **Uchylam** w całości załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji - rysunek pn. „Mapa przedstawiająca budowę drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu” ukazujący linie rozgraniczające teren (Nr rys. 2.1 i 2.2)

**i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowego rysunku pn. „Mapa przedstawiająca budowę drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu” ukazującego linie rozgraniczające teren (Nr rys. 2.1 i 2.2.), który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.

- V. **Uchylam** w całości punkty III.2. i III.3. na stronie 4. zaskarżonej decyzji

**i orzekam** w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

- VI. **Uchylam** w całości punkt IV.12. na stronie 5. zaskarżonej decyzji.

- VII. **Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie, w Tabeli nr 2 zawartej w punkcie V.3. na stronie 5. zaskarżonej decyzji, wiersza 1 (licząc od dołu strony), dotyczącego działki nr ewid. 181/1 ark. 5 obr. Wysogotowo, następującym wierszem:

Tarnowo Podgórne	Wysogotowo	5	181/8	181/10	181/11	PO1P/00338492/7
------------------	------------	---	-------	--------	--------	-----------------

oraz na stronie 7. zaskarżonej decyzji, wiersza 5 (licząc od góry strony), dotyczącego działki nr ewid. 377 ark. 10 obr. Dąbrowa, następującym wierszem:

Tarnowo Podgórne	Dąbrowa	10	377/8	377/10	377/11	PO1P/00073811/4
------------------	---------	----	-------	--------	--------	-----------------

- VIII. **Uchylam** w części załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji - mapy z projektami podziału nieruchomości w zakresie dotyczącym działek nr ewid. 181/1 ark. 5 obr. Wysogotowo i nr ewid. 377 ark. 10 obr. Dąbrowa.

**i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowych map z projektami podziału nieruchomości dla działek nr ewid. 181/8 ark. 5 obr. Wysogotowo i nr ewid. 377/8 ark. 10 obr. Dąbrowa, które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załączniki nr 2.1. i 2.2.

- IX. **Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w Tabeli nr 3 zawartej w punkcie VI.2. na stronie 7. zaskarżonej decyzji, w kolumnie 5, w wierszu 6. licząc od góry tabeli, dotyczącym działki nr ewid. 248/5, numeru księgi wieczystej: PO1P/00288591/4 (wprowadzonego postanowieniem Starosty Poznańskiego z 18.10.2021 r. o sprostowaniu oczywistej omyłki) numerem: PO1P/00285591/4.

- X. **Uchylam** poprzez wykreślenie w punkcie VII.1. na stronie 7. zaskarżonej decyzji słów: „(dla obiektów budowlanych kategorii: IV, VIII, XXV, XXVI)”.
- XI. **Uchylam** decyzję Starosty Poznańskiego w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące elementy projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:
- stronę 38 z Tomu I - Projekt zagospodarowania terenu,
  - rysunek Projektu zagospodarowania terenu (rys. 2.1 i 2.2) z Tomu I - Projekt zagospodarowania terenu,
- i orzekam** poprzez zatwierdzenie nowych dokumentów projektowych:
- strony 38 z Tomu I - Projekt zagospodarowania terenu,
  - rysunku Projektu zagospodarowania terenu (rys. 2.1 i 2.2) z Tomu I - Projekt zagospodarowania terenu
- które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załączniki nr 3.1 i 3.2.
- XII. **Uchylam** w punkcie X.1. na stronie 9. zaskarżonej decyzji, w wierszach 12.÷13., licząc od dołu strony, zapis: „zlokalizowane w liniach rozgraniczających, o których mowa w pkt. II decyzji,”.
- XIII. **Uchylam** poprzez wykreślenie w punkcie XVI.2. na stronie 11. zaskarżonej decyzji, w wierszu 15. licząc od góry strony, słów: „XIII.1”.
- XIV. **Uchylam** poprzez wykreślenie w punkcie XVI.3.1. na stronie 11. zaskarżonej decyzji, w wierszu 19. licząc od góry strony, słów: „XIII,”.
- XV. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

### **Uzasadnienie**

Decyzją z 21.07.2021 r. Starosta Poznański udzielił zarządcy drogi - Wójtowi Gminy Tarnowo Podgórne - zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi gminnej ul. Batorowskiej w miejscowości Wysogotowo. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismem z 4.08.2021 r. (data stempla pocztowego: 5.08.2021 r., data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 10.08.2021 r.) pani \_\_\_\_ \_\_\_\_ i pan \_\_\_\_ \_\_\_\_ (właściciele działki nr \_\_\_\_ obr. 0017, Wysogotowo) zwrócili się z prośbą o przeanalizowanie możliwości dokonania zmian w projekcie rozbudowy drogi ul. Batorowskiej w Wysogotowie, proponując odstąpienie od budowy pasa zieleni o szerokości 1,4 m lub zmianę jego położenia poprzez umieszczenie go między jezdnią a chodnikiem lub poszerzenie chodnika o planowaną szerokość pasa zieleni. Odwołujący motywowali swój wniosek problemami z pielęgnacją pasa zieleni. Jednocześnie Odwołujący zwrócili się z prośbą do autorów projektu o podanie uzasadnienia potrzeby wykonania pasa zieleni.

Starosta Poznański pismem z 17.08.2021 r. wezwał Odwoływających do uzupełnienia braku formalnego wniesionego podania poprzez jednoznaczne wskazanie przedmiotu żądania tj. określenie czy stanowi ono wniosek o zmianę decyzji na podstawie art. 155 k.p.a. czy odwołanie od decyzji Starosty Poznańskiego.

Odwoływający udzielili odpowiedzi pismem z 26.08.2021 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 30.08.2021 r.) informując, że pismo należy traktować jako odwołanie od decyzji Starosty Poznańskiego, a jego przedmiotem jest zmiana położenia pasa zieleni - usytuowanie go między chodnikiem a jezdnią.

Ww. odwołanie wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Poznańskiego pismem z 21.09.2021 r. (znak: WD.6740.09.2021.MA, data wpływu: 23.09.2021 r.). W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 133 k.p.a. organ administracji publicznej, który wydał decyzję, obowiązany jest przestać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymał odwołanie. Starosta Poznański przekazał zatem ww. odwołanie z przekroczeniem terminu wskazanego w art. 133 k.p.a.

W tym miejscu wskazać należy, że 13.09.2019 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 1 sierpnia 2019 r., zwane dalej: rozporządzeniem zmieniającym, zmieniające rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), zwane dalej: rozporządzeniem w sprawie WT. Zgodnie z § 2 rozporządzenia zmieniającego do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie rozporządzenia zmieniającego zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na projekt, wykonawstwo lub projekt i wykonawstwo, stosuje się przepisy rozporządzenia, w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5-8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7-9 rozporządzenia, które stosuje się w brzmieniu nadanym rozporządzeniem zmieniającym. Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że wniosek o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi gminnej ul. Batorowskiej w miejscowości Wysogotowo wpłynął 17.03.2021 r., a projekt sporządzono w oparciu o znowelizowane przepisy rozporządzenia w sprawie WT.

Wskazać również należy, że 19.09.2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej: ustawą nowelizującą. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz.1935), zwane dalej: rozporządzeniem w sprawie Pb.

Jednakże, zgodnie z art. 26 ustawy nowelizującej w terminie 12 miesięcy od dnia jej wejścia w życie inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

Wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi gminnej ul. Batorowskiej w miejscowości Wysogotowo wpłynął do organu I instancji przed upływem 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, zwanej dalej: Pr. bud., w brzmieniu obowiązującym do 18.09.2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 1333), a także w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie Pb.

Po wstępnym przeanalizowaniu akt sprawy, pismem z 13.10.2021 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał zarządcę drogi - Wójta Gminy Tarnowo Podgórne, do:

- 1) Wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy linią rozgraniczającą teren a linią projektowanego podziału - dot. działek 193 i 200 ark. 5 obr. Wysogotowo.
- 2) Ustosunkowania się do uwag wniesionych przez odwołujących oraz określenia, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania stron postępowania, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań, wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 36 k.p.a. w związku z art. 11c specustawy, Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 23.12.2021 r.

Zarządca drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z 21.10.2021 r. (znak sprawy: BPD.7011.27.2018, znak pisma: 53 393.2021, data wpływu: 25.10.2021 r.) wyjaśniając, co następuje:

Ad. 1) Rozbieżność wynika z błędu drukarskiego. Podział działek należy wykonać wg projektu podziału. Przekazano skorygowany rysunek 2.2. „Mapy przedstawiającej budowę drogi wraz z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu”, zwanej dalej: mapą z przebiegiem drogi.

Ad. 2) Projektowany układ drogowy zapewnia najbardziej korzystne rozwiązania lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze. Nie ma możliwości odstąpienia od pasa zieleni za chodnikiem, ponieważ jest to teren niezbędny do wykonania obrzeża wraz z ławą i oporem oraz infrastruktury służącej drodze, którą jest oświetlenie.

Zgodnie z art. 34 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (obecnie: Dz.U. 2022 poz. 1693 ze zm.), zwanej dalej: u.d.p., odległość granicy pasa drogowego od zewnętrznej krawędzi wykopu, nasypu, rowu lub od innych urządzeń wymienionych w art. 4 pkt 1 i 2 powinna wynosić co najmniej 0,75 m, a dla autostrad i dróg ekspresowych - co najmniej 2 m. Z tego względu do wykupu przeznaczono

minimalny lecz niezbędny pas za infrastrukturą oświetleniową o szerokości 0,75 m. Zmiana położenia pasa zieleni w miejsce między drogą a chodnikiem spowodowałaby wykup następnych niezbędnych przestrzeni przeznaczonych pod umieszczenie infrastruktury służącej drodze.

Poszerzenie chodnika do 3,55 m na długości jednej działki nie ma uzasadnienia, ponieważ w dalszej części chodnik znów będzie się zwężał do projektowanych 2 m (nie wliczając do tej szerokości krawężnika i obrzeża wraz z ławą i oporem). Przeprowadzone badania ruchu w ramach inwestycji nie wykazały konieczności budowy chodnika szerszego niż projektowane 2 m.

Teren zieleni w przyszłości może zostać obsadzony mało wymagającymi pielęgnacji krzewami z płytkim systemem korzeniowym.

Pismem z 21.10.2021 r. (znak: WD.6740.19.2021.MA, data wpływu: 27.10.2021 r.) Starosta Poznański zawiadomił o wydaniu postanowienia z 18.10.2021 r. o sprostowaniu oczywistej omyłki w decyzji Starosty Poznańskiego, a następnie przekazał ww. postanowienie pismem datowanym na 21.09.2021 r. (data wpływu: 2.11.2021 r.).

Pismem z 26.10.2021 r. (data wpływu: 3.11.2021 r.) organ I instancji przekazał pismo jednej ze stron postępowania wraz ze swoją odpowiedzią na jej zapytanie dotyczące podziału działki.

Pismem z 19.11.2021 r. (data wpływu: 26.11.2021 r.) organ I instancji przekazał informację od PODGiK w Poznaniu dotyczącą wprowadzenia do EGiB błędnego numeru księgi wieczystej dla działki nr ewid. 248/5 obr. Wysogotowo.

Pismem z 24.11.2021 r. (data wpływu: 6.12.2021 r.) organ I instancji poinformował o zaistniałym podziale działki nr ewid. 377 obr. Dąbrowa na działki nr ewid. 377/1 i 377/2, zatwierdzonym ostateczną decyzją Starosty Poznańskiego Nr 28/2021 z 24.09.2021 r. (znak: WD.6740.52.2020.EK).

Z uwagi na konieczność przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego Wojewoda Wielkopolski pismem z 21.12.2021 r. zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 13.10.2021 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 23.02.2022 r.

Pismem z 18.01.2022 r. organ II instancji wezwał zarządcę drogi do:

- I. Skorygowania wniosku w zakresie działki nr ewid. 377 ark. 10 obr. Dąbrowa, która uległa podziałowi na działki o nr. ewid. 377/1 i 377/2.
- II. W odniesieniu do projektu budowlanego, do:
  1. Doprowadzenia rysunku projektu zagospodarowania terenu - zwanego dalej: PZT, do zgodności z analizą powiązań drogi z innymi drogami publicznymi przedłożoną 27.04.2021 r., zgodnie z którą ul. Leśna zlokalizowana w km 0+845,50 jest drogą gminną Gminy Dopiewo nr 325048P, podczas gdy na rys. 2.2 połączenie projektowanej ul. Batorowskiej z ul. Leśną opisano jako „istniejący zjazd publiczny”.

2. Przedłożenia uzgodnienia PZT z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej w odniesieniu do projektowanych hydrantów w km ok. 0+600 i 0+740 oraz hydrantów likwidowanych.
3. Uzupelnienia rysunków PZT o brakujące wymiary szerokości zjazdu publicznego w km 0+244,67 oraz promieni łuków kołowych zjazdów publicznych w km 0+314,55 i 0+403,90.
4. Wyjaśnienia braku określenia klasy technicznej ul. Leśnej, tj. drogi gminnej zlokalizowanej w km 0+845,50.
5. Wyjaśnienia zasadności objęcia linią terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych działek o nr. ewid. 272 i 273/6 w zakresie nieobjętym robotami budowlanymi.

Zarządca drogi pismem z 14.02.2022 r. (data wpływu: 18.02.2022 r.) zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie, a następnie pismem z 22.02.2022 r. (data wpływu: 24.02.2022 r.) przedłożył skorygowany wniosek (w zakresie zastąpienia działki nr 377 działką 377/2), skorygowaną mapę z przebiegiem drogi, uzgodniony przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych rysunek PZT, skorygowany rysunek PZT, zaktualizowaną mapę do celów projektowych oraz mapę zawierającą projekt podziału nieruchomości dla działki nr ewid. 377/2 obr. Dąbrowa. Zarządca drogi wyjaśnił także, że klasa techniczna ul. Leśnej to droga zbiorcza „Z” oraz że na działkach o nr. ewid. 272 i 273/6 prowadzone będą prace związane z przebudową sieci elektroenergetycznej i teletechnicznej.

W związku z koniecznością przeprowadzenia analizy nowych dokumentów w sprawie, przekazanych przez zarządcę drogi, organ II instancji pismem z 28.02.2022 r. zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 21.12.2021 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 22.04.2022 r.

Pismem z 7.03.2022 r. (data wpływu: 9.03.2022 r.) Starosta Poznański poinformował o zaistniałym podziale działki nr ewid. 377/2 obr. Dąbrowa na działki nr ewid. 377/7, 377/8 i 377/9.

Zarządca drogi pismem z 4.03.2022 r. (data wpływu ePUAP: 9.03.2022 r., ePUAP-UPP78599818) poinformował o konieczności dokonania podziału nowopowstałej działki nr 377/7 oraz skorygowania w tym zakresie wniosku i załączników mapowych.

Z uwagi na konieczność oczekiwania na dostarczenie przez zarządcę drogi skorygowanego wniosku i załączników graficznych w związku z dodatkowym podziałem ww. nieruchomości Wojewoda Wielkopolski pismem z 20.04.2022 r. zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 28.02.2022 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 22.06.2022 r.

Zarządca drogi pismem z 19.04.2022 r. (data wpływu: 22.04.2022 r.) przedłożył skorygowany wniosek (w zakresie zastąpienia działki nr 377/2 działką 377/7), skorygowaną mapę z przebiegiem drogi (rys. 2.2), skorygowany rysunek PZT (2.2), zaktualizowaną mapę do celów

projektowych oraz mapę zawierającą projekt podziału nieruchomości dla działki nr ewid. 377/7 obr. Dąbrowa. Następnie pełnomocniczka zarządcy drogi osobiście przekazała w dniu 20.05.2022 r. brakujące egzemplarze ww. materiałów wraz ze skorygowaną stroną 38 Projektu budowlanego.

Na podstawie wypisów z EGiB sporządzonych 23.05.2022 r. i 24.05.2022 r. organ II instancji powziął informację o podziale działki nr 181/1 ark. 5 obr. 0017, Wysogotowo na działki 181/7 i 181/8, w związku z czym pismem z 25.05.2022 r. wezwał zarządcę drogi do dostarczenia odpowiednio skorygowanego wniosku wraz z mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi oraz rysunkiem projektu zagospodarowania terenu, sporządzonych na aktualnej mapie do celów projektowych, a także mapy z projektem podziału nowopowstałej nieruchomości. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 20.04.2022 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 23.08.2022 r.

Zarządca drogi pismem z 21.06.2022 r. (data wpływu: 27.06.2022 r.) przedłożył skorygowany wniosek (w zakresie zastąpienia działki nr 181/1 działkami 181/7 i 181/8), skorygowaną mapę z przebiegiem drogi (rys. 2.2), skorygowany rysunek PZT (2.2), zaktualizowaną mapę do celów projektowych oraz mapę zawierającą projekt podziału nieruchomości dla działki nr ewid. 181/8 obr. Wysogotowo.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i wprowadzane korekty, Wojewoda Wielkopolski ostatecznie uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną. Działając w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, Wojewoda Wielkopolski pismem z 4.07.2022 r. zawiadomił zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - wypisy z EGiB z 30.06.2022 r. i 1.07.2022 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do 28.07.2022 r. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin do 31.08.2022 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń WUW w Poznaniu od 5.07.2022 r. do 5.08.2022 r. oraz w BIP WUW w Poznaniu 7.07.2022 r., na tablicy ogłoszeń oraz w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu od 7.07.2022 r. do 22.07.2022 r. oraz na tablicach ogłoszeń i w BIP Urzędu Gminy Tarnowo Podgórne i Urzędu Gminy Dopiewo od 7.07.2022 r. do 21.07.2022 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 7.07.2022 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

W związku z ww. zawiadomieniem z aktami sprawy zapoznały się następujące strony:

- pan \_\_\_\_\_ (właściciel działek nr ewid. \_\_\_\_\_ obr. Wysogotowo) - w dniu 11.07.2022 r.
- Odwołujący - w dniu 19.07.2022 r.

Pismem z 28.07.2022 r. (data wpływu: 29.07.2022 r.) uwagi złożył pan \_\_\_\_\_ (właściciel działki nr \_\_\_\_\_), natomiast pismem z 28.07.2022 r. (data wpływu: 1.08.2022 r.) - państwo



\_\_\_\_ \_\_\_\_ i \_\_\_\_ \_\_\_\_ (właściciele działki nr \_\_\_\_). Strony podniosły kwestię uniemożliwienia dostępu do swoich działek wskutek realizacji zaprojektowanego pasa zieleni, który nie będzie mógł być używany do przejazdu pojazdów i maszyn rolniczych, co utrudni korzystanie z nieruchomości i zmniejszy ich wartość.

Wojewoda Wielkopolski pismem z 3.08.2022 r. wezwał Wójta Gminy Tarnowo Podgórne do ustosunkowania się do uwag wniesionych przez Strony oraz określenia, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający ich żądania.

Czterema pismami z 4.08.2022 r. (data wpływu: 9.08.2022 r.) Starosta Poznański przekazał:

- pismo państwa \_\_\_\_ \_\_\_\_ i \_\_\_\_ \_\_\_\_ z 28.07.2022 r., określone przez Strony jako prośba o udzielenie informacji, protest, odwołanie i wniesienie uwag do projektu,
- pismo Starosty Poznańskiego z 4.08.2022 r., stanowiące odpowiedź na ww. pismo Stron,
- pismo pani \_\_\_\_ \_\_\_\_, (właścicielki działek nr ewid. \_\_\_\_ i \_\_\_\_ obr. Wysogotowo) z 28.07.2022 r., określone przez Stronę jako odwołanie,
- pismo Starosty Poznańskiego z 4.08.2022 r., stanowiące odpowiedź na ww. pismo Strony.

Ww. pisma Stron dotyczyły ograniczenia dostępu do nieruchomości wskutek realizacji zaprojektowanego pasa zieleni oraz braku uwzględnienia w projekcie zjazdów na posesje.

Pismem z 4.08.2022 r. (data wpływu: 9.08.2022 r.) Wójt Gminy Tarnowo Podgórne przekazał kolejny egzemplarz ww. pisma pani \_\_\_\_ \_\_\_\_, jednocześnie udzielając odpowiedzi na wezwanie z 3.08.2022 r. i ustosunkowując się do wniesionych uwag.

Zarządca drogi wyjaśnił, co następuje:

1. Na wysokości działek nr 204 i 202 projektowany chodnik usytuowany został po stronie zachodniej. Po stronie wschodniej (przekrój normalny C-C) zostanie wykonany obniżony krawężnik oraz pobocze umożliwiające wykonanie w przyszłości zjazdów. Zgodnie z opisem PZT pkt. 3.2 „W przypadku uzyskania zgody od zarządcy drogi na zjazd, nie ma przeszkód do wykonania w przyszłości zjazdu i będzie możliwość zapewnienia faktycznego wjazdu na drogę i zjazdu z niej.”
2. Do przywołanych w pismach Stron działek nie ma urządzonych zjazdów z ul. Batorowskiej zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.p., a więc takich, dla których zarządca drogi wydał decyzję administracyjną zezwalającą na lokalizację zjazdu lub jego przebudowę.
3. Strony postępowania miały możliwość wglądu w dokumentację projektową na etapie wydawania decyzji przez Starostę Poznańskiego, czyli w okresie od maja do lipca 2021 r.
4. Przywołane w piśmie pani \_\_\_\_ \_\_\_\_ działki nr \_\_\_\_ i \_\_\_\_ nie są położone za chodnikiem, lecz w miejscu obniżonego krawężnika. Brak również do nich urządzonych zjazdów zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.p.

W związku z powyższym Zarządca drogi stwierdził jednoznacznie, że nie widzi podstaw do zmiany projektu budowlanego.

Wojewoda Wielkopolski pismem z 12.08.2022 r. przekazał Stronom kserokopię wyjaśnień udzielonych przez zarządcę drogi.

W dniu 18.08.2022 r. z aktami spraw zapoznał się pan \_\_\_\_ \_\_\_\_\_. Strona zgłosiła uwagi odnośnie zjazdu na działkę nr \_\_\_\_ i poinformowała o zamiarze złożenia pisma w tej sprawie.

Pismem z 31.08.2022 r. organ II instancji zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 4.07.2022 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 31.10.2022 r.

Pismem z 31.08.2022 r. (data wpływu: 31.08.2022 r.) pan \_\_\_\_ \_\_\_\_ wniósł o uwzględnienie zgody na zjazd na działkę nr \_\_\_\_ w Wysogotowie.

W związku z tym organ II Instancji pismem z 6.09.2022 r. wezwał zarządcę drogi do wyjaśnienia, czy przewiduje zmianę przyjętych rozwiązań projektowych w związku ze złożonym przez pana \_\_\_\_ \_\_\_\_ wnioskiem o wydanie zgody na lokalizację zjazdu oraz wnioskiem o uwzględnienie tej zgody w ramach inwestycji polegającej na rozbudowie drogi gminnej ul. Batorowskiej w miejscowości Wysogotowo.

Zarządca drogi pismem z 8.09.2022 r. (data wpływu: 12.09.2022 r., ePUAP-UPP90077771) oświadczył, że nie przewiduje zmian w projekcie budowlanym oraz wyjaśnił, że decyzja o lokalizacji zjazdu zostanie wydana na podstawie odrębnego postępowania administracyjnego, a następnie zjazd uwzględniony zostanie w projekcie technicznym/wykonawczym dla inwestycji rozbudowy ul. Batorowskiej w Wysogotowie.

W związku z treścią art. 2a ust. 2 u.d.p. który stanowi, że drogi wojewódzkie, powiatowe i gminne stanowią własność właściwego samorządu województwa, powiatu lub gminy, Wojewoda Wielkopolski pismem z 21.10.2022 r. wezwał Wójta Gminy Tarnowo Podgórne o potwierdzenie, czy - jako zarządca drogi - wyraża wolę przejęcia na rzecz Gminy Tarnowo Podgórne wskazanych we wniosku nieruchomości lub ich części położonych w Gminie Dopiewo - działek o nr. ewid. 376/1, 376/23 (376/38), 377/7 (377/10), 372/1 (372/3), 374/11 (374/37), 374/18 (374/18) w obr. Dąbrowa.

Pismem z 25.10.2022 r. organ II instancji zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 31.08.2022 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 10.11.2022 r.

W odpowiedzi Wójt Gminy Tarnowo Podgórne pismem z 28.10.2022 r. (data wpływu ePUAP: 28.10.2022 r., ePUAP-UPP93144354) potwierdził, że wyraża wolę przejęcia na rzecz Gminy Tarnowo Podgórne wskazanych we wniosku nieruchomości położonych w granicach administracyjnych gminy Dopiewo tj. działek o nr. ewid. 376/1; 376/23 (376/38); 377/7 (377/10); 372/1 (372/3); 374/11(374/37); 374/18 w obrębie Dąbrowa.

Zarządca drogi wyjaśnił, że w projekcie zastosowano rozwiązania lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze, które w największym możliwym stopniu łączą potrzeby w zakresie ochrony przyrody i bezpieczeństwa ruchu drogowego z oczekiwaniami społeczności lokalnej, w tym zarówno mieszkańców gminy Tarnowo Podgórne, jak i Gminy Dopiewo.

Przyjęte rozwiązania projektowe związane z rozbudową ul. Batorowskiej w Wysogotowie w gminie Tarnowo Podgórne są spójne z rozwiązaniami przyjętymi w projekcie budowy chodnika wzdłuż ul. Batorowskiej w miejscowości Dąbrowa, gmina Dopiewo. Spowodowało

to, że część elementów składowych drogi, takich jak chodnik oraz oświetlenie administracyjnie zlokalizowane w Dąbrowie, znalazła się w granicach linii rozgraniczających teren nowego pasa drogi gminnej będącej we władaniu Wójta Gminy Tarnowo Podgórne. Rozwiązania te miały na celu zachowanie ciągłości ruchu pieszych w obydwu gminach i idącą za tym znaczącą poprawę bezpieczeństwa użytkowników ruchu drogowego.

Nieprzejęcie ww. działek na rzecz Gminy Tarnowo Podgórne spowodowałoby duże utrudnienia w procesie utrzymaniowym drogi, gdyż granica administracyjna gmin przebiega wzdłuż ciągu zaprojektowanego chodnika, będącego integralną częścią ulicy Batorowskiej. Konsekwencją nieprzejęcia ww. działek przez Gminę Tarnowo Podgórne byłaby konieczność ponoszenia nakładów finansowych przez obydwie gminy na utrzymanie fragmentów chodnika leżących w granicach administracyjnych każdej z nich, co rodziłoby problemy natury organizacyjnej i administracyjnej i nie byłoby racjonalne ekonomicznie, a także utrudniałoby często niezbędną, szybką reakcję na sytuacje kryzysowe.

Z powyższych względów konieczność przejęcia przedmiotowych działek zlokalizowanych w granicach administracyjnych Gminy Dopiewo na rzecz Gminy Tarnowo Podgórne jest uzasadniona.

Do dnia wydania niniejszej decyzji pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Biorąc pod uwagę fakt, że pismo pani \_\_\_\_\_ z 28.07.2022 r. zostało przez Stronę jednoznacznie określone jako odwołanie od decyzji Starosty Poznańskiego, Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z 8.11.2022 r. stwierdził uchybienie terminu do wniesienia odwołania.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 17.03.2021 r. do organu I instancji wpłynął wniosek zarządcy drogi (Wójta Gminy Tarnowo Podgórne) z 12.03.2021 r. o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi gminnej ul. Batorowskiej w miejscowości Wysogotowo”. Zarządca drogi wnioskował również o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, powołując się na ważny interes społeczny polegający na konieczności zapewnienia i poprawy bezpieczeństwa użytkowników drogi, m.in. poprzez przeniesienie ruchu pieszych z poboczy na projektowane chodniki.

Wniosek był niekompletny, w związku z czym Starosta Poznański pismem z 14.04.2021 r. (wersja elektroniczna z 21.04.2021 r.) wezwał inwestora do jego uzupełnienia.

Wniosek został uzupełniony i skorygowany pismem z 27.04.2021 r. (data wpływu: 28.04.2021 r.).

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

- Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 183/20 z 9.10.2020 r. (znak: DI-IV.8012.183.2020) - z warunkiem uzgodnienia rozwiązań w obrębie włączenia drogi do drogi wojewódzkiej 307 z Wielkopolskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Poznaniu [spełnionym poprzez uzyskanie uzgodnienia z 18.06.2020 R. (znak: WZDW.WU.6501-72/20) znajdującego się w projekcie budowlanym stanowiącym załącznik do wniosku],
- Zarządu Powiatu w Poznaniu - uchwała Nr 1599/2020 z 8.10.2020 r.,
- Wójta Gminy Tarnowo Podgórne - pismo z 30.09.2020 r. (znak: WID.7011.4.8.2020),
- Wójta Gminy Dopiewo - pismo z 21.10.2020 r. (znak: RliGK.7021.21.41.2020).

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego wójta należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskane opinie Wójta Gminy Tarnowo Podgórne nie były niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d specustawy, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, a także zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Pr. bud., aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak stwierdzić, że załączone do wniosku materiały zawierały nieścisłości i braki wskazane w wyżej cytowanych wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

- pismo Powiatowego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 5.10.2020 r. (znak: KZ.673.01474.2020.V),
- pismo Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z 20.10.2020 r. Nr 4270/20 (znak: WszW.Poz.-WO-Zp.0732.243.2020) - z wnioskiem o utrzymanie (nie pogorszenie) parametrów odcinka drogi wojewódzkiej nr 307 (ul. Bukowska),
- ostateczna decyzja Wójta Gminy Tarnowo Podgórne z 29.01.2021 r. (znak: WZP.6220.24.2020) o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację

przedsięwzięcia, stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e, g, ga i art. 11d ust. 4 specustawy.

Na podstawie uzupełnionego wniosku Starosta Poznański wszczął postępowanie administracyjne - o czym, działając zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 30.04.2021 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 9.04.2021 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu oraz UG Tarnowo Podgórne od 7.05.2021 r. do 21.05.2021 r., a także na tablicy ogłoszeń i w BIP UG Dopiewo od 11.05.2021 r. do 25.05.2021 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 7.05.2021 r. w prasie lokalnej („Polska Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 specustawy zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Działając na podstawie art. 35 ust. 3 Pr. bud., organ I instancji postanowieniem z 24.05.2021 r. zobowiązał zarządcę drogi do usunięcia braków i nieprawidłowości w projekcie budowlanym.

Pismem z 18.06.2021 r. (data wpływu: 21.06.2021 r.) adw. Maciej Gutowski (działający jako pełnomocnik strony postępowania) wniósł uwagi odnośnie działki \_\_\_\_ obr. Wysogotowo. Organ I instancji pismem z 23.06.2021 r. wezwał zarządcę drogi do ustosunkowania się do wniesionych uwag. Zarządca drogi pismem z 28.06.2021 r. ustosunkował się do wniesionych uwag, m.in. informując o skorygowaniu wniosku poprzez wyłączenie działki \_\_\_\_ z zakresu inwestycji. Starosta Poznański pismem z 6.07.2021 r. udzielił pełnomocnikowi strony informacji o stanowisku zarządcy drogi oraz wyjaśnił podstawy prawne prowadzonego postępowania

Następnie zarządca drogi pismem z 22.06.2021 r. (data wpływu: 23.06.2021 r.) w odpowiedzi na postanowienie z 24.05.2021 r. udzielił wyjaśnień oraz dokonał uzupełnień i korekt projektu budowlanego oraz wniosku.

Starosta Poznański zawiadomił pisemnie zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 29.06.2021 r.) o korekcie wniosku. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o korekcie wniosku w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu, UG Tarnowo Podgórne

i UG Dopiewo od 1.07.2021 r. do 15.07.2021 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 1.07.2021 r. w prasie lokalnej („Polska Głos Wielkopolski”).

Do dnia wydania decyzji Starosty Poznańskiego pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag.

W dniu 21.07.2021 r. Starosta Poznański wydał decyzję, którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy organ I instancji doręczył decyzję zarządcy drogi oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia z 23.07.2021 r. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu oraz UG Tarnowo Podgórne od 26.07.2021 r. do 9.08.2021 r., a także na tablicy ogłoszeń i w BIP UG Dopiewo od 2.08.2021 r. do 16.08.2021 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 26.07.2021 r. w prasie lokalnej („Polska Głos Wielkopolski”).

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismo z 23.07.2021 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 23.07.2021 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pism.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji, z uwzględnieniem sprostowania dokonanego postanowieniem z 18.10.2021 r., stwierdzono, co następuje:

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Wójta Gminy Tarnowo Podgórne. Organ I instancji prawidłowo określił przedmiot inwestycji.

Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, w toku postępowania odwoławczego nastąpił podział nieruchomości objętych inwestycją i konieczna była korekta wniosku w tym zakresie. W związku z tym organ II instancji uznał za konieczne skorygowanie wykazu nieruchomości objętych inwestycją, znajdującego się na stronie 1. decyzji Starosty Poznańskiego.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli decyzji Starosty Poznańskiego stwierdzono, co następuje:

1. Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 specustawy. Organ I instancji w punkcie I. na stronach 1.÷2. ustalił wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi z określeniem ich kategorii.
2. Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, w punkcie II. na stronie 2. określając linie rozgraniczające teren.  
Z uwagi na dokonane w toku postępowania naprawczego korekty wniosku i załączników graficznych, związane z błędem rysunkowym oraz dokonanymi podziałami nieruchomości, organ II instancji uznał za konieczne uchylene i zastąpienie załącznika graficznego pn. „Mapa przedstawiająca budowę drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu” ukazującego linie rozgraniczające teren, a także stosowne uzupełnienie zapisów punktu II.1. i II.3.1. decyzji Starosty Poznańskiego.
3. Decyzja Starosty Poznańskiego tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy, gdyż w punkcie III. na stronach 2.÷4. ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, które nie zawierają jednoznacznych i precyzyjnych warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb

obronności państwa.

Należy bowiem zauważyć, że organ I instancji w pkt. III.2. i III.3. zaskarżonej decyzji zawarł streszczenie opinii PKZ w Poznaniu i opinii Szefa WSzW w Poznaniu, jednak nie podjął decyzji, czy ustala warunki wynikające odpowiednio z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, czy wobec braku takiej potrzeby - odstępuje od nich ustalenia.

W zakresie ww. kwestii, organ odwoławczy orzekł w sposób reformatoryjny poprzez odstąpienie od ustalenia ww. warunków z uwagi na treść przywołanych opinii.

4. Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy, w punkcie IV. na stronach 4.÷5. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z Pr. bud.

W punkcie IV.12. organ I instancji zawarł ustalenia dotyczące kosztów wycinki drzew i krzewów, jednak zgodnie z art. 20b specustawy zapisy te znajdują zastosowanie jedynie w stosunku do gruntów Lasów Państwowych. Grunty takie nie zostały objęte zaskarżoną decyzją, w związku z czym organ II instancji uznał za wskazane usunięcie ww. zapisu.

5. Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy. Organ I instancji w punkcie V. na stronach 5.÷7. zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

W toku postępowania odwoławczego zarządca drogi, w związku z zaistniałymi podziałami nieruchomości, dokonał korekty wniosku i przekazał mapy zawierające nowe projekty podziału dla działek nr ewid. 181/8 ark. 5 obr. Wysogotowo i nr ewid. 377/8 ark. 10 obr. Dąbrowa. W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne stosowne skorygowanie zapisów punktu V. oraz częściowe uchylene załącznika nr 2 do decyzji Starosty Poznańskiego i zatwierdzenie nowych załączników graficznych zawierających projekty podziału nieruchomości.

6. Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy. Organ I instancji w punkcie VI. na stronie 7. prawidłowo wskazał nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Tarnowo Podgórne.

Postanowieniem z 18.10.2021 r. Starosta Poznański sprostował oczywiste omyłki w decyzji Starosty Poznańskiego, w tym numer księgi wieczystej działki 248/5 w Tabeli nr 3 zawartej w punkcie VI.2. jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, pismem z 19.11.2021 r. organ I instancji przekazał informację dotyczącą wprowadzenia do EGiB błędnego numeru księgi wieczystej dla ww. działki, wskutek czego w postanowieniu z 18.10.2021 r. znalazł się nieprawidłowy numer księgi wieczystej. W związku z powyższym organ II instancji uznał za zasadne ponowne skorygowanie tego numeru.

7. Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy, w punkcie VII. na stronach 7.÷8. zatwierdzając projekt budowlany.

W toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził jednak braki i nieściśności w projekcie budowlanym, które zostały wyjaśnione, uzupełnione



i skorygowane. Wskutek dokonanych przez zarządcę drogi korekt organ II instancji uznał za konieczne uchylenie wybranych elementów projektu budowlanego - strony 38 Tomu I - Projekt zagospodarowania terenu oraz rysunku projektu zagospodarowania terenu - i zatwierdzenie w ich miejsce odpowiednio skorygowanych dokumentów. Ponadto organ II instancji uznał za celowe wykreślenie zbędnego zapisu dotyczącego kategorii obiektów budowlanych.

Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z Pr. bud., obowiązującymi przepisami dotyczącymi projektowania dróg - w tym rozporządzeniem w sprawie WT, oraz rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 Pr. bud.

8. Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy:
- w punkcie VIII. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy);
  - w punkcie IX. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b specustawy);
  - - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych poza liniami rozgraniczającymi oraz prawidłowo określił termin rozbiórki takich obiektów i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, j specustawy);  
Należy jednak zauważyć, że Starosta Poznański dokonując ustaleń w punkcie X.1. zaskarżonej decyzji ograniczył obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania jedynie do nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi teren. Wobec powyższego, organ II instancji uznał za celowe skorygowanie przedmiotowego zapisu;
  - w punkcie XI. organ I instancji prawidłowo określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy);
  - w punkcie XII. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek budowy lub przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, j specustawy).
  - w punkcie XIII. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j specustawy);
  - w punkcie XVI. organ I instancji określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości. Należy jednak zauważyć, że w punkcie XVI.2., dotyczącym udzielenia zezwolenia

na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii sieci uzbrojenia, znalazło się błędne odniesienie do punktu XIII.1., dotyczącego ustalenia obowiązku przebudowy innych dróg publicznych, natomiast w punkcie XVI.3.1., dotyczącym ciążącego na zarządcy drogi obowiązku przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, znalazło się błędne odniesienie do punktu XIII. W związku z powyższym organ II instancji uznał za celowe usunięcie błędnych zapisów.

9. W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 20a specustawy.

10. Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia ponadto wymogi przepisu art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XIX.1. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali, a także czyni zadość wymaganiom art. 17 ust. 1 specustawy, bowiem organ I instancji w punkcie XIX.2. prawidłowo nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Dokonując analizy decyzji Starosty Poznańskiego organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymogi art. 107 § 1 k.p.a. Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Wójta Gminy Tarnowo Podgórne, a także prawidłowo wskazał strony postępowania. Uzasadnienie decyzji zawiera szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, a także uzasadnienie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Organ I instancji odniósł się również do wymogów ustawy o udostępnianiu oraz do uwag wniesionych przez strony postępowania.

Organ II instancji stwierdził ponadto, że decyzja Starosty Poznańskiego zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono decyzję Starosty Poznańskiego i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a., ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji. Zarówno przedmiot inwestycji jak i jej lokalizacja pozostają takie same jak we wniosku rozpatrywanym w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji.

Odnosnie zarzutów wniesionych w odwołaniu należy wyjaśnić, co następuje:

#### I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całości. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne

i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14.10.1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy specustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 10.02.2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; 25.11.2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; 11.09.2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; 9.06.2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z 12.10.2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z 18.04.2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z 9.11.2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy Pr. bud. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 Pr. bud., w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 27.01.2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze

(stanowisko wyrażone m.in. przez Naczelną Sąd Administracyjny w wyroku z 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez Naczelną Sąd Administracyjny w wyroku z 3.07.2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 k.p.a., nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów specustawy: Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści. Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów specustawy nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e specustawy który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

## II.

Przenosząc powyższe na grunt analizowanej sprawy i odnosząc się do sformułowanego przez Odwołujących wniosku o zmianę rozwiązań projektowych w zakresie rezygnacji z zaprojektowanego pasa zieleni lub zmianę jego lokalizacji wyjaśnić należy, że zastosowanie znajdujące tutaj zasady opisane w punkcie I. niniejszego uzasadnienia. Organy orzekające

w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych są związane wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i nie są władne do korygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji lub narzucania lokalizacji jej poszczególnych elementów. Zarówno organ I instancji, jak i organ odwoławczy, mogły więc działać tylko w granicach tego wniosku, nie mając możliwości ingerowania zaproponowane przez wnioskodawcę rozwiązania projektowe. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji mogła podlegać jedynie zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia.

Zauważyć należy, że Odwołujący de facto nie wnieśli żadnych zarzutów wobec zaskarżonej decyzji Starosty Poznańskiego ani nie kwestionowali zasadności dokonanego wyłączenia.

Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, w toku postępowania prowadzonego przez organ II instancji, zarządca drogi ustosunkował się do uwag wniesionych przez Odwołujących i nie wyraził woli rezygnacji z realizacji pasa zieleni lub zmiany jego lokalizacji.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności, organ II instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, iż kształt inwestycji narusza normy prawne.

W tym miejscu powtórzyć należy, że ze względu na treść art. 11e specustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od opinii stron postępowania odnośnie racjonalności lokalizacji poszczególnych elementów drogi lub uwag o trudnościach czy kosztach utrzymania tych elementów. Nieuwzględnienie osobiste zapatrywań, oczekiwań, postulatów czy życzeń stron postępowania co do określonej polityki inwestycyjnej zarządcy drogi nie może stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego. Żaden przepis prawa nie uzależnia bowiem możliwości wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od uzyskania akceptacji stron postępowania.

Należy również przypomnieć, że - co akcentowano wyżej - organy administracji właściwe w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych są związane wnioskiem zarządcy drogi. Dotyczy to zwłaszcza lokalizacji i przebiegu planowanej inwestycji oraz przyjętych rozwiązań architektoniczno-budowlanych i technicznych.

Powyższe oznacza, że działanie organu administracji nie opiera się na uznaniowości, ale polega na przyjęciu konkretnego wniosku i jego weryfikacji w granicach prawa. Ewentualne ustępstwa w zakresie przebiegu czy rozwiązań drogowych wymagają akceptacji inwestora, gdyż on jest dysponentem wniosku (por. wyrok WSA w Poznaniu z 5.08.2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20).

Jak wskazano wyżej, zarządca drogi nie wykazał woli odstąpienia od przyjętych rozwiązań projektowych.

Odnosnie wyrażonych przez Odwołujących opinii co do problemów związanych z pielęgnacją pasa zieleni należy stwierdzić, że zagadnienia te nie są przedmiotem analizy w postępowaniu

w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez organy I i II instancji. Jak wskazano wyżej, przepisy specustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

### III.

Odnosnie uwag wniesionych przez \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ oraz \_\_\_\_\_ na wstępie należy wskazać, że pisma ww. Stron zostały złożone w toku postępowania odwoławczego prowadzonego przez organ II instancji i stanowiły reakcję na pismo Wojewody Wielkopolskiego z 4.07.2022 r., zawiadamiające o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania odwoławczego.

Pisma pana \_\_\_\_\_ i państwa \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ zostały przez autorów określone w nagłówkach jako „prośba o udzielenie informacji/protest” oraz zawierały uwagi odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych, a ich treści wynikało, że istotnie stanowią one uwagi wniesione w toku postępowania odwoławczego w trybie art. 10 § 1 k.p.a. Pismo pani \_\_\_\_\_ zostało natomiast jednoznacznie sformułowane jako odwołanie, w związku z czym - jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji - Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z 8.11.2022 r. stwierdził uchybienie terminu do jego wniesienia.

Biorąc jednak pod uwagę interes Stron organ II instancji uznał, że celowym będzie rozpatrzenie uwag zawartych we wszystkich ww. pismach, niezależnie od sposobu ich sformułowania.

Odnosząc się do sformułowanego przez Strony zarzutu uniemożliwienia dostępu do drogi publicznej oraz biorąc pod uwagę wyjaśnienia udzielone przez zarządcę drogi - Wójta Gminy Tarnowo Podgórne pismem z 4.08.2022 r., należy przede wszystkim wyjaśnić zasadniczą różnicę pomiędzy pojęciem „dostępu do drogi publicznej” a pojęciem „zjazdu z drogi publicznej”. Podkreślić należy, że zapewnienie dostępu do drogi publicznej nie jest równoznaczne z wybudowaniem zjazdu.

Zgodnie z art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (obecnie: Dz.U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.) przez dostęp do drogi publicznej należy rozumieć: 1) bezpośredni dostęp do tej drogi albo 2) dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej. Ustawowa definicja dostępu do drogi publicznej jest zupełna (zawiera wszelkie warunki, które muszą być spełnione, aby stwierdzić, czy dany grunt ma dostęp do drogi publicznej).

Dostęp bezpośredni do drogi publicznej polega na tym, że położenie nieruchomości względem drogi zapewnia możliwość obsługi komunikacyjnej (zapewnienie dojazdu) bez konieczności korzystania z innych nieruchomości. Dostęp pośredni polega natomiast na zapewnieniu dojazdu do drogi publicznej poprzez teren innej działki (obciążonej odpowiednią służebnością) lub poprzez drogę wewnętrzną.

„Dostęp do drogi publicznej” jest więc pojęciem szerszym niż „zjazd z drogi publicznej”.

Zjazd jest pojęciem zdefiniowanym w art. 4 pkt 8 u.d.p., zgodnie z którym jest to:

- w brzmieniu obowiązującym do 20.09.2022 r.: „połączenie drogi publicznej z nieruchomością położoną przy drodze, stanowiące bezpośrednie miejsce dostępu do drogi publicznej w rozumieniu przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”.
- w brzmieniu obowiązującym od 21.09.2022 r.: „część drogi publicznej łącząca jezdnię z nieruchomością gruntową usytuowaną poza pasem drogowym, stanowiącą bezpośrednie miejsce dostępu do drogi publicznej w rozumieniu przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”;

Budowa zjazdu pozwala więc właścicielowi nieruchomości na praktyczne skonsumowanie przysługującego mu prawa dostępu do drogi publicznej.

Zgodnie z art. 29 u.d.p., utrzymanie, budowa lub przebudowa zjazdu należy do właścicieli lub użytkowników posesji przyległych do drogi publicznej, które są obsługiwane przez ten zjazd. Wyjątek stanowi przebudowa zjazdu wymuszona przy rozbudowie lub przebudowie drogi. Wtedy obowiązek dostosowania istniejącego zjazdu do nowych parametrów drogi spoczywa na zarządcy drogi.

Należy jednak odróżnić zjazd o charakterze faktycznym (istniejący bez uzyskania zezwolenia na jego lokalizację i budowę) od zjazdu o charakterze prawnym, tj. gdy właściciel działki uzyskał zgodę właściwego zarządcy drogi na jego lokalizację, a następnie zgodę na jego budowę. Obowiązek uzyskania zgody na lokalizację zjazdu z drogi publicznej, a następnie na jego budowę wynika z art. 29 ust. 3 u.d.p. (por. wyrok NSA z 28.03.2017 r., sygn. akt II OSK 1959/15). Sama faktyczna możliwość zjeżdżania z drogi w jakimś miejscu nie powoduje powstania (nawet jako samowola budowlana) zjazdu rozumianego jako obiekt budowlany, tak samo jak przejeżdżanie przez nieruchomość nie powoduje, że powstaje droga.

Jak wynika z akt sprawy oraz wyjaśnień zarządcy drogi, w stanie istniejącym żadna z nieruchomości wskazanych w pismach z 28.07.2022 r. nie posiadała legalnego zjazdu. Oznacza to, że zarządca drogi nie ma obowiązku wykonania zjazdów na te działki w ramach planowanej rozbudowy drogi gminnej.

W tym miejscu wypada także wyjaśnić, że żaden przepis prawa nie nakłada na organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obowiązku zapewnienia właścicielom działek położonych przy drodze dostępu do drogi publicznej na dotychczasowych warunkach lub w sposób zgodny z ich żądaniami. Zgodnie bowiem z prawem (art. 5 ust. 1 pkt 9 Pr. bud.) „należy zapewnić właścicielom działek położonych przy drodze (tylko albo aż) dostęp do drogi publicznej” (por. wyrok NSA z 29.01.2013 r., sygn. akt II OSK 2785/12). Samo powoływanie się na brak bezpośredniego wjazdu na projektowaną drogę nie może stanowić wykazania naruszenia interesu prawnego skarżącej strony, albowiem z jakiegokolwiek normy obowiązującego prawa nie wynika, aby zapewnienie dostępu do drogi publicznej miało polegać na dostępie do drogi w konkretny sposób, zgodny z oczekiwaniami stron (por. wyrok NSA z 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13). Brak jest bowiem przepisu prawa, który nakazywałby zapewnienie określonego charakteru dostępu

do drogi publicznej, bądź projektowanie dostępu zgodnie z żądaniem osoby zainteresowanej (por. wyrok WSA w Warszawie z 5.01.2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1732/09; wyrok WSA w Warszawie z 19.01.2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 16/20, wyrok NSA z 9.08.2010 r., sygn. akt II OSK 875/10).

Przypomnieć należy, że zgodnie z art. 11e specustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

W analizowanym przypadku na inwestorze ciążył jedynie obowiązek niepozbawiania nieruchomości powstałych w wyniku podziałów dostępu do drogi publicznej - czego nie uczynił. Jak wykazał Zarządca drogi, przyjęte rozwiązania projektowe nie uniemożliwiają właścicielowi nieruchomości wykonania zjazdu na drogę publiczną - właściciel nieruchomości ma możliwość wystąpienia do zarządcy drogi o decyzję lokalizacyjną na zjazd.

Ponadto zauważyć należy, że decyzja Starosty Poznańskiego narzuca na inwestora obowiązek realizacji inwestycji zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa oraz z poszanowaniem interesów osób trzecich wynikających z Pr. bud. (por. pkt IV.11. decyzji). W ocenie organu II instancji decyzja Starosty Poznańskiego czyni w ten sposób zadość wymaganiom art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy.

#### IV.

Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok WSA w Łodzi z 29.04.2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, LEX nr 549458).

**Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.**

#### Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.



Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
**Marcin Karpiński**  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Załączniki:

1. Mapa w skali 1:500 przedstawiająca budowę drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu (rys. 2.1 i 2.2), ukazująca linie rozgraniczające teren,
- 2.1. Mapa zawierająca projekt podziału nieruchomości dla działki nr ewid. 181/8 ark. 5 obr. Wysogotowo,
- 2.2. Mapa zawierająca projekt podziału nieruchomości dla działki nr ewid. 377/8 ark. 10 obr. Dąbrowa,
- 3.1. strona 38 Tomu I - Projekt zagospodarowania terenu,
- 3.2. rysunek Projektu zagospodarowania terenu (rys. 2.1 i 2.2),

Otrzymują:

- 1) Starosta Poznański (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Wójt Gminy Tarnowo Podgórne (2 egz. wraz z załącznikami),
- 3) \_\_\_\_\_,
- 4) \_\_\_\_\_,
- 5) aa.

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego, ul. Zielona 8, 61-851Poznań (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (ePUAP, bez załączników),
- 3) Wydział Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Poznaniu (ePUAP - bez załączników),
- 4) Wójt Gminy Tarnowo Podgórne (ePUAP - bez załączników - dot. WZP.6220.24.2020).

Sprawę prowadzą:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61 854 12 91, e-mail: eflorek@poznan.uw.gov.pl;

st. spec. Katarzyna Plesińska-Wasik, tel. 61-8541467, e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl

Godziny obsługi klientów:

poniedziałek, środa, piątek od 8.30 do 15.00; wtorek, czwartek od 12.00 do 15.00.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Elżbieta Florek-Stefaniak.