



Poznań, 3.07.2020 r.

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

IR-III.7821.20.2018.4

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), zwanej dalej *k.p.a.*, w związku z art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.), zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu odwołania r.pr. Wiesława Kiziaka, działającego w imieniu Zakładu Robót Budowlanych „TEELDOM” Sp. z o.o. Sp.j. z siedzibą w Poznaniu, od decyzji Prezydenta Miasta Poznania Nr 1852/2018 z dnia 24.08.2018 r. (znak: UA-V-A05.6740.1078.2018) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji polegającej na budowie przedłużenia ul. Dworskiej (droga gminna) na odcinku od istniejącej ul. Dworskiej (na wysokości działki 7/31) do zjazdu na działkę nr 8/7, ark. 27, obr. Naramowice, w Poznaniu, zwanej dalej *decyzją Prezydenta Miasta Poznania*:

- I. Uchylam** w całości tabelę na str. 1. i 4. zaskarżonej decyzji, zawierającą wykaz nieruchomości lub ich części, na których przewidziano realizację inwestycji drogowej  
**i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującej tabeli:

<i>obręb</i>	<i>arkusz</i>	<i>nr działki</i>	<i>uwagi</i>
0050, Naramowice	27	5	poza linią rozgraniczającą teren - przebudowa innej drogi publicznej
		7/13	w części objęta linią rozgraniczającą teren - podlegająca podziałowi
		7/14	objęta linią rozgraniczającą teren w całości
		7/15	objęta linią rozgraniczającą teren w całości
		7/27	w części objęta linią rozgraniczającą teren - podlegająca podziałowi
		8/10	poza linią rozgraniczającą teren - przebudowa sieci kanalizacji deszczowej
		8/14	objęta linią rozgraniczającą teren w całości - do przejęcia
		10/1	częściowo w granicach istniejącego pasa drogowego drogi gminnej, częściowo objęta linią rozgraniczającą teren
		10/2	objęta linią rozgraniczającą teren w całości
		11/1	częściowo w granicach istniejącego pasa drogowego drogi gminnej, częściowo objęta linią rozgraniczającą teren
		11/2	objęta linią rozgraniczającą teren w całości

- II. Orzekam** poprzez dodanie, w punkcie II. na stronie 2. zaskarżonej decyzji, po punkcie 2., następującego zapisu:

3. *Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:*

3.1. *Nieruchomości w całości objęte liniami rozgraniczającymi teren, stanowiące już własność Miasta Poznania, oznaczone w poniższej Tabeli:*

<b>obręb</b>	<b>arkusz</b>	<b>nr działki</b>	<b>oznaczenie księgi wieczystej</b>
0050, Naramowice	27	10/2	POIP/00210790/3
0050, Naramowice	27	11/2	POIP/00210790/3

3.2. *Nieruchomości w części objęte liniami rozgraniczającymi teren, stanowiące już własność Miasta Poznania, dla których wnioskodawca odstąpił od sporządzania projektu podziału nieruchomości i nie podlegające podziałowi, oznaczone w poniższej Tabeli:*

<b>obręb</b>	<b>arkusz</b>	<b>nr działki</b>	<b>oznaczenie księgi wieczystej</b>
0050, Naramowice	27	10/1	POIP/00210790/3
0050, Naramowice	27	11/1	POIP/00210790/3

3.3. *Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w pkt. V. decyzji.*

3.4. *Nieruchomości, które w całości stają się własnością Miasta Poznania, oznaczone w pkt. VI. decyzji.*

**III. Uchylam** w całości załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji: rys. nr ZRID-01 *Plan przebiegu drogi*, zawierający linie rozgraniczające teren

**i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowego załącznika: rys. nr ZRID-01 *Plan przebiegu drogi*, który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.

**IV. Uchylam** następujące elementy projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

- *Projekt zagospodarowania terenu (strony 1÷60 załącznika nr 3),*
- *Projekt architektoniczno-budowlany branży drogowej (strony 61÷75 załącznika nr 3)*

**i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowego załącznika - tomu zawierającego:

- *Projekt zagospodarowania terenu (strony 1÷60),*
- *Projekt architektoniczno-budowlany branży drogowej (strony 61÷75)*

który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.

**V. Uchylam** w całości punkt VIII.6. na stronie 5. zaskarżonej decyzji

**i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

**6. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu**

6.1. *Ustalam obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu (sieć kanalizacji deszczowej) na nieruchomości oznaczonej numerem ewid. 8/10 ark. 27 obr. Naramowice (nr księgi wieczystej POIP/00152844/2), w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru różowego na załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.*

6.2. *Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:*

- a) udzielenie Prezydentowi Miasta Poznania zezwolenia na przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomości, o której mowa w punkcie VIII.6.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
  - b) udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o której mowa w punkcie VIII.6.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tej sieci uzbrojenia terenu.
  - c) jednocześnie wskazuję, że:
    - Na Prezydencie Miasta Poznania ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu przebudowy sieci uzbrojenia terenu.
    - Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie o gospodarce nieruchomościami Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości.
    - Jeżeli dokonana przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Prezydent Miasta Poznania nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
    - Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii przebudowanej sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
    - Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
- 6.3. *Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie VIII.6.1. niniejszej decyzji.*

## **7. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych**

- 7.1. *Ustalam obowiązek przebudowy drogi gminnej klasy L - ul. Karpią na nieruchomości oznaczonej numerem ewid. 5 ark. 27 obr. Naramowice (nr księgi wieczystej POIP/00131660/5) w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.*
- 7.2. *Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innej drogi publicznej w zakresie określonym w punkcie VIII.7.1 decyzji.*

## **VI. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 7.09.2018 r. (data nadania w placówce pocztowej: 7.09.2018 r., data wpływu do Urzędu Miasta Poznania: 12.09.2018 r.) odwołanie od *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* wniósł r.pr. Wiesław Kiziak, działający w imieniu Zakładu Robót Budowlanych „TEELDOM” Sp. z o.o. Sp.j. z siedzibą w Poznaniu - właściciela działek 7/13, 7/14, 7/15, 8/14 ark. 27 obr. 0050, Naramowice, zwanego dalej *ZRB TEELDOM*.

Pełnomocnik *ZRB TEELDOM* wniósł o uchylenie *decyzji Prezydenta Miasta* w części dotyczącej ww. nieruchomości, a także o wstrzymanie rygoru natychmiastowej wykonalności zaskarżonej *decyzji* z powodu wysokiego prawdopodobieństwa wyrządzenia znacznej szkody i spowodowania nieodwracalnych skutków.

Odwołujący zarzucił *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* naruszenie przepisów:

- art. 1 ust. 1 *ustawy* w związku z art. 6 *ustawy* z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 65 ze zm.);
- art. 21 ust. 2 Konstytucji RP;
- art. 34 *ustawy* z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 470);
- art. 11 ust. 5 *ustawy* w zw. z art. 6 i art. 10 *k.p.a.*;
- art. 11 ust. 1 pkt. 7 *ustawy*;
- art. 7 i 77 *k.p.a.*;
- art. 17 ust. 1 *ustawy*.

Ww. odwołanie wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 *ustawy* właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Prezydenta Miasta Poznania pismem z dnia 14.09.2018 r. (znak: UA-V-A05.6740.1078.2018, data wpływu: 18.09.2018 r.).

Po wstępnym zbadaniu akt sprawy organ II instancji pismem z dnia 18.10.2018 r. wezwał pana Stanisława Frankowskiego, zwanego dalej *Pełnomocnikiem zarządcy drogi*, do ustosunkowania się do uwag wniesionych w odwołaniu oraz określenie, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania *ZRB TEELDOM*. Jednocześnie, działając na podstawie art. 36 *k.p.a.*, organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 18.12.2018 r.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* udzielił odpowiedzi pismem z dnia 31.10.2018 r. (znak: VSTR-50-2018-10\_VSTR065, data wpływu: 7.11.2018 r.), szczegółowo ustosunkowując się do zarzutów wniesionych w odwołaniu, wyjaśniając podstawy prawne i faktyczne złożonego wniosku oraz przyjętych rozwiązań projektowych i stwierdzając jednoznacznie, że zarządca drogi nie widzi możliwości zmiany projektu w zakresie wskazanym przez odwołującego, gdyż zastosowane rozwiązania ingerują w jego prawa i wolności w najmniejszym możliwym stopniu.

Po szczegółowej analizie wniosku o wydanie *decyzji* o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej objętej *decyzją Prezydenta Miasta Poznania* Wojewoda Wielkopolski stwierdził, że zakres i przedmiot wniosku wymaga wyjaśnienia i uzupełnienia, w związku z czym pismem z dnia 16.11.2018 r. wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do:

1. Uzupełnienia wniosku o wydanie *decyzji* o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej o określenie terminu odpowiednio wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń zgodnie z art. 16 ust. 2 *ustawy*.
2. Jednoznacznego wskazania nieruchomości lub ich części (zgodnie z aktualnym stanem prawnym tych nieruchomości), które mają się znaleźć w granicach nowoprojektowanego

pasa drogowego drogi gminnej będącej przedmiotem inwestycji (mają zostać objęte linią rozgraniczającą teren), oraz nieruchomości nieobjętych linią rozgraniczającą teren, które mają zostać objęte ustaleniami wskazanymi w art. 11f ust. 1 pkt 8 *ustawy*.

3. Jednoznaczne określenie - w świetle § 55 ust. 1 pkt. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (w brzmieniu obowiązującym do dnia 13.09.2019 r.: Dz.U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, czy zjazd na działkę 7/39, powstałą po podziale działki nr 7/13, został zaprojektowany jako zjazd publiczny, czy indywidualny.
4. W odniesieniu do projektu budowlanego o wyjaśnienie:
  - a) braku wskazania na stronie tytułowej projektu budowlanego kategorii XXV obiektu budowlanego (por. § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie pb*);
  - b) braku wskazania obszaru oddziaływania obiektu (por. §13a *rozporządzenia w sprawie pb* oraz art. 34 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (obecnie: Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.) - zwanej dalej *Prawem budowlanym*);
  - c) braku w opisie technicznym *Projektu zagospodarowania terenu* informacji, o których mowa w § 8 ust. 2 pkt. 5, 6 i 7 *rozporządzenia w sprawie pb*;
  - d) naruszenia § 44 ust. 2 *rozporządzenia* poprzez zwymiarowanie chodnika wraz z krawężnikiem i opornikiem;
  - e) naruszenia § 7 ust. 4 *rozporządzenia* poprzez zastosowanie na zaprojektowanym skrzyżowaniu skosów o wymiarach mniejszych niż 5 m x 5 m;
  - f) naruszenia § 12 ust. 1 *rozporządzenia* poprzez przyjęcie prędkości projektowej 50 km/h;
  - g) naruszenia § 21 ust. 3 pkt 2 lit. d *rozporządzenia* poprzez przyjęcie promienia łuku w planie o wartości 50 m;
  - h) naruszenia § 125 ust. 1 *rozporządzenia* poprzez brak placu do zawracania na bezprzelotowym końcu opracowania;
  - i) braku opinii organu zarządzającego ruchem, o której mowa w § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784);
  - j) w jaki sposób zostanie odwodniona projektowana droga do chwili podłączenia projektowanej kanalizacji deszczowej do układu wewnętrznej kanalizacji deszczowej na terenie obiektu handlowego, realizowanej - zgodnie z informacją umieszczoną na rysunku pzt - według odrębnego opracowania.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* pismami z dnia 3.12.2018 r. (data wpływu: 5.12.2018 r.) i 14.01.2019 r. (data wpływu: 16.01.2019 r.) zwrócił się z wnioskami o przedłużenie terminu niezbędnego do udzielenia odpowiedzi na ww. wezwanie ze względu na konieczność wykonania szczegółowych analiz oraz czynności innego organu. Organ II instancji pismami z dnia 7.12.2018 r. i 18.01.2019 r. przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi zgodnie z wnioskami odpowiednio do dnia 14.01.2019 r. i 18.02.2019 r., jednocześnie zawiadamiając o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazując nowe terminy załatwienia sprawy odpowiednio do dnia 18.02.2019 r. i następnie do dnia 18.04.2019 r.

W dniu 30.01.2019 r. do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu wpłynęło pismo pełnomocnika *ZRB TEELDOM* z dnia 28.01.2019 r. cofające odwołanie z dnia 7.09.2018 r. Takie samo pismo pełnomocnika *ZRB TEELDOM* zostało również

przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Prezydenta Miasta Poznania pismem z dnia 31.01.2019 r. (znak: UA-V-A05.6740.1078.2018, data wpływu: 4.02.2019 r.).

W tym miejscu należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 137 *k.p.a.* strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy. Ten sam przepis stanowi jednak, że organ odwoławczy nie uwzględni cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny. Z uwagi na stwierdzone w toku postępowania prowadzonego przez Wojewodę Wielkopolskiego braki i niejasności wskazane w wyżej cytowanym wezwaniu z dnia 16.11.2018 r. należy więc stwierdzić, że w analizowanej sprawie nie jest możliwe uwzględnienie wycofania odwołania oraz umorzenie postępowania naprawczego.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* zwrócił się z wnioskami o dalsze przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie kolejnymi pismami: z dnia 18.02.2019 r. (data wpływu: 20.02.2019 r.), 28.03.2019 r. (data wpływu: 2.04.2019 r.), 16.05.2019 r. (data wpływu: 21.05.2019 r.), 1.07.2019 r. (data wpływu: 4.07.2019 r.), 30.08.2019 r. (data wpływu: 2.09.2019 r.) i 21.10.2019 r. (data wpływu: 23.10.2019 r.). Zgodnie z wnioskami organ II instancji przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi pismami z dnia: 25.02.2019 r., 9.04.2019 r., 22.05.2019 r., 8.07.2019 r., 18.09.2019 r. i 25.10.2019 r. odpowiednio do dnia: 29.03.2019 r., 17.05.2019 r., 1.07.2019 r., 30.08.2019 r., 21.10.2019 r. i 31.12.2019 r. jednocześnie zawiadamiając o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazując nowe terminy załatwienia sprawy odpowiednio do dnia: 18.07.2019 r., 18.10.2019 r., 20.12.2019 r., i następnie do dnia 20.02.2020 r.

Pismem z dnia 30.12.2019 r. (data wpływu: 3.01.2020 r.) *Pełnomocnik zarządcy drogi* kolejny raz zwrócił się z wnioskiem o dalsze przedłużenie terminu z uwagi na oczekiwanie na uzyskanie odstępstwa od warunków techniczno-budowlanych. Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 16.01.2020 r. odmówił przedłużenia terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie wyjaśniając, że w dniu 13.09.2019 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643), zwane dalej *rozporządzeniem zmieniającym wt.* Zgodnie z § 3 *rozporządzenia zmieniającego wt.*, do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie *rozporządzenia zmieniającego wt* został złożony wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także odrębny wniosek o zatwierdzenie projektu budowlanego, zostało dokonane zgłoszenie budowy lub wykonywania robót budowlanych w przypadku, gdy nie jest wymagana decyzja o pozwoleniu na budowę lub decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - stosuje się przepisy *rozporządzenia* w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5–8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7 - 9 *rozporządzenia*, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym wt.* Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie przedłużenia ul. Dworskiej wpłynął przed wejściem w życie *rozporządzenia zmieniającego wt.*, jednakże *rozporządzenie zmieniające wt* należy stosować w ww. zakresie. Zgodnie z § 1 pkt 5 *rozporządzenia zmieniającego wt* uchyla się § 7 *rozporządzenia*, tym samym należy przyjąć, iż w obecnym stanie prawnym nie ma konieczności zachowania parametrów określonych w § 7 *rozporządzenia*.

W związku z niespełnieniem przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* wymogów prawnych wskazanych w wezwaniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16.11.2018 r. Wojewoda Wielkopolski, działając w oparciu o art. 10 § 1 i 79a *k.p.a.*, w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 16.01.2020 r. zawiadomił *Pełnomocnika zarządcy drogi*

i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do dnia 18.02.2020 r., a także zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 18.03.2020 r. Pozostałe strony zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu od dnia 21.01.2020 r. do dnia 17.02.2020 r., w Biuletynie Informacji Publicznej WUW dnia 21.01.2020 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu Miasta Poznania od dnia 21.01.2020 r. do dnia 4.02.2020 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 21.01.2020 r.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że niespełnienie przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* wymogów prawnych wskazanych w wezwaniu mogło skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem inwestora, jednak zgodnie z art. 79a § 2 *k.p.a.* *Pełnomocnik zarządcy drogi* miał możliwość przedłożenia dodatkowych dowodów celem wykazania spełnienia ww. wymogów w terminie wyznaczonym na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Możliwość tę *Pełnomocnik zarządcy drogi* wykorzystał, przedkładając wyjaśnienia pismem z dnia 17.02.2020 r. (znak: VSTR-61-2020-02\_VSTR065, data wpływu: 17.02.2020 r.). Odnosząc się do wezwania Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16.11.2018 r. *Pełnomocnik zarządcy drogi* wyjaśnił, co następuje:

- Ad. 1. Termin wydania nieruchomości określa się jako 120 dni od dnia ostateczności decyzji.
- Ad. 2. Wskazano nieruchomości zgodnie z załączonym zestawieniem działek w tabeli.
- Ad. 3. Zjazd zaprojektowany na działkę 7/39 został zaprojektowany jako zjazd indywidualny.
- Ad. 4. Dokonano niezbędnych uzupełnień i korekt w projekcie budowlanym i wyjaśniono, że projektowany odcinek ulicy Dworskiej w dalszych etapach będzie posiadał dalszą kontynuację w celu połączenia z układem komunikacyjnym stanowiącym przebudowę ul. Naramowickiej (ul. Nowa Naramowicka). Zgodnie z § 125 ust. 3 *rozporządzenia* zapewniona została zawrotność T uwzględniająca istniejącą infrastrukturę. Projektowany odcinek ulicy Dworskiej nie stanowi drogi pożarowej w rozumieniu przepisów o ochronie przeciwpożarowej. Wyjaśniono także, że układ wewnętrznej kanalizacji deszczowej na terenie obiektu handlowego został zrealizowany. Instalacja ta odprowadza wody deszczowe z terenu, gdzie zaprojektowano obiekt handlowy, poprzez projektowane przyłącze do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej.

Po przeanalizowaniu udzielonych wyjaśnień, uzupełnień i korekt Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 27.02.2020 r. ponownie wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do jednoznacznego wskazania nieruchomości lub ich części, które mają się znaleźć w granicach nowoprojektowanego pasa drogowego drogi gminnej będącej przedmiotem inwestycji (mają zostać objęte linią rozgraniczającą teren), oraz nieruchomości nieobjętych linią rozgraniczającą teren, na których przewiduje się budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu i/lub budowę lub przebudowę innych dróg publicznych, zwracając uwagę na niespójność przekazanych materiałów w tym zakresie.

- W odniesieniu do projektu budowlanego organ II instancji wezwał o wyjaśnienie:
- a. braku wskazania przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu;
  - b. czy na skrzyżowaniu istniejącej drogi gminnej (ul. Dworskiej) z jej nowym przebiegiem zostały zachowane warunki widoczności;

- c. jaką przyjęto wartość pochylenia poprzecznego na łuku kołowym w planie (początek w km 0+094,09);
- d. naruszenia § 125 ust. 1 *rozporządzenia* poprzez zaproponowanie zawrotności typu T na projektowanym zjeździe publicznym w km 0+090,35 poza liniami rozgraniczającymi teren, co stanowi naruszenie § 5 i § 6 *rozporządzenia*.

Ponadto organ II instancji poinformował, że z uwagi na wejście w życie *rozporządzenia zmieniającego* wt konieczne jest załączenie w projekcie aktualnych oświadczeń o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej (por. art. 20 ust. 4 *Prawa budowlanego*).

*Pełnomocnik zarządcy drogi* udzielił odpowiedzi pismem z dnia 9.03.2020 r. (znak: VSTR-62-2020-03\_VSTR065, data wpływu: 9.03.2020 r.) przekazując skorygowane zestawienie nieruchomości oraz uzupełniony i skorygowany projekt zagospodarowania terenu i projekt budowlany branży drogowej oraz udzielił stosownych wyjaśnień odnośnie kwestii wskazanych w wezwaniu.

Biorąc pod uwagę aktualnie obowiązujące przepisy techniczno-budowlane, a także udzielone wyjaśnienia i korekty wprowadzone przez *Pełnomocnika zarządcy drogi*, Wojewoda Wielkopolski ostatecznie uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną. W związku z powyższym, działając w oparciu o art. 10 § 1 *k.p.a.*, w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 18.03.2020 r. zawiadomił *Pełnomocnika zarządcy drogi* i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając 14-dniowy termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji, a także zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 20.05.2020 r. Pozostałe strony zawiadomił w drodze obwieszczenia z dnia 17.03.2020 r., które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń i w BIP WUW w Poznaniu od dnia 20.03.2020 r. do dnia 16.04.2020 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP UM Poznania od dnia 23.03.2020 r. do dnia 6.04.2020 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 23.03.2020 r.

Pismem z dnia 31.03.2020 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do uzupełnienia dodatkowych egzemplarzy mapy z liniami rozgraniczającymi teren, projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego branży drogowej oraz uaktualnionego pełnomocnictwa do reprezentowania Prezydenta Miasta Poznania. *Pełnomocnik zarządcy drogi* przekazał ww. materiały pismem z dnia 29.04.2020 r. (znak: VSTR-63-2020-04\_VSTR065, data wpływu: 30.04.2020 r.)

Pismem z dnia 18.05.2020 r. organ II instancji zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 18.03.2020 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 8.07.2020 r.

W dniu 31 marca 2020 r. weszła bowiem w życie ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U z 2020 r. poz. 568 ze zm.), która w art. 1 pkt 14 w zakresie dodawanego art. 15zss ust. 1 pkt 6 stanowi, że bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęte ulega zawieszeniu na okres stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, natomiast w zakresie dodawanego art. 15zss ust. 10 pkt 1 stanowi, że przepisów o beczynności



organów oraz o obowiązku organu prowadzącego postępowanie do powiadamiania strony lub uczestnika postępowania o niezakończonym w terminie nie stosuje się.

W dniu 16.05.2020 r. weszła natomiast w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-21 (Dz. U. z 2020 r. poz. 875), która w art. 46 pkt 20 uchyla art. 15zsz, a w art. 68 ust. 1 stanowi, iż terminy, o których mowa w art. 15zsz ust. 1 ustawy zmienianej w art. 46, których bieg nie rozpoczął się na podstawie art. 15zsz ust. 1 tej ustawy, rozpoczynają bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym należało uznać, że 14-dniowy termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji rozpoczął swój bieg dopiero z dniem 24.05.2020 r. i upłynął z dniem 8.06.2020 r. (poniedziałek).

W wyznaczonym terminie strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Pismem z dnia 4.06.2020 r. organ II instancji wezwał pełnomocnika *ZRB TEELDOM* do wyjaśnienia, czy w świetle wycofania odwołania z dnia 7.09.2018 r. wycofuje również zawarty w odwołaniu wniosek o wstrzymanie natychmiastowej wykonalności *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*. Pełnomocnik *ZRB TEELDOM* pismem z dnia 25.06.2020 r. (data wpływu: 29.06.2020 r.) stwierdził, że podtrzymywanie wniosku o wstrzymanie natychmiastowej wykonalności *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* jest niecelowe. Na marginesie Pełnomocnik *ZRB TEELDOM* wskazał, że odszkodowanie za wywłaszczenie nieruchomości nie zostało dotychczas wypłacone.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 26.04.2018 r. do organu I instancji wpłynął wniosek z dnia 25.04.2018 r., podpisany przez *Pełnomocnika zarządcy drogi*, działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu, działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania (zarządcy drogi), w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie przedłużenia ul. Dworskiej (9KD-L) na odcinku od istniejącej ul. Dworskiej do zjazdu na działkę nr 8/7, ark. 27, obr. Naramowice, w Poznaniu. *Pełnomocnik zarządcy drogi* wnioskował o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Wniosek był niekompletny, w związku z czym organ I instancji pismem z dnia 9.05.2018 r. wezwał do jego uzupełnienia. Wniosek został skorygowany i uzupełniony - osobiście przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* w dniu 18.05.2018 r. oraz pismem z dnia 24.05.2018 r. (znak: VSTR-47-2018-05\_VSTR065, data wpływu do Urzędu Miasta Poznania: 24.05.2018 r.).

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 235/17 z dnia 14.12.2017 r., znak: DI-IV.8012.235.2017).

W aktach sprawy znajduje się również opinia Prezydenta Miasta Poznania z dnia 18.12.2017 r. (znak: UA-I-U05.6724.4160.2017).

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego zarządu powiatu oraz wójta, burmistrza lub prezydenta miasta należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego (prezydenta miasta na prawach powiatu), tak więc uzyskane opinii Prezydenta Miasta Poznania nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d *ustawy*, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, a także zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *Prawa budowlanego*, aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak stwierdzić, że sam wniosek, jak i załączony do niego projekt budowlany, zawierały nieścisłości i braki wskazane w wyżej cytowanych w niniejszej decyzji wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 *ustawy*. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty: pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 20.12.2017 r. (znak: NZP.Z.470.107.2017), pismo Miejskiego Konserwatora Zabytków z dnia 21.12.2017 r. (znak: MKZ-VII.4125.116.2017) oraz pismo Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 8.01.2018 r. (Nr 149/18). W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 7a, pkt 8 lit. a, b, c, e, g, ga, pkt 9 i art. 11d ust. 4 *ustawy*.

Na podstawie złożonego wniosku Prezydent Miasta Poznania wszczął postępowanie administracyjne - o czym, zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy*, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z dnia 20.06.2018 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z dnia 13.06.2018 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń UM Poznania od dnia 21.06.2018 r. do dnia 5.07.2018 r. i w BIP UM Poznania dnia 21.06.2018 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”) dnia 23.06.2018 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 *ustawy* zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Postanowieniem z dnia 21.06.2018 r. Prezydent Miasta Poznania, działając na podstawie art. 35 ust. 3 *Prawa budowlanego*, nałożył na wnioskodawcę obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym. *Pełnomocnik zarządcy drogi* udzielił odpowiedzi pismami z dnia 16.07.2018 r. (znak: VSTR-48-2018-07\_VSTR065, data wpływu do UM Poznania: 16.07.2018 r.) i 30.07.2018 r. (znak: VSTR-49-2018-07\_VSTR065, data wpływu do UM Poznania: 30.07.2018 r.).

W tym miejscu należy zauważyć, że strony postępowania - w tym *ZRB TEELDOM* - do dnia wydania decyzji nie skorzystały z prawa do zapoznania się z aktami sprawy, nie zgłosiły wniosków, uwag ani zastrzeżeń.

W dniu 24.08.2018 r. Prezydent Miasta Poznania wydał decyzję Nr 1852/2018 (znak: UA-V-A05.6740.1078.2018), którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji polegającej na budowie przedłużenia ul. Dworskiej (droga gminna) na odcinku od istniejącej ul. Dworskiej (na wysokości działki 7/31) do zjazdu na działkę nr 8/7, ark. 27, obr. Naramowice, w Poznaniu. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* organ I instancji doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* na tablicy ogłoszeń UM Poznania od dnia 27.08.2018 r. do dnia 10.09.2018 r. i w BIP UM Poznania dnia 27.08.2018 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”) dnia 28.08.2018 r.

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismem z dnia 24.08.2018 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 *ustawy*, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

W dniu 5.09.2018 r. organ I instancji wydał postanowienie (znak: UA-V-A05.6740.1078.2018), w którym sprostował oczywiste omyłki (dotyczące numerów arkuszy mapy) w *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*.

Pełnomocnik ZRB *TEELDOM* zapoznał się z treścią *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* w dniu 5.09.2018 r.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

*Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

*Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Prezydenta Miasta Poznania.

Z uwagi na dokonaną przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* korektę wykazu nieruchomości objętych inwestycją, dotyczącą planowanego przeznaczenia poszczególnych działek, organ II instancji uznał za konieczne skorygowanie wykazu nieruchomości, na których przewidziano realizację inwestycji, zawartego w tabeli na str. 1. zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 *ustawy* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów

osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* stwierdzono, co następuje:

1. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 *ustawy*, w punkcie I. ustalając wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
2. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 *ustawy*, w punkcie II. określając linie rozgraniczające teren.

Biorąc jednak pod uwagę wyjaśnienia i korekty złożone przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* w toku postępowania odwoławczego, organ II instancji uznał za konieczne uzupełnienie zapisów punktu II.

Ponadto należy zauważyć, że w toku postępowania przed organem II instancji *Pełnomocnik zarządcy drogi* w związku z korektą zakresu wniosku dokonał korekty mapy z przebiegiem drogi w zakresie dotyczącym m.in. częściowej zamiany linii określającej teren niezbędny do dokonania przebudowy sieci uzbrojenia terenu na linię określającą teren niezbędny do dokonania przebudowy innej drogi publicznej.

W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne uchylene załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji, zawierającego linie rozgraniczające teren, i zastąpienie go nowym rysunkiem.

3. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 *ustawy*, w punkcie III. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz obronności państwa.
4. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy*, w punkcie IV. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikających z art. 5 *Prawa budowlanego*.
5. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie V. prawidłowo zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.
6. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie VI. decyzji prawidłowo wskazał nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Miasta Poznania.

7. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 *ustawy*, w punkcie VII. zatwierdzając projekt budowlany.

Z uwagi na dokonaną przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* korektę wykazu nieruchomości objętych inwestycją, dotyczącą planowanego przeznaczenia poszczególnych działek, organ II instancji uznał za konieczne skorygowanie wykazu nieruchomości, na których przewidziano realizację inwestycji, zawartego w tabeli na str. 4. zaskarżonej decyzji.

W toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził również nieprawidłowości i nieściśłości w projekcie budowlanym, które zostały wskazane w cytowanych w niniejszej decyzji wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego. Wskutek dokonanych przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* korekt i uzupełnień organ II instancji uznał za konieczne uchylenie, skorygowanie lub uzupełnienie następujących elementów projektu budowlanego: *Projekt zagospodarowania terenu (strony 1÷60)* i *Projekt architektoniczno-budowlany branży drogowej (strony 61÷75)*

Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z *Prawem budowlanym*, obowiązującymi przepisami dotyczącymi projektowania dróg - w tym *rozporządzeniem*, oraz *rozporządzeniem w sprawie pb*, a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 *Prawa budowlanego*.

W tym miejscu należy również wskazać, że w dniu 13.09.2019 r. weszło w życie *rozporządzenie zmieniające wt.* Zgodnie z § 3 *rozporządzenia zmieniającego wt.*, do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie *rozporządzenia zmieniającego wt* został złożony wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także odrębny wniosek o zatwierdzenie projektu budowlanego, zostało dokonane zgłoszenie budowy lub wykonywania robót budowlanych w przypadku, gdy nie jest wymagana decyzja o pozwoleniu na budowę lub decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - stosuje się przepisy *rozporządzenia* w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5-8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7-9 *rozporządzenia*, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym wt.* Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek wpłynął dnia 26.04.2018 r., a zatem przed wejściem w życie *rozporządzenia zmieniającego wt.*, jednakże *rozporządzenie zmieniające wt* należy stosować w ww. zakresie.

8. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 *ustawy*:

- w punkcie VIII.1. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a *ustawy*);
- organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz nie określił czasu ich użytkowania (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b *ustawy*);
- w punkcie VIII.2. organ I instancji ustalił obowiązek i określił termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c *ustawy*).
- poprzez wykreślenie punktu VIII.3. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*);

- w punktach VIII.4. - VIII.5. organ wskazał obowiązki inwestora i kierownika budowy;
  - w punkcie VIII.6. organ I instancji ustalił obowiązek budowy sieci uzbrojenia terenu na działce o nr. ewid. 8/10 ark. 27 obr. Naramowice oraz na działce o nr. ewid. 5 ark. 27 obr. Naramowice, nie ustalił ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości na potrzeby związane z przebudową sieci i zezwolił na wykonanie tego obowiązku (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, h, i, j *ustawy*). Ponieważ jednak w toku postępowania odwoławczego *Pełnomocnik zarządcy drogi* skorygował wniosek w tym zakresie wyjaśniając, że konieczność przebudowy sieci uzbrojenia terenu dotyczy jedynie działki o nr. ewid. 8/10 ark. 27 obr. Naramowice oraz wskazując, że korzystanie z ww. nieruchomości będzie ograniczone w związku z tą przebudową. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy* wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie VI. niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Organ II instancji uznał więc za konieczne skorygowanie zapisów punktu VIII.6. w *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*;
  - organ I instancji zgodnie z wnioskiem nie ustalił obowiązku przebudowy innych dróg publicznych. Ponieważ jednak - jak wskazano wyżej - w toku postępowania odwoławczego *Pełnomocnik zarządcy drogi* skorygował wniosek w tym zakresie, wskazując konieczność przebudowy innej drogi publicznej na działce o nr. ewid. 5 ark. 27 obr. Naramowice, organ II instancji uznał za konieczne uzupełnienie *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* o stosowne ustalenia wynikające z przepisów art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, i, j *ustawy*).
  - w rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 11f ust. 1 pkt. 8 lit. f, h *ustawy*.
9. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* spełnia ponadto wymogi przepisu art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie X. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali, a także czyni zadość wymaganiom art. 17 ust. 1 *ustawy*, bowiem organ I instancji w punkcie IX. prawidłowo nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności. Należy wskazać, że cytując zapisy art. 17 ust. 3 *ustawy* organ I instancji pominął punkt 5. Nie jest to jednak naruszenie mające wpływ na prawidłowość wydanego rozstrzygnięcia. Cytowanie przepisów ma bowiem wyłącznie walor informacyjny, a cytowane przepisy nie stanowią rozstrzygnięcia organu.

Dokonując analizy *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* organ II instancji stwierdził także, że tylko częściowo spełnia ona wymóg art. 107 § 1 *k.p.a.*

*Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* narusza bowiem przepis art. 107 § 1 *k.p.a.* poprzez nieprawidłowe oznaczenie strony lub stron. Należy tu wyjaśnić, że *ustawa* nie zawiera definicji strony postępowania. W związku z tym w sprawach, których przedmiotem jest zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, zastosowanie ma art. 28 *k.p.a.*, gdyż zgodnie z art. 11c *ustawy*, do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem przepisów *ustawy*.

Bez wątpliwości stronami postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej są, poza inwestorem, właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości

objętych wnioskiem, natomiast „pozostałymi stronami”, o których mowa w art. 11d ust. 5 *ustawy*, są podmioty mające inne prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze objętym liniami rozgraniczającymi teren projektowanej drogi publicznej oraz publiczne jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, mające nieruchomości publiczne w trwałym zarządzie. Ponadto, co wynika z art. 11f ust. 1 pkt 8 *ustawy*, stronami omawianego postępowania są także właściciele i użytkownicy wiczyści nieruchomości położonych poza obszarem znajdującym się w liniach rozgraniczających projektowanej drogi, ale w stosunku do których ustala się w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obowiązek budowy tymczasowych obiektów budowlanych, obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, a także obowiązek dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych lub zjazdów, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b, c, e-h *ustawy*. Reasumując, krąg podmiotów mających przymiot strony w postępowaniu ustala się w oparciu o przepisy art. 11d ust. 5, 6, 7 i 8 *ustawy* oraz art. 28 *k.p.a.* co oznacza, że stronami postępowania są właściciele i użytkownicy wiczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26.06.2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 167/12).

Powyższa informacja winna się znaleźć w uzasadnieniu decyzji.

Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Prezydenta Miasta Poznania, jednak nie umieścił w niej informacji wynikającej z wyżej wskazanych przepisów.

Z uwagi na szerokie spektrum konsekwencji prawnych braku oznaczenia strony bądź błędnego jej oznaczenia w treści decyzji administracyjnej, ocena skutków tego uchybienia nie może być dokonana w oderwaniu od okoliczności sprawy (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 4.04.2012 r., sygn. akt IV SA/Po 1232/11). W związku z tym organ II instancji rozważył, co następuje:

Przepis szczególny, jakim jest *ustawa*, określa sposób zawiadamiania stron o wszczęciu postępowania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (art. 11d ust. 5, 6, 7, 8) oraz o wydaniu decyzji (art. 11f ust. 3, 4, 5), posługując się pojęciem „pozostałych stron”. Zgodnie z przepisami *ustawy*, zawiadomienia doręcza się jedynie właścicielom lub użytkownikom wiczyстым nieruchomości, a pozostałe strony zawiadamia się w drodze obwieszczeń. Co więcej, przepis art. 11f ust. 3 *ustawy* wyraźnie stanowi, że decyzję, mimo iż kierowana jest do wszystkich stron postępowania, doręcza się jedynie wnioskodawcy. Ustawodawca nie przewidział więc zawężenia kręgu stron postępowania do konkretnych podmiotów, biorąc pod uwagę możliwość wykazania ograniczonych praw rzeczowych oraz innych praw do nieruchomości, interesu prawnego lub obowiązku przez podmioty niemożliwe do wskazania przez organ na podstawie złożonego wniosku.

Z opisanym wyżej publicznym ogłaszaniem faktu wydania decyzji wiąże się najistotniejszy skutek prawnoprocesowy dla stron w postaci przyjęcia przez ustawodawcę domniemania prawnego, iż po upływie terminu 14 dni od dnia publicznego obwieszczenia nastąpiło doręczenie decyzji wszystkim tym stronom, którym decyzja ta nie została przesłana na piśmie. Brak wiedzy poszczególnych jej stron o wydaniu decyzji nie wyłącza prawnego domniemania jej skutecznego doręczenia w myśl art. 49 *k.p.a.*

Poza wskazanymi formami publicznego ogłaszania o wydaniu decyzji, ustawodawca nałożył na organ orzekający obowiązek pisemnego zawiadomienia dotychczasowych właścicieli i użytkowników wiczyстых nieruchomości objętych skutkami prawnymi tej decyzji o jej wydaniu.

W analizowanym przypadku zarówno właściciele lub użytkownicy wiczyści

nieruchomości, jak i „pozostałe strony”, nie widniejące w katastrze nieruchomości, zostali prawidłowo zawiadomieni o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*. Ponadto w *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* jednoznacznie wskazano nieruchomości objęte inwestycją. Można więc uznać, że *decyzja Prezydenta Miasta Poznania* skierowana została do wszystkich stron postępowania. W toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji nie doszło do ujawnienia nieznanego organowi strony lub stron.

Reasumując, nieprawidłowe oznaczenie stron w *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*, mimo iż stanowi naruszenie art. 107 § 1 *k.p.a.*, w analizowanym przypadku nie miało jednak wpływu ani na przebieg postępowania, ani na treść rozstrzygnięcia merytorycznego, tak więc nie wpływa w sposób istotny na wynik sprawy, a tym samym nie stanowi postawy do uchylecia *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*.

Uzasadnienie decyzji zawiera szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, w tym stanowisko organu I instancji odnośnie uwag wniesionych przez strony postępowania, a także uzasadnienie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Organ I instancji nie odniósł się jednak w żaden sposób do wymogów art. 82 ust. 1 pkt 4, art. 88 ust. 1 i art. 96 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*. W uzasadnieniu znajduje się jednak informacja, iż inwestycja nie jest zaliczona do inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Organ II instancji stwierdził, że *Pełnomocnik zarządcy drogi* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania zmierzającego do wydania zaskarżonej decyzji. Odnośnie braku odniesienia do art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* po rozważeniu, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 oraz po zapoznaniu się z publicznie dostępnymi mapami obszarów chronionych (udostępnionych przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska) organ II instancji uznał - biorąc pod uwagę zakres i lokalizację planowanej inwestycji - że realizacja inwestycji nie spowoduje znaczącego zagrożenia dla środowiska.

W związku z powyższym brak odniesienia do wyżej wskazanych przepisów *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, aczkolwiek stanowi naruszenie przepisu art. 107 § 3 *k.p.a.*, pozostaje bez wpływu na ostateczną treść rozstrzygnięcia.

Organ II instancji stwierdził ponadto, że *decyzja Prezydenta Miasta Poznania* zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono *decyzję Prezydenta Miasta Poznania* i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *k.p.a.*, ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji.

Z uwagi na wycofanie odwołania pismem z dnia 13.06.2019 r. organ II instancji odstępuje od analizy wniesionych w odwołaniu zarzutów.

Wskazać również należy, że pełnomocnik *ZRB TEELDOM* nie podtrzymał wniosku o wstrzymanie natychmiastowej wykonalności *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*. Na marginesie jedynie należy zauważyć, że podniesiona w piśmie z dnia 25.06.2020 r. kwestia wypłaty odszkodowania nie jest przedmiotem niniejszego postępowania, natomiast zgodnie z art. 12 ust. 5a *ustawy* osoba uprawniona do otrzymania odszkodowania ma prawo



do złożenia wniosku o wypłatę zaliczki w wysokości 70% odszkodowania ustalonego przez organ I instancji. Wypłata zaliczki następuje jednorazowo w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
**Marcin Karpiński**  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

*Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.*

### Załączniki:

1. rys. nr ZRID-01 *Plan przebiegu drogi*,
2. Projekt budowlany zawierający *Projekt zagospodarowania terenu (strony 1÷60) i Projekt architektoniczno-budowlany branży drogowej (strony 61÷75)*.

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Poznania (1 egz. wraz z załącznikami),
2. Stanisław Frankowski (jako pełnomocnik zarządcy drogi - 2 egz. wraz z załącznikami),
3. r.pr. Wiesław Kiziak (jako pełnomocnik *ZRB TEELDOM* - bez załączników),
4. aa (1 egz. wraz z załącznikami).

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania (1 egz. wraz z załącznikami),
2. ZGiKM GEOPOZ (ePUAP - bez załączników),

Sprawę prowadzi:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61-8541291, e-mail: [eflorek@poznan.uw.gov.pl](mailto:eflorek@poznan.uw.gov.pl)  
z-ca Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka, tel. 61-854-17-55,  
e-mail: [email: paulina.iracka@poznan](mailto:email:paulina.iracka@poznan)

#### INFORMACJA O PRYWATNOŚCI

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Ogólnego Rozporządzenia o Ochronie Danych Osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (dalej RODO) informujemy, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Wojewoda Wielkopolski z siedzibą w Poznaniu przy al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań, tel. 61 854 10 00, mail: [wuw@poznan.uw.gov.pl](mailto:wuw@poznan.uw.gov.pl)
2. W sprawach związanych z danymi osobowymi można kontaktować się z inspektorem ochrony danych w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu pod adresem: [iod@poznan.uw.gov.pl](mailto:iod@poznan.uw.gov.pl)
3. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji zadań związanych z rolą wojewody jako organu II instancji w odniesieniu do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych wydawanych przez starostów / prezydentów miast na prawach powiatu wynikających z ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c, e RODO.
4. W związku z przetwarzaniem danych w celu wskazanym powyżej, Pani/Pana dane osobowe mogą być udostępniane innym podmiotom, którymi mogą być:
  1. podmioty upoważnione do odbioru Pani/Pana danych osobowych na podstawie odpowiednich przepisów prawa;
  2. podmioty, które przetwarzają Pani/Pana dane osobowe w imieniu Administratora na podstawie zawartej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (tzw. podmioty przetwarzające).
5. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w celu realizacji wskazanego powyżej celu przetwarzania, w tym również obowiązku archiwizacyjnego wynikającego z przepisów prawa.
6. Zgodnie z przepisami prawa, na podstawie których odbywa się przetwarzanie danych oraz RODO, przysługuje Pani/Panu prawo: dostępu do treści danych, do sprostowania danych, do usunięcia danych, do ograniczenia przetwarzania danych, do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych.
7. Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest niezbędnym warunkiem prowadzenia sprawy w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu i wynika z przepisów prawa.
8. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państw trzecich.
9. Pani/Pana dane nie będą poddawane zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym również profilowaniu.
10. Ma Pani/Pan prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.