



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, zgodnie z datą w podpisie

IR-III.7821.2.2024.EFS

(stary znak: IR-III.7821.19.2022.4)

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 162 ze zm. - w brzmieniu obowiązującym do 15.10.2023 r.), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez FAN POLAND Sp. z o.o., reprezentowaną przez r.pr. Macieja Krusia, od decyzji Starosty Poznańskiego Nr 23/2022 z 12.05.2022 r. (znak: WD.6740.40.2021.ST) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulicy 27 Grudnia oraz przebudowie ulic: Gwarnej i Kantaka w ramach zadania pn. „Program Centrum - Etap I - Przebudowa tras tramwajowych wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ulicach: Św. Marcin, Fredry, Mielżyńskiego, 27 Grudnia, pl. Wolności, Towarowa”, zwanej dalej: decyzją Starosty Poznańskiego:

I. **Uchylam** punkt I.3. na stronie 1. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylecia następującego zapisu:

3. Należy zapewnić:

3.1. Połączenie drogi powiatowej nr 5795P (ul. 27 Grudnia) poprzez:

- skrzyżowanie typu rondo z drogami powiatowymi nr 5794P (ul. Gwarna) i nr 5793P (ul. Fredry) oraz drogą gminną nr 877781P (ul. Mielżyńskiego);
- skrzyżowanie zwykłe z drogą gminną nr 877501P (ul. Kantaka).

3.2. Połączenie drogi powiatowej nr 5794P (ul. Gwarna) poprzez skrzyżowania zwykłe z drogą z drogą powiatową nr 5798P (ul. Św. Marcin).

II. **Uchylam** załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji - rysunek pn. „Mapa przedstawiająca projektowany przebieg dróg z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu” ukazujący linie rozgraniczające teren (Nr rys. ZR-00-002)

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań,
tel. 61 854 1708, fax 61 854 1539

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylenia nowego rysunku pt. „Mapa przedstawiająca projektowany przebieg dróg z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu” ukazujący linie rozgraniczające teren (Nr rys. ZR-00-002), który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.

III. Uchylam punkt II. na stronie 2. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylenia następującego zapisu:

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru pomarańczowego i pomarańczowo-czarnego) na mapie do celów projektowych w skali 1:500 opracowanej w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego prowadzonego przez Prezydenta Miasta Poznania pod nr ewidencyjnym P.3064.2019.6256 dnia 20.12.2019 r., stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości w całości objęte liniami rozgraniczającymi teren (położone w całości w granicach projektowanego i istniejącego pasa drogowego), stanowiące już własność Miasta Poznania, w tym nieruchomości, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej tabeli:

Obręb 0051 Poznań		
arkusz	nr działki	oznaczenie księgi wieczystej
20	19/1	PO1P/00116229/1
20	20/1	PO1P/00004978/8
20	23/1	PO1P/00004977/1
20	26/5	PO1P/00004282/2
20	28/4	PO1P/00004282/2

- 2.2. Nieruchomość w części objęta liniami rozgraniczającymi teren (położona w części w granicach istniejącego pasa drogowego), stanowiąca już własność Miasta Poznania, dla której wnioskodawca przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane, oznaczona w poniższej tabeli:

Obręb 0051 Poznań		
arkusz	nr działki	oznaczenie księgi wieczystej
25	20/4	PO1P/00335244/3

- 2.3. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału wskazane w kolumnie „Numer działki zajętej pod realizację inwestycji” w Tabeli nr 4 w pkt. V. decyzji.

2.4. Nieruchomość, która w całości staje się z mocy prawa własnością Miasta Poznania, wymieniona w Tabeli nr 5 w pkt. VI.2. decyzji.

3. Linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru pomarańczowo-czarnego), ustalona niniejszą decyzją, stanowi linie podziału nieruchomości, zgodnie z zatwierdzoną niniejszą decyzją mapą z projektem podziału nieruchomości, stanowiącą załącznik nr 2 do decyzji.

IV. Uchylam decyzję Starosty Poznański w zakresie, w jakim zatwierdzono **Tomy: 1/4, 2/4, 3/4, 4/4** projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

i orzekam poprzez zatwierdzenie nowych **Tomów: 1/5, 2/5, 3/5, 4/5, 5/5** projektu budowlanego, który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.

oraz uchylam punkt VII. na stronach 6.÷7. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylenia następującego zapisu:

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa ulic: 27 Grudnia i Kantaka oraz przebudowa ul. Gwarnej w ramach zadania pn. „Program Centrum - etap I - przebudowa tras tramwajowych wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ulicach: Św. Marcin, Fredry, Mielżyńskiego, 27 Grudnia, Pl. Wolności, Towarowa”, obejmujący:

- **TOM 1/5**
 - 2.4.01 Projekt zagospodarowania terenu, załącznik nr PZT.1 i PZT.2
- **TOM 2/5**
 - Załączniki PZT.3, PZT.4, PZT.5 i PZT.6
- **TOM 3/5**
 - 2.4.02 Projekt drogowy
 - 2.4.03 Projekt torowy
 - 2.4.04 Projekt trakcji tramwajowej obejmujący napowietrzną tramwajową sieć trakcyjną, kable trakcyjne, magistralę orurowania dla układu elektroenergetyki trakcyjnej oraz automatykę zwrotnic tramwajowych
 - 2.4.05 Projekt oświetlenia ulicznego
 - 2.4.06 Założenia architektoniczne - projekt małej architektury i nawierzchni
- **TOM 4/5**
 - 2.4.07 Projekt zieleni
 - 2.4.08 Projekt przebudowy sieci elektroenergetycznej
 - 2.4.09 Projekt przebudowy sieci gazowej
- **TOM 5/5**

- 2.4.10 Projekt przebudowy kanalizacji sanitarnej, deszczowej, ogólnospławnej oraz odwodnienie ulic i torowiska
- 2.4.11 Projekt sieci telekomunikacyjnych i informatycznej
- 2.4.12 Projekt zasilania małej architektury w energię elektryczną, tablice informacji pasażerskiej, biletomaty, oświetlenie przystanków tramwajowych i reklam - tylko zasilanie
- 2.4.13 Przebudowa sieci i urządzeń Systemów Bezpieczeństwa i Porządku publicznego oraz monitoringu
- 2.4.14 Projekt przebudowy sieci wodociągowej
- 2.4.16 Karty Materiałowe
- 2.4.17 Projekt ciepłociągu
- 2.4.18 Projekt rozbiórki zadaszania nad chodnikiem dla budynków numer 6, 8 oraz 10 przy ulicy Gwarnej w Poznaniu
- 2.4.19 Projekt rozbiórki części podziemnej budynku Okrągłak

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. arch. Justyna Łuczowska-Kozłowska, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej nr 25/WPOKK/2015, członek Wielkopolskiej OIIB nr WP-1088,
- mgr inż. Filip Kruszewski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0352/POOD/18, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0183/19,
- mgr inż. Tomasz Wilk, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0119/POOD/18, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0289/18,
- mgr inż. Łukasz Olszewski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0457/POOE/17, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0084/18,
- mgr inż. Maria Łuczak, posiadająca przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych nr 314/PW/91, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/2921/01,
- mgr inż. Jerzy Sołtysik, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanym bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0159/PWOS/11, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/4650/01,
- mgr inż. Bartosz Sienicki, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych,

- wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0406/PWOS/17, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0041/18,
- Paweł Lewandowski, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr DTT-TU/02338/02/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0306/05,
 - mgr inż. Joanna Mrowińska - zieleń.
2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Starosty Poznańskiego z 9.03.2022 r. (znak: WD.6740.2.2022.ST) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 14 ust. 1 pkt 2, § 49 ust. 2, § 51 pkt 4 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124), zwanego dalej „Rozporządzeniem WT”, pod warunkiem zobowiązania do wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. z 2019 r. poz. 2311) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784).
3. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej nr WZ.5595.27.4.2021.NF z 21 kwietnia 2021 r. (podtrzymanym pismem z 27.02.2023 r., znak: WZ.52840.67.1.2023.DK) wyrażającym zgodę na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, w sposób inny niż określono w § 12 ust. 2, § 13 ust. 1 i § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych, przy jednoczesnym zrealizowaniu pozostałych wymagań wynikających z obowiązujących przepisów ochrony przeciwpożarowej i norm, pod warunkiem zachowania pasa o szerokości min. 2,5 m w każdą stronę od osi drogi pożarowej przebiegającej po ścieżce rowerowej, bez stałych elementów małej architektury związanych i niezwiązanych na stałe z gruntem (takie jak stojaki rowerowe, ławki, poidła itp.).

V. Uchylam Tabelę nr 6 w punkcie X.3. na stronie 9. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylecia następującej tabeli:

Obręb 0051 Poznań			
ark.	nr działki	rodzaj obiektu	oznaczenie KW
21	23	demontaż elementów sieci trakcyjnej	PO1P/00101709/2
21	12	demontaż elementów sieci trakcyjnej	PO1P/00271229/5
21	11	demontaż elementów sieci trakcyjnej	PO1P/00004125/4
20	2	demontaż elementów sieci trakcyjnej	PO1P/00210793/4
25	7	demontaż elementów sieci trakcyjnej	PO1P/00010003/8
25	8	demontaż elementów sieci trakcyjnej, demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego	PO1P/00097161/6
25	10	demontaż elementów sieci trakcyjnej	PO1P/00036444/9
25	11/2	demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego	PO1P/00101538/2
25	13/2	demontaż elementów sieci trakcyjnej	PO1P/00096603/0
25	15/1	demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego	PO1P/00089971/8
25	21	demontaż elementów sieci trakcyjnej, demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego	PO1P/00273548/1
25	18	demontaż elementów sieci trakcyjnej, demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego	PO1P/00011730/0
25	19	demontaż elementów sieci trakcyjnej	PO1P/00003205/2
25	73	demontaż elementów sieci trakcyjnej	PO1P/00273548/1
25	25	rozbiórka elementów budynku nie przewidzianych do dalszego użytkowania (zadaszenie, witryny, urządzenia z nimi związane), demontaż elementów sieci trakcyjnej	PO1P/00044675/6
25	24	rozbiórka elementów budynku nie przewidzianych do dalszego użytkowania (zadaszenie, witryny, urządzenia z nimi związane), demontaż elementów sieci trakcyjnej	PO1P/00011830/1
25	22	rozbiórka elementów budynku nie przewidzianych do dalszego użytkowania (zadaszenie, witryny, urządzenia z nimi związane), demontaż elementów sieci trakcyjnej	PO1P/00033379/1
25	20/4	demontaż sieci gazowej, demontaż elementów sieci trakcyjnej, demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego	PO1P/00335244/3
25	23	demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego	PO1P/00000961/8

25	33	demontaż elementów sieci trakcyjnej	PO1P/00008384/5
25	46/1	demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego	PO1P/00076992/7
25	45/1	demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego	PO1P/00076992/7
25	44/1	demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego	PO1P/00076992/7
25	42/1	demontaż elementów sieci trakcyjnej, demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego	PO1P/00053000/0
25	43	demontaż elementów sieci trakcyjnej, demontaż elementów sieci oświetlenia ulicznego	PO1P/00124338/7
25	26/2	demontaż sieci wodociągowej	PO1P/00106236/0
42	5	demontaż elementów sieci trakcyjnej	PO1P/00011993/1
42	9	demontaż elementów sieci trakcyjnej	PO1P/00093135/7

VI. **Uchylam** w całości Tabelę nr 7 zawartą w punkcie XII.1. na stronach 9.÷11. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylenia następującej tabeli:

Obwód 0051 Poznań				
Ark.	Nr działki	Rodzaj zajęcia nieruchomości		oznaczenie KW
		Na czas budowy	Bezterminowe	
21	11	budowa szafy branży trakcyjnej	przebudowa złącza kablowego nn, przebudowa linii kablowej nn, budowa szafy branży trakcyjnej	PO1P/00004125/4
21	12	przebudowa elementów sieci trakcyjnej	przebudowa przyłącza kanalizacyjnego	PO1P/00271229/5
21	13	budowa elementów sieci trakcyjnej	-	PO1P/00101878/7
21	23	przebudowa sieci trakcyjnej, przebudowa sieci nn	przebudowa przyłącza kanalizacyjnego	PO1P/00101709/2
20	2	przebudowa sieci trakcyjnej	przebudowa sieci nn, przebudowa sieci SN, przebudowa sieci telekomunikacyjnej, przebudowa sieci kanalizacyjnej	PO1P/00210793/4

25	8	przebudowa elementów sieci trakcyjnej	przebudowa przyłącza kanalizacyjnego	PO1P/00097161/6
25	10	-	przebudowa sieci teletechnicznej, przebudowa linii kablowej nn	PO1P/00036444/9
25	11/2	budowa oświetlenia, przewodu zasilającego, szafki rozdzielczej, przebudowa elementów sieci trakcyjnej	budowa kanalizacji teletechnicznej, przebudowa przyłącza kanalizacyjnego	PO1P/00101538/2
25	13/2	Budowa oświetlenia, przewodu zasilającego, szafki rozdzielczej, przebudowa elementów sieci trakcyjnej	budowa kanalizacji teletechnicznej, przebudowa szafy kablowej telekomunikacyjnej, przebudowa przyłącza wodociągowego wraz z demontażem i montażem wodomierza	PO1P/00096603/0
25	15/1	przebudowa elementów sieci trakcyjnej	przebudowa linii kablowej SN, przebudowa przyłącza wodociągowego, przebudowa przyłącza kanalizacyjnego	PO1P/00089971/8
25	16/2	budowa oświetlenia, przewodu zasilającego, szafki rozdzielczej, przebudowa elementów sieci trakcyjnej	budowa kanalizacji teletechnicznej, przebudowa przyłącza wodociągowego	PO1P/00020180/5
25	18	przebudowa elementów sieci trakcyjnej	przebudowa przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa przyłącza wodociągowego	PO1P/00011730/0
25	19	przebudowa elementów sieci trakcyjnej	przebudowa przyłącza kanalizacyjnego przebudowa przyłącza wodociągowego,	PO1P/00003205/2

25	20/4	budowa kabli oświetleniowych, przebudowa sieci trakcyjnej, budowa elementów układu nawadniania zieleni	-	PO1P/00335244/3
25	47/2	-	przebudowa złącza kablowego nn, przebudowa linii kablowej nn, przebudowa przyłącza gazu, przebudowa przyłącza kanalizacyjnego	PO1P/00095278/5
25	43	-	przebudowa złącza kablowego nn, przebudowa linii kablowej nn, przebudowa przyłącza wodociągowego, przebudowa przyłącza gazu, przebudowa szafki gazowej, przebudowa przyłącza kanalizacyjnego	PO1P/00124338/7
25	44/1	-	przebudowa złącza kablowego nn, przebudowa linii kablowej nn, przebudowa przyłącza wodociągowego, przebudowa przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa przyłącza gazu	PO1P/00076992/7
25	45/1	-	przebudowa przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa przyłącza wodociągowego	PO1P/00076992/7

25	46/1	-	przebudowa złącza kablowego nn, przebudowa linii kablowej nn, przebudowa przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa przyłącza gazu	PO1P/00076992/7
25	55/3	-	przebudowa sieci elektroenergetycznej SN, przebudowa przyłącza kanalizacyjnego	PO1P/00003247/8
25	39	-	przebudowa sieci elektroenergetycznej SN, przebudowa przyłączy kanalizacyjnych (2 szt.)	PO1P/00001494/0
25	36/2	-	przebudowa przyłączy wodociągowych (2 szt) przebudowa przyłączy kanalizacyjnych (2 szt.), przebudowa przyłącza gazu	PO1P/00111335/2
25	35	-	przebudowa przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa przyłącza wodociągowego, przebudowa przyłącza gazu	PO1P/00000434/5
25	34	-	przebudowa linii kablowych nn, przebudowa przyłącza wodociągowego, przebudowa przyłącza kanalizacyjnego	PO1P/00010385/9
25	33	-	przebudowa przyłącza wodociągowego, przebudowa przyłącza gazu	PO1P/00008384/5

25	32	-	przebudowa sieci elektroenergetycznej nn i SN	PO1P/00005808/3
25	29	-	przebudowa przyłączy wodociągowych (2 szt), przebudowa przyłącza gazu, przyłącza kanalizacyjnego	PO1P/00035663/3
25	23	-	przebudowa złącza kablowego nn, przebudowa linii kablowej nn, przebudowa przyłącza wodociągowego, przebudowa przyłącza kanalizacyjnego	PO1P/00000961/8
25	22	przebudowa elementów sieci trakcyjnej, budowa oświetlenia ulicznego	przebudowa złącza kablowego nn, przebudowa linii kablowej nn, przebudowa przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa przyłącza wodociągowego	PO1P/00033379/1
25	24	przebudowa elementów sieci trakcyjnej, budowa oświetlenia	przebudowa złącza kablowego nn, przebudowa linii kablowej nn, przebudowa przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa przyłącza wodociągowego	PO1P/00011830/1
25	25	przebudowa elementów sieci trakcyjnej, budowa oświetlenia	przebudowa przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa przyłącza wodociągowego	PO1P/00044675/6
25	26/2	-	przebudowa sieci elektroenergetycznej SN	PO1P/00106236/0

25	73	przebudowa sieci trakcyjnej	przebudowa sieci elektroenergetycznej nn, przebudowa sieci elektroenergetycznej SN, przebudowa sieci telekomunikacyjnej, przebudowa sieci kanalizacyjnej	PO1P/00273548/1
25	27/1	przebudowa sieci trakcyjnej	przebudowa przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa sieci telekomunikacyjnej, przebudowa sieci wodociągowej	PO1P/00101113/7
25	26/1	budowa oświetlenia,	przebudowa sieci elektroenergetycznej SN, przebudowa sieci trakcyjnej, budowa sieci kanalizacyjnej	PO1P/00101113/7
25	21	przebudowa sieci trakcyjnej, przebudowa oświetlenia	przebudowa sieci elektroenergetycznej nn, przebudowa sieci elektroenergetycznej SN, przebudowa sieci telekomunikacyjnej, przebudowa sieci kanalizacyjnej, przebudowa sieci wodociągowej	PO1P/00273548/1
25	42/1	przebudowa sieci trakcyjnej, przebudowa oświetlenia	przebudowa sieci elektroenergetycznej nn, przebudowa sieci elektroenergetycznej SN, przebudowa sieci telekomunikacyjnej, przebudowa sieci kanalizacyjnej, przebudowa sieci wodociągowej, przebudowa sieci gazowej, przebudowa sieci ciepłej	PO1P/00053000/0

25	42/2	-	przebudowa sieci elektroenergetycznej SN, przebudowa przyłącza kanalizacyjnego, przebudowa sieci gazowej	PO1P/00101573/9
----	------	---	--	-----------------

VII. Uchylam Tabelę nr 8 zawartą w punkcie XIII.1. na stronie 12. zaskarżonej decyzji **i orzekam** poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylenia następującej tabeli:

Obręb 0051 Poznań		
arkusz	nr działki	kategoria drogi
21	23	Przebudowa innych dróg publicznych – ulicy Fredry (drogi powiatowej nr 5793P)
20	2	Przebudowa innych dróg publicznych – ulicy Mielżyńskiego (drogi gminnej nr 877781P)
25	73	Przebudowa innych dróg publicznych – ulicy Święty Marcin (drogi powiatowej nr 5798P)
25	21, 26/1, 27/1	Przebudowa innych dróg publicznych – ulicy Gwarnej (drogi powiatowej nr 5794P)
25	42/1, 42/2	Przebudowa innych dróg publicznych – ulicy Kantaka (drogi gminnej nr 877501P)

VIII. Uchylam punkt XI. na stronie 9. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylenia następującego zapisu:

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 2, pkt. 13 lit. b, pkt. 14 lit. b i pkt. 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

IX. Uchylam punkt XV. stronach 12.÷13. zaskarżonej decyzji.

X. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

Decyzją z 12.05.2022 r. Starosta Poznański udzielił zarządcy drogi - Prezydentowi Miasta Poznania - zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulicy 27 Grudnia oraz przebudowie ulic: Gwarnej i Kantaka w Poznaniu. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

W tym miejscu wskazać należy, że 13.09.2019 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 1 sierpnia 2019 r., zwane dalej: rozporządzeniem zmieniającym, zmieniające

rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), zwane dalej: rozporządzeniem w sprawie WT. Zgodnie z § 2 rozporządzenia zmieniającego do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie rozporządzenia zmieniającego zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na projekt, wykonawstwo lub projekt i wykonawstwo, stosuje się przepisy rozporządzenia, w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5-8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7-9 rozporządzenia, które stosuje się w brzmieniu nadanym rozporządzeniem zmieniającym. Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że zgodnie z wyjaśnieniami wnioskodawcy projekt dla ww. inwestycji sporządzono w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie WT sprzed nowelizacji.

Wskazać również należy, że 19.09.2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej: ustawą nowelizującą. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej: rozporządzeniem w sprawie Pb. Jednakże, zgodnie z art. 26 ustawy nowelizującej w terminie 12 miesięcy od dnia jej wejścia w życie inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

Wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (dalej: decyzji ZRID) polegającej na rozbudowie ulicy 27 Grudnia oraz przebudowie ulic: Gwarnej i Kantaka wpłynął do organu I instancji przed upływem 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, zwanej dalej: Pr. bud., w brzmieniu obowiązującym do 18.09.2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 1333), a także w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie Pb.

Pismem z 3.06.2022 r. (wpływ do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 3.06.2022 r., ePUAP-UPP84230367) odwołanie do decyzji Starosty Poznańskiego złożył r.pr. Maciej Kruś, zwany dalej: Pełnomocnikiem Spółki, działający w imieniu FAN POLAND Sp. z o.o., zwanej dalej: Spółką. Pełnomocnik Spółki wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w części dotyczącej działek o nr. ewid. 20/3 i 20/4 ark. 25 i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy z uwzględnieniem uzasadnionych interesów Spółki jako właściciela budynku Okrągłaka.

Pełnomocnik Spółki zarzucił decyzji Starosty Poznańskiego naruszenie:

- 1) art. 46 § 1 i art. 235 § 1 i 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (obecnie: Dz.U. z 2023 r. poz. 1610 ze zm.) - zwanej dalej: Kodeksem cywilnym, w zw. z art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy poprzez nieuwzględnienie, że budynek Okrągłaka stanowi odrębny od gruntu przedmiot prawa własności (odrębną nieruchomość budynkową) związany z prawem użytkowania wieczystego działki nr 16, ark. 25, dla których to praw prowadzona jest wspólna księga wieczysta nr PO1P/00002669/5, i zatwierdzenie projektu rozbiórki części budynku Okrągłaka, obejmującej piwnice znajdujące się pod powierzchnią gruntu działek sąsiednich, tj. działek nr 20/3 i 20/4, bez objęcia zakresem decyzji ww. nieruchomości budynkowej i Spółki jako jej właściciela;
- 2) art. 21 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. z 1997 r., nr 78, poz. 483) - zwanej dalej: Konstytucją, w związku z art. 112 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (obecnie: Dz.U. z 2023 r. poz. 344 ze zm.) - zwanej dalej: u.g.n., poprzez nieuwzględnienie, że rozbiórka budynku Okrągłaka wiązać będzie się z czasowym ograniczeniem, a nawet wyłączeniem, możliwości korzystania z budynku Okrągłaka, naruszając w ten sposób prawo własności Spółki;
- 3) art. 28 i art. 30b ustawy Pr. bud. oraz art. 11 f ust. 1 pkt 8 lit. c, i, j specustawy w zakresie, w jakim decyzja zatwierdza projekt rozbiórki części podziemnej budynku Okrągłaka, w sytuacji w której na prace związane z rozbiórką podziemnej części budynku Okrągłaka oraz odbudową jego części w granicach działki Spółki wymagane jest odrębne pozwolenie na rozbiórkę oraz pozwolenie na budowę, a takie zatwierdzenie projektu rozbiórki wykracza poza dopuszczalny zakres specustawy;
- 4) art. 1 ust. 1 specustawy poprzez zatwierdzenie projektu rozbiórki, który wykracza poza dopuszczalny zakres specustawy.

Ponadto Pełnomocnik Spółki wniósł o wstrzymanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji w zaskarżonej części.

Ad. 1) Pełnomocnik Spółki wskazał, że zaskarżoną decyzją Starosta Poznański zatwierdził projekt budowlany obejmujący również „Projekt rozbiórki części podziemnej budynku Okrągłak”. Budynek Okrągłaka położony jest w przeważającej części na działce nr 16, sąsiadującej z terenem Inwestycji. Działka nr 16 stanowi własność Skarbu Państwa oraz przedmiot prawa użytkowania wieczystego przysługującego Spółce, natomiast budynek Okrągłaka stanowi odrębny od gruntu przedmiot własności przysługującej Spółce (odrębną nieruchomość budynkową), związanej z prawem użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej (działki nr 16). Zgodnie z wpisem w księdze wieczystej nr PO1P/00002669/5 prowadzonej dla nieruchomości obejmującej działkę nr 16 i budynek Okrągłaka, budynek ten jest opisany jako: „budynek handlowy konstrukcji szkieletowo żelbetowej szyby dźwigowe żelbetowe ośmiopiętrowy okrągły z 2 piętrowymi piwnicami”. Piwnice są dostosowane do prowadzenia w nich działalności gospodarczej i przeznaczone na cele komercyjne. Sporne pomiędzy Spółką a Inwestorem jest kiedy doszło do powstania piwnic oraz czyją własność stanowi część piwnic znajdujących się pod powierzchnią działek gruntu należących do Inwestora, natomiast bezsporne jest, że piwnice od zawsze znajdują się w posiadaniu kolejnych właścicieli budynku Okrągłaka,

dostęp do nich i korzystanie z nich jest zresztą faktycznie możliwe wyłącznie poprzez budynek Okrągłaka.

Projekt rozbiórki dotyczy części piwnic na poziomie -1, o łącznej powierzchni 153 m², które wykraczają poza obrys budynku Okrągłaka i granicę działki nr 16, a znajdują się pod powierzchnią działek o nr. ewid. 20/3 i 20/4, stanowiących własność Inwestora. Miasto Poznań twierdzi, że stało się ich właścicielem na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną, powołując się w tym zakresie na decyzje Wojewody Wielkopolskiego.

Projekt rozbiórki zatwierdzony decyzją Starosty Poznańskiego obejmuje wyburzenie części piwnic budynku Okrągłaka znajdujących się na działkach o nr. 20/3 i 20/4 oraz odtworzenie ściany piwnic na granicy z działką nr 16. Budynek Okrągłaka, stanowiący odrębną nieruchomość budynkową, pomimo objęcia go częścią projektu budowlanego dla Inwestycji w ramach Projektu rozbiórki, nie został wskazany w decyzji Starosty Poznańskiego jako nieruchomość objęta jej zakresem, a Spółka jako właściciel tej nieruchomości.

Ad. 2) Pełnomocnik Spółki przytoczył podstawy prawne dla uznania budynku za odrębny od gruntu przedmiot własności i wskazał, że budynek Okrągłaka stanowi przedmiot odrębnej własności związanej z prawem użytkowania działki gruntu nr 16, ark. 25, a prawo użytkowania wieczystego gruntu i prawo własności budynku przysługują Spółce. Dla działki gruntu nr 16 i budynku Okrągłaka prowadzona jest jedna księga wieczysta nr PO1P/00002669/5. Nie zmienia tego fakt, że budynek Okrągłaka posadowiony jest częściowo również na działce nr 17, stanowiącej własność Spółki (PO1P/00144885/2). Nieruchomość ta jest oznaczona w księdze wieczystej jako zabudowana, ale budynek Okrągłaka nie jest w niej ujawniony. Budynek Okrągłaka stanowi odrębną całość i związany jest z prawem użytkowania wieczystego tylko jednego gruntu, niezależnie od tego, że część powierzchni tego budynku wykracza poza działkę nr 16. To samo dotyczy części powierzchni budynku (piwnic na poziomie -1) znajdujących się w granicach działek 20/3 i 20/4, które obejmuje Projekt rozbiórki. Podkreślić należy, że własność Miasta Poznania odnosi się do gruntu jako odrębnego przedmiotu własności (art. 46 Kodeksu cywilnego). Własność gruntu należącego do Miasta Poznania nie rozciąga się na budynek Okrągłaka, który stanowi odrębny od gruntu przedmiot własności. Nie jest więc tak, jak twierdzi Miasto Poznań, że w wyniku nabycia własności działek gruntu 20/3 i 20/4, stało się również właścicielem części piwnic budynku Okrągłaka i może dokonać ich rozbiórki. Takie twierdzenie pozostaje w sprzeczności z art. 46 i 235 Kodeksu cywilnego i prowadzi do rażącego naruszenia prawa własności przysługującego Spółce. Konsekwencją stanowiska Miasta Poznania stało się nieuwzględnienie we wniosku o wydanie decyzji o zezwolenia na realizację inwestycji drogowej budynku Okrągłaka jako odrębnego od gruntu (w tym wypadku działek 20/3 i 20/4 objętych zakresem inwestycji) przedmiotu własności (odrębnej nieruchomości) i Spółki jako jego właściciela budynku Okrągłaka. Wniosek nie został skorygowany przez inwestora pomimo zastrzeżeń zgłaszanych przez Spółkę. W wyniku tego budynek Okrągłaka jako odrębny od gruntu

przedmiot własności nie został wymieniony wśród nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, ale jednocześnie decyzją Starosty Poznańskiego zatwierdzono Projekt rozbiórki dotyczący budynku Okrąglaka. Powoduje to daleko idące wątpliwości co do zakresu decyzji i związania nią Spółki.

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy decyzja ZRID zawiera w szczególności „oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego”.

Prawidłowe oznaczenie nieruchomości ma istotne znaczenie z punktu widzenia określenia, które nieruchomości lub ich części stają się z mocy prawa własnością odpowiedniej jednostki samorządu terytorialnego z dniem, w którym taka decyzja stała się ostateczna. Art. 12 ust. 4 specustawy, który przewiduje taki skutek, odwołuje się do oznaczenia nieruchomości, o którym mowa w wyżej cytowanym art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy. To z kolei wyznacza zakres przedmiotowy decyzji ustalającej wysokość odszkodowania za nieruchomość. Skutkiem niepełnego oznaczenia nieruchomości w takiej decyzji może być więc pozbawienie właściciela prawa własności nieruchomości lub jej części bez odszkodowania. Tego rodzaju naruszenie godziłoby w konstytucyjną zasadę ochrony prawa własności i dopuszczalność wywłaszczenia prawa własności tylko za słusznym odszkodowaniem.

Zdaniem Pełnomocnika Spółki Miasto Poznań pozostaje w błędnym przekonaniu, że w wyniku decyzji Starosty Poznańskiego i nadanego jej rygoru natychmiastowej wykonalności może domagać się wydania części piwnic budynku Okrąglaka przewidzianej do rozbiórki.

Ad. 3) Pełnomocnik Spółki wskazał, że niezależnie od bezpośredniej ingerencji w część budynku Okrąglaka objętą Projektem rozbiórki, ewentualne wykonanie decyzji w tym zakresie wiązać się będzie z naruszeniem prawa własności Spółki w odniesieniu do budynku Okrąglaka w pozostałej części, bowiem przeprowadzenie rozbiórki części piwnic i prac budowlanych związanych z „odtworzeniem” ściany na granicy działek będzie wiązało się z wejściem na teren budynku Okrąglaka w części, której Projekt rozbiórki nie dotyczy, ingerencją w instalacje stanowiące element całego, funkcjonującego budynku, potencjalne odcięcie czy przerwy w dostawie mediów dla całego budynku (w wyniku prac wycięta zostanie część instalacji) oraz potencjalną konieczność opuszczenia całego budynku Okrąglaka przez korzystających z niego ludzi. Dla Spółki, która jest właścicielem tego budynku i której działalność opiera się na najmie lokali usługowych w tym budynku, oznaczać to będzie nieuzasadnione ograniczenie prawa własności, poprzez czasowe wyłączenie albo ograniczenie możliwości korzystania z budynku Okrąglaka, odpowiadające swym zakresem wywłaszczeniu w szerokim, konstytucyjnym znaczeniu (art. 21 Konstytucji) oraz w wąskim rozumieniu tego pojęcia zgodnie z art. 112 ust. 2 u.g.n. Będzie oznaczało to jednocześnie czasowe wyłączenie albo ograniczenie możliwości prowadzenia przez Spółkę działalności gospodarczej z wykorzystaniem budynku Okrąglaka. Żadna z tych kwestii nie została uregulowana

czy wyjaśniona w decyzji Starosty Poznańskiego, brak jest również wzmianki o jakiegokolwiek formie zadośćuczynienia dla Spółki za tego typu ingerencję w przysługujące jej i chronione konstytucyjnie prawo własności.

Ad. 4) Pełnomocnik Spółki przytoczył przepisy prawa regulujące zakres przedmiotowy specustawy i wskazał, że jego zdaniem rozbiórkę części piwnic budynku Okrągłaka wraz z budową ściany oddzielającej powierzchnię piwnic na działce nr 16 od działek nr 20/3 i 20/4 (na ich granicy) należy uznać za wykraczającą poza ten zakres, bowiem w jego opinii nie wiadomo, czy i w jakim zakresie faktycznie konieczne jest wyburzenie części piwnic dla realizacji inwestycji drogowej (piwnice położone są na poziomie -1), a ani rozbiórka obiektu, ani budowa ściany budynku Okrągłaka, nie stanowią inwestycji w zakresie dróg publicznych. Pełnomocnik Spółki zwrócił uwagę, że specustawa do rozbiórek odnosi się tylko w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, i, j, co nie daje podstaw do zatwierdzenia projektu rozbiórki i zezwolenia na jej wykonanie w odniesieniu do części istniejących, trwałych obiektów budowlanych, które to obiekty są przeznaczone do dalszego użytkowania. Nie ma również przepisu, który pozwalałby na zatwierdzenie projektu architektoniczno-budowlanego odnoszącego się do obiektu budowlanego nie stanowiącego elementu drogi (ściana budynku Okrągłaka). Ponieważ kwestie te nie są uregulowane w specustawie, w opinii Pełnomocnika Spółki na podstawie art. 11i specustawy należy stosować odpowiednio przepisy Pr. bud., co w niniejszej sprawie oznacza konieczność uzyskania pozwolenia na rozbiórkę zgodnie z art. 30b Pr. bud. oraz pozwolenia na budowę zgodnie z art. 28 Pr. bud.

Ad. 5) Zdaniem Pełnomocnika Spółki opisany przez wnioskodawcę interes społeczny i gospodarczy nie jest wystarczającym uzasadnieniem dla nadania takiego rygoru decyzji naruszającej interes Spółki, której przysługuje prawo własności do części piwnic budynku Okrągłaka, a osiągnięcie celów wskazanych w przedstawionym przez inwestora uzasadnieniu wniosku nie jest uzależnione od realizacji Inwestycji. Zdaniem Pełnomocnika Spółki nawet gdyby uznać, że taki interes społeczny czy gospodarczy istnieje, to interes ten musiałby zostać zestawiony z interesem właściciela budynku Okrągłak.

Ww. odwołanie wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Poznańskiego pismem z 17.06.2022 r. (wpływu: 17.06.2022 r., ePUAP-UPP85036663, wpływ przesyłki pocztowej: 22.06.2022 r.).

Wojewoda Wielkopolski pismem z 15.07.2022 r. wezwał pana Grzegorza Kamińskiego, Dyrektora Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Urzędu Miasta Poznania, zwanego dalej: Pełnomocnikiem zarządcy drogi, do ustosunkowania się do uwag wniesionych przez Pełnomocnika Spółki oraz określenia, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądanie strony postępowania, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań, wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych. Jednocześnie, działając

na podstawie art. 36 k.p.a. w związku z art. 11c specustawy, Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 20.09.2022 r.

W dniu 20.07.2022 r. z aktami sprawy zapoznała się pełnomocniczka strony postępowania - „Domar” S.A. Wielkopolskiej Spółki Handlowo-Uslugowej z siedzibą w Poznaniu, nie składając uwag w sprawie.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z 29.07.2022 r. (znak: KPRM-III.042.1.17.2021, wpływ: 3.08.2022 r.). W odpowiedzi na argumenty podniesione w odwołaniu, Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił szczegółowych wyjaśnień, wskazując, że podtrzymuje stanowisko i argumentację wyrażoną w trakcie postępowania pierwszoinstancyjnego oraz wniósł o oddalenie odwołania i utrzymanie zaskarżonej części decyzji organu I instancji.

Odnosząc się do argumentów odwołania Pełnomocnik zarządcy drogi wyjaśnił, co następuje:

Ad. 1) Wskazany przez Pełnomocnika Spółki opis budynku umieszczony w księgach wieczystych: „budynek handlowy konstrukcji szkieletowo żelbetowej o budowie okrągłej z 2 piętrowymi piwnicami” w żaden sposób nie wskazuje, że piwnice w działkach 20/3 i 20/4 stanowią jego część. Wręcz przeciwnie, okrągła budowa obiektu wskazuje, że piwnice powinny znajdować się w obrysie budynku, tj. mieć kształt okrągły. Natomiast w księgach wieczystych działek 20/3 (PO1P/00335243/6) i 20/4 (PO1P/00335244/3) brak jest wzmianek o istnieniu jakichkolwiek obciążeń dla tych nieruchomości, w szczególności praw osób trzecich. Wnioskodawca zaprzecza twierdzeniu Pełnomocnika Spółki jakoby: „bezsporne jest, że piwnice od zawsze znajdują się w posiadaniu kolejnych właścicieli budynku Okrągłaka, dostęp do nich i korzystanie z nich jest zresztą faktycznie możliwe wyłącznie poprzez budynek Okrągłak”. Bezsprzeczne jest jedynie to, że piwnice poziomu -1 należały do kolejnych właścicieli budynku Okrągłaka jedynie w części znajdującej się bezpośrednio pod budynkiem, natomiast projektem rozbiórki objęta jest jedynie część lokali w działce Inwestora. Dlatego wnioskodawca posługując się terminem „piwnice” rozumie przez to jedynie lokale piwniczne znajdujące się w działce Inwestora, tj. działkach 20/3 i 20/4, ark. 25. W ocenie Inwestora, część piwnic przeznaczona do rozbiórki obejmuje ok. 70m², nie zaś 153 m² jak wskazuje strona odwołująca - co może być istotne w ocenie skutków realizacji inwestycji. Podkreślenia wymaga fakt, że projekt rozbiórki nie zakłada ingerencji we właściwą część budynku Okrągłaka. Inwestor dołożył wszelkich starań, by wszelkie prace toczyły się jedynie w działkach objętych decyzją - zgodnie z projektem budowlanym, teczka 2.4.19 „Projekt rozbiórki części podziemnej budynku Okrągłaka (działka 20/3, ark 25, obręb Poznań). Tym samym, rozbiórka piwnic będzie prowadzona około 2 m od granicy działek Inwestora i Spółki, pozostawiając część użytkowanych przez Okrągłak lokali. Niezwykle istotny jest także fakt, że piwnice właściwe (znajdujące się pod budynkiem - o konstrukcji okrągłej) i piwnice znajdujące się w działkach Inwestora rozgranicza ściana nośna budynku Okrągłaka, co do której Inwestor

dotatkowo zachował odstęp ok. 2m. Oddzielenie tych części od siebie jest możliwe, bowiem będzie to przywrócenie pierwotnego kształtu piwnic na poziomie -1.

W przypadku realizacji inwestycji pozostawiony fragment piwnic w działce Inwestora będzie wymagał regulacji prawnej.

Jak wskazuje Pełnomocnik Spółki „sporne pomiędzy Odwołującą a Inwestorem jest kiedy doszło do powstania piwnic oraz czyją własność stanowi część piwnic znajdujących się pod powierzchnią działek gruntu należących do Inwestora”, przy czym spór co do tego, kiedy doszło do powstania piwnic sprowadza się jedynie do niepotwierdzenia przez Stronę stanu ustalonego przez Inwestora.

W ślad za pismem do Starosty Poznańskiego w postępowaniu pierwszoinstancyjnym z 13.10.2021 r. (w aktach sprawy) Pełnomocnik zarządcy drogi wskazał, że przedmiotowe piwnice w działkach 20/3 i 20/4 nie stanowiły części budynku Okrągłaka. W pierwotnym projekcie, w miejscu przedmiotowych lokali piwnicznych znajdowała się rampa zjazdowa, która łączyła drogę publiczną z 1 poziomem piwnic bezpośrednio pod budynkiem Okrągłaka. Stan taki utrzymywał się co najmniej do 2007 roku, kiedy Wojewódzki Konserwator Zabytków, decyzją z 19.12.2007 r. (znak: WD-4151/346/49R/2007, Nr rejestru 218/Wlkp/A) wpisał budynek Okrągłaka na listę zabytków w zakresie zewnętrznego obrysu murów.

Fakt, że działki 20/3 i 20/4 stanowiły własność Skarbu Państwa może wskazywać, że rampa była elementem drogi publicznej. W kolejnych latach ww. rampa została zasypana i zrównana z poziomem gruntu, a w jej miejscu wybudowano chodnik spełniający funkcję drogi publicznej. Aranżacji byłej rampy w kierunku wydzielenia lokali piwnicznych w działkach 20/3 i 20/4 dokonano około roku 2010, kiedy ówczesny właściciel budynku Okrągłaka - Okrągłak Development sp. z o.o. wystąpił do Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu o zgodę na umieszczenie piwnic w pasie ruchu drogowego.

Ad 2) Zdaniem Pełnomocnika zarządcy drogi przepis art. 235 Kodeksu cywilnego nie ma zastosowania do przedmiotowej sprawy w sposób, który zaproponował Pełnomocnik Spółki. Zasadą wyrażoną w tym przepisie jest bowiem fakt iż wartość nakładów na grunt użytkownika wieczystego stanowi własność użytkownika wieczystego. Jest to tożsame uprawnienie, które przysługuje właścicielowi gruntu wznoszącemu budynek na swojej działce, czyli pewna emanacja zasady superficies solo cedit. Co trwale z gruntem związane, należy do właściciela gruntu. Jak wskazuje się w doktrynie - przedmiotem użytkownika wieczystego są wyłącznie grunty, a budynki i inne urządzenia wzniesione przez użytkownika wieczystego stanowią jego własność tylko jeżeli zostały wzniesione na gruncie oddanym mu w użytkowanie wieczyste. Tymczasem piwnice w działkach 20/3 oraz 20/4 znajdują się poza granicami nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste spółce FAN POLAND sp. z o.o. i tym samym nie znajduje do nich zastosowania art. 235 Kodeksu cywilnego, nie stanowią one własności spółki.

Na poparcie powyższej tezy Pełnomocnik zarządcy drogi przytoczył odpowiednie orzecznictwo i stwierdził, że stan faktyczny polegający na tym, że budynek Okrągłaka byłby posadowiony częściowo na nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste

a częściowo na działce innego właściciela jest niezgodny z prawem w znacznym stopniu (część budynku stanowić może część składową zarówno budynku, jak i nieruchomości gruntowej). Sytuacja taka może wręcz stanowić podstawę uznania nieważności umowy użytkowania wieczystego ustanowionego na rzecz FAN POLAND sp. z o.o. Działaniem koniecznym jest, więc uporządkowanie stanu faktycznego - podział budynku - jeżeli jest to wykonalne. I takie właśnie działanie zostało zaprojektowane przez Wnioskodawcę.

Pełnomocnik zarządcy drogi podkreślił, że Spółka nie tylko nie przedstawiła dokumentu wskazującego na przysługujące jej prawo własności piwnic w działkach 20/3 i 20/4, ale i nawet decyzji administracyjnej zezwalającej na umieszczania w pasie drogowym obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, o której mowa w art. 40 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r o drogach publicznych (obecnie: Dz.U. 2023 r. poz. 645 ze zm.) - zwanej dalej: u.d.p. Zgodnie z ww. przepisem, powyższa zgoda winna być wydana w formie decyzji administracyjnej. Obowiązek uzyskania powyższej zgody w formie decyzji administracyjnej został wprowadzony nowelizacją ustawy o drogach publicznych w 2003 r. [ustawa z dnia 14 listopada 2003 r. o zmianie ustawy o drogach publicznych o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. nr 200 poz. 1953)], a więc na długo przed powstaniem piwnic.

Nadto, zgodnie z art. 38 ust. 1 u.d.p., istniejące w pasie drogowym obiekty budowlane i urządzenia niezwiązane z gospodarką drogową lub obsługą ruchu, które nie powodują zagrożenia i utrudnień ruchu drogowego i nie zakłócają wykonywania zadań zarządu drogi, mogą pozostać w dotychczasowym stanie. Wnioskując a contrario, usunięte powinny zostać obiekty budowlane, które zakłócają wykonywanie zadań zarządu ruchu, w tym zadania dot. rozwoju infrastruktury. Pismami z 8.01.2021 r. oraz 4.03.2021 r. zarządca drogi wezwał właściciela budynku Okrąglaka do opróżnienia, wydania i przywrócenia stanu pierwotnego nieruchomości, a tym samym jakikolwiek ewentualny tytuł prawny do umieszczenia piwnic w działkach 20/3 i 20/4 oparty na ww. regulacji art. 40 u.d.p. wygasł. Nawet jeżeli wydano zgodę na umieszczenie obiektu w pasie drogowym - co w przedmiotowej sprawie nie nastąpiło - to z chwilą wygaśnięcia zezwolenia pozostawanie urządzenia lub obiektu w pasie drogowym staje się nielegalne. Podmiot, któremu przysługuje prawo do obiektu lub urządzenia, powinien je usunąć. Jeżeli tego nie czyni, zajmuje pas drogowy bez zezwolenia.

Pełnomocnik zarządcy drogi wskazał także, że zgodnie z art. 143 Kodeksu cywilnego własność gruntu rozciąga się na przestrzeń nad i pod jego powierzchnią do granic określonych przez społeczno-gospodarcze przeznaczenie gruntu. Innymi słowy, własność gruntu sięga w głąb tak daleko, jak to jest potrzebne do prawidłowego z niego korzystania przez właściciela, czy inaczej - do realizacji funkcji przysługującego mu prawa. W przedmiotowej sprawie, gospodarcze przeznaczenie działek obejmuje także lokale piwniczne, bowiem nad stropem lokali piwnicznych zaprojektowane zostało torowisko, zgodnie z projektem znajdującym się w aktach sprawy.

Zdaniem Pełnomocnika zarządcy drogi nie ma zatem wątpliwości, że realizacji zaskarżonej decyzji Starosty Poznańskiego jest konieczna nie tylko ze względu na interes publiczny,

konieczność wykonywania zadań własnych Miasta, ale także w celu przywrócenia stanu faktycznego zgodnego z prawem.

Niezrozumiałe jest dla wnioskodawcy stwierdzenie dotyczące nieprawidłowego określenia linii rozgraniczających inwestycję, bowiem inwestycja nie ingeruje we właściwą część budynku Okrąglaka - jak wskazuje wpis w KW - o okrągłej budowie. Rozbiórka będzie miała miejsce 2 metry od granicy działki.

Decyzja Starosty Poznańskiego nie uwzględnia odszkodowania za wywłaszczenie, bowiem piwnice w działkach inwestora nie stanowią własności Odwołującej.

Ad 3) Odnośnie ewentualnej uciążliwości prac budowlanych Pełnomocnik zarządcy drogi wyjaśnił, że o tym, w jaki sposób zostanie zorganizowana rozbiórka piwnic, jak i reszta inwestycji, zdecyduje projektant projektu wykonawczego i trudno na tę chwilę wyrokować czy będzie konieczne np. opuszczanie biur. Odnośnie zarzutu, że w decyzji Starosty Poznańskiego nie przewidziano żadnych rekompensat w związku z uciążliwością, jaką niosą ze sobą prace budowlane, Pełnomocnik zarządcy drogi wskazał, że odszkodowanie należy się za wyrządzenie szkody czynem niedozwolonym, a remont drogi takim czynem niedozwolonym nie jest - wręcz przeciwnie, na władzach miasta ciąży obowiązek zapewnienia odpowiedniego stanu chodników i ulic, a chwilowe przerwy w dostawie prądu czy wody są normalne dla inwestycji publicznych w ciągach miejskich. Ponadto Pełnomocnik zarządcy drogi wskazał, że Miasto na etapie projektowym, angażując między innymi Biuro Koordynacji Projektów, Wydział Gospodarki Nieruchomości oraz Zarząd Dróg Miejskich, przez około 2 lata prowadziło negocjacje i rozmowy z przedstawicielami Spółki, jednocześnie wyjaśniając założenia inwestycji oraz sposób jej wykonania. W rozmowy były zaangażowane różne jednostki miejskie. Założeniem inwestora była minimalizacja wpływu inwestycji na okoliczne budynki, nie tylko na budynek Okrąglaka.

Ad. 4) W odpowiedzi na argumenty dotyczące zakresu przedmiotowego specustawy Pełnomocnik zarządcy drogi wyjaśnił, że rozbiórka piwnic ma za zadanie przygotowanie gruntu - podkładu pod ciche torowisko, które wymaga szczególnej podstawy. Jej realizacja nad stropem istniejących lokali jest niemożliwa. Rozbiórka piwnic jest konieczna, a optymalny zakres tej rozbiórki i jej dokładna procedura zostały przedstawione w projekcie budowlanym. Oczywisty jest związek rozbiórki piwnic z realizacją inwestycji drogowej, a zatem w zakresie normowanym przez specustawę.

Ad. 5) Pełnomocnik zarządcy drogi podniósł, że przesłanki nadania rygoru zawiera art. 17 ust.1 specustawy. Przesłankami tymi są: 1) uzasadniony interes społeczny, oraz 2) uzasadniony interes gospodarczy.

Uzasadniając nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności Pełnomocnik zarządcy drogi bardzo szczegółowo omówił przesłanki interesu społecznego, takie jak: ograniczenie negatywnych zjawisk w zakresie transportu w centralnej części Miasta poprzez zmniejszenie czasu przejazdu oraz zwiększenie komfortu podróżowania, w tym realizację wygodnego transportu zbiorowego i poprawę sieci dróg, uzupełnienie sieci połączeń rowerowych, zwiększenie poziomu bezpieczeństwa dla wszystkich uczestników ruchu

drogowego, ograniczenie ilości zanieczyszczeń powietrza oraz hałasu powstającego przez ruch pojazdów, a także usystematyzowanie występowania elementów przestrzeni publicznych (miejsc parkingowych, ogródków gastronomicznych, miejsc do odpoczynku i relaksu).

Następnie Pełnomocnik zarządcy drogi omówił przesłanki uzasadnionego interesu gospodarczego, w tym kwestię finansowania inwestycji z wykorzystaniem dofinansowania unijnego, co zobowiązuje Miasto do terminowej realizacji poszczególnych etapów inwestycji oraz wdrażania założeń zmierzających do podniesienia poziomu bezpieczeństwa.

Pełnomocnik zarządcy drogi stwierdził także, że nie istnieje możliwość zmiany rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania Strony.

Kopia odpowiedzi Pełnomocnika zarządcy drogi została przekazana Pełnomocnikowi Spółki (e-mail z 10.08.2022 r.).

W tym miejscu, odnosząc się do wyżej przytoczonego stanowiska Pełnomocnika zarządcy drogi należy wskazać, że przedmiotem rozstrzygnięcia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest rozwiązywanie sporów dotyczących własności gruntów czy budynków lub ich części, wzmiankowane „przywracanie stanu faktycznego zgodnego z prawem” ani ustalanie wysokości odszkodowania za wywłaszczenie. Ponadto zauważyć należy, że działki o nr. ewid. 20/3 i 20/4 ark. 25 obr. Poznań nie podlegają przejęciu i ani decyzja Starosty Poznańskiego, ani niniejsza decyzja organu II instancji, nie rozstrzygają kwestii własności tych działek.

Pismem z 23.08.2022 r. (wpływ: 24.08.2022 r., ePUAP-UPP89003004) Pełnomocnik Spółki wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie mediacji oraz wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji do czasu zakończenia mediacji.

Pismem z 5.09.2022 r. (ePUAP-UPP89689068) Pełnomocnik Spółki poinformował o skierowaniu przez Spółkę wniosku do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o wpisanie do rejestru zabytków zabytku nieruchomego - piwnic budynku „Okrągłaka”, znajdujących się na działkach o nr. ewid. 20/3 i 20/4 ark. 25 obr. Poznań.

W związku ze złożonym wnioskiem o przeprowadzenie mediacji Wojewoda Wielkopolski, działając na podstawie art. 96b § 1 i 3 k.p.a., pismem z 9.09.2022 r. zawiadomił strony o możliwości przeprowadzenia mediacji oraz zwrócił się o wyrażenie zgody na jej przeprowadzenie i wybranie mediatora.

W związku z informacją o złożeniu wniosku o wpisanie do rejestru zabytków zabytku nieruchomego - piwnic budynku „Okrągłaka”, mając na uwadze art. 10a ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2022 r. poz. 840 ze zm.), Wojewoda Wielkopolski pismem z 12.09.2022 r. zwrócił się do WWKZ z prośbą o udzielenie informacji, czy w ww. sprawie zostało wszczęte postępowanie administracyjne.

WWKZ udzielił odpowiedzi pismem z 16.09.2022 r. (znak: Po-WD.5140.9069.2.2022, ePUAP-UPP90432716) informując, że postanowieniem z 15.09.2022 r. odmówiono wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wpisania do rejestru piwnic zlokalizowanych na działkach o nr. ewid. 20/3 i 20/4 ark. 25 obr. Poznań, znajdujących się poza zewnętrznym obrysem murów budynku Okrągłaka, ze względu na fakt, że wniosek został złożony przez podmiot nieposiadający tytułu prawnego do nieruchomości.

Pismem z 20.09.2022 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 15.07.2022 r. z uwagi na duży stopień skomplikowania sprawy i konieczność przeprowadzenia szczegółowej analizy prawnej. Organ II instancji wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 19.12.2022 r.

Pismem z 16.09.2022 r. (wpływ: 21.09.2022 r., ePUAP-UPP90732129) Pełnomocnik Spółki wyraził zgodę na przeprowadzenie mediacji i poinformował, że wybór mediatora pozostawia organowi administracji publicznej.

Pismem z 26.09.2022 r. organ II instancji wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do przedłożenia prawidłowo wypełnionego oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Pismem z 26.09.2022 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał Starostę Poznańskiego do uzupełnienia akt sprawy o:

- potwierdzenie publikacji w prasie lokalnej obwieszczenia o wszczęciu postępowania,
- brakujące zwrotne potwierdzenia odbioru zawiadomienia o wszczęciu, zawiadomienia o zmianie wniosku i zakończeniu postępowania oraz zawiadomienia o wydaniu decyzji.

Pismem z 22.09.2022 r. (wpływ: 23.09.2022 r., ePUAP-UPP90828462) Pełnomocnik Spółki poinformował o złożeniu zażalenia na postanowienie WWKZ z 15.09.2022 r. Informacja ta została potwierdzona przez WWKZ pismem z 30.09.2022 r. (znak: Po-WD.5140.9069.3.2022, wpływ: 3.10.2022 r., ePUAP-UPP91374764) zawierającym informację o przekazaniu do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego zażalenia na postanowienie.

Pismem z 23.09.2022 r. (znak: KPRM-III.042.1.17.2021, wpływ: 26.09.2022 r.) Pełnomocnik zarządcy drogi poinformował, że wobec jednoznacznego stanu prawnego nieruchomości nie widzi przestrzeni do mediacji.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski pismem z 30.09.2022 r. poinformował strony, że Pełnomocnik zarządcy drogi nie wyraził zgody na przeprowadzenie mediacji, a zgodnie z art. 96c k.p.a. w przypadku niewyrażenia zgody, mediacji nie przeprowadza się.

Pismem z 3.10.2022 r. (wpływ: 5.10.2022 r.) Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał prawidłowo wypełnione oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, dotyczące działek nr ewid. 2, 18/3, 19/1, 20/1, 23/1, 26/5, 28/4, 55 ark. 20, nr ewid. 23 ark. 21 oraz nr ewid. 73, 42/2, 42/1, 27/1, 26/1, 21, 20/4, 20/3 ark. 25 obr. 0051 Poznań.

Starosta Poznański odpowiedział na wezwanie pismem z 30.09.2022 r. (wpływ: 5.10.2022 r.),

uzupełniając brakujące potwierdzenie publikacji i zwrotne potwierdzenia odbioru.

Pismem z 29.11.2022 r. (wpływu: ePUAP-UPP95201572) Pełnomocnik Spółki wniósł o zwrócenie się przez organ II instancji do Miasta Poznania o przekazanie wyników ekspertyzy dotyczącej możliwości prowadzenia prac w obrębie piwnic budynku Okrąglaka oraz dokumentacji wykonawczej dotyczącej tych prac.

W odpowiedzi organ II instancji pismem z 9.12.2022 r. wyjaśnił Stronie podstawy prawne prowadzonego postępowania wskazując m.in., że dokumentacja taka nie stanowi elementów wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. W tym miejscu należy jedynie wskazać, że szczegółowe odniesienie do kwestii zawartości dokumentacji budowlanej oraz roli i uprawnień organu wydającego decyzję, inwestora i projektanta znajdzie się w dalszej części niniejszej decyzji.

Pismem z 12.12.2022 r. Wojewoda Wielkopolski zwrócił się do Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu z prośbą o wskazanie przebiegu istniejących granic pasów drogowych następujących dróg powiatowych: ul. 27 Grudnia (nr 5795P), ul. Gwarnej (nr 5794P) i ul. Fredry (nr 5793P) oraz gminnych: ul. Kantaka (nr 877501P) i ul. Mielżyńskiego (nr 877781P).

ZDM w Poznaniu udzielił odpowiedzi pismem z 27.12.2022 r. (wpływ: 27.12.2022 r., ePUAP-UPP96949334), przekazując stosowny wyrys przebiegu linii granicznych pasa drogowego.

Pismem z 12.12.2022 r. organ II instancji zwrócił się do Starosty Poznańskiego z prośbą o przekazanie akt sprawy zakończonej wydaniem postanowienia Starosty Poznańskiego z 9.03.2022 r. (znak: WD.6740.2.2022.ST) udzielającego zgody na odstępstwo od przepisów § 14 ust. 1 pkt 2, § 49 ust. 2, § 51 pkt 4 rozporządzenia w sprawie WT.

Pismem z 15.12.2022 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do:

- I. W odniesieniu do projektu budowlanego, do wyjaśnienia następujących sprzeczności z przepisami rozporządzenia w sprawie Pb oraz przepisami rozporządzenia w sprawie WT:
 - 1) wskazania błędnego nr uprawnień projektanta i sprawdzającego na stronie tytułowej i w metryce na rysunku projektu zagospodarowania terenu;
 - 2) braku wskazania klasy i prędkości projektowej drogi powiatowej nr 5798P - ul. Święty Marcin;
 - 3) naruszenia § 4 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie WT poprzez przyjęcie klasy L w odniesieniu do drogi powiatowej nr 5794P (ul. Gwarna);
 - 4) wyjaśnienia, w jaki sposób spełnione zostały warunki określone w rozporządzeniu w sprawie WT w odniesieniu do torowiska tramwajowego, odległości pni drzew od krawędzi jezdni drogi gminnej nr 877501P (ul. Kantaka), długości peronów tramwajowych, usytuowania projektowanych sieci niezwiązanych z drogą;
 - 5) braku wymiarowań na rysunku projektu zagospodarowania terenu (tom 2.4.01, rys. nr PZT-00-004);
 - 6) czy projektowane zjazdy stanowią zjazdy publiczne czy indywidualne;

- 7) zakresu prac polegających na poszczególnych nieruchomościach poza liniami terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych;
- 8) braku charakterystyki energetycznej i ekologicznej, o której mowa w art. 34 ust. 3 pkt 2 Pr. bud. dotyczącej budynku Okrąglaka z uwagi na rozbiórkę fragmentu kondygnacji podziemnej -1 wraz z instalacjami (m.in. wodociągową, kanalizacyjną, ogrzewczą, wentylacji mechanicznej) i budowę nowej ściany zewnętrznej;
- 9) w jaki sposób zapewnione warunki ochrony przeciwpożarowej w budynku Okrąglaka.

II. Zasadności:

- 1) objęcia liniami budowy lub przebudowy zjazdów (cienka linia przerywana koloru granatowego) na mapie z przebiegiem drogi oraz wskazania we wniosku nieruchomości, na których na rysunku projektu zagospodarowania terenu nie wskazano żadnych prac;
- 2) objęcia liniami budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu (gruba linia przerywana koloru granatowego) na mapie z przebiegiem drogi oraz wskazania we wniosku części nieruchomości, w obrębie których na rysunku projektu zagospodarowania terenu nie przewidziano żadnych prac, części nieruchomości, na której zaprojektowano tylko rozbiórkę sieci gazowej, części nieruchomości, na których zaprojektowano tylko demontaż istniejących podwieszonych trakcji do budynków.

III. Zapewnienia funkcjonalności inwestycji w myśl art. 5 ust. 1 i 33 ust. 1 Pr. bud. w zakresie sieci uzbrojenia terenu.

IV. Czy projektowana linia oświetleniowa w ul. 27 Grudnia (zlokalizowana w liniach budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na mapie z przebiegiem drogi) będzie służyć jedynie na potrzeby drogi objętej inwestycją.

V. Wyjaśnienia oznaczenia na mapie z przebiegiem drogi linią przerywaną koloru pomarańczowego linii rozgraniczającej projektowany pas drogowy, w sytuacji gdy prawie na całym obszarze inwestycji linia ta stanowi istniejące granice pasów drogowych 3 różnych dróg publicznych: 2 powiatowych (nr 5795P - ul. 27 Grudnia, nr 5794P - ul. Gwarna) i 1 gminnej (nr 877781P - ul. Kantaka), i w związku z tym jednoznacznego określenia linii rozgraniczających teren (stanowiących projektowane granice pasów drogowych) poszczególnych dróg.

VI. Niezgodności projektu budowlanego z wymaganiami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 3.09.2019 r. (znak: WOO-II.420.227.2018.AB.24) o środowiskowych uwarunkowaniach - zwanej dalej: decyzją RDOŚ.

VII. Braku pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków na:

- 1) prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru;
- 2) umieszczanie na zabytku wpisanym do rejestru urządzeń technicznych;
- 3) podejmowanie innych działań, które mogłyby prowadzić do naruszenia substancji lub zmiany wyglądu zabytku wpisanego do rejestru.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 36 k.p.a., organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 20.09.2022 r. i wskazał termin załatwienia sprawy do 20.02.2023 r.

Pismem z 12.01.2023 r. (wpływ: 16.01.2023 r.) Pełnomocnik zarządcy drogi zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na ww. wezwanie, w związku z czym organ II instancji pismem z 17.01.2023 r. wydłużył termin do 3.02.2023 r.

Pismem z 30.01.2023 r. (wpływu: 31.01.2023 r., ePUAP-UPP99451496) pani Katarzyna Parysek-Kasprzyk, Zastępca Dyrektora Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Urzędu Miasta Poznania, zwana dalej: Pełnomocniczką zarządcy drogi, zwróciła się z wnioskiem o kolejne przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na ww. wezwanie, z uwagi na konieczność dokonania wyjaśnień/korekty przyjętych rozwiązań projektowych, w związku z otrzymanym postanowieniem RDOŚ w Poznaniu z 19.12.2022 r. (znak: WST.660.2273.2022.KS.2) nie uzgadniającym zezwolenia na usunięcie 27 leszczyn tureckich zlokalizowanych na terenie objętym analizowaną inwestycją drogową.

Organ II instancji pismem z 10.02.2023 r. wydłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie do 3.03.2023 r., zawiadamiając jednocześnie o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 15.12.2022 r. i wskazując nowy termin załatwienia sprawy do 20.04.2023 r.

Pismem z 16.02.2023 r. (wpływ: 17.02.2023 r., ePUAP-UPP100720676) Pełnomocnik Spółki ponownie wniósł o wstrzymanie wykonania decyzji Starosty Poznańskiego w zaskarżonej części, jako nową okoliczność w sprawie wskazując brak technicznej możliwości realizacji prac zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym zaskarżoną decyzją, co zdaniem Pełnomocnika Spółki miało wynikać z badań technicznych przeprowadzonych na zlecenie wykonawcy.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski pismem z 24.02.2023 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do informacji zawartych w ww. piśmie Pełnomocnika Spółki.

Pismem z 3.03.2023 r. (znak: KPRM-III.042.1.17.2021) Pełnomocniczka zarządcy drogi udzieliła odpowiedzi na wezwanie z 15.12.2022 r., przedstawiając szczegółowe wyjaśnienia odnośnie kwestii wskazanych w wezwaniu oraz skorygowane elementy wniosku i dokumentacji budowlanej. Poinformowała również, że w związku z postanowieniem RDOŚ w Poznaniu z 19.12.2022 r. oraz postanowieniem GDOŚ z 8.02.2023 r. (znak: DOA-WSzOP.660.1.2023.MN) uchylającym postanowienie RDOŚ i umarzającym postępowanie w I instancji, we wniosku zmniejszono zakres rozbudowy drogi, pozostawiając sporne drzewa, w związku z czym przedłożono skorygowane materiały projektowe wraz z pismem Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu z 27.02.2023 r. (znak: WZ.52840.67.1.2023.DK) informującym, że dla wprowadzonych zmian nie jest wymagana zmiana postanowienia WKW PSP z 21.04.2021 r. (znak: WZ.5595.27.4.2021.NF).

Ponadto wskazano, że kompletny skorygowany projekt budowlany zostanie przekazany w ciągu 30 dni, a dalsze wyjaśnienia dotyczące budynku Okrąglaka zostaną przedstawione w odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z 24.10.2023 r.

W odniesieniu do kwestii braku stosownych pozwoleń wojewódzkiego konserwatora zabytków przekazano pismo Kierownika Oddziału ds. Zabytków Nieruchomych Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 24.01.2023 r. (znak: MKZ-IX.4125.3.206.2020.2022.M) informujące, że inwestycja została zaopiniowana pozytywnie przez MKZ w Poznaniu w piśmie z 8.12.2020 r. (znak: MKZ-IX.4125.3.206.2020) i nie było potrzeby wydawania odrębnych pozwoleń konserwatorskich.

Na wezwanie z 24.02.2023 r. Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z 10.03.2023 r. (znak: KPRM-III.042.1.17.2021, wpływ: 10.03.2023 r., ePUAP-UPP102145732), wnosząc o wydanie postanowienia stwierdzającego odmowę wstrzymania wykonalności decyzji Starosty Poznańskiego oraz wyjaśniając podstawy przyjęcia rozwiązań projektowych zawartych w projekcie budowlanym. Pełnomocnik zarządcy drogi załączył stanowisko kierownika pracowni projektowej z ramienia wykonawcy robót budowlanych - inż. Andrzeja Pulikowskiego z 10.03.2023 r. oraz raporty z przeprowadzonych badań.

W załączonym stanowisku inż. Andrzej Pulikowski opisał przyjęte rozwiązania projektowe i działania podejmowane w ramach sporządzania projektu wykonawczego i wskazał, że wariant rozwiązania projektowego przyjęty w projekcie wykonawczy jest zgodny z wariantem przewidzianym w projekcie budowlanym zatwierdzonym decyzją Starosty Poznańskiego oraz stwierdził, że na obecnym etapie badań i prac nad projektem wykonawczym nie ma żadnych przesłanek wskazujących na konieczność wstrzymania prac lub wprowadzenia zmian istotnych do projektu budowlanego, w szczególności nie występuje jakiegokolwiek zagrożenie dla konstrukcji głównego budynku Okrąglaka, a realizacja projektu jest możliwa pod względem technicznym.

Wojewoda Wielkopolski przekazał wyżej cytowaną odpowiedź Pełnomocnikowi Spółki pismem z 17.03.2023 r., informując jednocześnie o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów.

Po przeanalizowaniu skorygowanego wniosku oraz materiałów przekazanych przez Pełnomocniczkę zarządcy drogi pismem z 3.03.2023 r., Wojewoda Wielkopolski stwierdził, że wymagają one dalszego wyjaśnienia, w związku z czym pismem z 29.03.2023 r. wezwał Pełnomocniczkę zarządcy drogi do:

I. W odniesieniu do zakresu wniosku:

- 1) wyjaśnienie nieścisłości odnośnie przebiegu istniejącego i projektowanego pasa drogowego oraz przebiegu granicy terenu niezbędnego do przebudowy innych dróg publicznych w zawartym we wniosku szczegółowym zestawieniu nieruchomości oraz na mapie przedstawiającej projektowany przebieg drogi,
- 2) wyjaśnienie nieścisłości odnośnie nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone, w szczególności nie wskazania wszystkich nieruchomości, na których

przewiduje się budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu oraz rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych,

- 3) braku objęcia na mapie przedstawiającej projektowany przebieg drogi działki 27/1 linią przebudowy innej drogi publicznej.

II. W odniesieniu do projektu budowlanego, do wyjaśnienia:

- 1) braku wymiarowania na rysunku projektu zagospodarowania terenu (tom 2.4.01, rys. nr PZT-00-004) szerokości i długości stanowisk postojowych zlokalizowanych wzdłuż ul. 27 Grudnia i ul. Gwarnej,
- 2) zakresu prac polegających na: rozbiórce sieci wodociągowej, rozbiórce sieci gazowej i demontażu istniejącego podwieszenia trakcji na poszczególnych działkach,
- 3) braku charakterystyki ekologicznej dotyczącej budynku Okrągłaka. Przy piśmie z 3.03.2023 r. przedłożono tylko charakterystykę energetyczną budynku,
- 4) w jaki sposób zapewnione zostaną warunki ochrony przeciwpożarowej w budynku Okrągłaka.

III. Niezgodności projektu budowlanego z wymaganiami decyzji RDOŚ w zakresie konieczności zastosowania systemu skrzyń antykompresyjnych.

Pismem z 28.03.2023 r. (wpływ: ePUAP-UPP103300310) Pełnomocnik Spółki przedstawił polemikę ze stanowiskiem wyrażonym w piśmie Pełnomocnika zarządcy drogi z 10.03.2023 r., odnosząc się do poszczególnych wariantów branych pod uwagę podczas prac projektowych i wskazując, że przedstawione wyjaśnienia nie są wystarczające dla usunięcia wątpliwości co do bezpieczeństwa budynku Okrągłaka oraz nie mają oparcia w ekspertyzie Politechniki Krakowskiej wykonanej na zlecenie Miasta Poznań, która dotyczyła tylko dwóch wariantów prac, nie zakładających wyburzenia tylko części piwnic.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski pismem z 4.04.2023 r. wezwał Pełnomocniczkę zarządcy drogi do ustosunkowania się do informacji zawartych w ww. piśmie Pełnomocnika Spółki, dotyczących wariantów wyburzenia części piwnic budynku Okrągłaka.

Pismem z 31.03.2023 r. (data wpływu: 3.04.2023 r., ePUAP-UPP103620927) Pełnomocnik zarządcy drogi zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z 29.03.2023 r. (złożenie kompletnych projektów budowlanych), w związku z czym Wojewoda Wielkopolski pismem 5.04.2023 r. przedłużył ww. termin do 15.05.2023 r., zawiadamiając jednocześnie o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 10.02.2023 r. i wskazując nowy termin załatwienia sprawy do 14.07.2023 r.

Pismem z 18.04.2023 r. (data wpływu: 18.04.2023 r., ePUAP-UPP104651986) Pełnomocnik zarządcy drogi podtrzymał stanowisko wyrażone w piśmie z 10.03.2023 r. i poinformował o pozyskaniu pozytywnej opinii technicznej dotyczącej wpływu realizowanej inwestycji na konstrukcję budynku Okrągłaka, która wskazuje na prawidłowość wybranego przez inwestora wariantu realizacyjnego. Opinia ta, sporządzona przez mgr inż. K. Zimnego i skonsultowana przez prof. nadzw. dr hab. inż. Piotra Rappa 17.04.2023 r. została załączona

do pisma i stwierdzono w niej, że projekt budowlany został wykonany prawidłowo i spełnia wymogi zabezpieczenia budynku Okrąglaka przez oddziaływaniem ruchu tramwajowego.

Wojewoda Wielkopolski przekazał wyżej cytowaną odpowiedź Pełnomocnikowi Spółki pismem z 4.05.2023 r., informując jednocześnie o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów.

Pismem z 15.05.2023 r. Pełnomocnik zarządcy drogi przedłożył kolejne wyjaśnienia wraz ze skorygowanym wnioskiem, szczegółowym zestawieniem nieruchomości, mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi, charakterystyką ekologiczną budynku Okrąglaka oraz dokumentacją budowlaną.

Pismem z 22.05.2023 r. (wpływ: ePUAP-UPP106764256) Pełnomocnik Spółki przedstawił polemikę ze stanowiskiem wyrażonym w piśmie Pełnomocnika zarządcy drogi z 10.03.2023 r. wskazując, że nie zawiera ono merytorycznego ustosunkowania się do zarzutu niezgodności projektowanego rozwiązania z ekspertyzą Politechniki Krakowskiej, która została zlecona przez Miasto Poznań przed rozpoczęcie prac projektowych i miała stanowić podstawę dla rozwiązania projektowego.

Wojewoda Wielkopolski pismem z 2.06.2023 r. wezwał Pełnomocniczkę zarządcy drogi do ustosunkowania się do informacji zawartych w ww. piśmie Pełnomocnika Spółki, dotyczących niezgodności przyjętego wariantu - wyburzenia części piwnic budynku Okrąglaka - z ekspertyzą techniczną.

Po przeanalizowaniu materiałów przekazanych pismem z 15.05.2023 r. Wojewoda Wielkopolski stwierdził, że wymagają one dalszego wyjaśnienia, w związku z czym pismem z 6.06.2023 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do:

- I. Wyjaśnienia niejasności odnośnie przeznaczenia nieruchomości wynikającego z wniosku i mapy z przebiegiem drogi.
- II. W odniesieniu do projektu budowlanego, do wyjaśnienia:
 - 1) braku opracowania projektu budowlanego w sposób uniemożliwiający dekompletację;
 - 2) braku załączenia charakterystyki energetycznej i ekologicznej jako elementów projektu budowlanego;
 - 3) wskazania na stronach tytułowych i w metrykach rysunków daty opracowania marzec 2023 r., w sytuacji gdy w wyniku postępowania organu II instancji dokonano zmian w stosunku do projektu (data opracowania marzec 2021 r.) zatwierdzonego decyzją Starosty Poznańskiego oraz załączenia w projekcie zaświadczeń, o których mowa w art. 12 ust. 7 Pr. bud., aktualnych na dzień opracowania projektu.
- III. Doprowadzenia projektu budowlanego do zgodności z wymaganiami decyzji RDOŚ, w zakresie konieczności zastosowania systemu skrzyń antykompresyjnych.

Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 5.04.2023 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 14.09.2023 r.

Pismem z 13.06.2023 r. (wpływ: ePUAP-UPP108259400) Pełnomocnik zarządcy drogi zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z 2.06.2023 r., w związku z czym Wojewoda Wielkopolski pismem 19.06.2023 r. przedłużył ww. termin do 23.06.2023 r.

Pismem z 23.06.2023 r. (wpływ: ePUAP-UPP109055472) Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie z 2.06.2023 r. ustosunkowując się do uwag wniesionych przez Pełnomocnika Spółki w piśmie z 22.05.2023 r. Pełnomocnik zarządcy drogi opisał przyjęte w projekcie rozwiązanie i wyjaśnił, że ekspertyza Politechniki Krakowskiej jest opracowaniem o charakterze pomocniczym, które nie jest wymagane przepisami prawa, i nie koresponduje ona z projektem wykonawczym częściowej rozbiórki piwnicy poza obrysem Okrągłaka i budowy podłoża pod torowisko tramwajowe, bowiem dotyczy innych założeń. Pełnomocnik zarządcy drogi oświadczył także, że dokumentacja projektu budowlanego (na podstawie którego przygotowano zostały rozwiązania w dokumentacji wykonawczej) została wykonana poprawnie, z należytą starannością, zgodnie z obowiązującymi przepisami, normami oraz wiedzą techniczną oraz, że wydana została po skoordynowaniu między branżami, z niezbędnymi uzgodnieniami i w stanie kompletnym z punktu widzenia celu dla którego została sporządzona. Do pisma załączono opracowanie pt. „Redukcja oddziaływania dynamicznego od ruchu tramwajów na podłoże gruntowe w sąsiedztwie częściowo rozebranej piwnicy Okrągłaka”, sporządzone przez prof. nadzw. dr inż. Piotra Rappa, zawierające analizę przyjętych rozwiązań.

Wojewoda Wielkopolski przekazał wyżej cytowaną odpowiedź Pełnomocnikowi Spółki pismem z 29.06.2023 r., informując jednocześnie o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów.

Pismem z 4.07.2023 r. Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie z 6.06.2023 r., przekazując stosowne wyjaśnienia i skorygowany fragment wniosku wraz z mapą przedstawiającą przebieg drogi oraz projektem budowlanym.

Pełnomocnik Spółki pismem z 13.07.2023 r. (wpływ: ePUAP-UPP110545803) podtrzymał stanowisko wyrażone we wcześniejszych pismach, przedstawił polemikę ze stanowiskiem wyrażonym w piśmie Pełnomocnika zarządcy drogi z 10.03.2023 r., proponując uzupełnienie dokumentacji o nową koncepcję rozwiązań dotyczących piwnic Okrągłaka opracowywaną przez ZDM w Poznaniu oraz przedstawiając kontranalizę rozwiązań projektowych sporządzoną przez inż. Borysa Boczeko.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski pismem z 18.07.2023 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do informacji i wniosków zawartych w piśmie Pełnomocnika Spółki, w szczególności dotyczących zmodyfikowania dokumentacji projektowej. Jednocześnie organ wskazał, że zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt. 3 Pr. bud. na projektancie spoczywa obowiązek wyjaśniania wątpliwości dotyczących projektu i zawartych w nim rozwiązań, a uprawnionym do występowania o takie wyjaśnienia jest

inwestor, nie tylko na podstawie omawianego przepisu, lecz także łączącego go z projektantem stosunku umownego.

Pełnomocniczka zarządcy drogi udzieliła odpowiedzi pismem z 1.08.2023 r. (ePUAP-UPP111712037), podtrzymując w całości dotychczasowe wyjaśnienia i wskazując na przekazaną wcześniej opinię niezależnego eksperta, projektanta i pracownika Politechniki Poznańskiej dr. hab. inż. Piotra Rappa, który uzasadnił prawidłowość i wykonalność przyjętych w projekcie budowlanym rozwiązań. Pełnomocniczka zarządcy drogi podkreśliła, iż między piwnicą Okrąglaka i sąsiadującym, wzmocnionym podłożem gruntowym wytworzona zostanie pionowa przegroda wykluczająca wzajemne oddziaływania, takie jak parcie i oddziaływania dynamiczne, a projekt wykonawczy uszczegóławia powyższe rozwiązanie i zapewnia możliwość prowadzenia dalszych prac projektowych i budowlanych, nie związanych z decyzją Starosty Poznańskiego. Rozwiązania zawarte w projekcie zapewnią trwałe i bezpieczne posadowienie torowiska tramwajowego i jezdni oraz umożliwią realizację innych czynności w sąsiedztwie budynku. Zdaniem Pełnomocniczki zarządcy drogi podjęte działania inwestycyjne w obszarze piwnic nie pogorszą statyki Okrąglaka, a wykonanie przegrody uniezależni od wzajemnego oddziaływania posadowienie konstrukcji drogowej i konstrukcji budynku.

W związku z ww. pismem Wojewoda Wielkopolski pismem z 4.08.2023 r., ponownie wskazując na art. 20 ust. 1 pkt. 3 Pr. bud., wezwał Pełnomocniczkę zarządcy drogi do przedstawienia stosownego oświadczenia projektanta odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych, w szczególności odnośnie ewentualnej konieczności zmodyfikowania dokumentacji projektowej, stanowiącej załącznik do wniosku o wydanie decyzji ZRID.

Pełnomocnik Spółki pismem z 7.08.2023 r. (ePUAP-UPP112023946) zwrócił się z prośbą o udostępnienie pisma inwestora z 1.08.2023 r. Pismo wraz z załącznikami zostało przekazane stronie pismem z 9.08.2023 r.

Pismem z 17.08.2023 r. (ePUAP-UPP112567482) Pełnomocniczka zarządcy drogi zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z 4.08.2023 r.

Wojewoda Wielkopolski pismem z 22.08.2023 r. przedłużył ww. termin do 18.09.2023 r., zawiadamiając jednocześnie o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 6.06.2023 r. i wskazując nowy termin załatwienia sprawy do 14.11.2023 r.

Pismem z 15.09.2023 r. (wpływ: ePUAP-UPP114476782) Pełnomocniczka zarządcy drogi przekazała oświadczenie odnośnie przyjętych rozwiązań technicznych podpisane przez mgr.inż. Andrzeja Pulikowskiego, pełniącego funkcję koordynatora prac projektowych nad zmianą projektu budowlanego.

Stwierdzając, że mgr.inż. Andrzej Pulikowski, którego oświadczenie zostało załączone do pisma z 15.09.2023 r., nie brał udziału w opracowywaniu znajdującej się w aktach sprawy dokumentacji projektowej w charakterze projektanta, a jedynie w charakterze sprawdzającego, Wojewoda Wielkopolski pismem z 19.09.2023 r. wezwał Pełnomocniczkę zarządcy drogi do przedstawienia wyjaśnień właściwych projektantów (branży

architektonicznej, drogowej i konstrukcyjnej) w zakresie podniesionych wątpliwości, w szczególności dotyczących bezpieczeństwa przyjętych rozwiązań oraz ewentualnej konieczności zmodyfikowania dokumentacji projektowej. Jednocześnie organ wezwał do jednoznacznego i wiążącego wskazania, czy przedmiotem orzekania przez organ II instancji ma być:

- a) dokumentacja projektowa stanowiąca załącznik do wniosku o wydanie decyzji ZRID, czy
- b) skorygowana dokumentacja projektowa przedstawiona w toku postępowania odwoławczego, nie zawierająca zmian w odniesieniu do części inwestycji w obrębie piwnic budynku Okrągłaka, czy
- c) inna dokumentacja projektowa, uwzględniająca odmienny wariant rozwiązań w zakresie dotyczącym części inwestycji w obrębie piwnic budynku Okrągłaka.

Pełnomocniczka zarządcy drogi udzieliła odpowiedzi pismem z 26.09.2023 r. (ePUAP-UPP115197711), przekazując oświadczenie projektantów branży architektonicznej, torowej, konstrukcyjnej oraz koordynatora projektu z wyjaśnieniami oraz rysunkiem „Projekt rozbiórki piwnic” (Nr rys. K-02) oraz wskazując, że przedmiotem orzekania przez organ II instancji ma być skorygowana dokumentacja projektowa przedstawiona w toku postępowania odwoławczego pismem z 4.07.2023 r. (znak: KPRM-III.042.1.17.2021), nie zawierająca zmian w odniesieniu do części inwestycji w obrębie piwnic budynku Okrągłaka.

Pismem z 3.10.2023 r. Wojewoda Wielkopolski zwrócił się do WWKZ z prośbą o udzielenie informacji o aktualnym stanie sprawy dotyczącej wszczęcia postępowania w sprawie wpisania do rejestru zabytków piwnic znajdujących się poza zewnętrznym obrysem murów budynku Okrągłaka.

WWKZ udzielił odpowiedzi pismami z 10.10.2023 r. i 13.11.2023 r. informując, że 11.08.2023 r. zostało wydane postanowienie nr 632/2023 o odmowie wszczęcia postępowania dot. wpisu do rejestru zabytków, na które wniesiono zażalenie, które zostało przekazane wraz z aktami sprawy do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Po ponownym przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego, w tym zwłaszcza dokumentów przekazanych przez Pełnomocniczkę zarządcy drogi pismem z 26.09.2023 r., Wojewoda Wielkopolski pismem z 6.10.2023 r. wezwał Pełnomocniczkę zarządcy drogi, w odniesieniu do projektu budowlanego (w tym dokumentacji projektowej przedłożonej przy piśmie z 4.07.2023 r.), do:

- 1) Oprawienia projektu budowlanego w sposób uniemożliwiający jego dekompletację.
- 2) Doprowadzenia do zgodności daty opracowania w metrykach rysunków z datą wskazaną na stronach tytułowych.
- 3) Doprowadzenia do zgodności rysunku nr ZL-01-001 w tomie 2.4.07 (Projekt zieleni) z rysunkiem nr PZT-00-002 w tomie 2.4.01 (Projekt zagospodarowania terenu) w zakresie skrzyni antykompresyjnej na okrągłej wyspie na skrzyżowaniu ulic: Gwarnej, Mielżyńskiego i Fredry.
- 4) Uzupełnienia dokumentacji projektowej (tom 2.4.19) o rysunek nr K-02 (projekt rozbiórki piwnic) załączony w formie elektronicznej do pisma z 26.09.2023 r. oraz wyjaśnienia

zawartej w piśmie z 26.09.2023 r. informacji, że „przedmiotem orzekania przez organ II instancji ma być skorygowana dokumentacja projektowa (...) przedstawiona w toku postępowania odwoławczego pismem nr KPRM-III.042.1.17.2021 z dnia 4.07.2023 r. (będąca w posiadaniu tutejszego Organu), nie zawierająca zmian w odniesieniu do części inwestycji w obrębie piwnic budynku Okrągłaka”, podczas gdy na rysunku nr K-02 przedłożonym przy piśmie z 4.07.2023 r. nie uwzględniono maty wibroizolacyjnej gr. 5 cm, którą wskazano na rysunku załączonym do pisma z 26.09.2023 r.

W dniu 10.10.2023 r. pan Andrzej Pulikowski przedłożył pełnomocnictwo z 9.10.2023 r., udzielone mu przez Pełnomocnika zarządcy drogi do reprezentowania Prezydenta Miasta Poznania jako zarządcy drogi.

Pismem z 3.11.2023 r. (ePUAP-UPP118693003) Pełnomocniczka zarządcy drogi poinformowała o uzupełnieniu i skorygowaniu dokumentacji projektowej. Skorygowana dokumentacja została faktycznie przedłożona 6.11.2023 r.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i wprowadzane korekty, Wojewoda Wielkopolski ostatecznie uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną. Działając w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, pismem z 14.11.2023 r. zawiadomił zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - wypisy z EGiB w aktach organu I instancji oraz dodatkowo wypisy z EGiB z 10.11.2023 r. i 13.11.2023 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do 8.12.2023 r. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin do 15.01.2023 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń WUW w Poznaniu od 17.11.2023 r. do 8.12.2023 r., w BIP WUW w Poznaniu 17.11.2023 r. oraz w BIP i na elektronicznej tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Poznania od 17.11.2023 r. do 1.12.2023 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 17.11.2023 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

W związku z ww. zawiadomieniem 1.12.2023 r. przedstawiciel Pełnomocnika Spółki zapoznał się z aktami sprawy i wykonał ich zdjęcia. Następnie pismem z 8.12.2023 r. (ePUAP-UPP121066237) Pełnomocnik Spółki podtrzymał uwagi zgłoszone w piśmie z 22.05.2023 r. oraz podniósł kwestię dokumentacji opracowywanej przez Miasto Poznań, dotyczącej rozbiórki pozostałej części piwnic budynku Okrągłaka.

Jednobrzmiącymi pismami z 8.12.2023 r. (wpływ: 12.12.2023 r.) pan A.K., współwłaściciel nieruchomości objętej inwestycją (działka nr X ark X), zwrócił się z zapytaniem o sposób zapewnienia dojazdu, w szczególności ze względu na osoby niepełnosprawne.

Pismem z 15.12.2023 r. Wojewoda Wielkopolski przekazał ww. pisma Pełnomocnikowi zarządcy drogi celem zajęcia stanowiska.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z 22.12.2023 r. (ePUAP-UPP121957498), w którym w odniesieniu do pisma Pełnomocnika Spółki z 8.12.2023 r. stwierdził, że Strona Odwołująca nie wykazała niezgodności projektu budowlanego z opinią Politechniki Krakowskiej, a opinia ta (tj. opracowanie o nazwie "Ekspertyza dotycząca badań i analizy wpływu drgań od pojazdów komunikacji zbiorowej i samochodów na budynek „Okrągłaka” w Poznaniu") nie jest elementem projektu architektoniczno-budowlanego. Opracowanie pokazuje czysto teoretyczne wyniki symulacji numerycznej, przy czym autor opinii analizuje skrajne przypadki (rozbiórka całkowita i brak rozbiórki), wskazując jednoznacznie na możliwość wyboru stanu pośredniego przy zastosowaniu rozwiązań technicznych w opinii/symulacji nie uwzględnionych. Inwestor dokładnie takie działania podjął i odpowiednio uzupełnił projekt architektoniczno-budowlany.

Pełnomocnik zarządcy drogi wskazał także, że Strona Odwołująca uczestniczy aktywnie w opracowaniu - jak wskazała „dalszej dokumentacji” rozbiórki obiektu. Wspomniana dokumentacja jest Etapem 2 prac i stanie się niewykonalna, jeżeli Etap 1 (objęty niniejszym postępowaniem) utraci możliwość wykonalności. Rozwiązania techniczne uzupełniono w toku postępowania odwoławczego i ich wykonanie nie nastąpi w przypadku braku zatwierdzenia projektu architektoniczno-budowlanego będącego przedmiotem tego postępowania. Takie działanie może mieć istotny wpływ na statykę obiektu.

Następnie Pełnomocnik zarządcy omówił kwestię przebudowy instalacji powiązanej z budynkiem, mającej nastąpić poza zakresem objętym zezwoleniem na realizację inwestycji drogowej.

Odnosnie pisma pana A.K. z 8.12.2023 r. Pełnomocnik zarządcy drogi wyjaśnił, że projekt rozbudowy ul. 27 Grudnia nie obejmuje przebudowy/rozbudowy zjazdów. Wszystkie zjazdy zachowano w stanie istniejącym bez zmiany ich geometrii. Miejsca dla osób niepełnosprawnych zostały wyznaczone w najbliższej możliwej lokalizacji w obrębie pasa drogowego. Projektowany układ nawierzchni spełnia wymagania normatywne i pozwoli na realizację wskazanych celów. Projekt zachowuje istniejące dotychczasowe rozwiązania wskazane przez Stronę. Inne szczególne warunki korzystania z drogi publicznej należy odrębnie uzgodnić z zarządcą drogi.

Wojewoda Wielkopolski pismem z 28.12.2023 r przekazał wyżej cytowaną odpowiedź Pełnomocnikowi Spółki oraz panu A.K., informując jednocześnie o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów.

Pismem z 15.12.2023 r. (ePUAP-UPP121568508) Pełnomocniczka zarządcy drogi przekazała kopię postanowienia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 29.11.2023 r. (znak: DOZ-APN.650.442.2023.BP) uchylającego w całości postanowienie WWKZ nr 632/2023 z 11.08.2023 r.

W związku z powyższym pismem z 19.12.2023 r. organ II instancji ponownie zwrócił się do WWKZ z prośbą o udzielenie informacji o aktualnym stanie sprawy dotyczącej wszczęcia

postępowania w sprawie wpisania do rejestru zabytków piwnic znajdujących się poza zewnętrznym obrysem murów budynku Okrąglaka.

WWKZ udzielił odpowiedzi pismem z 21.12.2023 r. informując o wpłynięciu pisma o wycofaniu wniosku o wpis piwnic do rejestru zabytków wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania w tej sprawie.

Pismem z 5.01.2024 r. WWKZ poinformował o wydaniu decyzji o umorzeniu postępowania.

Następnie 9.01.2024 r. do organu II instancji wpłynęła decyzja WWKZ Nr 7/2023 z 5.01.2024 r. (znak: Po-WD.5140.8817.17.2022) o umorzeniu postępowania w sprawie wpisania spornych piwnic do rejestru zabytków.

Pismem z 5.01.2024 r. (ePUAP-UPP122618222) Pełnomocnik Spółki przedstawił kolejną polemikę ze stanowiskiem Pełnomocnika zarządcy drogi oraz zasugerował wstrzymanie się z wydaniem rozstrzygnięcia w sprawie do czasu opracowania na zlecenie Miasta Poznania i zaakceptowania przez Spółkę dokumentacji dla Etapu 2 – przy czym należy w tym miejscu podkreślić, że mowa jest o opracowaniu nieobjętym decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i nie jest to etapowanie budowy w rozumieniu Pr. bud.

Pismem z 5.01.2024 r. (wpływ: 5.01.2024 r.) pan A.K. wskazał, że nie otrzymał informacji, w jaki sposób zostały spełnione warunki zawarte w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2022 r. poz. 1225) odnośnie drogi bądź pieszojezdni prowadzących do nieruchomości, miejsc parkingowych i innych szczególnych warunków korzystania z drogi publicznej.

Pismem z 10.01.2024 r. Wojewoda Wielkopolski przekazał pismo pana A.K. Pełnomocnikowi zarządcy drogi celem zajęcia stanowiska, zawiadamiając jednocześnie o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 14.11.2023 r. i wskazując termin załatwienia sprawy do 30.01.2024 r.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z 17.01.2024 r. (ePUAP-UPP123461714) wyjaśniając, że przytoczone przez Stronę rozporządzenie nie ma zastosowania w odniesieniu do analizowanej inwestycji drogowej, bowiem dotyczy właścicieli/inwestorów zarządzających budynkami bądź starających się o pozwolenie na budowę budynku, a nie zarządców dróg publicznych. W przypadku, gdy miejsca postojowe wyznaczone są na dziedzińcu kamienicy, jest to zgodne z rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, a decyzja o ich wyznaczeniu leży po stronie właściciela nieruchomości.

Dokumentacja projektowa dotycząca przebudowy ul. 27 Grudnia została opracowana na podstawie i zgodnie z zapisami rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, ponieważ opracowanie dotyczy drogi publicznej. Nieruchomość, której dotyczy pismo Strony, przed przebudową ul. 27 Grudnia nie miała zjazdu, a jej właściciel nigdy nie występował do Zarządu Dróg Miejskich (jako właściwego zarządcy drogi) z wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej

zjazdu. W związku z powyższym na etapie projektu budowlanego został utrzymany stan istniejący. Przed elewacją budynku, w tym w świetle bramy, od niespełna 40 lat rosną drzewa.

Ponadto Pełnomocnik zarządcy drogi poinformował, że projekt budowlany posiada wszystkie niezbędne uzgodnienia, opinie i odstęstwa, w tym m.in. Państwowej Straży Pożarnej, Konserwatora Zabytków, Zarządu Dróg Miejskich, Policji i Miejskiego Inżyniera Ruchu.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie ze skorygowanym rysunkiem projektu zagospodarowania terenu (tom 2.4.01, rys. nr PZT-00-004) w ramach inwestycji drogowej realizowanej na podstawie decyzji Starosty Poznańskiego, działka nr X ark X objęta jest jedynie przebudową sieci uzbrojenia, a na przylegającej do niej części istniejącego pasa drogowego przewidziano odtworzenie nawierzchni istniejącej, tak więc dostęp do budynku nie ulega zmianie.

Organ II instancji pismem z 19.01.2024 r. przekazał panu A.K. wyżej przytoczoną odpowiedź Pełnomocnika zarządcy drogi.

Do dnia wydania niniejszej decyzji pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego prowadzonego przez Starostę Poznańskiego, organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 24.05.2021 r. do Urzędu Miasta Poznania wpłynął wniosek pana Grzegorza Kamińskiego, działającego jako pełnomocnik właściwego zarządcy drogi, tj. Prezydenta Miasta Poznania, o wydanie decyzji ZRID polegającej na rozbudowie ulic: 27 Grudnia i Kantaka oraz przebudowie ul. Gwarnej w ramach zadania pn. „Program Centrum - Etap I - Przebudowa tras tramwajowych wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ulicach: Św. Marcin, Fredry, Mielżyńskiego, 27 Grudnia, pl. Wolności, Towarowa”. Zarządca drogi wnioskował również o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, powołując się na ważny interes społeczny polegający na podniesieniu bezpieczeństwa poprzez zwiększenie udziału ruchu pieszych i rowerzystów, uprzywilejowanie pieszych względem pojazdów i rowerzystów oraz wyeliminowanie z centrum ruchu tranzytowego.

Wniosek był niekompletny, w związku z czym pismem z 7.06.2021 r. wezwano inwestora do jego uzupełnienia.

Wniosek został skorygowany i uzupełniony pismem z 22.06.2021 r. (daty wpływu: 22.06.2021 r. i 24.06.2021 r.).

W związku z ustaleniem, że stroną postępowania w powyższej sprawie jest pan J.J., pełniący funkcję Prezydenta Miasta Poznania, Wojewoda Wielkopolski wydał 16.07.2021 r. postanowienie (znak: IR-III.7821.13.2021.3) o wyłączeniu Prezydenta Miasta Poznania i wyznaczeniu Starosty Poznańskiego do załatwienia sprawy.

Ww. postanowienie wraz z aktami sprawy wpłynęło do Starosta Powiatowego w Poznaniu 19.07.2021 r.

Starosta Poznański pismem z 6.08.2021 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do uzupełnienia wniosku i udzielenia wyjaśnień odnośnie jego zakresu i przedmiotu.

Wniosek został uzupełniony i skorygowany pismami z 1.09.2021 r. i 15.09.2021 r.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 156/20 z 2.09.2020 r., znak: DI-IV.8012.156.2020) oraz Prezydenta Miasta Poznania (pismo z 14.09.2020 r., znak: UA-IV.6724.1521.2020).

Odnośnie wymaganych na podstawie ww. przepisu opinii właściwego zarządu powiatu oraz właściwego prezydenta miasta należy zauważyć, że w analizowanym przypadku sprawa dotyczy miasta na prawach powiatu, jak również zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskane opinii Prezydenta Miasta Poznania nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d specustawy, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, a także zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Pr. bud., aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak stwierdzić, że załączone do wniosku materiały zawierały nieścisłości i braki wskazane w wyżej cytowanych wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy (uzupełnionych w toku postępowania odwoławczego) znajdują się następujące dokumenty:

- pismo Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z 9.09.2020 r. Nr 3712/20 (znak: WszW.Poz.-WO-Zp.0732.213.2020),
- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z 1.09.2020 r. (znak: POZ.5120.191.2020.KP),

- kopia opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 8.12.2020 r. (znak: MKZ-IX.4125.3.206.2020),
- ostateczna decyzja RDOŚ stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- ostateczna decyzja Prezydenta Miasta Poznania z 24.06.2021 r. (znak: KOS-V.6220.87.2021) o przeniesieniu decyzji RDOŚ na rzecz Prezydenta Miasta Poznania,
- oświadczenie o prawie do dysponowania gruntem na cele budowlane (uzupełnione w toku postępowania odwoławczego pismem z 3.10.2022 r.)

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, d, e, g, ga i art. 11d ust. 4 specustawy.

Na podstawie uzupełnionego wniosku Starosta Poznański wszczął postępowanie administracyjne - o czym, działając zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 23.09.2021 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 10.06.2021 r. oraz wypisy przekazane w formacie GML pismem z 8.09.2021 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma oraz dowód jego nadania. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu od 27.09.2021 r. do 11.10.2021 r. oraz na elektronicznej tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu Miasta Poznania od 27.09.2021 r. do 12.10.2021 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 27.09.2021 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 specustawy zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W związku z ww. zawiadomieniem r.pr. Tomasz Duchniak pismem z 5.10.2021 r. złożył upoważnienie do reprezentowania strony postępowania - MIROWSKI LLC sp.k.

Pismem z 9.10.2021 r. uwagi wniósł pan A.K., działając w imieniu własnym oraz jako pełnomocnik współwłaścicieli nieruchomości położonej przy ul. 27 Grudnia 21, wnosząc o przywrócenie możliwości dojazdu do nieruchomości.

Organ I instancji pismem z 13.10.2021 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do wniesionych uwag.

Pełnomocnik zarządcy dzielił odpowiedzi pismem z 28.10.2021 r., przedstawiając szczegółowe wyjaśnienia odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych.

Organ I instancji przekazał Stronie uzyskane wyjaśnienia pismem z 4.11.2021 r.

Pismem z 12.10.2021 r. uwagi wniósł Pełnomocnik Spółki, wskazując że jest ona właścicielem piwnic budynku Okrągłaka znajdujących się na terenie działek 20/4 i 20/3 i nie wyraża zgody na prowadzenie prac ingerujących w te piwnice, a także zaprzecza, by inwestor miał prawo

do dysponowania ww. nieruchomościami na cele budowlane w części odnoszącej się do piwnic. Pełnomocnik Spółki załączył raport geodety dotyczący przekroczenia granic działek przez ww. piwnice oraz kopie korespondencji Spółki z ZDM w Poznaniu.

Organ I instancji pismem z 13.10.2021 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do wniesionych uwag.

Pełnomocnik zarządcy udzielił odpowiedzi pismem z 28.10.2021 r., przedstawiając szczegółowe wyjaśnienia odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych oraz stanu faktycznego i prawnego stwierdzając m.in., że Miasto Poznań posiada prawo do władania działkami 20/3 i 20/4 na potrzeby przeprowadzenia inwestycji w całym zakresie, załączając kopie decyzji Wojewody Wielkopolskiego stwierdzających nabycie ww. działek przez Miasto Poznań: z 16.10.2019 r. (znak: SN-VI.7532.2.146.2019.3) i z 8.10.2019 r. (znak: SN-VI.7532.2.653.2017.9), jak również pismo MKZ w Poznaniu z 4.06.2019 r. (znak: MKZ-IX.4120.21.2019) przekazujące kopię decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z 19.12.2007 r. (znak: WD-4151/346/49R/2007) oraz zawierające wyjaśnienie, że zgodnie z tą decyzją budynek Okrągłaka wpisany jest do rejestru zabytków w zewnętrznym obrysie murów (zgodnie z załącznikiem graficznym do decyzji, na którym wskazano jedynie budynek na planie koła), bez piwnic na działkach 20/3 i 20/4, w miejscu których mieściła się rampa dla samochodów dostawczych.

Działając na podstawie art. 35 ust. 3 Pr. bud., organ I instancji postanowieniem z 18.10.2021 r. zobowiązał zarządcę drogi do usunięcia braków i nieprawidłowości w projekcie budowlanym.

Pełnomocnik Spółki pismem z 26.10.2021 r. podtrzymał wcześniej wniesione uwagi i uzupełnił je o wskazanie: braku oznaczenia faktycznego obrysu piwnic na mapach załączonych do projektu budowlanego, braku informacji o zakresie robót na działce 20/3, braku aktualnej opinii konserwatorskiej oraz braku ekspertyzy technicznej dotyczącej ewentualnego zagrożenia dla konstrukcji budynku Okrągłaka i funkcjonowania obiektu podczas prowadzonych prac.

Pismem z 4.11.2021 r. organ I instancji wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do wniesionych uwag i przedłożenia dokumentów wyjaśniających jaki zakres inwestycji był przedmiotem opiniowania przez MKZ.

Pełnomocnik zarządcy udzielił stosownych wyjaśnień pismem z 17.11.2021 r.

Pismem z 17.11.2021 r. Pełnomocnik zarządcy drogi zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na usunięcie braków i nieprawidłowości w projekcie budowlanym.

Organ I instancji przedłużył ww. termin postanowieniem z 24.11.2021 r. do 18.01.2022 r.

Pismem z 17.11.2021 r. pan S.G., działając w imieniu współwłaścicieli nieruchomości położonej przy ul. Gwarnej 9, wniósł uwagi odnośnie słabych stropów piwnic pod podcieniami i przejazdem oraz zwrócił się z pytaniami o czas trwania prac, odszkodowanie za utracone dochody z lokali użytkowych, ewentualne zwolnienie z podatku

od nieruchomości, kwestię zapewnienia dojazdu do nieruchomości oraz ubezpieczenie wykonawcy inwestycji.

Pismem z 26.11.2021 r. organ I instancji wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do wniesionych uwag.

Pełnomocnik zarządcy dzielił odpowiedzi pismem z 6.12.2021 r., udzielając stosownych wyjaśnień.

Organ I instancji przekazał Stronie uzyskane wyjaśnienia pismem z 16.12.2021 r.

Pismem z 29.11.2021 r. Starosta Poznański przekazał Pełnomocnikowi Spółki wyjaśnienia przedstawione w pismach Pełnomocnika zarządcy drogi z 28.10.2021 r. i 17.11.2021 r., udzielając jednocześnie wyjaśnień odnośnie podstaw prawnych prowadzonego postępowania i wskazując m.in., że w związku z kolizją spornych piwnic z planowanym zagospodarowaniem terenu ich rozbiórka na podstawie decyzji ZRID jest możliwa niezależnie od tego, kto jest ich właścicielem.

Pismem z 13.01.2022 r. Pełnomocnik zarządcy drogi zwrócił się z prośbą o kolejne przedłużenie terminu na usunięcie braków i nieprawidłowości w projekcie budowlanym z uwagi na konieczność uzyskania odstępstwa od przepisów rozporządzenia w sprawie WT.

Organ I instancji przedłużył ww. termin postanowieniem z 17.01.2022 r. do 18.03.2022 r.

Pismem z 16.02.2022 r. Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na postanowienie z 18.10.2021 r., przedstawiając stosowne wyjaśnienia oraz skorygowane i częściowo uzupełnione dokumenty projektowe, a także informując o zamiarze ich dalszego uzupełnienia po uzyskaniu odstępstwa od przepisów rozporządzenia w sprawie WT.

W dniu 21.03.2022 r. do organu I instancji wpłynął ostatecznie skorygowany i uzupełniony wniosek wraz z załącznikami, w związku z czym organ I instancji pismem z 1.04.2023 r. zawiadomił zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - wypisy z EGiB 28.03.2022 r.) o zmianie wniosku i zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do 20.04.2022 r. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma lub dowody jego nadania.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicach ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu oraz w BIP i na elektronicznej tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Poznania od 5.04.2022 r. do 19.04.2022 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 5.04.2022 r. w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”).

Pismem z 20.04.2022 r. Pełnomocnik Spółki zakwestionował możliwość rozbiórki piwnic Okrągłaka na podstawie decyzji ZRID, wskazał na brak projektu technicznego wymaganego na podstawie Pr. bud. oraz opracowania dotyczącego wpływu rozbiórki na pracę statyczną obiektu, podniósł kwestię własności piwnic w świetle zapisów w księdze wieczystej,

wypowiedział się na temat koncepcji jedności prawnej budynku w świetle Kodeksu cywilnego oraz załączył kopie zdjęć dokumentacji budowlanej z 1980 r., ekspertyzy Politechniki Krakowskiej z sierpnia 2020 r. oraz korespondencji Okrąglak Development sp. z o.o. z ZDM, w tym pisma ZDM z 6.06.2011 r. wyrażającego zgodę na użytkowanie piwnic znajdujących się w pasie drogowym ul. 27 Grudnia, tj. na dysponowanie działkami 20/4 i 20/3 w zakresie umieszczenia piwnic, a także decyzji Prezydenta Miasta Poznania z 6.01.2009 r. o zezwoleniu na lokalizację schodów na działce 20/3.

Pismem z 22.04.2022 r. organ I instancji wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do wniesionych przez stronę uwag.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z 27.04.2022 r. (znak: KPRM-III.042.1.17.2021) podtrzymując dotychczasowe stanowisko i szczegółowo wyjaśniając zakres inwestycji - w tym wskazując, że planowana rozbiórka dotyczy tylko części piwnic w pasie drogowym. Pełnomocnik zarządcy drogi wyjaśnił, że inwestor nie miał obowiązku sporządzenia projektu technicznego, bowiem obowiązek ten został wprowadzony wraz z nowelizacją Pr. bud. z dniem 19.09.2020 r., a projekt budowlany załączony do wniosku został sporządzony na podstawie przepisów sprzed nowelizacji.

Pełnomocnik zarządcy drogi odniósł się do zapisów ekspertyzy i wskazał, że m.in. sposób spornej rozbiórki i jej wpływ jest opisany w projekcie budowlanym, gdzie wskazano, że rozbiórka jest możliwa i nie zagraża bezpieczeństwu pozostałej części budynku. Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił wyjaśnień co do zawartości i kompletności dokumentacji projektowej, a także odniósł się do kwestii części składowych budynku Okrąglaka oraz wyjaśnił, w jaki sposób doszło do przekształcenia rampy zjazdowej na pomieszczenia piwniczne. Pełnomocnik zarządcy drogi wskazał także, że przedstawiona przez Pełnomocnika Spółki zgoda na użytkowanie i dysponowanie wyrażona została przez ZDM w imieniu Miasta jako właściciela, przy czym Pełnomocnik Spółki nie przedstawił decyzji administracyjnej zezwalającej na umieszczanie w pasie drogowym obiektów nie związanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. Pełnomocnik zarządcy drogi odniósł się także do opisu budynku Okrąglaka w księdze wieczystej, który dotyczy budynku o budowie okrągłej z 2 piętrowymi piwnicami i nie wskazuje na piwnice poza obrysem budynku, a także zwrócił uwagę, że w księgach wieczystych działek 20/3 i 20/4, pod którymi zlokalizowane są sporne pomieszczenia podziemne, brak jest wzmianek o obciążeniach dla osób trzecich, a sporne lokale zaaranżowane w miejscu dawnej rampy zjazdowej mają tylko jeden poziom. Ponadto Pełnomocnik zarządcy drogi poinformował, że ZDM wezwał Spółkę do opuszczenia, opróżnienia i wydania lokali piwnicznych znajdujących się w pasie drogowym i zaaranżowanych bez wymaganej podstawy prawnej, a tym samym tytuł prawny do ich użytkowania wygaś.

Starosta Poznański przekazał wyżej cytowaną odpowiedź Pełnomocnikowi Spółki pismem z 12.05.2022 r.

Do dnia wydania decyzji Starosty Poznańskiego pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag.

W dniu 12.05.2022 r. Starosta Poznański wydał decyzję, którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy organ I instancji doręczył decyzję zarządcy drogi oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia z 18.05.2022 r. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicach ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu oraz w BIP i na elektronicznej tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Poznania od 20.05.2022 r. do 3.06.2022 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 20.05.2022 r. w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”).

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismo z 18.05.2022 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 28.03.2022 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma lub dowody jego nadania.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji organ II instancji stwierdził, co następuje:

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Prezydenta Miasta Poznania. Organ I instancji prawidłowo określił przedmiot inwestycji.

Na stronie 1. decyzji Starosty Poznańskiego znajduje się wykaz nieruchomości objętych inwestycją. Wskazany zakres inwestycji nie uległ zmianie w toku postępowania odwoławczego.

Dokonując kontroli decyzji Starosty Poznańskiego z punktu widzenia spełnienia wymogów art. 11f ust. 1 specustawy (treść decyzji) stwierdzono, co następuje:

1) Decyzja Starosty Poznańskiego tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1

specustawy. Organ I instancji w punktach I.1. i I.2. na stronie 1. ustalił ogólne wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, natomiast w punkcie I.3. przytoczył informacje zawarte w załączonej do wniosku analizie powiązania drogi z innymi drogami publicznymi. Należy jednak zauważyć, że informacje te nie stanowią ustalenia wymagań, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne stosowne skorygowanie zapisów punktu I.3.

- 2) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, w punkcie II. na stronach 2.÷3. określając linie rozgraniczające teren.
Z uwagi na dokonane w toku postępowania odwoławczego/naprawczego korekty wniosku i załączników graficznych, związane z jednoznacznym określeniem istniejących i projektowanych granic pasa drogowego oraz korektą i uporządkowaniem pozostałych oznaczeń, organ II instancji uznał za konieczne uchylenie i zastąpienie załącznika graficznego pn. „Mapa przedstawiająca proponowany przebieg dróg z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu” ukazującego linie rozgraniczające teren, jak również skorygowanie zapisów punktu II. decyzji Starosty Poznańskiego.
- 3) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy, w punkcie III. na stronach 3.÷4. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.
- 4) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy, w punkcie IV. na stronach 4.÷5. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z Pr. bud.
- 5) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy. Organ I instancji w punkcie V. na stronach 5.÷6. zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.
- 6) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy. Organ I instancji w punkcie VI. na stronie 6. prawidłowo wskazał nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Miasta Poznania.
- 7) Decyzja Starosty Poznańskiego tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy, w punkcie VII. na stronach 6.÷7. zatwierdzając projekt budowlany.
W toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził bowiem braki i nieścisłości w projekcie budowlanym, które zostały wyjaśnione, uzupełnione i skorygowane. Wskutek dokonanych przez zarządcę drogi korekt organ II instancji uznał za konieczne uchylenie decyzji Starosty Poznańskiego w zakresie, w jakim zatwierdza ona projekt budowlany, i zatwierdzenie w to miejsce odpowiednio uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego. W związku z powyższym organ II instancji uznał także za celowe stosowne skorygowanie zapisów punktu VII. zaskarżonej decyzji.
Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z Pr. bud., obowiązującymi w momencie złożenia

wniosku przepisami dotyczącymi projektowania dróg - w tym rozporządzeniem w sprawie WT, oraz rozporządzeniem w sprawie pb, a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji ZRID. Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 Pr. bud.

8) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy:

- w punkcie VIII. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy);
- w punkcie IX. organ I instancji - zgodnie z wnioskiem - nie ustalił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b specustawy);
- w punkcie X. organ I instancji określił termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, ustalił obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, zezwolił na jego wykonanie oraz ograniczył sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na wykonanie rozbiórki a także takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, i, j specustawy).

W toku postępowania odwoławczego dokonana została korekta wniosku w tym zakresie, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne stosowne skorygowanie tabeli nr 6 w punkcie X.3. zaskarżonej decyzji;

- w punkcie XI. organ I instancji określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie, przy czym nieprawidłowo ustalił obiekty, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy).

Wobec powyższego, organ II instancji dokonał stosownej korekty merytoryczno-reformacyjnej decyzji Starosty Poznańskiego w powyższym zakresie;

- w punkcie XII. organ I instancji ustalił obowiązek budowy lub przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu, zezwolił na jego wykonanie i ograniczył sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę, przebudowę, rozbiórkę sieci (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, i, j specustawy).

W toku postępowania odwoławczego dokonana została korekta wniosku w tym zakresie, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne stosowne skorygowanie tabeli nr 7 w punkcie XII.1. zaskarżonej decyzji;

- w punkcie XIII. organ I instancji ustalił obowiązek przebudowy innych dróg publicznych, zezwolił na jego wykonanie i ograniczył sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, i, j specustawy).

W toku postępowania odwoławczego dokonana została korekta wniosku w tym zakresie, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne stosowne skorygowanie tabeli nr 8 w punkcie XIII.1. zaskarżonej decyzji;

- w punkcie XIV. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f specustawy);
- w punkcie XV. organ I instancji ustalił obowiązek przebudowy zjazdów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h, i, j specustawy).

W toku postępowania odwoławczego dokonana została korekta wniosku w tym zakresie. W ramach inwestycji nie przewiduje się przebudowy zjazdów, związku z czym organ II instancji uznał za konieczne uchylene punktu XV. decyzji Starosty Poznańskiego.

9) W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 20a specustawy.

10) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi przepisu art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie VIII.1. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali, a także czyni zadość wymaganiom art. 17 ust. 1 specustawy, bowiem organ I instancji w punkcie VIII.2. prawidłowo nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Dokonując analizy decyzji Starosty Poznańskiego organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymogi art. 107 § 1 k.p.a. Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Prezydenta Miasta Poznania, a także prawidłowo wskazał strony postępowania. Uzasadnienie decyzji zawiera szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, a także uzasadnienie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Organ I instancji odniósł się również do wymogów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) oraz do uwag wniesionych przez strony postępowania.

Organ II instancji stwierdził ponadto, że decyzja Starosty Poznańskiego zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono decyzję Starosty Poznańskiego i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a., ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji. Zarówno przedmiot inwestycji jak i jej lokalizacja pozostają takie same jak we wniosku rozpatrywanym w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji.

Oдноśnie zarzutów wniesionych w odwołaniu należy wyjaśnić, co następuje:

I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całokształcie. Kontrola instancyjna

organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14.10.1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja ZRID jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy specustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 10.02.2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; 25.11.2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; 11.09.2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; 9.06.2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z 12.10.2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z 18.04.2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z 9.11.2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy Pr. bud. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 Pr. bud., w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 27.01.2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego,

i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez Naczelnego Sąd Administracyjny w wyroku z 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez Naczelnego Sąd Administracyjny w wyroku z 3.07.2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 k.p.a., nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów specustawy: „Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści. Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów specustawy nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e specustawy który mówi, że nie można uzależnić zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami”.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

II.

Przenosząc powyższe na grunt analizowanej sprawy w pierwszej kolejności należy odnieść się do zarzutu naruszenia art. 46 § 1 i art. 235 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy poprzez nieuwzględnienie, że budynek Okrąglaka stanowi odrębny

od gruntu przedmiot prawa własności (odrębną nieruchomością budynkową związaną z prawem użytkowania wieczystego działki nr 16, ark. 25.).

W tym miejscu należy wskazać, że działka nr 16, ark. 20 (nie zaś, jak podaje Pełnomocnik Spółki, ark. 25) nie jest objęta wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację spornej inwestycji drogowej. Wnioskiem objęte są działki nr 20/3 i 20/4 ark. 25, przy czym zdaniem Pełnomocnika Spółki piwnice znajdujące się pod powierzchnią gruntu działek sąsiednich, tj. działek nr 20/3 i 20/4, mają być częścią budynku Okrągłaka.

Przywołany przez Pełnomocnika Spółki art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy stanowi, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

Działki nr 20/3 i 20/4 ark. 25 obr. 0051 Poznań nie zostały wskazane we wniosku jako działki planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z wypisami z katastru nieruchomości, znajdującymi się w aktach sprawy, wyłącznym właścicielem tych działek jest Miasto Poznań i nie mają one żadnego użytkownika wieczystego.

Jak wynika z art. 20 ust. 2 pkt 1a ustawy 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (obecnie: Dz.U. z 2023 r. poz. 1752 ze zm.) w ewidencji gruntów i budynków wykazuje się właścicieli nieruchomości, a w przypadku nieruchomości Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego - oprócz właścicieli inne podmioty, w których władaniu lub gospodarowaniu, w rozumieniu przepisów o gospodarowaniu nieruchomościami Skarbu Państwa, znajdują się te nieruchomości.

Bez względu na przyjmowaną definicję nieruchomości, bezspornym pozostaje więc fakt, że Spółka nie została wskazana w ewidencji gruntów i budynków jako właściciel nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej będącej przedmiotem postępowania.

Odnosząc się dalej do kwestii własności nieruchomości objętych inwestycją należy też zauważyć, że zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (obecnie: Dz.U. z 2023 r. poz. 1984 ze zm.) w celu ustalenia stanu prawnego nieruchomości prowadzi się księgi wieczyste.

Przywoływana przez Pełnomocnika Spółki księga wieczysta nr PO1P/00002669/5 zawiera następujące zapisy:

- w dziale I-O - Oznaczenie nieruchomości w podrubryce 1.4.2 - Budynek w punkcie 8. opisano przeznaczenie budynku: „Budynek handlowy konstrukcji szkieletowo żelbetowej o budowie okrągłej z 2 piętrowymi piwnicami”,
- w dziale I-SP - spis praw związanych z własnością, w podrubryce 1.11.2. - Prawo użytkowania wieczystego widnieje zapis: „działka gruntu w użytkowaniu wieczystym oraz budynek stanowiący odrębną nieruchomością w części położonej na działce 16 - budynek

handlowy konstrukcji szkieletowo żelbetowej szyby dźwigowe żelbetowe ośmiopiętrowy okrągły z 2 piętrowymi piwnicami”.

Zapisy wyżej cytowanej księgi wieczystej odnoszą się więc wyłącznie do okrągłego budynku stanowiącego odrębną nieruchomość w części położonej na działce 16 i nie sposób z nich wywnioskować, by odrębną nieruchomość stanowiły też jakiegokolwiek pomieszczenia czy elementy zlokalizowane na innych działkach i mające inny kształt.

W przywołanych przez Pełnomocnika zarządcy drogi księgach wieczystych PO1P/00335243/6 i PO1P/00335244/3, dotyczących działek 20/3 i 20/4, brak jest natomiast wpisów dotyczących jakichkolwiek budynków, a jako sposób korzystania wskazano „dr - drogi”.

Odnosząc się do argumentacji przedstawianej w postępowaniach prowadzonych przez organy I i II instancji, zarówno przez Pełnomocnika Spółki, jak i Pełnomocnika zarządcy drogi, należy przede wszystkim wskazać, że w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację spornej inwestycji drogowej nie rozstrzyga się sporów o własność nieruchomości. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rozstrzyga na podstawie stanu prawnego nieruchomości ujawnionego w ewidencji gruntów i budynków i/lub w księdze wieczystej. Polemika prowadzona między Pełnomocnikiem Spółki a Pełnomocnikiem zarządcy drogi, dotycząca własności oraz momentu i podstaw prawnych powstania pomieszczeń piwnicznych zlokalizowanych na działkach nr 20/3 i 20/4, a także ich powiązania z budynkiem Okrągłaka, pozostaje bez wpływu niniejsze postępowanie i ma charakter sporu cywilnoprawnego. Na marginesie jedynie należy wskazać, że Pełnomocnik Spółki nie przedstawił dokumentów potwierdzających w sposób bezsporny, że jakakolwiek nieruchomość objęta wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację spornej inwestycji drogowej jest własnością Spółki.

Brak jest więc podstaw do wskazania budynku Okrągłaka - znajdującego się na działce nieobjętej wnioskiem - jako nieruchomości objętej zakresem decyzji Starosty Poznańskiego.

III.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 21 Konstytucji w związku z art. 112 ust. 2 u.g.n. poprzez nieuwzględnienie, że rozbiórka budynku Okrągłak wiązać będzie się z czasowym ograniczeniem, a nawet wyłączeniem, możliwości korzystania z budynku Okrągłak, naruszając w ten sposób prawo własności Spółki należy wskazać, że organizacja prac budowlanych oraz ewentualne związane z tymi pracami uciążliwości oraz utrudnienia nie są badane w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i nie są przedmiotem rozważań organów administracji właściwych w sprawie wydania takiej decyzji.

W postępowaniu w sprawie wydania o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej organy obu instancji badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie badają natomiast zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych decyzją. Z samej istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych

projektowaną inwestycją lub z nią sąsiadujących. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość lub planujących jej wykorzystywanie w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wadliwa.

Kwestia braku możliwości normalnego korzystania z nieruchomości miałyby znaczenie w przypadku badania zasadności wykupu pozostałej po podziale części nieruchomości, co przewidziane jest w art. 13 ust. 3 specustawy, i z tego powodu nie może być przedmiotem badania przez organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Ustawodawca w ww. przepisie zabezpieczył interesy właścicieli nieruchomości, które jedynie w części niezbędne są do realizacji inwestycji, a pozostałe części nieruchomości na skutek podziału nie nadają się do prawidłowego wykorzystywania na dotychczasowe cele. Konstrukcja zastosowana w art. 13 ust. 3 specustawy, w oparciu o który inwestor podejmuje czynności zmierzające do nabywania gruntów pod inwestycje drogowe i samodzielnie decyduje o tym, czy dana nieruchomość spełnia kryteria wskazane w powołanym przepisie, stanowi roszczenie cywilnoprawne, którego zasadność może ocenić jedynie sąd powszechny. Organ administracji publicznej nie prowadzi w tego typu sprawach postępowania administracyjnego i nie orzeka w tym zakresie w formie decyzji administracyjnej (por. wyrok NSA z 8.11.2011 r., sygn. akt I OSK 1932/10; wyroki WSA w Warszawie z: 17.09.2014 r., sygn. akt VII SA/Wa 935/14; 5.06.2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 716/12; 29.03.2012 r., sygn. akt I SA/Wa 2289/1).

Jeżeli w związku z realizacją inwestycji drogowej Spółka uważa, że doznała szkody, to może skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego (które jest rozpatrywane przez sąd powszechny) i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej ma jednak charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej.

Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy, w punkcie IV. na stronach 4.÷5. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z Pr. bud. Przywołany w decyzji Starosty Poznańskiego art. 5 Pr. bud. reguluje, w jaki sposób należy projektować i budować obiekty budowlane.

Należy także wyjaśnić, że zakres, w jakim decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej uwzględnia zagadnienia dotyczące szeroko rozumianego wpływu inwestycji na otoczenie oraz interesy osób trzecich, wynika z następujących przepisów specustawy:

- art. 11f ust. 1 pkt 3, zgodnie z którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa,
- art. 11f ust. 1 pkt 4, zgodnie z którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich,

- art. 11f ust. 1 pkt 8a, zgodnie z którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera ustalenia dotyczące określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych,
- art. 11f ust. 1 pkt 8d, zgodnie z którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera ustalenia dotyczące określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie.

Organ II instancji, jak już wskazano, dokonał szczegółowej analizy rozstrzygnięć decyzji Starosty Poznańskiego w tym zakresie.

Ponadto w toku postępowania prowadzonego przez organ II instancji, zarządca drogi ustosunkował się do uwag wniesionych przez Pełnomocnika Spółki, udzielając szczegółowych wyjaśnień odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych i podstaw ich przyjęcia.

W toku postępowania odwoławczego organ II instancji przeanalizował także projekt budowlany, stanowiący załącznik do decyzji Starosty Poznańskiego.

Tak więc zgodnie z art. 35 ust. 1 Pr. bud. w zw. z art. 11i specustawy, przed zatwierdzeniem projektu budowlanego w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: 1) zgodność projektu budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach; 2) zgodność projektu zagospodarowania terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi; 3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7; 4) wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Stwierdzono, że: 1) przedłożony organowi II instancji skorygowany projekt budowlany spełnia wymagania decyzji RDOŚ; 2) projekt zagospodarowania terenu został sporządzony zgodnie z przepisami, w tym Pr. bud. i rozporządzeniem w sprawie WT; 3) projekt budowlany jest kompletny i odpowiada wymogom rozporządzenia w sprawie pb; 4) został sporządzony i sprawdzony przez osoby legitymujące się odpowiednimi uprawnieniami. Ponadto projekt spełnia wymagania określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję.

IV.

Oдноśnie zarzutów dotyczących rozbiórki części podziemnej budynku Okrągłak oraz odbudowy jego części w granicach działki Spółki, co zdaniem Pełnomocnika Spółki wykracza poza dopuszczalny zakres specustawy i wymaga odrębnego pozwolenia na rozbiórkę oraz pozwolenia na budowę, należy przede wszystkim wskazać, że należące do Spółki działki nr 16 i 17, ark. 20, nie jest objęta wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację spornej

inwestycji drogowej, a decyzja Starosty Poznańskiego nie obejmowała rozbiórek czy odbudów „w granicach działki Spółki”.

Wbrew twierdzeniom Pełnomocnika Spółki, inwestycja nie obejmuje „rozbiórki podziemnej części budynku Okrągłaka oraz odbudowy jego części w granicach działki Spółki” ani „przeprowadzenia rozbiórki części piwnic i prac budowlanych związanych z odtworzeniem ściany na granicy działek”. Zgodnie bowiem z oświadczeniem Pełnomocnika zarządcy drogi oraz rysunkiem nr K-02 zawartym w części 2.4.19 Tomu 5 projektu budowlanego, rozbiórka części pomieszczeń podziemnych oraz budowa ściany odbywać się ma w odległości ok. 2 m od granicy działki i ok. 3 m od zewnętrznej ściany budynku Okrągłaka.

Rozbiórka pomieszczeń podziemnych zlokalizowanych na działkach 20/3 i 20/4 ark. 25 dotyczy części nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi teren, w związku z czym objęta jest zapisami punktów X.1. i X.4. decyzji Starosty Poznańskiego (ustalenie terminu rozbiórki obiektów budowlanych w liniach rozgraniczających i zezwolenie na wykonanie rozbiórki) i nie wymaga dokonania żadnych dodatkowych ustaleń wynikających z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, i, j specustawy.

Całkowicie nieuzasadniony jest też zarzut naruszenia art. 28 i art. 30b Pr. bud., bowiem zgodnie z art. 11 i ust. 1 specustawy, przepisy Pr. bud. (z wyjątkiem art. 28 ust. 2) stosuje się odpowiednio tylko w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie.

Jak wskazano w punkcie II. niniejszego uzasadnienia, brak jest dowodów uzasadniających twierdzenie, że na działkach 20/3 i 20/4 ark. 25 znajdują się integralne części okrągłego budynku stanowiącego odrębną nieruchomość w części położonej na działce 16. Przypomnieć w tym miejscu należy, że pomieszczenia piwniczne na działkach 20/3 i 20/4 powstały w wyniku aranżacji byłej rampy, po uzyskaniu przez ówczesnego właściciela budynku Okrągłaka decyzji Prezydenta Miasta Poznania z 6.01.2009 r. o zezwoleniu na lokalizację schodów na działce 20/3 oraz zgody Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu na dysponowanie działkami 20/4 i 20/3 w zakresie umieszczenia piwnic w pasie ruchu drogowego (pismo z 6.06.2011 r.).

Wskazać także należy, że z dokumentacji budowlanej wynika wprost, że ww. pomieszczenia piwniczne kolidują z zaprojektowanym torowiskiem tramwajowym oraz słupami trakcyjnymi (por. pkt. 2.1. na str. 5 części 2.4.19 Tomu 5 projektu budowlanego oraz rys. K-01), tak więc konieczność rozbiórki spowodowana jest inwestycją drogową, jest z nią nierozzerwalnie związana i w związku z tym udzielenie pozwolenia na tę rozbiórkę jak najbardziej mieści się w zakresie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Odnośnie wyrażonych przez Pełnomocnika Spółki obaw co do ewentualnego prowadzenia robót budowlanych w sposób utrudniający korzystanie z budynku lub nawet wymagający jego opuszczenia należy stwierdzić, że organizacja i przebieg prac budowlanych na etapie realizacji inwestycji nie są przedmiotem analizy w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez organy I i II instancji. Jeżeli strona

stwierdzi nieprawidłowości w zakresie wykonywania robót budowlanych, może zawiadomić o tym fakcie właściwego powiatowego inspektora nadzoru budowlanego w myśl przepisów Pr. bud. Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1 oraz art. 84a ust. 1 pkt 1 Pr. bud. do zadań organów nadzoru budowlanego należy kontrola przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego, która obejmuje badanie zgodności wykonywania robót budowlanych z przepisami prawa budowlanego, projektem budowlanym lub warunkami określonymi w decyzji o pozwoleniu na budowę.

W tym miejscu należy się także odnieść do uwag i żądań wnoszonych przez Pełnomocnika Spółki w toku postępowania odwoławczego, dotyczących pozyskania przez organ II instancji dodatkowych dokumentów, takich jak dokumentacja wykonawcza czy wyniki ekspertyz dotyczących możliwości prowadzenia prac w obrębie piwnic budynku Okrągłaka. Wyjaśnić należy, że organ II instancji nie miał podstaw do żądania dostarczenia dokumentów, które nie stanowią elementów wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, wymaganych na podstawie art. 11d ust. 1 specustawy. Zgodnie bowiem z art. 11d ust. 1 pkt 5 specustawy (w brzmieniu mającym zastosowanie w niniejszej sprawie) wniosek winien zawierać m.in. cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi”, natomiast ze względu na treść art. 11e specustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od dostarczenia dodatkowych ekspertyz czy dokumentów nie będących integralnymi elementami projektu budowlanego. Organ administracji architektoniczno-budowlanej dokonuje sprawdzenia projektu budowlanego w zakresie swojej właściwości - przede wszystkim w oparciu o przepisy Pr. bud., rozporządzenie w sprawie WT oraz rozporządzenie w sprawie pb.

W punkcie III. uzasadnienia niniejszej decyzji omówiono szczegółowo zakres sprawdzenia wynikający z art. 35 ust. 1 Pr. bud.

Należy zaznaczyć, że organ wydający decyzję ZRID nie bada możliwości prowadzenia poszczególnych prac, nie ocenia ani nie narzuca poszczególnych rozwiązań technicznych. To inwestor jest podmiotem inicjującym cały proces budowlany i decydującym o jego charakterze, czyli o tym, jakie jest przeznaczenie inwestycji, jej dokładne położenie, gabaryty obiektu, technologie i materiały, które zostaną wykorzystane przy budowie. Reasumując, o przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca.

Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353), a projektant - działający na zlecenie inwestora - jest

osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za konstrukcję drogi i użycie takich rozwiązań, aby te spełniały wymogi przepisów Pr. bud. W myśl bowiem art. 20 ust. 1 pkt 1 Pr. bud., opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny z wymaganiami tej ustawy, ustaleniami określonymi w decyzjach administracyjnych dotyczących zamierzenia budowlanego, obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, należy do podstawowych obowiązków projektanta, natomiast zgodnie z art. 34 ust. 3d Pr. bud. obowiązkowym elementem dokumentacji budowlanej jest oświadczenie o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej

Reasumując, to na projektancie spoczywa odpowiedzialność za projekt i to projektant ma obowiązek sporządzenia go zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej.

V.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności, organ II instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, iż kształt inwestycji narusza normy prawne.

W tym miejscu powtórzyć należy, że ze względu na treść art. 11e specustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od opinii stron postępowania odnośnie konieczności dokonania dodatkowych opracowań, nie wymaganych przepisami prawa lub, jak to sugeruje Pełnomocnik Spółki w piśmie z 5.01.2024 r. - od sporządzenia dokumentacji prac nieobjętych zezwoleniem na realizację inwestycji drogowej i zaakceptowania tej dokumentacji przez Spółkę. Nieuwzględnienie osobistych zapatrywań, oczekiwań, postulatów czy życzeń stron postępowania co do przyjętych rozwiązań technicznych i zawartości dokumentacji budowlanej nie może stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego. Żaden przepis prawa nie uzależnia bowiem możliwości wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od uzyskania akceptacji stron postępowania.

Należy również przypomnieć, że - co akcentowano wyżej - organy administracji właściwe w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych są związane wnioskiem zarządcy drogi. Dotyczy to zwłaszcza lokalizacji i przebiegu planowanej inwestycji oraz przyjętych rozwiązań architektoniczno-budowlanych i technicznych.

Powyższe oznacza, że działanie organu administracji nie opiera się na uznaniowości, ale polega na przyjęciu konkretnego wniosku i jego weryfikacji w granicach prawa. Ewentualne ustępstwa w zakresie przebiegu czy rozwiązań drogowych wymagają akceptacji inwestora, gdyż on jest dysponentem wniosku (por. wyrok WSA w Poznaniu z 5.08.2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20).

Jak wskazano wyżej, zarządca drogi nie wykazał woli odstąpienia od przyjętych rozwiązań projektowych.

VI.

Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ: prawidłowo zebrał materiał dowodowy, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok WSA w Łodzi z 29.04.2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, LEX nr 549458).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Załączniki:

- 1) Mapa przedstawiająca projektowany przebieg dróg z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu” ukazujący linie rozgraniczające teren (Nr rys. ZR-00-002),
- 2) Projekt budowlany - zgodnie z pkt. IV. niniejszej decyzji.

Otrzymują:

- 1) Starosta Poznański (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Grzegorz Kamiński, Dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Urzędu Miasta Poznania, plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań (2 egz. wraz z załącznikami),
- 3) r.pr. Maciej Kruś (jako pełnomocnik FAN POLAND Sp. z o.o - ePUAP, bez załączników),
- 4) aa.

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu dla Miasta Poznania, plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) ZGiKM GEOPOZ (ePUAP, bez załączników),
- 3) RDOŚ w Poznaniu (ePUAP, bez załączników; dot. WOO-II.420.227.2018.AB.24).

Sprawę prowadzi:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61 854 12 91, e-mail: eflorek@poznan.uw.gov.pl;

st. spec. Barbara Jerzak, tel. 61 854 13 07, e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl.

Godziny obsługi klientów:

poniedziałek, środa, piątek od 8.30 do 15.00; wtorek, czwartek od 12.00 do 15.00.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Elżbieta Florek-Stefaniak.