



Poznań, 13.05.2020 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7821.18.2018.4

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.), zwanej dalej *ustawą*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w związku z odwołaniem Fundacji Zakłady Kórnickie z siedzibą w Kórniku od decyzji Starosty Średzkiego z dnia 13.08.2018 r. (znak: AB.6740.1.122.2018) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji polegającej na „rozbudowie ulicy Harcerskiej w Środzie Wielkopolskiej”, zwanej dalej *decyzją Starosty Średzkiego*:

I. Uchylam w całości punkt I. na stronie 1. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu:

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii.

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.

2. Należy zachować powiązania następujących dróg poprzez skrzyżowania skanalizowane typu rondo:

2.1. W km 1+334 (rondo 3-wlotowe): droga powiatowa nr 3667P (ul. Harcerska). Ponadto droga powiatowa nr 3667P powiązana jest z ogólnodostępną drogą wewnętrzną (planowaną drogą powiatową).

2.2. W km 1+735 (rondo 4-wlotowe): droga powiatowa nr 3667P (ul. Harcerska) powiązana jest z drogą gminną nr 555541P. Ponadto droga powiatowa nr 3667P powiązana jest z ogólnodostępną drogą wewnętrzną (ul. Siekierskiego).

II. Uchylam w całości mapę z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren inwestycji (Plan sytuacyjny - ark. 1/2 i 2/2 - nr rys. 1A i 1B), stanowiącą załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowej mapy zawierającej linie rozgraniczające teren inwestycji (Plan sytuacyjny - ark. 1/2 i 2/2 - nr rys. 1A i 1B), która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.

III. Orzekam poprzez dodanie, w punkcie III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, po punkcie III.1.5., następującego zapisu:

1.6. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z dnia 29.08.2019 r. (znak: PO.ZUZ.3.421.269.2019.ŁA) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na likwidację urządzeń wodnych - trawiastych rowów przydrożnych oraz na wykonanie urządzeń

wodnych - trawiastych rowów przydrożnych wraz z przepustami, sprostowanej postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z dnia 26.11.2019 r. (znak: PO.ZUZ.3.421.269.2019.ŁA), a także realizacji inwestycji zgodnie ze skutecznym zgłoszeniem wodnoprawnym dotyczącym przebudowy rowu w związku z budową drogi, odnośnie którego wydano zaświadczenie kierownika Nadzoru Wodnego Środa Wielkopolska z Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 13.12.2019 r. (znak PO.3.4.420.42.2019AKM) o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu wobec tego zgłoszenia.

IV. Uchylam następujące części projektu budowlanego stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji: stronę tytułową, strony 2-18, rysunki nr 1A, 1B i D-2,

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następujących części projektu budowlanego: nowej strony tytułowej, stron 2-18B, rysunków nr 1A, 1B i D-2, które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.

V. Orzekam poprzez dodanie w projekcie budowlanym stanowiącym załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji, w dziale D *Uprawnienia projektantów* (str. 33), aktualnych zaświadczeń, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, dotyczących członków zespołu projektowego, które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 3.

VI. Orzekam poprzez dodanie w punkcie IX. zaskarżonej decyzji, po słowach „*Nie ustaliam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.*” następującego zapisu:

Ustaliam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

VII. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie X. zaskarżonej decyzji słów „- *nie dotyczy*” następującym zapisem:

- 1. Ustaliam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.*
- 2. Ustaliam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.*
- 3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.*

VIII. Orzekam poprzez dodanie w punkcie XIV. zaskarżonej decyzji, przed słowami „*Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.*” następującego zapisu:

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

IX. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 13.08.2018 r. (znak: AB.6740.1.122.2018) Starosta Średzki udzielił Zarządowi Powiatu Średzkiego zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Pismem z dnia 27.08.2018 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Środzie Wielkopolskiej: 29.08.2018 r., data nadania: 27.08.2018 r.) odwołanie od *decyzji Starosty Średzkiego* wniosła r.pr. Irena Pawlak, zwana dalej *Odwołującą*, działająca jako pełnomocnik Fundacji Zakłady Kórnickie z siedzibą w Kórniku, zwanej dalej *Fundacją*.

Odwołująca zarzuciła zaskarżonej decyzji naruszenie:

1. Art. 11a i 11f *ustawy* (bez sprecyzowania, w jaki sposób *decyzja Starosty Średzkiego* miałyby naruszyć te przepisy).
2. Art. 53 ust. 3 *ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz.U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.) - poprzez niezbadanie warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikających z przepisów odrębnych oraz stanu faktycznego i prawnego terenu.
3. Przepisów *ustawy z dnia 18 września 2001 r. o fundacji Zakłady Kórnickie* (Dz.U. z 2019 r. poz. 1082 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o fundacji*, a w szczególności art. 6 ust. 1 tej *ustawy* - poprzez ustalenie sposobu zagospodarowania nieruchomości nie uwzględniającego regulacji *ustawy o fundacji*, zgodnie z którą nieruchomości będące własnością *Fundacji* mogą być wykorzystywane wyłącznie na cele wskazane w *ustawie o fundacji*, która nie przewiduje możliwości realizacji inwestycji drogowej z wykorzystaniem majątku *Fundacji*, a także z nieuwzględnieniem faktu, że *Fundacja* nie ma prawa zbywania tego majątku, co zdaniem *Odwołującej* oznacza zakaz przymusowego wywłaszczenia.
4. *Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym* (Dz.U. z 2019 r. poz. 511 ze zm.); (bez sprecyzowania, w jaki sposób *decyzja Starosty Średzkiego* miałyby naruszyć te przepisy).
5. Art. 7, 8, 10 i 77 *k.p.a.*, zwłaszcza poprzez brak w decyzji podstawy prawnej do dokonania wywłaszczenia nieruchomości *Fundacji*.

W związku z powyższym *Odwołująca* wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji i wydanie decyzji odmawiającej zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w części dotyczącej działek o nr. ewid.: 3234, 3246, 3245, 2555, 3244, 2561, położonych w Środzie Wlkp., obręb ewid. 0004.

Ww. odwołanie wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 *ustawy* właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Średzkiego pismem z dnia 4.09.2018 r. (znak: AB.6740.1.122.2018, data wpływu: 10.09.2018 r.).

Po wstępnym zbadaniu akt sprawy Wojewoda Wielkopolski stwierdził, że są one niekompletne, a zakres i przedmiot wniosku wymaga uzupełnienia i wyjaśnienia. W związku z powyższym pismem z dnia 27.09.2018 r. wezwał Starostę Średzkiego do uzupełnienia akt sprawy o załączniki do *decyzji Starosty Średzkiego*, właściwie opisane i ponumerowane, a także opatrzone podpisem i pieczęcią osoby, której podpis widnieje pod decyzją.

Jednocześnie pismem z dnia 27.09.2018 r. organ II instancji wezwał zarządcę drogi - Zarząd Powiatu Średzkiego, do:

1. Ustosunkowania się do uwag wniesionych przez *Odwołującą* oraz określenie, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający jej

żądania (tj. przeprowadzenie inwestycji z pominięciem gruntów będących własnością *Fundacji*).

2. Wyjaśnienia, czy drogi zlokalizowane na działkach nr ewid. 3241, 3245 ark. 23, nr ewid. 2556 ark. 17 i nr ewid. 3231 ark. 22 stanowią drogi publiczne.
3. Wyjaśnienia zawartości wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej poprzez przekazanie listy załączników do wniosku oraz jednoznaczne wskazanie, czy zarządca drogi wniósł o przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko.
4. Uzupełnienia wniosku o pełnomocnictwo umocowujące pana Piotra Strzyżewskiego do uzyskiwania uzgodnień i opinii w imieniu zarządcy drogi.
5. Wyjaśnienia, czy uzyskano stosowną decyzję udzielającą pozwolenia wodnoprawnego w zakresie wykonania urządzeń wodnych, tj. rowów drogowych.
6. Wyjaśnienia sprzeczności pomiędzy informacją zawartą w określeniu zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu: „minimalna szerokość w liniach rozgraniczających: 20 m”, a treścią załączników graficznych, zgodnie z którymi szerokość pasa drogowego na połączeniu z ul. Siekierskiego wynosi ok. 19 m, co nie odpowiada wymogom § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm., w brzmieniu obowiązującym do dnia 13 września 2019 r.), zwanego dalej *rozporządzeniem*.
7. Wyjaśnienia sprzeczności pomiędzy informacją zawartą w określeniu zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu: „droga powiatowa na całym odcinku objętym projektem będzie posiadała szerokość jezdni równą 7,0 m”, a treścią załączników graficznych, zgodnie z którymi szerokość jezdni na połączeniu z ul. Siekierskiego wynosi ok. 5,5 m.
8. Wyjaśnienia sprzeczności pomiędzy informacją zawartą na str. 18 projektu budowlanego: „zjazdy zaprojektowano jako typowe zjazdy indywidualne”, a faktem, że po wschodniej stronie projektowanej drogi funkcjonuje przemysłowe gospodarstwo hodowlane (por. § 55 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia*).

Jednocześnie, działając na podstawie art. 36 *k.p.a.*, organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 10.12.2018 r.

Starosta Średzki odpowiedział na wezwanie pismem z dnia 4.10.2018 r. (znak: AB.6740.1.122.2018, data wpływu: 8.10.2018 r.), jednak odpowiedź nie czyniła zadość wezwaniu, w związku z czym organ II instancji pismem z dnia 19.10.2018 r. ponownie wezwał Starostę Średzkiego do uzupełnienia akt sprawy o właściwe załączniki do *decyzji Starosty Średzkiego*. Ostatecznie organ I instancji uzupełnił akta pismem z dnia 23.10.2018 r. (data wpływu: 26.10.2018 r.).

Zarządca drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 12.10.2018 r. (znak: OP.7013.67.2017, data wpływu ePUAP: 12.10.2018 r., IP: ePUAP-UPP22669675) wyjaśniając, co następuje:

- Ad.1. Ustosunkowując się do wniesionych w odwołaniu uwag zarządca drogi szczegółowo wyjaśnił podstawy przyjętych rozwiązań projektowych i nie wyraził woli zmiany przebiegu inwestycji.
- Ad.2. Drogi gruntowe zlokalizowane na działkach nr 3241, 3245 ark. 23, nr 3231, ark. 22 nie są drogami publicznymi. Droga gruntowa zlokalizowana na dz. nr 2556 ark. 17 jest drogą publiczną kategorii gminnej o numerze 555541P. Klasa techniczna tej drogi to droga dojazdowa. Wzdłuż pasa drogowego tej drogi w kierunku północnym planuje

się jej przebudowę do parametrów drogi powiatowej klasy Z – wg odrębnego opracowania. Stąd przyjęta na końcowym fragmencie rozbudowywanego odcinka szerokość pasa drogowego równa 20 m.

- Ad.3. Wyjaśniono zawartość wniosku.
- Ad.4. Przekazano właściwe pełnomocnictwo.
- Ad.5. Nie uzyskano zgody wodnoprawnej.
- Ad.6. Szerokość planowanego pasa drogowego drogi powiatowej wynosi 20 m. Na połączeniu z ul. Siekierskiego (istniejąca droga gruntowa na dz. nr 3231 ark. 22) pas drogowy ma szerokość dostosowaną do parametrów geometrycznych wlotu drogi klasy L na rondo.
- Ad.7. Szerokość jezdni na drodze powiatowej wynosi 7,0 m. Wlot ul. Siekierskiego jest wlotem drogi planowanej jako droga klasy L. Droga ta nie będzie drogą powiatową.
- Ad.8. Zjazd w km 1+504,50 należy traktować jako zjazd publiczny. Spełnia on parametry takiego zjazdu.

Pismem z dnia 7.12.2018 r. organ II instancji zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 27.09.2018 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 11.02.2019 r.

Szczegółowa analiza zgromadzonej dokumentacji wykazała konieczność przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 6.02.2019 r. wezwał zarządcę drogi do:

1. Wyjaśnienia braku zgody wodnoprawnej, o której mowa w art. 388 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 310 ze zm.) na wykonanie przydrożnych rowów drogowych, wykonanie przepustu / przekroju zamkniętego pod zjazdem w km ok. 1+850 oraz likwidację urządzeń wodnych, tj. rowów na dz. 3242 od km 1+640, na dz. 3241 od km 1+300 do km 1+330, na dz. 3229 oraz na dz. 3242 od km 1+360 do km 1+380.
2. Wyjaśnienie zapewnienia przejezdności przez projektowany zjazd wspólny na działki o nr. ewid.: 3244 i 3245.
3. Analizę powiązań drogi z innymi drogami publicznymi, zaktualizowaną zgodnie z pkt. 2 pisma z dnia 12.10.2018 r. (znak: OP.70134.67.2017).
4. Wyjaśnienie, czy w ramach przedmiotowego postępowania planuje się wydzielenie pasa drogowego drogi gminnej nr 555541P w myśl art. 12 ust. 2 ustawy.
5. W odniesieniu do projektu budowlanego do wyjaśnienia:
 - a. braku wskazania na stronie tytułowej projektu budowlanego jednostki ewidencyjnej i arkuszy mapy, na których usytuowany jest projektowany obiekt budowlany, a także imion i nazwisk osób posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w branży elektroenergetycznej i telekomunikacyjnej (por. § 3 ust. 1 pkt. 1, 4 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie pb*);
 - b. czy pan Krzysztof Nowacki jest projektantem przedmiotowego projektu, czy sprawdzającym;
 - c. braku wskazania w metryce rysunku projektu zagospodarowania terenu (rys. 1A-1B) pozostałych projektantów opracowujących przedmiotowy projekt oraz sprawdzającego branży drogowej;
 - d. braku wskazania w legendzie projektu zagospodarowania terenu oznaczenia dla linii fioletowej przerywanej;
 - e. braku wskazania parametrów technicznych drogi gminnej nr 555541P objętej przedmiotowym opracowaniem;

- f. objęcia liniami rozgraniczającymi teren większego zakresu niż wskazany zasięg aktualizacji mapy do celów projektowych na działkach o nr. ewid.: 3243, 3242, co jest niezgodne z § 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21 lutego 1995 r. w sprawie rodzaju i zakresu opracowań geodezyjno-kartograficznych oraz czynności geodezyjnych obowiązujących w budownictwie (Dz.U. Nr 25, poz. 133);
- g. lokalizacji rowu przydrożnego od km 1+250 do km 1+265 oraz chodnika i rowu przydrożnego na działce o nr. ewid. 3233/42 bezpośrednio przy granicy projektowanego pasa drogowego niezgodnie z art. 34 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 470);
- h. przyjęcia szerokości pasa drogowego drogi powiatowej nr 3667P na działkach o nr. ewid.: 3229 i 3233/42 w kierunku Środy Wlkp. mniejszej niż 20 m, co jest niezgodne z § 8 ust. 1 *rozporządzenia*;
- i. czy poszerzenie jezdni od km ok. 1+780 do km ok. 1+850 jest zgodne z § 16 ust. 1 *rozporządzenia*;
- j. wskazania projektowanych zjazdów jako indywidualnych na str. 18 projektu budowlanego;
- k. stosowania pojęcia „ciąg pieszo-rowerowy” niezgodnie z nomenklaturą ustawową oraz wyjaśnienia kwestii szerokości drogi dla pieszych i rowerów;
- l. naruszenia § 43 ust. 4 *rozporządzenia* poprzez usytuowanie projektowanego „ciągu pieszo-rowerowego” bezpośrednio przy jezdni;
- m. naruszenia § 78 ust. 1 w związku z § 113 ust. 7 pkt 1 *rozporządzenia* poprzez usytuowanie zjazdów publicznych w obszarze oddziaływania skrzyżowania, tj. południowy wylot na projektowanym rondzie w km 1+334 oraz zachodni wylot na projektowanym rondzie w km 1+735;
- n. charakteru połączenia drogi gminnej nr 555541P - istniejącej drogi gruntowej z nowo projektowaną drogą powiatową w km ok. 1+850;
- o. naruszenia § 125 ust. 1 *rozporządzenia* poprzez brak placu do zawracania na końcach drogi gminnej nr 555541P, która zostaje przzerwana przez projektowane rondo w km 1+735 i nowy przebieg drogi w km ok. 1+930;
- p. braku opinii zarządzającego ruchem, o której mowa w § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784);
- q. czy projekt branży energoelektrycznej i telekomunikacyjnej wymaga sprawdzenia przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane;
- r. w jaki sposób zapewniony zostanie dostęp dla osób niepełnosprawnych na przejściu dla pieszych i przejeździe rowerowym na zachodnim wlocie projektowanego ronda w km 1+735.

Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie określonym w piśmie z dnia 7.12.2018 r. i wskazał termin załatwienia sprawy do dnia 11.04.2019 r.

Pismem z dnia 7.03.2019 r. (znak: ID.7011.4.2019, data wpływu ePUAP: 7.03.2019 r., IP: ePUAP-UPP26784605) zarządca drogi zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie wyjaśnień do dnia 8.04.2019 r., w związku z czym Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 12.03.2019 r. przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie zgodnie z wnioskiem. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie określonym w piśmie z dnia 6.02.2019 r. i wskazał termin załatwienia sprawy do dnia 10.06.2019 r.

Zarządca drogi udzielił częściowej odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 4.04.2019 r. (znak: ID.7011.4.2019, data wpływu ePUAP: 5.04.2019 r., IP: ePUAP-UPP27728299) wyjaśniając, co następuje:

- Ad.1. Inwestor wystąpił o wydanie stosownych zgód wodnoprawnych.
- Ad.2. Działki 3244 i 3245 są własnością jednego właściciela i dlatego został zaprojektowany jeden wspólny zjazd.
- Ad.3. Projektant dostarczy uzupełnioną i poprawioną analizę powiązania z innymi drogami publicznymi.
- Ad.4. Nie przewiduje się wydzielenia pasa drogowego dla dróg gminnych - całość inwestycji stanowić będzie pas drogowy drogi powiatowej.
- Ad.5. Dokonano stosownych korekt i uzupełnień w projekcie budowlanym oraz udzielono stosownych wyjaśnień odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych. Opinia dotycząca geometrii drogi wydana przez zarządzającego ruchem, tj. Starostę Średzkiego zostanie dostarczona w terminie późniejszym.

Jednocześnie zarządca drogi zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu przekazania kompletnych uzupełnień do dnia 8.05.2019 r.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 17.04.2019 r. przedłużył termin udzielenia kompletnej odpowiedzi na wezwanie do dnia 8.05.2019 r.

Pismem z dnia 26.04.2019 r. (znak: ID.7011.4.2019, data wpływu ePUAP: 26.04.2019 r., IP: ePUAP-UPP28399060) zarządca drogi przekazał pozytywną opinię dotyczącą geometrii drogi wydaną przez zarządzającego ruchem - pismo Starosty Średzkiego z dnia 11.04.2019 r. (znak: ID.7121.17.2019). Jednocześnie z uwagi na toczącą się procedurę uzyskiwania zgody wodnoprawnej zarządca drogi wniósł o przedłużenie terminu przekazania ww. zgody do dnia 7.06.2019 r.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 7.05.2019 r. przedłużył termin udzielenia kompletnej odpowiedzi na wezwanie do dnia 7.06.2019 r., zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 12.03.2019 r. oraz wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 9.08.2019 r.

Z uwagi na przedłużającą się procedurę uzyskiwania zgody wodnoprawnej zarządca drogi wnosił o przedłużenie terminu przekazania ww. zgody kolejno pismami z dnia 4.06.2019 r. (znak: ID.7011.4.2019, data wpływu ePUAP: 5.06.2019 r.), z dnia 28.06.2019 r. (data wpływu ePUAP: 1.07.2019 r.) i z dnia 5.08.2019 r. (data wpływu ePUAP: 5.08.2019 r.). Zgodnie z powyższymi wnioskami organ II instancji przedłużył termin udzielenia odpowiedzi pismem z dnia 11.06.2019 r. - do dnia 7.07.2019 r., pismem z dnia 3.07.2019 r. - do dnia 7.08.2019 r. (wraz z zawiadomieniem o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie określonym w piśmie z dnia 7.05.2019 r. i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 9.10.2019 r.) i pismem z dnia 9.08.2019 r. - do dnia 9.09.2019 r.

W dniu 17.06.2019 r. do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu wpłynęło pismo *Odwołującej* z dnia 13.06.2019 r. *Odwołująca* wycofała odwołanie z dnia 27.08.2018 r. oraz wniosła o umorzenie postępowania na podstawie art. 138 1 pkt. 3 *k.p.a.*

W tym miejscu należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 137 *k.p.a.* strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy. Ten sam przepis stanowi jednak, że organ odwoławczy nie uwzględni cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny. Z uwagi na stwierdzone w toku postępowania prowadzonego przez Wojewodę Wielkopolskiego braki i niejasności wskazane w cytowanych w niniejszej decyzji wezwaniach należy więc stwierdzić, że w analizowanej sprawie nie jest możliwe uwzględnienie wycofania odwołania oraz umorzenie postępowania naprawczego.

Pismem z dnia 2.09.2019 r. (znak: ID.7011.4.2019, data wpływu ePUAP: 3.09.2019 r., IP: ePUAP-UPP32214814 i 17.09.2019 r., IP: ePUAP-UPP32653620) zarządca drogi przekazał brakujące pozwolenie wodnoprawne - decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z dnia 29.08.2019 r. (znak: PO.ZUZ.3.421.269.2019.ŁA) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na likwidację urządzeń wodnych - trawiastych rowów przydrożnych oraz na wykonanie urządzeń wodnych - trawiastych rowów przydrożnych wraz z przepustami.

Kolejna analiza wyjaśnień i dokumentów przekazanych przez zarządcę drogi wykazała konieczność przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego, w związku z czym organ II instancji pismem z dnia 9.10.2019 r. wezwał zarządcę drogi do:

1. Wyjaśnienia braku przedłożenia zaktualizowanej analizy powiązań drogi z innymi drogami publicznymi.
2. W odniesieniu do uzupełnionych przy piśmie z dnia 4.04.2019 r. materiałów do wyjaśnienia:
 - a. braku wskazania na stronie tytułowej projektu budowlanego jednostki ewidencyjnej i arkuszy mapy, na których usytuowany jest projektowany obiekt budowlany;
 - b. błędnego wskazania sprawdzającego branży telekomunikacyjnej na stronie tytułowej;
 - c. braku rysunków nr D-2 i D-3 z poprawioną metryką;
 - d. objęcia liniami rozgraniczającymi teren większego zakresu niż wskazany zasięg aktualizacji mapy do celów projektowych na działkach o nr. ewid.: 3229, 3243, 3242;
 - e. braku wyczerpujących wyjaśnień dotyczących prawidłowości rozwiązań projektowych z § 16 ust. 1 *rozporządzenia* w zakresie poszerzenia jezdni od km ok. 1+780 do km ok. 1+850;
 - f. rozbieżności dotyczącej wskazania w piśmie z dnia 4.04.2019 r., że projektuje się drogę rowerową z dopuszczeniem ruchu pieszego, przy jednoczesnym wskazaniu w przedłożonych do pisma materiałach, że projektuje się chodnik z dopuszczeniem ruchu rowerowego;
 - g. niezgodności projektu budowlanego z decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z dnia 29.08.2019 r. (znak: PO.ZUZ.3.421.269.2019.ŁA) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego;
 - h. braku zgody wodnoprawnej na wykonanie rowu przydrożnego od km ok. 0+030 do km ok. 0+055 oraz likwidację rowu przydrożnego od km ok. 0+010 do km ok. 0+035 od strony ronda w kierunku Środy Wlkp.;
 - i. braku informacji w projekcie budowlanym dotyczących spadków średnich, nachylenia skarp oraz szerokości dna projektowanych rowów przydrożnych, a także rzędnych wlotu/wylotu projektowanych przepustów, które określono w ww. decyzji.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie określonym w piśmie z dnia 3.07.2019 r. i wskazał termin załatwienia sprawy do dnia 9.12.2019 r.

W odpowiedzi na wezwanie zarządca drogi pismem z dnia 8.11.2019 r. (znak: OP.7011.4.2019, data wpływu ePUAP: 12.11.2019 r., IP: ePUAP-UPP34686421) poinformował, że brakująca analiza powiązań drogi z innymi drogami publicznymi oraz poprawione i uzupełnione materiały dotyczące projektu budowlanego zostaną dostarczone w dniu 12.11.2019 r. Jednocześnie zarządca drogi oświadczył, że wystąpił do właściwego organu z wnioskiem o zmianę wcześniej przekazanej decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym oraz o zgodę wodnoprawną na przebudowę rowu drogowego. Z uwagi na konieczność uzyskania ww. dokumentów zarządca drogi wniósł o przedłużenie terminu uzupełnienia materiałów do dnia 16.12.2019 r.

W dniu 14.11.2019 r. do WUW w Poznaniu wpłynęło pismo zarządcy drogi z dnia 8.11.2019 r. (znak: OP.7011.4.2019) przekazujące oryginały map do celów projektowych. Do pisma załączono również brakującą analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi oraz skorygowane i uzupełnione elementy projektu budowlanego.

W dniu 3.12.2019 r. pan Piotr Strzyżewski (projektant) naniósł poprawki w dokumentacji przekazane przy ww. piśmie zarządcy drogi.

W związku z wnioskiem zawartym w piśmie zarządcy drogi z dnia 8.11.2019 r. Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 3.12.2019 r. przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie oraz zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 9.10.2019 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 10.02.2020 r.

Pismem z dnia 4.12.2019 r. (znak: ID.7011.4.2019, data wpływu ePUAP: 5.12.2019 r., IP: ePUAP-UPP35447328) zarządca drogi przekazał postanowienie Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z dnia 26.11.2019 r. (znak: PO.ZUZ.3.421.269.2019.ŁA) o sprostowaniu oczywistej omyłki w decyzji dotyczącej udzielenia pozwolenia wodnoprawnego. Następnie pismem z dnia 13.12.2019 r. (data wpływu ePUAP: 16.12.2019 r., IP: ePUAP-UPP35768156) zarządca drogi przekazał zgłoszenie wodnoprawne dotyczące przebudowy rowu w związku z budową drogi oraz zaświadczenie Kierownika Nadzoru Wodnego Środa Wielkopolska z Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 13.12.2019 r. (znak PO.3.4.420.42.2019AKM) o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu wobec tego zgłoszenia.

Biorąc pod uwagę dokonane przez zarządcę drogi korekty i uzupełnienia, organ II instancji ostatecznie uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną i wystarczającą do podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie. W związku z powyższym, działając w oparciu o art. 10 § 1 *k.p.a.* w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 5.02.2020 r. zawiadomił zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - wydruk z dnia 4.02.2020 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego. Organ wyznaczył termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do dnia 28.02.2020 r., zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin do dnia 27.03.2020 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu od dnia 7.02.2020 r. do dnia 24.02.2020 r., w Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu od dnia 7.02.2020 r. do dnia 21.02.2020 r., na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Środzie Wlkp. od dnia 7.02.2020 r. do dnia 21.02.2020 r. oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Środzie Wlkp. od dnia 7.02.2020 r. do dnia 21.02.2020 r. oraz w BIP UM w Środzie Wlkp. dnia 7.02.2020 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 7.02.2020 r.

W wyznaczonym terminie strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W dniu 31 marca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U z 2020 r. poz. 568 ze zm.), która w art. 1 pkt 14 w zakresie dodawanego art.15zszs ust. 1 pkt 6 stanowi, że bieg terminów procesowych

w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na okres stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, natomiast w zakresie dodawanego art. 15zżs ust. 10 pkt 1 stanowi, że przepisów o beczynności organów oraz o obowiązku organu prowadzącego postępowanie do powiadamiania strony lub uczestnika postępowania o niezakończonym w terminie nie stosuje się.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 21.05.2018 r. do organu I instancji wpłynął wniosek zarządcy drogi - Zarządu Powiatu Średzkiego - z dnia 21.05.2018 r. o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: Rozbudowa ul. Harcerskiej w Środzie Wielkopolskiej. Zarządca drogi wnioskował o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 83/18 z dnia 26.04.2018 r., znak: DI-IV.8012.83.2018) i Zarządu Powiatu Średzkiego (uchwała Nr 644/2018 z dnia 24.04.2018 r.). W aktach sprawy znajduje się także wniosek z dnia 13.04.2018 r. o wydanie opinii skierowany do Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska, jednakże nie wydał on opinii w terminie wskazanym w art. 11b ust. 2 *ustawy*, co zgodnie z tym przepisem traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Odnosnie wymaganej na podstawie art. 11b ust. 1 *ustawy* opinii właściwego miejscowo zarządu powiatu należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskane opinii Zarządu Powiatu Średzkiego nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d *ustawy*, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, a także zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy* z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (obecnie: Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.), zwanej dalej *Prawem budowlanym*, aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak stwierdzić, że załączone do wniosku materiały zawierały nieścisłości i braki wskazane w wyżej cytowanych w niniejszej decyzji wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 *ustawy* oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

- pismo Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z dnia 2.05.2018 r. (znak: Po-Wn.5183/.3942.1.2018);

- pismo Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 24.04.2018 r. (Nr 1987/18).

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 7a, pkt 8 lit. a, b, c, d, e, g, *ga ustawy*.

Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, w toku postępowania odwoławczego wniosek został uzupełniony o:

- decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z dnia 29.08.2019 r. (znak: PO.ZUZ.3.421.269.2019.ŁA) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na likwidację urządzeń wodnych - trawiastych rowów przydrożnych oraz na wykonanie urządzeń wodnych - trawiastych rowów przydrożnych wraz z przepustami,
- postanowienie Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z dnia 26.11.2019 r. (znak: PO.ZUZ.3.421.269.2019.ŁA) o sprostowaniu oczywistej omyłki w ww. decyzji,
- zgłoszenie wodnoprawne dotyczące przebudowy rowu w związku z budową drogi oraz zaświadczenie Kierownika Nadzoru Wodnego Środa Wielkopolska z Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 13.12.2019 r. (znak PO.3.4.420.42.2019AKM) o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu wobec tego zgłoszenia.

Na podstawie złożonego wniosku Starosta Średzki wszczął postępowanie administracyjne - o czym, zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy*, zawiadomił pisemnie zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z dnia 22.05.2018 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z dnia 22.05.2018 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Środzie Wlkp. od dnia 22.05.2018 r. do dnia 6.06.2018 r., oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP UM w Środzie Wlkp. od dnia 24.05.2018 r. do dnia 11.06.2018 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone w prasie lokalnej („Głos Powiatu Średzkiego”) dnia 23.05.2018 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 *ustawy* zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Do dnia wydania decyzji strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się z aktami sprawy ani nie wniosły uwag odnośnie inwestycji.

W dniu 13.08.2018 r. Starosta Średzki wydał decyzję (znak: AB.6740.1.122.2018), którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji polegającej na „rozbudowie ulicy Harcerskiej w Środzie Wielkopolskiej”. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* organ I instancji doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Środzie Wlkp. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP UM w Środzie Wlkp. od dnia 14.08.2018 r. do dnia 29.08.2018 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone w prasie lokalnej („Gazeta Średzka”) dnia 16.08.2018 r.

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismem z dnia 13.08.2018 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pism.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 *ustawy*, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

Decyzja Starosty Średzkiego została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja Starosty Średzkiego została wydana przez właściwy organ na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Zarządu Powiatu Średzkiego.

Starosta Średzki prawidłowo określił przedmiot inwestycji.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 *ustawy* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli *decyzji Starosty Średzkiego* stwierdzono, co następuje:

1. *Decyzja Starosty Średzkiego* tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 *ustawy*, w punkcie I. na stronie 1. ustalając wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, jednak bez precyzyjnego wskazania tych dróg i bez określenia ich kategorii.

W toku postępowania odwoławczego zarządca drogi dokonał uzupełnienia wniosku, m.in. w zakresie analizy powiązań drogi z innymi drogami publicznymi, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne i niezbędne dokonanie stosownej korekty punktu I. zaskarżonej decyzji.

2. *Decyzja Starosty Średzkiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 *ustawy*, w punkcie II. na stronach 1. i 2. określając linie rozgraniczające teren.
W toku postępowania przed organem II instancji zarządca drogi dokonał korekty załączników graficznych. Wprawdzie dokonane korekty pozostały bez wpływu na przedmiot i zakres inwestycji (nie zmienił się przebieg linii rozgraniczających teren), jednak organ II instancji uznał za konieczne uchylenie załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji, zawierającego linie rozgraniczające teren, i zastąpienie go nowym rysunkiem.
3. *Decyzja Starosty Średzkiego* tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 *ustawy*, w punkcie III. na stronach 2. i 3. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska i nie ustalając - wobec braku takiej potrzeby - warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.
Jak bowiem wskazano wyżej w niniejszej decyzji, w toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził konieczność uzyskania przez zarządcę drogi stosownych zgód wodnoprawnych, w związku czym konieczne i niezbędne stało się również dokonanie stosownego uzupełnienia zapisów punktu III. zaskarżonej decyzji.
4. *Decyzja Starosty Średzkiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy*, w punkcie IV. na stronie 3. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z *Prawa budowlanego*.
5. *Decyzja Starosty Średzkiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie V. na stronie 3. prawidłowo zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.
6. *Decyzja Starosty Średzkiego* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie VI. na stronie 4. prawidłowo wskazał części nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Powiatu Średzkiego.
7. *Decyzja Starosty Średzkiego* tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 *ustawy*, w punkcie VII. na stronie 4. zatwierdzając projekt budowlany.
W toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził braki i nieścisłości w projekcie budowlanym, które zostały wyjaśnione, uzupełnione i skorygowane. Wskutek dokonanych przez zarządcę drogi korekt organ II instancji uznał za konieczne uchylenie i zastąpienie następujących elementów projektu budowlanego:
 - strony tytułowej - nową stroną tytułową,
 - strony 2-18 - stronami 2-18B,
 - rysunków nr 1A, 1B i D-2,a także uzupełnienie projektu o aktualne zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 *Prawa budowlanego*.
Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z *Prawem budowlanym*, obowiązującymi przepisami dotyczącymi projektowania dróg - w tym *rozporządzeniem*, oraz *rozporządzeniem w sprawie pb*, a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
W tym miejscu należy wskazać, że w dniu 13.09.2019 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643), zwane dalej *rozporządzeniem zmieniającym wt*. Zgodnie z § 3 *rozporządzenia zmieniającego wt*, do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie *rozporządzenia zmieniającego wt* został złożony wniosek o wydanie decyzji

o pozwoleniu na budowę lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także odrębny wniosek o zatwierdzenie projektu budowlanego, zostało dokonane zgłoszenie budowy lub wykonywania robót budowlanych w przypadku, gdy nie jest wymagana decyzja o pozwoleniu na budowę lub decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - stosuje się przepisy *rozporządzenia* w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5-8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7 - 9 *rozporządzenia*, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym wt.* Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek wpłynął dnia 21.05.2018 r., a zatem przed wejściem w życie *rozporządzenia zmieniającego wt.*, jednakże *rozporządzenie zmieniające wt* należy stosować w ww. zakresie.

Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 *Prawa budowlanego*.

8. *Decyzja Starosty Średzkiego* tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 *ustawy*:

- w punkcie VIII. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a *ustawy*);

- w punkcie IX. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych, jednak bezzasadnie odstąpił od ustalenia okresu ich użytkowania (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b *ustawy*);

Należy zwrócić uwagę, że pojęcie tymczasowych obiektów budowlanych obejmuje rozmaite obiekty stanowiące elementy placu budowy. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację drogową nie może więc z góry zakładać, że obiekty takie nie pojawią się na placu budowy i że ustalenie okresu ich użytkowania jest niepotrzebne, nawet jeżeli inwestor nie zwrócił się z wnioskiem o określenie obowiązku budowy tych obiektów.

Należy przypomnieć, że aby podmiot, który jest adresatem decyzji, nabył jakieś prawo lub został obciążony obowiązkiem, bądź też określono wobec niego warunki wykonywania nadanych uprawnień czy termin ich realizacji, ustalenia dotyczące ww. kwestii muszą być zawarte w osnowie decyzji i sformułowane w sposób jasny i precyzyjny, bez niedomówień i możliwości różnej interpretacji. Niedopuszczalna jest sytuacja, gdy organ administracji odstępuje od rozstrzygnięcia, pozwalając adresatowi decyzji na samodzielne określenie prawa, obowiązku lub terminu jego wykonania.

W związku z powyższym organ II instancji uznał za wskazane stosowne uzupełnienie zapisów punktu IX. zaskarżonej decyzji;

- w punkcie X. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, jednak bezzasadnie odstąpił od ustalenia terminu ich rozbiórki (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c *ustawy*);

Biorąc pod uwagę, że na terenie objętym inwestycja znajduje się istniejąca droga powiatowa nr 3667P należy przyjąć, że roboty budowlane mogą się wiązać m.in. z koniecznością rozbiórki istniejącej nawierzchni. Organ nie może więc zakładać, że nie jest potrzebne określenie terminu rozbiórki istniejących obiektów budowlanych.

Jak wskazano wyżej, organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację drogową nie może również z góry zakładać, że obiekty tymczasowe nie pojawią się na placu budowy i że określenie terminu ich rozbiórki jest niepotrzebne.

W związku z powyższym organ II instancji uznał za wskazane stosowne uzupełnienie zapisów punktu X. zaskarżonej decyzji;

- w punkcie XI. organ I instancji określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*);
 - w punkcie XII. organ I instancji - zgodnie z wnioskiem - nie ustalił obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f *ustawy*);
 - w punkcie XIII. organ I instancji - zgodnie z wnioskiem - nie ustalił obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *ustawy*).
 - w analizowanej sprawie nie zachodziła potrzeba dokonania ustaleń wynikających z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, f, g, h, i, j *ustawy*).
9. *Decyzja Starosty Średzkiego* nie czyni zadość wymaganiom art. 16 ust. 2 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie XIV. nie określił terminu wydania nieruchomości, mimo iż termin taki był wskazany we wniosku.
- W tym miejscu należy wyjaśnić, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej nie zwalniało organu od zamieszczenia w niej tego rozstrzygnięcia, gdyż wskazanie terminu, o jakim mowa w art. 16 ust. 2 *ustawy*, jest obligatoryjne (por. np. wyrok NSA z dnia 28.10.2011 r., sygn. akt II OSK 1932/11). Uzyskanie przez decyzję waloru ostateczności skutkuje ustaniem nadanego jej rygoru natychmiastowej wykonalności. W przypadku zatem, gdy zarządca drogi nie obejmie w posiadanie wszystkich nieruchomości przed dniem, w którym decyzja uzyskała walor ostateczności, zastosowanie winien znaleźć określony w tej decyzji termin wydania nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji. W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne wprowadzenie zapisu czyniącego zadość obowiązkowi określonemu przez ustawodawcę w art. 16 ust. 2 *ustawy* - zgodnie z wnioskiem zarządcy drogi.
10. *Decyzja Starosty Średzkiego* tylko częściowo czyni zadość wymaganiom art. 17 ust. 1 *ustawy*. Zgodnie z wnioskiem zarządcy drogi organ I instancji w punkcie XIV. nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, jednak nie zawarł w swoim rozstrzygnięciu uzasadnienia nadania tego rygoru, mimo że stosowne uzasadnienie było zawarte we wniosku o wydanie decyzji.

Dokonując analizy *decyzji Starosty Średzkiego* organ II instancji stwierdził także, że tylko częściowo spełnia ona wymóg art. 107 § 1 *k.p.a.*

Uzasadnienie *decyzji Starosty Średzkiego* zawiera prawidłowe oznaczenie stron postępowania, opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie. Należy jednak zauważyć, że organ I instancji w żaden sposób nie odniósł się do wymogów art. 82 ust. 1 pkt 4, art. 88 ust. 1 i art. 96 ust. 1, 2 i 3 *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 71 - wg stanu prawnego obowiązującego do dnia 10.10.2019 r.) w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

W związku z powyższym stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja o długości całkowitej nie przekraczającej 1 km nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania zmierzającego do wydania zaskarżonej decyzji. Odnosnie braku odniesienia do art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* po rozważeniu, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 oraz po zapoznaniu się z publicznie dostępnymi mapami obszarów chronionych (udostępnionych przez Generalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska) organ II instancji uznał - biorąc pod uwagę zakres i lokalizację planowanej inwestycji - że realizacja inwestycji nie spowoduje znaczącego zagrożenia dla środowiska.

W związku z powyższym brak odniesienia do wyżej wskazanych przepisów *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, aczkolwiek stanowi naruszenie przepisu art. 107 § 3 *k.p.a.*, pozostaje bez wpływu na ostateczną treść rozstrzygnięcia.

Jak wskazano wyżej, organ I instancji nie dopełnił również obowiązku uzasadnienia nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

W tym miejscu wyjaśnić trzeba, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Zgodnie ze stanowiskiem ugruntowanym w orzecznictwie (por. np. wyrok NSA z dnia 11.09.2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13 czy wyrok WSA w Poznaniu z dnia 26.11.2015 r., sygn. akt IV SA/Po 352/15), literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Brak określenia w tym przepisie rodzaju i natężenia tego interesu wskazuje, że chodzi tu o jakikolwiek interes społeczny lub gospodarczy, co odróżnia instytucję uregulowaną w art. 17 ust. 1 *ustawy* od regulacji dotyczącej nadawania decyzjom administracyjnym rygoru natychmiastowej wykonalności, zawartej w art. 108 *k.p.a.*, gdzie nadanie decyzji rygoru możliwe jest ze względu na ochronę

zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Podkreślić należy, że ocena, czy taki interes ma miejsce, została pozostawiona organowi wydającemu decyzję, przy czym *ustawa* nie wprowadza żadnych szczególnych kryteriów oceny takiego interesu. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego. Co więcej, przesłanki interesu społecznego lub interesu gospodarczego nie muszą wystąpić łącznie, wystarczające jest bowiem wystąpienie tylko jednej z nich.

Jeżeli wnioskodawca wskaże na interes społeczny polegający np. na ochronie życia i zdrowia ludzkiego poprzez poprawę bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego, lub - jak w analizowanym przypadku - na interes społeczny i gospodarczy polegający na usprawnieniu funkcjonowania komunikacji, odciążeniu istniejącego układu komunikacyjnego, skróceniu czasu i ograniczeniu kosztów dojazdu, zredukowaniu emisji spalin oraz podniesieniu standardu życia mieszkańców poprzez zmniejszenie ruchu tranzytowego, to *ustawa* nie daje organowi podstaw do uznania, że nie wystąpiły przesłanki do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym należy uznać, że w analizowanym przypadku brak uzasadnienia przez organ I instancji nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, aczkolwiek stanowi naruszenie przepisu art. 107 § 3 *k.p.a.*, pozostaje bez wpływu na ostateczną treść rozstrzygnięcia.

Organ II instancji stwierdził ponadto, że *decyzja Starosty Średzkiego* zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono *decyzję Starosty Średzkiego* i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *k.p.a.*, ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji.

Z uwagi na wycofanie odwołania pismem z dnia 13.06.2019 r. organ II instancji odstępuje od analizy wniesionych w odwołaniu zarzutów.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu, z zastrzeżeniem regulacji prawnych wynikających z wprowadzenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), a ponadto zawierać:

1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;

- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Załączniki:

1. mapa zawierająca linie rozgraniczające teren inwestycji (Plan sytuacyjny - ark. 1/2 i 2/2 - nr rys. 1A i 1B),
2. strony 2-18B, rysunki nr 1A, 1B i D-2,
3. zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 *Prawa budowlanego*, dotyczące członków zespołu projektowego (4 karty).

Otrzymują:

1. Starosta Średzki (1 egz. wraz z załącznikami),
2. Zarząd Powiatu Średzkiego (jako zarządca drogi - 2 egz. wraz z załącznikami),
3. Radca prawny Irena Pawlak, Pawlak Królikowski Kancelaria Radców Prawnych s.c., ul. Święty Wojciech 10/8, 61-749 Poznań (jako pełnomocnik Fundacji Zakłady Kórnickie - bez załączników),
4. aa (1 egz. wraz z załącznikami).

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Środzie Wlkp., ul. Żwirki i Wigury 1, 63-000 Środa Wlkp. (1 egz. wraz z załącznikami),
2. Urząd Miejski w Środzie Wlkp. (ePUAP - bez załączników),
3. Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Środzie Wlkp. (ePUAP, bez załączników),
4. Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Środzie Wlkp. (ePUAP, bez załączników),
5. Sąd Rejonowy w Środzie Wlkp. (ePUAP, bez załączników).

Sprawę prowadzi:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61-8541291, e-mail: eflorek@poznan.uw.gov.pl
z-ca Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka, tel. 61-854-17-55,
e-mail: email: paulina.iracka@poznan

INFORMACJA O PRYWATNOŚCI

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Ogólnego Rozporządzenia o Ochronie Danych Osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (dalej RODO) informujemy, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Wojewoda Wielkopolski z siedzibą w Poznaniu przy al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań, tel. 61 854 10 00, mail: wuw@poznan.uw.gov.pl
2. W sprawach związanych z danymi osobowymi można kontaktować się z inspektorem ochrony danych w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu pod adresem: iod@poznan.uw.gov.pl
3. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji zadań związanych z rolą wojewody jako organu II instancji w odniesieniu do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych wydawanych przez starostów / prezydentów miast na prawach powiatu wynikających z ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c, e RODO.
4. W związku z przetwarzaniem danych w celu wskazanym powyżej, Pani/Pana dane osobowe mogą być udostępniane innym podmiotom, którymi mogą być:
 1. podmioty upoważnione do odbioru Pani/Pana danych osobowych na podstawie odpowiednich przepisów prawa;
 2. podmioty, które przetwarzają Pani/Pana dane osobowe w imieniu Administratora na podstawie zawartej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (tzw. podmioty przetwarzające).
5. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji wskazanego powyżej celu przetwarzania, w tym również obowiązku archiwizacyjnego wynikającego z przepisów prawa.
6. Zgodnie z przepisami prawa, na podstawie których odbywa się przetwarzanie danych oraz RODO, przysługuje Pani/Panu prawo: dostępu do treści danych, do sprostowania danych, do usunięcia danych, do ograniczenia przetwarzania danych, do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych.
7. Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest niezbędnym warunkiem prowadzenia sprawy w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu i wynika z przepisów prawa.
8. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państw trzecich.
9. Pani/Pana dane nie będą poddawane zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym również profilowaniu.
10. Ma Pani/Pan prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.