



Poznań, 6.04.2022 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7821.16.2021.4

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (obecnie: Dz.U. z 2022 r. poz. 176), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu odwołania państwa _____ i _____ oraz odwołania pani _____ od decyzji Starosty Poznańskiego z 6.07.2021 r. Nr 16/2021 (znak: WD.6740.7.2021.EK) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ulicy Polnej w Skórzewie, gmina Dopiewo, zwanej dalej: decyzją Starosty Poznańskiego,

- I. **Uchylam** w punkcie VII.1. na str. 4 zaskarżonej decyzji wiersz 12 (licząc od dołu strony), dotyczący kategorii obiektów budowlanych.
- II. **Uchylam** w części punkt X.1. na stronie 6. zaskarżonej decyzji poprzez wykreślenie słów: „zlokalizowane w liniach rozgraniczających, o których mowa w pkt II. decyzji,”.
- III. **Uchylam** w całości punkt XI. na stronie 6. zaskarżonej decyzji.
- IV. **Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie XVI.1. na stronie 7. zaskarżonej decyzji słów: „określonych w punkcie XII, XIII” słowami: „oznaczonych numerami ewidencyjnymi 550 i 507 ark. 7 obr. Skórzewo”.
- V. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

Uzasadnienie

Decyzją z 6.07.2021 r. Starosta Poznański udzielił zarządcy drogi - Wójtowi Gminy Dopiewo - zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ulicy Polnej w Skórzewie. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismem z 22.07.2021 r. (data stempla pocztowego: 22.07.2021 r., data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 23.07.2021 r.) odwołanie od decyzji Starosty Poznańskiego wnieśli państwo _____ i _____, właściciele działki o nr. ewid. _____, obręb 0010 Skórzewo. Odwołujący nie sformułowali żadnych zarzutów, wniosków ani żądań.

Pismem z 22.07.2021 r. (data stempla pocztowego: 22.07.2021 r., data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 26.07.2021 r.) odwołanie od decyzji Starosty Poznańskiego wniosła pani _____, właścicielka działki o nr. ewid. _____, obręb 0010 Skórzewo. Odwołująca nie sformułowala żadnych zarzutów, wniosków ani żądań.

Ww. odwołania wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854 1708, fax 61 854 1539

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl
www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

z powyższym odwołania wraz z aktami sprawy zostały przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Poznańskiego pismem z 6.08.2021 r. (znak: WD.6740.7.2021.EK, data wpływu: 9.08.2021 r.), uzupełnionym pismem z 9.08.2021 r. (data wpływu: 12.08.2021 r.).

Działając na podstawie art. 36 k.p.a. i art. 11c specustawy, pismem z 8.09.2021 r. organ II instancji zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 8.11.2021 r.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Wojewoda Wielkopolski pismem z 13.09.2021 r. wezwał organ I instancji do uzupełnienia akt sprawy o brakujące zwrotne potwierdzenia odbioru zawiadomienia o wydaniu decyzji przez właścicieli i użytkowników nieruchomości. Starosta Poznański uzupełnił akta pismem z 17.09.2021 r. (data wpływu: 20.09.2021 r.).

Następnie Wojewoda Wielkopolski pismami z 4.11.2021 r. i 7.01.2022 r. zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie oraz wskazał nowy termin załatwienia sprawy odpowiednio do 7.01.2022 r. i 7.03.2022 r.

Pismem z 18.01.2022 r. organ II instancji wezwał pana Krzysztofa Szczepaniaka, zwanego dalej pełnomocnikiem zarządcy drogi, do:

- 1) Wskazania klasy technicznej ul. Ogrodowej, zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), zwanego dalej rozporządzeniem, w celu weryfikacji zgodności rozwiązań projektowych z § 71 rozporządzenia.
- 2) Wskazania, czy zarządca drogi podtrzymuje wniosek o ograniczenie w sposobie korzystania z nieruchomości dla realizacji obowiązku przebudowy drogi gminnej (ul. Ogrodowej) dla działki nr 546, ark. 7, obręb 0010 Skórzewo, stanowiącej własność Gminy Dopiewo.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z 26.01.2022 r. (data wpływu ePUAP: 26.01.2022 r., IP: ePUAP-UPP75756977 wyjaśniając, że ul. Ogrodowa jest drogą o klasie technicznej D oraz oświadczając, że działka o nr. ewid. 546, ark. 7, obręb 0010 Skórzewo, stanowiąca własność Gminy Dopiewo, jest przeznaczona pod budowę infrastruktury związanej z drogą (podłączenie do istniejącej kanalizacji deszczowej w ul. Ogrodowej) oraz pod odtworzenie istniejącej nawierzchni w tym zakresie i ograniczenie w sposobie korzystania z nieruchomości dla realizacji obowiązku przebudowy drogi gminnej nie jest konieczne. W związku z tym zarządca drogi (Wójt Gminy Dopiewo) nie podtrzymuje wniosku o ograniczenie w sposobie korzystania z nieruchomości na cele związane z przebudową innych dróg publicznych (ul. Ogrodowa).

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i wprowadzane korekty, Wojewoda Wielkopolski ostatecznie uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną. Działając w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, Wojewoda Wielkopolski pismem z 9.02.2022 r. zawiadomił zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych

nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - wypisy z EGiB z 8.02.2022 r. i 9.02.2022 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do 8.03.2022 r. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin do 7.04.2022 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń WUW w Poznaniu od 14.02.2022 r. do 2.03.2022 r., w BIP WUW w Poznaniu 15.02.2022 r., na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu Gminy Dopiewo od 15.02.2022 r. do 1.03.2022 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 15.02.2022 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Do dnia wydania niniejszej decyzji strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 19.02.2021 r. do organu I instancji wpłynął wniosek pana Krzysztofa Szczepaniaka, działającego jako pełnomocnik zarządcy drogi - Wójta Gminy Dopiewo (na podstawie pełnomocnictwa z 1.04.2021 r., udzielonego przez pana Zbyszka Górnego, pełniącego funkcję Wójta Gminy Dopiewo) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ulicy Polnej w Skórzewie - drogi klasy D, kategorii gminnej. Pełnomocnik zarządcy drogi wnioskował również o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Wniosek był niekompletny oraz zawierał błędy w zakresie wykazu nieruchomości objętych inwestycją, w związku z czym Starosta Poznański pismem z 26.03.2021 r. wezwał do jego uzupełnienia i skorygowania. Pełnomocnik zarządcy drogi uzupełnił i skorygował wniosek pismem z 6.04.2021 r. (znak: NBP-085-KP-2018014, data wpływu: 7.04.2021 r.).

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 159/20 z 10.09.2020 r., znak: DI-IV.8012.159.2020), opinii Zarządu Powiatu Poznańskiego (Uchwała Nr 1502/2020 z 10.09.2020 r.) oraz opinii Wójta Gminy Dopiewo (pismo z 7.10.2020 r., znak: RliGK.7011.35.93.2018).

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskane opinii Wójta Gminy Dopiewo nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d specustawy, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, a także zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (obecnie: Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.), zwanej dalej: Pr. bud., aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

- pismo Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z 10.09.2020 r. Nr 3728/20;
- pismo Powiatowego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 2.09.2020 r. (znak: KZ.673.01994.2018.V).

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 7a, pkt 8 lit. a, b, c, d, e, g, ga, art. 11d ust. 1 pkt 9 i art. 11d ust. 4 specustawy.

Na podstawie złożonego wniosku Starosta Poznański wszczął postępowanie administracyjne, o czym - działając zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy - zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 9.04.2021 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 22.03.2021 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu od 12.04.2021 r. do 26.04.2021 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP UG Dopiewo od 15.04.2021 r. do 29.04.2021 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone 12.04.2021 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 specustawy zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania właściciel działki nr _____, obr. Skórzewo, zwrócił się o udostępnienie skanu mapy, projektu podziału i niezbędnych informacji. Żądane materiały zostały przekazane stronie e-mailem z 21.04.2021 r.

E-mailem z 22.04.2021 r. z podobnym wnioskiem zwrócił się współwłaściciel działek _____, obr. Skórzewo. Żądane materiały zostały przekazane stronie e-mailem z 23.04.2021 r.

Działając na podstawie art. 35 ust. 1 i 3 Pr. bud. Starosta Poznański postanowieniem z 26.04.2021 r. (znak: WD.6740.7.2021.EK) nałożył na Pełnomocnika zarządcy drogi obowiązek usunięcia braków i nieprawidłowości w projekcie budowlanym. Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z 21.05.2021 r. (znak: NBP-086-KSZ-2018014, data wpływu: 24.05.2021 r.).

Pismem z 25.04.2021 r. (data wpływu: 26.04.2021 r.) właściciel działki nr _____, obr. Skórzewo, wniósł o:

- 1) zbadanie w trybie art. 11a pkt 4 specustawy i przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- 2) przeprowadzenie analizy dotyczącej prognozy ruchu i jego wpływu na budynki oraz osoby mieszkające przy ul. Polnej w Skórzewie,
- 3) rozważenie ograniczenia inwestycji,
- 4) dokonanie analizy pod kątem planowanych nowych granic działek z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 września 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Organ I instancji pismem z 5.05.2021 r. przekazał ww. pismo Pełnomocnikowi zarządcy drogi celem odniesienia się do wniesionych uwag.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z 21.01.2021 r. (znak: NBP-087-KSZ-2018014, data wpływu: 24.05.2021 r.) wyjaśniając, co następuje:

- 1) Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla drogi realizowanej na odcinku poniżej 1 km decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest wymagana. Tym samym nie jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
- 2) Analiza dot. prognozy ruchu i jego wpływu na budynki oraz osoby mieszkające nie była objęta zakresem opracowania zleconym przez Gminę Dopiewo. Projektant nie ma obowiązku wykonania powyższej analizy.
- 3) Dokumentacja pn: „Budowa ul. Polnej w Skórzewie”, została opracowana zgodnie z zakresem określonym w warunkach zamówienia przez Zamawiającego, tj. Gminę Dopiewo, i obejmowała odcinek ul. Polnej od ul. Ogrodowej do ul. Poznańskiej.
- 4) Analiza pod kątem zgodności planowanych nowych granic działek z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 września 2015 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, nie jest konieczna

do przeprowadzenia, gdyż dot. ona obiektów budowanych przy drodze, a nie samej drogi w stosunku do obiektów istniejących. Wymagana odległość w powyższym rozporządzeniu jest jednak zachowana, tj. min. 6m od krawędzi drogi do budynku istniejącego.

Organ I instancji pismem z 11.06.2021 r. udzielił Stronie szczegółowych wyjaśnień odnośnie podstaw prawnych prowadzonego postępowania - w tym informując o braku podstaw prawnych do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz żądania załączenia analizy prognozy ruchu do wniosku o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej - przytaczając również treść powyższej odpowiedzi Pełnomocnika zarządcy drogi.

Pismem z 6.05.2021 r. (data wpływu: 7.05.2021 r.) osoba trzecia zwróciła się z wnioskiem o uznanie za stronę w postępowaniu, wniosła uwagi odnośnie planowanego wyłączenia, wiążącego się z pozbawieniem jej parkingu niezbędnego do prowadzenia działalności gospodarczej oraz wskazała, że była stroną postępowania prowadzonego pod znakiem WD.6740.37.2019.EK. Działając w oparciu o art. 64 k.p.a. Starosta Poznański pismem z 12.05.2021 r. wezwał tę osobę o dowody poświadczające prawo do nieruchomości objętej postępowaniem lub udowadniające zaistnienie interesu prawnego, ewentualnie o pełnomocnictwo do reprezentowania właścicielki działki. Wezwana nie udzieliła odpowiedzi.

Pismem z 6.05.2021 r. (data wpływu: 11.05.2021 r.) osoba prywatna zwróciła się z wnioskiem o wstrzymanie postępowania, wnosząc uwagi odnośnie celowości i racjonalności planowanej inwestycji. Działając w oparciu o art. 64 k.p.a. Starosta Poznański pismem z 12.05.2021 r. wezwał tę osobę do uzupełnienia braku formalnego poprzez jednoznaczne wskazanie przedmiotu żądania. Wezwana nie udzieliła odpowiedzi.

Pomimo braku odpowiedzi na wezwania skierowane do ww. osób, organ I instancji ustalił, że mogą być one powiązane z nieruchomościami objętymi postępowaniem - działkami nr _____, w związku z czym pismem z 2.06.2021 r. przekazał ich pisma Pełnomocnikowi zarządcy drogi celem odniesienia się do wniesionych uwag. Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z 15.06.2021 r. informując, że dokumentacja projektowa została wykonana zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, a linie podziału działki zostały przez niego zatwierdzone. Odnosząc się do kwestii rozwiązań projektowych dotyczących wskazanych nieruchomości Pełnomocnik zarządcy drogi wyjaśnił, co następuje:

- 1) Odnośnie działki _____ - zajęcie działki na szer. ok. 3m pod projektowany pas drogowy jest niezbędne do umieszczenia w nim chodnika, który powinien mieć szerokość 2,0 m netto (2,23 m z krawężnikiem i opornikiem) oraz projektowanego oświetlenia drogowego. Postępowanie (znak: WD.6740.37.2019.EK) zostało umorzone na podstawie decyzji nr 38/2019 z dnia 30.09.2019 r.
- 2) Odnośnie działki _____ - szerokość projektowanego pasa drogowego została zmniejszona w stosunku do projektu z 2019 r. (gdzie wynosiła 10 m). Na długości działki o nr. ewid. _____ zawężono chodnik od 1,60 do 1,80m i uzyskano odstępowstwo od Ministra od zachowania normatywnej szerokości chodnika usytuowanego przy jezdni, która powinna wynosić 2,0 m. Tym samym pozostawiono istniejące ogrodzenie

praktycznie na całej szerokości przedmiotowej działki (wyjątek przy skrócie z ul. Polnej w ul. Ogrodową celem zachowania widoczności na skrzyżowaniu) i istniejące drzewa na posesji. Wywłaszczenia terenów prywatnych są niezbędne do zaprojektowania odpowiedniej szerokości jezdni wraz z chodnikiem i niezbędną infrastrukturą, zgodnie z warunkami technicznymi jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

Pismami z 17.06.2021 r. i 18.06.2021 r. organ I instancji poinformował ww. osoby powiązane z działkami nr _____ o pozostawieniu ich wniosków bez rozpoznania w związku z brakiem odpowiedzi na wezwania, jednocześnie udzielając szczegółowych wyjaśnień odnośnie podstaw prawnych prowadzonego postępowania i przytaczając treść powyższej odpowiedzi Pełnomocnika zarządcy drogi.

Następnie, działając na podstawie art. 10 § 1 k.p.a., organ I instancji zawiadomił o zakończeniu postępowania wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 16.06.2021 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o zakończeniu postępowania w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu od 18.06.2021 r. do 2.07.2021 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP UG Dopiewo od 21.06.2021 r. do 5.07.2021 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone 18.06.2021 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Do dnia wydania decyzji pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się z aktami sprawy ani nie wniosły uwag odnośnie inwestycji objętej wnioskiem.

W dniu 6.07.2021 r. Starosta Poznański wydał decyzję Nr 16/2021 (znak: WD.6740.7.2021.EK), którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ulicy Polnej w Skórzewie. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy organ I instancji doręczył decyzję Pełnomocnikowi zarządcy drogi oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia z 12.07.2021 r. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu od 15.07.2021 r. do 29.07.2021 r. oraz na tablicy ogłoszeń UG Dopiewo od 15.07.2021 r. do 29.07.2021 r. i w BIP od 16.07.2021 r. do 30.07.2021 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone 15.07.2021 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismo z 12.07.2021 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 21.06.2021 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pism.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Wójta Gminy Dopiewo. Organ I instancji prawidłowo określił przedmiot inwestycji.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli decyzji Starosty Poznańskiego stwierdzono, co następuje:

1. Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 specustawy. Organ I instancji w punkcie I. na stronie 1. ustalił wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

2. Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, w punkcie II. na stronie 2. określając linie rozgraniczające teren.
3. Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy, w punkcie III. na stronie 2. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.
4. Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy, w punkcie IV. na stronie 3. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z Pr. bud.
5. Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy. Organ I instancji w punkcie V. na stronach 3.÷4. zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.
6. Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy. Organ I instancji w punkcie VI. na stronie 4. prawidłowo wskazał części nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Dopiewo.
7. Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy, w punkcie VII. na stronach 4.÷5. zatwierdzając projekt budowlany.

W tym miejscu wskazać należy, że 13.09.2019 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 1 sierpnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie, zwane dalej rozporządzeniem zmieniającym. Zgodnie z § 2 rozporządzenia zmieniającego do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie rozporządzenia zmieniającego zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na projekt, wykonawstwo lub projekt i wykonawstwo, stosuje się przepisy rozporządzenia, w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5-8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7-9 rozporządzenia, które stosuje się w brzmieniu nadanym rozporządzeniem zmieniającym. Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że umowa na projekt przedmiotowej inwestycji została podpisana przed wejściem w życie rozporządzenia zmieniającego.

Wskazać również należy, że 19.09.2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej ustawą nowelizującą. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie w sprawie Pb. Jednakże, zgodnie z art. 25 ustawy nowelizującej, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy Pr. bud., w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie Pb.

Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z Pr. bud., obowiązującymi przepisami dotyczącymi projektowania dróg - w tym rozporządzeniem, oraz rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 Pr. bud.

Organ I instancji zawarł w rozstrzygnięciu informację odnośnie kategorii obiektów budowlanych. W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne wykreślenie zbędnego zapisu z punktu VII.1 zaskarżonej decyzji.

8. Decyzja Starosty Poznańskiego częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy:

- w punkcie VIII. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy);
- w punkcie IX. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b specustawy);
- w punkcie X. organ I instancji - zgodnie z wnioskiem - nie określił obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych oraz określił termin rozbiórki takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, j specustawy).

Ustalony przez organ I instancji termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania został jednak w punkcie X.1. ograniczony do obiektów zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, co należy uznać za nieuzasadnione.

We wniosku nie wskazano wprowadzić na konieczność rozbiórki obiektów zlokalizowanych poza liniami rozgraniczającymi teren lub poza granicami obszarów objętych ustaleniami wynikającymi z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, g, h specustawy, tak więc brak jest potrzeby ustalania takiego obowiązku dla konkretnych nieruchomości lub obiektów. Biorąc pod uwagę, że zakres robót obejmuje m.in. demontaż istniejącej linii napowietrznej nn wraz z oświetleniem, demontaż energetycznej linii kablowej oraz rozbiórkę istniejących nawierzchni i ogrodzeń, organ nie może jednak zakładać, że nie jest potrzebne określenie terminu rozbiórki istniejących obiektów budowlanych na całym terenie niezbędnym dla obiektów budowlanych.

Należy przypomnieć, że aby podmiot, który jest adresatem decyzji, nabył jakieś prawo lub został obciążony obowiązkiem, bądź też określono wobec niego warunki wykonywania nadanych uprawnień czy termin ich realizacji, ustalenia dotyczące

ww. kwestii muszą być zawarte w osnowie decyzji i sformułowane w sposób jasny i precyzyjny, bez niedomówień i możliwości różnej interpretacji. Niedopuszczalna jest sytuacja, gdy organ administracji odstępuje od rozstrzygnięcia, pozwalając adresatowi decyzji na samodzielne określenie prawa, obowiązku lub terminu jego wykonania.

W związku z powyższym organ II instancji uznał za wskazane stosowne skorygowanie i uzupełnienie zapisów punktu X.1. zaskarżonej decyzji;

- w punkcie XI. organ I instancji określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy), jednakże organ II instancji stwierdził, że inwestycja nie obejmuje obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego, w związku z czym uznał za wskazane uchylene tego punktu w całości.
- w punkcie XII. organ I instancji ustalił obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, j specustawy);
- w punkcie XIII. organ I instancji zgodnie z wnioskiem ustalił obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j specustawy);
- w punkcie XIV. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku budowy lub przebudowy budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f specustawy);
- w punkcie XV. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h specustawy);
- w punkcie XVI. organ I instancji określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków na nieruchomościach wskazanych w punktach XII. i XIII. (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy). Z uwagi na fakt, że wskazana w punkcie XIII.1. działka 546 ark. 7 obr. Skórzewo stanowi pas drogowy drogi gminnej (ul. Ogrodowej) i jest własnością Gminy Dopiewo, a więc znajduje się w zarządzie tego samego zarządcy drogi, co droga będąca głównym przedmiotem inwestycji, Pełnomocnik zarządcy drogi w piśmie z 26.01.2022 r. nie podtrzymał wniosku o ograniczenie w sposobie korzystaniu z tej nieruchomości. W związku z powyższym organ II instancji uznał za stosowne skorygowanie zapisu punktu XVI.1. zaskarżonej decyzji w zakresie wskazania nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone.

9. W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 20a specustawy.

10. Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia ponadto wymogi przepisu art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XIX.1. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali, a także czyni zadość wymaganiom art. 17 ust. 1 specustawy, bowiem organ I instancji w punkcie XIX.2. prawidłowo nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Dokonując analizy decyzji Starosty Poznańskiego organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymogi art. 107 § 1 k.p.a. Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Wójta Gminy Dopiewo oraz prawidłowo wskazał strony postępowania. Uzasadnienie decyzji zawiera szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie. Organ I instancji odniósł się także do wymogów art. 82 ust. 1 pkt 4, art. 88 ust. 1 i art. 96 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.).

Organ II instancji stwierdził ponadto, że decyzja Starosty Poznańskiego zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono decyzję Starosty Poznańskiego i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a., ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji. Zarówno przedmiot inwestycji jak również jej lokalizacja pozostają takie same jak we wniosku rozpatrywanym w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji.

Odnosnie wniesionych odwołań należy wyjaśnić, co następuje:

I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całości. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14.10.1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecnictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy specustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego

wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 10.02.2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; 25.11.2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; 11.09.2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; 9.06.2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z 12.10.2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z 18.04.2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z 9.11.2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy Pr. bud. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 Pr. bud., w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 27.01.2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez Naczelną Sąd Administracyjny w wyroku z 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

II.

Odwołujący nie sformułowali żadnych zarzutów odnośnie decyzji Starosty Poznańskiego.

Z ostrożności procesowej organ II instancji zweryfikował rozwiązania projektowe dotyczące działek o nr. ewid. _____, obręb 0010 Skórzewo i stwierdził, że we wniosku w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wskazane zostały nieruchomości lub ich części niezbędne dla realizacji inwestycji. Rodzaj i zakres prac budowlanych, wynikających z budowy drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury, został szczegółowo określony w projekcie budowlanym, stanowiącym załącznik do wniosku. W oparciu o rysunki zawarte w projekcie budowlanym, organ II instancji stwierdził, że na objętych liniami rozgraniczającymi teren działkach o nr. ewid. _____ obręb 0010 Skórzewo (powstałych w wyniku podziału działek o nr. ewid. _____ obręb 0010

Skórzewo, stanowiących własność Odwołujących), zaprojektowano elementy układu drogowego będącego przedmiotem inwestycji. Na działce _____ zaprojektowano fragment chodnika, zielen i oświetlenie drogowe (w tym słup 15) oraz przewidziano ścięcie narożne celem zapewnienia widoczności na projektowanym skrzyżowaniu, natomiast na działce _____ chodnik, zjazd, fragment jezdni i oświetlenie drogowe (w tym słup 8) oraz fragment projektowanej linii kablowej. Zasięg wyłączenia jest więc w pełni uzasadniony potrzebami inwestycji drogowej.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności, organ II instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że kształt inwestycji narusza normy prawne, lub że zajęcie części spornej części nieruchomości jest nieuzasadnione.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535.). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Otrzymują:

- 1) Starosta Poznański (ePUAP),
- 2) Krzysztof Szczepaniak (jako pełnomocnik zarządcy drogi - 2 egz.),
- 3) _____,
- 4) _____,
- 5) _____,
- 6) aa.

Do wiadomości (ePUAP):

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego,
- 2) Wydział Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Poznaniu.

Sprawę prowadzą:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61-8541291, e-mail: eflorek@poznan.uw.gov.pl

st. spec. Katarzyna Plesińska-Wasik, tel. 61-8541467, e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Elżbieta Florek-Stefaniak