



Poznań, 5.08.2020 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7821.16.2019.4

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.), zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu odwołania pani XXXX oraz odwołania państwa: XXXX, XXXX oraz XXXX i XXXX od decyzji Starosty Poznańskiego z dnia 16.10.2019 r. (znak: WD.6740.53.2019.EK) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ulicy Juranda w Luboniu, zwanej dalej *decyzją Starosty Poznańskiego*:

I. W tomie 1 *Projekt zagospodarowania terenu 1a. Branża drogowa* będącym częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

1. **Uchylam** stronę tytułową

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowej strony tytułowej tomu 1: *Projekt zagospodarowania terenu 1a. Branża drogowa*, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.1.

2. **Orzekam** poprzez dodanie, po stronie 1., uaktualnionej strony 1A. zawierającej oświadczenia projektanta oraz osoby sprawdzającej projekt z dnia 27.03.2020 r., która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.2.

3. **Uchylam** stronę 6.

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowej strony 6, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.3.

4. **Orzekam** poprzez dodanie, po stronie 74, zawierającej zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-749-P7X-DMX, strony 74A, zawierającej aktualne zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-4GG-4QG-XUB, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.4.

5. **Orzekam** poprzez dodanie, po stronie 77, zawierającej zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-SZ7-UUG-J58, strony 77A, zawierającej aktualne zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-RY2-AAJ-NTN, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.5.

6. **Uchylam** Rys. nr 4 *Przekroje normalne*

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowego Rys. nr 4 *Przekroje normalne*, który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.6.

II. W tomie 2: *Kanalizacja deszczowa* będącym częścią projektu budowlanego stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

1. **Uchylam** stronę tytułową

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowej strony tytułowej tomu 2: *Kanalizacja deszczowa*, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.1.

2. **Orzekam** poprzez dodanie, po stronie 17., uaktualnionej strony 17A, zawierającej oświadczenie projektanta oraz osoby sprawdzającej projekt z dnia 21.03.2020 r., która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.2.

3. **Orzekam** poprzez dodanie, po stronie 18, zawierającej zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-NEV-1C4-48T, strony 18A, zawierającej aktualne zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-SD6-XPI-XQJ, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.3.

4. **Orzekam** poprzez dodanie, po stronie 19, zawierającej zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-V9I-DIR-GAC, strony 19A, zawierającej aktualne zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-EPQ-4TN-EJD, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.4.

III. W tomie 3: *Przebudowa gazociągu* będącym częścią projektu budowlanego stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

1. **Uchylam** stronę tytułową

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowej strony tytułowej tomu 3: *Przebudowa gazociągu*, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 3.1.

2. **Orzekam** poprzez dodanie, po stronie zawierającej oświadczenie projektanta oraz osoby sprawdzającej projekt z czerwca 2019 r., uaktualnionej strony zawierającej oświadczenie projektanta oraz osoby sprawdzającej projekt z marca 2020 r., która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 3.2.

3. **Orzekam** poprzez dodanie, przed stroną zawierającą zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-522-73J-L9Y, strony zawierającej aktualne zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-EAZ-Q41-ZF4, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 3.3.

4. **Orzekam** poprzez dodanie, przed stroną zawierającą zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-44U-TPH-1B9, strony zawierającej aktualne zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-C93-8QL-AMM, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 3.4.

IV. W tomie 4: *Przebudowa sieci elektroenergetycznej* będącym częścią projektu budowlanego stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

1. **Uchylam** stronę tytułową

- i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowej strony tytułowej tomu 4: *Przebudowa sieci elektroenergetycznej*, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 4.1.
2. **Orzekam** poprzez dodanie, po stronie 19., uaktualnionej strony 19A, zawierającej oświadczenie projektanta oraz osoby sprawdzającej projekt z dnia 17.03.2020 r., która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 4.2.
 3. **Orzekam** poprzez dodanie, po stronach 45-46, zawierających zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-LRG-FZB-Q9S, strony 46A, zawierającej aktualne zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-7RG-ZR6-9WG, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 4.3.
 4. **Orzekam** poprzez dodanie, po stronach 47-48, zawierających zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-DZF-UDK-MZM, strony 48A, zawierającej aktualne zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-SD9-6N3-64G, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 4.4.
- V. W tomie 5: *Przebudowa i zabezpieczenie sieci telekomunikacyjnej* będącym częścią projektu budowlanego stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:
5. **Uchylam** stronę tytułową
i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowej strony tytułowej tomu 5: *Przebudowa i zabezpieczenie sieci telekomunikacyjnej*, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 5.1.
 6. **Orzekam** poprzez dodanie, po stronie 2., uaktualnionej strony 2A, zawierającej oświadczenie projektanta oraz osoby sprawdzającej projekt z dnia 17.03.2020 r., która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 5.2.
 7. **Orzekam** poprzez dodanie, po stronie 11, zawierającej zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-XYL-BCV-QHZ, strony 11A zawierającej aktualne zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-T8T-6HB-CLC, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 5.3.
- VI. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 16.10.2019 r. (znak: WD.6740.53.2019.EK) Starosta Poznański udzielił Burmistrzowi Miasta Luboń zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Od *decyzji Starosty Poznańskiego* odwołania wniosły następujące osoby:

1. Panie XXXX i XXXX (współwłaścicielki działki nr ewid. XXXX, ark. 8, obr. 0001, Lasek) oraz państwo XXXX i XXXX (współwłaściciele działki nr ewid. XXXX, ark. 8, obr. 0001, Lasek) - pismami z dnia 5.11.2019 r. (data złożenia w Starostwie Powiatowym

w Poznaniu: 6.11.2019 r.). Odwołujący, będący mieszkańcami zlokalizowanego na ww. działkach tzw. szeregowca, powtórzyli argumenty zawarte w pismach wnoszonych w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji, wyrażając sprzeciw wobec zajęcia pod inwestycję gruntu stanowiącego ich własność. Odwołujący powołali się na fakt, iż Starosta Poznański wydał pozwolenie na budowę kupionego przez nich budynku mieszkalnego oraz wskazali, iż odebranie części nieruchomości pozbawi ich możliwości korzystania z podjazdów oraz parkowania na własnej posesji, co spowoduje konieczność zajmowania na ten cel chodnika. W związku z tym Odwołujący wniesli o zmianę przyjętych rozwiązań projektowych.

2. Pani XXXX (właścicielka działki nr ewid. XXXX, ark. 8, obr. 0001, Lasek) - pismem z dnia 14.11.2019 r. (data stempla pocztowego: 15.11.2019 r., data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 19.11.2019 r.), złożyła odwołanie odnośnie przeznaczenia części swojej działki na cele budowlane. Zdaniem Odwołującej przez zmniejszenie jej nieruchomości i przybliżenie drogi do jej domu zwiększy się dochodzący hałas, szybciej będą się brudzić tynki, a nawet zaczną pękać mury. Odwołująca uważa, że zostanie pozbawiona prywatności i intymności. Ponadto Odwołująca wniosła uwagi odnośnie zasadności inwestycji drogowej i przyjętych rozwiązań projektowych oraz zwróciła uwagę na utrudnianie przejazdu przez samochody zaparkowane na ulicy przez mieszkańców nowowyprowadzonego szeregowca, którzy przerobili miejsca parkingowe na ogrody.

Ww. odwołania wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 *ustawy* właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołania wraz z aktami sprawy zostały przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Poznańskiego pismem z dnia 2.12.2019 r. (znak: WD.6740.53.2019.EK, data wpływu: 6.12.2019 r.). W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 133 *k.p.a.* organ administracji publicznej, który wydał decyzję, obowiązany jest przesłać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymał odwołanie. Starosta Poznański przekazał więc ww. odwołanie z przekroczeniem terminu wskazanego w art. 133 *k.p.a.*

Pismem z dnia 18.12.2019 r. (uzupełnionym pismem z dnia 31.12.2019 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał pana Michała Krügera, zwanego dalej *Pełnomocnikiem zarządcy drogi*, do ustosunkowania się do uwag wniesionych przez Odwołujących oraz określenia, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający ich żądania, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań, wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych. Jednocześnie, działając na podstawie art. 36 *k.p.a.*, organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym i wskazał termin załatwienia sprawy do dnia 6.03.2020 r.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie pismami z dnia 27.01.2020 r. (znak: NAP/Lubon/Jur/zrid.1, data wpływu ePUAP: 27.01.2020 r., ePUAP-UPP18610001 oraz ePUAP-UPP37095962), udzielając obszernych wyjaśnień odnośnie czynności poprzedzających złożenie wniosku o wydanie zaskarżonej decyzji (w tym konsultacji z mieszkańcami) oraz faktycznych i prawnych podstaw przyjętych rozwiązań projektowych.

Odnośnie pisma właścicieli działek XXXX *Pełnomocnik zarządcy drogi* wyjaśnił dodatkowo, że projektowana granica pasa drogowego po północnej stronie ul. Juranda nawiązuje do już istniejącej granicy z działkami XXXX oraz do istniejącej linii ogrodzeń działek XXXX oraz zwrócił uwagę na niezgodność istniejących miejsc parkingowych - zlokalizowanych na działkach Odwołujących - z przepisami techniczno-budowlanymi, oraz na brak realnej możliwości wjechania na miejsca postojowe przewidziane w projekcie

zagospodarowania terenu będącym załącznikiem do pozwolenia na budowę dotyczącego budynków zlokalizowanych na tych działkach. *Pełnomocnik zarządcy drogi* wskazał także, że obecnie stosowany przez Odwoływających sposób parkowania nie był przewidziany w projekcie.

Pełnomocnik zarządcy drogi wyjaśnił, że istniejący dotychczas chodnik po północnej stronie ul. Juranda był zlokalizowany również częściowo na działkach XXXX i że w zabudowie mieszkaniowej występującej po obu stronach ulicy chodniki, zgodnie ze sztuką, powinny znajdować się również z obu stron ulicy. *Pełnomocnik zarządcy drogi* zwrócił też uwagę, że publiczny chodnik przebiegający wzdłuż danej nieruchomości nie jest przeznaczony do użytku tylko przez mieszkańców tej nieruchomości. Zaprojektowane chodniki nie są zbyt szerokie. Na odcinku od ul. Jana III Sobieskiego do ul. Kasztanowej chodnik po stronie północnej ma w projekcie jedynie minimalną dopuszczalną przepisami szerokość, a po stronie południowej - mniejszą niż minimalna, co między innymi było powodem wystąpienia o zgodę na odstępowanie od przepisów techniczno-budowlanych.

Odnośnie pisma właścicielki działki XXXX *Pełnomocnik zarządcy drogi* wyjaśnił, że właścicielka działki brała udział w konsultacjach zarządcy drogi z mieszkańcami w 2017 roku i w ramach tych konsultacji uwzględniono częściowo jej postulaty. W wyniku zgłoszonych uwag, w celu zminimalizowania zajęcia narożnika przedmiotowej działki, zarządca drogi zdecydował o zastosowaniu nienormatywnego promienia łuku między krawędzią jezdni ul. Ogrodowej a krawędzią jezdni ul. Juranda i wystąpieniu o zgodę na odstępowanie od warunków technicznych. Powierzchnia działki XXXX przewidziana na pas drogowy wynosi 6m². Odległość widoczności dla relacji z ul. Juranda w lewo jest mniejsza od normatywnej i również była przedmiotem wniosku o zgodę na odstępowanie. Zarządca drogi nie planuje wprowadzenia w ul. Juranda ruchu jednokierunkowego. Ewentualne wprowadzenie ruchu jednokierunkowego nie miałoby jednak wpływu na normatywną wartość promienia łuku między krawędzią jezdni ul. Ogrodowej a krawędzią jezdni ul. Juranda ani na szerokość pasa drogowego. Zarządca drogi nie planuje wprowadzania zakazu postoju na ulicy Juranda. Parkowanie będzie więc dozwolone pod warunkiem nie blokowania zjazdów oraz ruchu w ciągu ulicy. Prawidłowo zaparkowane pojazdy na ulicach klasy D wprowadzają korzystny czynnik uspokojenia ruchu.

Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał kopie pism i dokumentów potwierdzających złożone wyjaśnienia.

W dniu 29.01.2020 r. do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu wpłynęło pismo zarządcy drogi - Burmistrza Miasta Luboń, z dnia 24.01.2020 r. (znak: BMK.RI.7010.01.02.2017). Zarządca drogi oświadczył, iż planując zagospodarowanie pasa drogowego ulic kieruje się wyborem najbardziej optymalnego wariantu. Dla każdego pasa drogowego (ulicy) opracowywane są min. 2 warianty zagospodarowania terenu, które poddawane są konsultacji z mieszkańcami, a ewentualne uwagi są rozpatrywane przede wszystkim pod względem bezpieczeństwa przyszłych użytkowników dróg i zgodności z obowiązującymi przepisami.

W przypadku ul. Juranda przy analizie szerokości pasa drogowego ustalono, iż rzeczywista odległość pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami jest większa niż szerokość działek stanowiących pas drogowy, tj. istniejące ogrodzenia są cofnięte w głąb działek prywatnych, wobec czego Zarządca drogi przyjął zasadę podziału działek (prywatnych) w celu ustalenia zharmonizowanej szerokości pasa drogowego na całej długości ul. Juranda w linii istniejących ogrodzeń, dbając o zachowanie linii prostej podziału, która ostatecznie nie zawęży szerokości pasa drogowego na całym odcinku ulicy.

Zgodnie z warunkami technicznymi, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, które obowiązywały na czas wydania opinii i uzgodnień dot. opracowywania dokumentacji projektowej budowy ul. Juranda, minimalna szerokość pasa drogowego

wynosiła 10,0 m, a promień łuku kołowego na skrzyżowaniu ulic Ogrodowa i Juranda powinien mieć 6 m.

Wobec powyższego konieczne było uzyskanie odstępstwa od warunków technicznych. Po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury, Starosta Poznański wyraził zgodę na pomniejszenie szerokości pasa drogowego i promienia łuku, co uwzględniono w projekcie.

Projekt zagospodarowania terenu ul. Juranda umożliwia usunięcie dysharmonii przestrzennej poprzez ujednoczenie linii ogrodzeń, a także zapewnia bezpieczeństwo przyszłych użytkowników drogi (przy ostatecznie uzyskanej szerokości ulicy) i dobrą widoczność w obrębie skrzyżowań z ulicami Jana III Sobieskiego i Ogrodową.

W odniesieniu do złożonych odwołań dot. działek o nr. ewid. XXXX zarządca drogi stwierdził, iż dokonano wszelkich starań, by w jak najmniejszym stopniu zająć przedmiotowe nieruchomości, dbając o zapewnienie bezpieczeństwa.

Po zbadaniu akt sprawy Wojewoda Wielkopolski stwierdził, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wymaga uzupełnienia i wyjaśnienia, w związku z czym pismem z dnia 4.03.2020 r. wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do złożenia wyjaśnień odnośnie przedłożenia oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością o nr. ewid. 3, ark. 11, obr. 0001 Lasek, na cele budowlane, w którym jako inwestora wskazano Miasto Luboń. Jednocześnie w odniesieniu do projektu budowlanego organ II instancji wezwał o wyjaśnienie:

1. Braku wskazania na stronach tytułowych poszczególnych tomów projektu budowlanego działek o nr. ewid. 5, 29, 31/1, 31/2 i 79, obr. Lasek oraz IV kategorii obiektu budowlanego.
2. Braku wskazania w części opisowej projektu zagospodarowania terenu parametrów technicznych pozostałych dróg publicznych objętych opracowaniem [por. § 3 ust. 1 pkt 1 i § 8 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy proj. bud.*].
3. Czy projektowane zjazdy są publiczne, czy indywidualne. Informacja ta jest niezbędna do weryfikacji rozwiązań projektowych z § 78 ust. 2 lub § 79 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem*.
4. Naruszenia § 15 ust. 1 pkt 6 i § 44 ust. 2 *rozporządzenia* poprzez wliczenie ścieku przykrawężnikowego w szerokość jezdni oraz poprzez wliczenie krawężnika w szerokość chodnika (por. przekrój 3-3, rys. nr 4 Tomu I projektu budowlanego).
5. Czy projektowane wpusty uliczne zostały zaprojektowane w szerokości pasów ruchu zgodnie z § 103 ust. 9 *rozporządzenia*.

Ponadto organ poinformował, że z uwagi na wejście w życie dnia 13.09.2019 r. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego *rozporządzenie* (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643) konieczne jest załączenie w projekcie aktualnych oświadczeń o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Jednocześnie, organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 6.05.2020 r.

W związku z powyższym wezwaniem *Pełnomocnik zarządcy drogi* pismem z dnia 17.03.2020 r. (znak: NAP/Lubon/Jur/zrid.1, data wpływu ePUAP: 17.03.2020 r., ePUAP-UPP39116111) przekazał oświadczenie Burmistrza Miasta Luboń o prawie do dysponowania

nieruchomością o nr. ewid. 3, ark. 11, obr. 0001 Lasek, na cele budowlane oraz wyjaśnił, co następuje:

- Ad. 1. Wymienione w wezwaniu działki są zawarte na stronie tytułowej projektu zagospodarowania terenu. Na tych działkach następuje wyłącznie przebudowa zjazdów poza pasem drogowym, dlatego nie są wymienione na stronach tytułowych tomów 2-5. W opinii projektanta IV kategorię obiektu budowlanego wpisuje się, gdy przedmiotem inwestycji jest np. samodzielne skrzyżowanie, natomiast kategoria XXV obejmuje drogę wraz z wszystkimi jej elementami jak np. jezdnia, skrzyżowanie, zjazd.
- Ad. 2. W załączeniu przekazano zamienną uzupełnioną stronę części opisowej projektu zagospodarowania terenu.
- Ad. 3. Wszystkie zjazdy są indywidualne.
- Ad. 4. Odliczając szerokość ścieku, szerokość jezdni jest zgodna z § 15 ust. 4 *rozporządzenia*, natomiast szerokość chodników jest zgodna z wnioskiem o zgodę na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.
- Ad. 5. Wpusty zostały zaprojektowane w jezdni przy krawężniku - w całości, a w kilku przypadkach jako krawężnikowo-jezdniowe.

Jednocześnie w związku ze stanem epidemii (por. rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. z 2020 r. poz. 491)), uniemożliwiającym bezpośrednie kontakty w celu przekazania dokumentów, *Pełnomocnik zarządcy drogi* zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji odnośnie sposobu przekazania dokumentacji i ustalenie nowego terminu na jej uzupełnienie.

W dniu 9.04.2020 r. do WUW w Poznaniu wpłynęło pismo Starosty Poznańskiego z dnia 1.04.2020 r. (znak: WD.6740.53.2019.EK) przekazujące postanowienie Starosty Poznańskiego z dnia 23.03.2020 r. (znak jw.) o sprostowaniu oczywistej omyłki w *decyzji Starosty Poznańskiego*. Kolejne postanowienie Starosty Poznańskiego z dnia 21.05.2020 r. o sprostowaniu oczywistej omyłki zostało przekazane pismem z dnia 2.06.2020 r. (data wpływu: 5.06.2020 r.).

Szczegółowa analiza odpowiedzi udzielonej przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* wykazała konieczność przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego, w związku z czym organ II instancji pismem z dnia 16.04.2020 r. wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do udzielenia kolejnych wyjaśnień odnośnie projektu budowlanego w zakresie:

1. Naruszenia § 71 pkt 1 *rozporządzenia* poprzez przyjęcie promienia łuku kołowego o wartości 5 m na skrzyżowaniu ul. Ogrodowej z projektowaną ul. Juranda.
2. Naruszenia § 103 ust. 9 *rozporządzenia* poprzez zaprojektowanie studzienek ściekowych w szerokości pasa ruchu, co potwierdza stanowisko zawarte w piśmie z dnia 17.03.2020 r.
3. Wyjaśnienia, czy w związku z przyjęciem mniejszej szerokości pasa ruchu zgodnie z § 15 ust. 4 *rozporządzenia* zastosowano rozwiązania uspokajające ruch.

Jednocześnie organ udzielił *Pełnomocnikowi zarządcy drogi* stosownych informacji odnośnie uwarunkowań wynikających z przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374 ze zm.) i rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. z 2020 r. poz. 491 ze zm.).

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z dnia 17.04.2020 r. (znak: NAP/Lubon/Jur/zrid.1, data wpływu: 20.04.2020 r.) składając stosowne wyjaśnienia

i przekazując oświadczenie Burmistrza o prawie do dysponowania gruntem na cele budowlane (działka nr 3 ark. 11 obr. 0001, Lasek) oraz skorygowane i uzupełnione elementy projektu budowlanego.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i kolejno wprowadzane korekty, Wojewoda Wielkopolski ostatecznie uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną. W związku z tym, działając w oparciu o art. 10 § 1 *k.p.a.*, w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 21.05.2020 r. zawiadomił zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - wypisy sporządzone dnia 18.05.2020 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając 14-dniowy termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin do dnia 7.07.2020 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń WUW w Poznaniu od dnia 25.05.2020 r. do dnia 22.06.2020 r., w Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu dnia 26.05.2020 r., na tablicach ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu od dnia 26.05.2020 r. do dnia 9.06.2020 r., na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Luboń od dnia 25.05.2020 r. do dnia 10.06.2020 r. oraz w BIP UM Luboń dnia 26.05.2020 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 26.05.2020 r.

W wyznaczonym terminie strony postępowania - w tym Odwołujący - nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Pismem z dnia 7.07.2020 r. organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin do dnia 7.08.2020 r.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 14.06.2019 r. do organu I instancji wpłynął wniosek *Pełnomocnika zarządcy drogi*, działającego z upoważnienia Burmistrza Miasta Luboń, z dnia 13.06.2019 r. o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ulicy Juranda w Luboniu. *Pełnomocnik zarządcy drogi* nie wnioskował o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 101/19 z dnia 27.06.2019 r., znak: DI-IV.8012.101.2019), Zarządu Powiatu w Poznaniu (uchwała Nr 507/2019 z dnia 24.06.2019 r.) oraz Burmistrza Miasta Luboń (pismo z dnia 27.06.2019 r., znak: WSK.7021.22.2017.LJ).

Odnośnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskanie opinii Burmistrza Miasta Luboń nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d *ustawy*, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami,

określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, a także zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (obecnie Dz.U. z 2020 r. poz. 1333), zwanej dalej *Prawem budowlanym*, aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak stwierdzić, że załączone do wniosku materiały zawierały nieścisłości i braki wskazane w wyżej cytowanych w niniejszej decyzji wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 *ustawy* oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

- pismo Powiatowego Konserwatora Zabytków z dnia 13.06.2019 r. (znak: KZ.673.00863.2019.V);
- pismo Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 27.06.2019 r. (Nr 2939/19, znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.116.2019);
- postanowienie Starosty Poznańskiego z dnia 20.11.2018 r. (znak: AB.644.291.2018.IV) udzielające zgody na odstępstwo od przepisów *rozporządzenia*.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 7a, pkt 8 lit. a, b, c, d, e, g, ga, pkt 9 oraz art. 11d ust. 4 *ustawy*.

Do wniosku załączono również oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, dotyczące działki nr ewid. 3 ark. 11 obr. 0001, Lasek.

Wniosek został częściowo uzupełniony pismem z dnia 26.07.2019 r. (znak: NAP/Lubon/Jur/zrid.1, data wpływu: 26.07.2019 r.), jednakże był niekompletny, w związku z czym Starosta Poznański, działając na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z dnia 26.07.2019 r. wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do jego uzupełnienia. *Pełnomocnik zarządcy drogi* udzielił odpowiedzi pismem z dnia 5.08.2019 r. (znak: NAP/Lubon/Jur/zrid.1, data wpływu: 5.08.2019 r.).

Na podstawie złożonego wniosku Starosta Poznański wszczął postępowanie administracyjne - o czym, zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy*, zawiadomił pisemnie *Pełnomocnika zarządcy drogi* i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z dnia 7.08.2019 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z dnia 24.07.2019 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu od dnia 8.08.2019 r. do dnia 22.08.2019 r., oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu Miasta Luboń od dnia 9.08.2019 r. do dnia 26.08.2019 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 8.08.2019 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 *ustawy* zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W związku z powyższym zawiadomieniem uwagi zgłosiły następujące strony postępowania:

1. E-mailem z dnia 20.08.2019 r. właścicielka działki nr ewid. XXXX zwróciła się z prośbą o udzielenie informacji odnośnie planowanego podziału działki oraz kwestii ewentualnego przebudowania istniejącego płotu.
2. W dniu 21.08.2019 r. do Starostwa Powiatowego w Poznaniu wpłynęło pismo pani XXXX z dnia 16.08.2019 r. Strona (Odwołująca) zwróciła się z prośbą o ponowne przeanalizowanie podziału działki nr XXXX wskazując, że nie została poinformowana o planowanej budowie ulicy Juranda, a także zwracając uwagę na istniejące zagospodarowanie, w tym ogrodzenie.
3. Pismem z dnia 22.08.2019 r. (data wpływu: 23.08.2019 r.) uwagi wniosła współwłaścicielka działki nr ewid. 32 ark. 11, proponując zmianę rozwiązań projektowych oraz wyrażając sprzeciw wobec budowy chodnika i wycinki drzew.

Pismem z dnia 27.08.2019 r. organ I instancji przekazał pisma stron do *Pełnomocnika zarządcy drogi*, wzywając do ustosunkowania się do wniesionych uwag. *Pełnomocnik zarządcy drogi* udzielił odpowiedzi pismem z dnia 10.09.2019 r. (znak: NAP/Lubon/Jur/zrid.1, data wpływu: 11.09.2019 r.), udzielając stosownych wyjaśnień, w tym odnośnie podstaw przyjętych rozwiązań.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 27.08.2019 r. Starosta Poznański, działając na podstawie art. 35 ust. 1 i 3 *Prawa budowlanego*, nałożył na *Pełnomocnika zarządcy drogi* obowiązek usunięcia braków i nieprawidłowości w projekcie budowlanym oraz złożenia wyjaśnień odnośnie zastosowanych rozwiązań projektowych. Pismem z dnia 10.09.2019 r. (znak: NAP/Lubon/Jur/zrid.1, data wpływu: 11.09.2019 r.) *Pełnomocnik zarządcy drogi* poinformował o uzupełnieniu wszystkich braków.

Pismem z dnia 9.09.2019 r. (data wpływu: 10.09.2019 r.) państwo XXXX i XXXX (Odwołujący) oświadczyli, że zabranie części posesji uniemożliwi im i pozostałym sąsiadom korzystanie z podjazdu na samochód i parkowanie na terenie posesji. Odwołujący zaproponowali zmianę rozwiązań projektowych. Pismem z dnia 11.09.2019 r. organ I instancji przekazał ww. pismo do *Pełnomocnika zarządcy drogi*, wzywając do ustosunkowania się do wniesionych uwag. *Pełnomocnik zarządcy drogi* udzielił odpowiedzi pismem z dnia 12.09.2019 r. (data wpływu ePUAP: 12.09.2019 r.), szczegółowo opisując i uzasadniając przyjęte rozwiązania projektowe.

Organ I instancji, działając w oparciu o art. 10 § 1 *k.p.a.*, w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 13.09.2019 r. zawiadomił wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do dnia 30.09.2019 r. Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu od dnia 16.09.2019 r. do dnia 30.09.2019 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu Miasta Luboń od dnia 17.09.2019 r. do dnia 2.10.2019 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 16.09.2019 r.

Pismami z dnia 19.09.2019 r. Starosta Poznański przekazał Stronom wyjaśnienia uzyskane od *Pełnomocnika zarządcy drogi* oraz udzielił informacji odnośnie podstaw prawnych prowadzonego postępowania.

Dnia 27.09.2019 r. do Starostwa Powiatowego w Poznaniu wpłynęło kolejne pismo Odwołujących - państwa XXXX i XXXX, pani XXXX i pani XXXX, dotyczące miejsc parkingowych oraz możliwości zmiany lokalizacji inwestycji drogowej. Pismem z dnia 30.09.2019 r. organ I instancji przekazał ww. pismo do *Pełnomocnika zarządcy drogi*, wzywając do ustosunkowania się do wniesionych uwag. *Pełnomocnik zarządcy drogi* udzielił odpowiedzi pismem z dnia 15.10.2019 r. (znak: NAP/Lubon/Jur/zrid.1), udzielając stosownych wyjaśnień i przekazując stanowisko Burmistrza Miasta Luboń (zarządcy drogi) wyrażone w piśmie z dnia 11.10.2019 r. (znak: BMK.RI.7010.01.02.2017). Starosta Poznański pismem z dnia 16.10.2019 r. przekazał Odwołującym uzyskane wyjaśnienia.

W dniu 16.10.2019 r. Starosta Poznański wydał decyzję Nr 43/2019 (znak: WD.6740.53.2019.EK), którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ulicy Juranda w Luboniu. Decyzji nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* organ I instancji doręczył decyzję *Pełnomocnikowi zarządcy drogi* oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu Miasta Luboń od dnia 30.10.2019 r. do dnia 13.11.2019 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 30.10.2019 r.

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismem z dnia 25.10.2019 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pism.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 *ustawy*, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Burmistrza Miasta Luboń.

Starosta Poznański prawidłowo określił przedmiot inwestycji.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 *ustawy* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wnioski, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej

oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli *decyzji Starosty Poznańskiego*, z uwzględnieniem sprostowań dokonanych postanowieniami Starosty Poznańskiego z dnia 23.03.2020 r. i z dnia 21.05.2020 r. (znak: WD.6740.53.2019.EK) stwierdzono, co następuje:

1. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 *ustawy*, w punkcie I. na stronach 1. i 2. ustalając wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
2. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 *ustawy*, w punkcie II. na stronie 2. określając linie rozgraniczające teren.
3. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 *ustawy*, w punkcie III. na stronach 2. i 3. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.
4. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy*, w punkcie IV. na stronach 3. i 4. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z *Prawa budowlanego*.
5. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie V. na stronach 4. i 5. prawidłowo zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.
6. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie VI. na stronie 5. prawidłowo wskazał części nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Miasta Luboń.
7. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 *ustawy*, w punkcie VII. zatwierdzając projekt budowlany.

W toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził jednak braki i nieścisłości w projekcie budowlanym, które zostały wyjaśnione, uzupełnione i skorygowane. W związku z powyższym organ II instancji uznał za zasadne zatwierdzenie skorygowanych lub uzupełnionych elementów projektu budowlanego wymienionych w punktach I.-V. niniejszej decyzji. Dokonane korekty nie mają wpływu na ustalenia zawarte w treści zaskarżonej decyzji.

Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z *Prawem budowlanym*, obowiązującymi przepisami dotyczącymi projektowania dróg - w tym *rozporządzeniem*, oraz *rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy proj. bud.*, a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W tym miejscu należy wskazać, że w dniu 13.09.2019 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643), zwane dalej *rozporządzeniem zmieniającym wt*. Zgodnie z § 3 *rozporządzenia zmieniającego wt*, do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie *rozporządzenia zmieniającego wt* został złożony wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także odrębny wniosek o zatwierdzenie projektu budowlanego, zostało dokonane zgłoszenie budowy lub wykonywania robót budowlanych w przypadku, gdy nie jest wymagana decyzja o pozwoleniu na budowę lub decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - stosuje się przepisy *rozporządzenia* w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5–8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7 - 9 *rozporządzenia*, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym wt*. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek wpłynął dnia 18.06.2019 r., a zatem przed wejściem w życie *rozporządzenia zmieniającego wt*, jednakże *rozporządzenie zmieniające wt* należy stosować w ww. zakresie.

Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 *Prawa budowlanego*.

8. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 *ustawy*:
- w punkcie VIII. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a *ustawy*);
 - w punkcie IX. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b *ustawy*);
 - w punkcie X. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek i terminy rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania i zezwolił na wykonanie tego obowiązku oraz prawidłowo ustalił termin rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, j *ustawy*);
 - w punkcie XI. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*);
 - w punkcie XII. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, j *ustawy*);
 - w punkcie XIII. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek przebudowy innych dróg publicznych i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j *ustawy*);
 - w punkcie XIV. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f *ustawy*);
 - w punkcie XV. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek przebudowy zjazdów i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h, j *ustawy*);

- w punkcie XVI. organ I instancji prawidłowo określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków określonych w pkt. X., XII., XIII., XV. (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*).

9. W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 11f ust. 1 pkt. 8 lit. d, e oraz art. 20a *ustawy*.

10. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia ponadto wymogi przepisu art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XIX. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali.

Dokonując analizy *decyzji Starosty Poznańskiego* organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymogi art. 107 § 1 *k.p.a.* Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata – Burmistrza Miasta Luboń, a także prawidłowo wskazał strony postępowania. Uzasadnienie decyzji zawiera szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, w tym zwięzłe stanowisko organu I instancji odnośnie uwag wniesionych przez strony postępowania. Organ I instancji odniósł się również do wymogów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz. U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.).

Organ II instancji stwierdził ponadto, że *decyzja Starosty Poznańskiego* zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono *decyzję Starosty Poznańskiego* i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *k.p.a.*, ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji.

Odnośnie zarzutów wniesionych w odwołaniach należy wyjaśnić, co następuje:

I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całokształcie. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14.10.1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecnictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy *ustawy* nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku,

ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami *ustawy* oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu: z dnia 10.02.2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; z dnia 25.11.2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; z dnia 11.09.2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; z dnia 9.06.2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z dnia 12.10.2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z dnia 18.04.2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z dnia 9.11.2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *ustawy* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *ustawie* stosuje się odpowiednio przepisy *Prawa budowlanego*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *Prawa budowlanego*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 27.01.2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, iż niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez Naczelną Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez Naczelną Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3.07.2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 *k.p.a.*, nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów *ustawy*: *Nakaz ten jest możliwy*

do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści. Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów ustawy nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e ustawy który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

II.

Przenosząc powyższe na grunt analizowanej sprawy należy stwierdzić, że zarzuty wniesione w obu odwołaniach sprowadzają się do sprzeciwu wobec zlokalizowania inwestycji drogowej na częściach nieruchomości stanowiących własność Odwołujących, połączonego z postulatem zmiany lokalizacji inwestycji.

Wyjaśnić więc należy, że zastosowanie znajdują tutaj zasady opisane w punkcie I. niniejszego uzasadnienia. Organy orzekające w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych są związane wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i nie są władne do korygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji lub narzucania lokalizacji jej poszczególnych elementów. Zarówno organ I instancji, jak i organ odwoławczy, mogły więc działać tylko w granicach tego wniosku, nie mając możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji mogła podlegać jedynie zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż wywłaszczenie uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W przypadku wątpliwości odnośnie celowości wywłaszczenia organ winien więc rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3.12.2009 r., sygn. akt. IV SA/Wa 1128/09).

Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji *Pełnomocnik zarządcy drogi* ustosunkował się do wniesionych uwag. Również organ II instancji wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do określenia, czy istnieje możliwość zmiany rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania Odwołujących. Jak wskazano w niniejszej decyzji, *Pełnomocnik zarządcy drogi* szczegółowo uzasadnił przyjęte rozwiązania projektowe i stwierdził jednoznacznie, że nie widzi możliwości zmiany lokalizacji inwestycji.

Organ II instancji stwierdził, że we wniosku w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wskazane zostały nieruchomości lub ich części niezbędne dla realizacji inwestycji. Rodzaj i zakres prac budowlanych, wynikających z budowy drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury, został szczegółowo określony w projekcie budowlanym, stanowiącym załącznik do wniosku. Nie ulega wątpliwości, że na częściach nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren - a więc również na częściach nieruchomości stanowiących własność Odwołujących - zaprojektowane zostały elementy

drogi publicznej będącej przedmiotem inwestycji (chodnik i zjazdy na częściach działek nr ewid. XXXX oraz chodnik i jezdnia na fragmencie działki nr ewid. XXXX), co widoczne jest m.in. na rysunku projektu zagospodarowania terenu. Jak słusznie wskazał zarządca drogi w piśmie z dnia 24.01.2020 r., wskazany we wniosku sposób podziału działek prywatnych pozwolił na ustalenie ujednoliconej szerokości pasa drogowego na całej długości ul. Juranda w linii już istniejących cofniętych ogrodzeń.

W związku z powyższym organ II instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, a jedynie do oceny ich zgodności z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, iż kształt inwestycji narusza normy prawne.

W tym miejscu powtórzyć należy, że ze względu na treść art. 11e *ustawy* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od zgody dotychczasowego właściciela nieruchomości. Zezwolenie na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać spreczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *Prawa budowlanego* oraz innych aktów prawnych. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki inwestycyjnej. Nieuwzględnienie ich nie może stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego. Żaden przepis *ustawy* nie nakłada na organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obowiązku przeprowadzenia konsultacji z dotychczasowymi właścicielami nieruchomości lub zasięgnięcia ich opinii co do niezbędności inwestycji czy jej „właściwego” przebiegu. Żaden przepis prawa nie uzależnia również możliwości wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od uzyskania akceptacji pozostałych stron postępowania. Na marginesie należy też dodać, że - pomimo braku takiego obowiązku - Burmistrz Miasta Luboń przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przeprowadził konsultacje społeczne, a zgłoszone podczas tych konsultacji wnioski właścicieli nieruchomości (np. właścicielki działki XXXX) zostały w miarę możliwości uwzględnione.

W tym miejscu należy również przytoczyć orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 11.10.2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11): „Wprowadzenie odrębnego trybu administracyjnego w sprawie realizacji inwestycji drogowych służy realizacji celu publicznego w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (art. 12 ust. 4 w zw. z ust. 4a). Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Zatem, pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem”.

Reasumując, organ I instancji był związany wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i, orzekając w sprawie, nie był władny do skorygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji, zatem brak było podstaw do odmowy udzielenia zgody na realizację inwestycji drogowej, bowiem zakres wywłaszczenia (ograniczenia prawa własności) był w pełni uzasadniony potrzebą realizacji przedsięwzięcia.

Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sądownoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji,

gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 29.04.2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, LEX nr 549458).

III.

Wszelkie ewentualne uciążliwości związane z bezpośrednim sąsiedztwem inwestycji polegającej na budowie drogi (np. nadmierny hałas, naruszenie prywatności itp.) pozostają poza zakresem przedmiotowym postępowania administracyjnego w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Kwestie te mogą jedynie być przedmiotem roszczeń cywilnych, które rozstrzyga sąd powszechny (por. wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 10.05.2017 r., sygn. akt II SA/Go 44/17). Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy wynika jednoznacznie, iż projektowana ulica nie jest nowym elementem w układzie drogowym w tym rejonie, a zastąpienie nieurządzonych dróg gruntowych jezdniami bitumicznymi i chodnikami z kostki betonowej skutkować będzie podniesieniem standardu przyległych nieruchomości, a nie jego obniżeniem.

IV.

Odnosząc się do zarzutu braku możliwości parkowania na terenie posesji w dotychczasowy sposób podkreślić trzeba wyraźnie, iż kwestia ta nie jest przedmiotem rozważań organów administracji właściwych w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W postępowaniu w sprawie wydania takiej decyzji organy obu instancji badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie badają natomiast zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych decyzją. Z samej istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość lub planujących jej wykorzystywanie w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wadliwa.

Kwestia braku możliwości korzystania z nieruchomości w dotychczasowy sposób miałyby znaczenie w przypadku badania zasadności wykupu pozostałej po podziale części nieruchomości, co przewidziane jest w art. 13 ust. 3 *ustawy*, i z tego powodu nie może być przedmiotem badania przez organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Ustawodawca w ww. przepisie zabezpieczył interesy właścicieli nieruchomości, które jedynie w części niezbędne są do realizacji inwestycji, a pozostałe części nieruchomości na skutek podziału nie nadają się do prawidłowego wykorzystywania na dotychczasowe cele. Konstrukcja zastosowana w art. 13 ust. 3 *ustawy*, w oparciu o który inwestor podejmuje czynności zmierzające do nabywania gruntów pod inwestycje drogowe i samodzielnie decyduje o tym, czy dana nieruchomość spełnia kryteria wskazane w powołanym przepisie, stanowi roszczenie cywilnoprawne, którego zasadność może ocenić jedynie sąd powszechny. Organ administracji publicznej nie prowadzi w tego typu sprawach postępowania administracyjnego i nie orzeka w tym zakresie w formie decyzji administracyjnej (por. wyrok NSA z dnia 8.11.2011 r., sygn. akt I OSK 1932/10, wyroki WSA w Warszawie z dnia

17.09.2014 r., sygn. akt VII SA/Wa 935/14, z dnia 5.06.2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 716/12, z dnia 29.03.2012 r., sygn. akt I SA/Wa 2289/1).

Na marginesie wyjaśnić również należy, że w sprawie dotyczącej zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, na inwestorze ciążył obowiązek zapewnienia nieruchomości stanowiącej własność Odwołujących dostępu do drogi publicznej, co też uczynił. Zaznaczyć należy, iż dojazd ten ma być odpowiedni, co nie oznacza, że ma być zgodny z oczekiwaniami stron. Brak jest bowiem przepisu prawa, który nakazywałby zapewnienie określonego charakteru dostępu do drogi publicznej, bądź projektowanie dostępu zgodnie z żądaniem osoby zainteresowanej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 5.01.2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1732/09; wyrok NSA z dnia 9.08.2010 r., sygn. akt II OSK 875/10). Samo zaś powoływanie się na utrudnienie parkowania na terenie posesji nie może stanowić wykazania naruszenia interesu prawnego skarżącej strony, albowiem z jakiegokolwiek normy obowiązującego prawa nie wynika, aby zapewnienie dostępu do drogi publicznej musiało miało polegać na dostępie do drogi w konkretny sposób (por. wyrok NSA z dnia 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Załączniki:

- 1.1. strona tytułowa tomu 1: *Projekt zagospodarowania terenu 1a. Branża drogowa,*
- 1.2. strona 1A tomu 1 - oświadczenia projektanta oraz osoby sprawdzającej projekt,
- 1.3. strona 6 tomu 1,
- 1.4. strona 74A tomu 1 - zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-4GG-4QG-XUB.
- 1.5. strona 77A tomu 1 - zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-RY2-AAJ-NTN,

- 1.6. Rys. nr 4 *Przekroje normalne*.
- 2.1. strona tytułowa tomu 2: *Kanalizacja deszczowa*,
- 2.2. strona 17A tomu 2 - oświadczenie projektanta oraz osoby sprawdzającej projekt,
- 2.3. strona 18A tomu 2 - zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-SD6-XPI-XQJ,
- 2.4. strona 19A tomu 2 - zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-EPQ-4TN-EJD.
- 3.1. strona tytułowa tomu 3: *Przebudowa gazociągu*,
- 3.2. oświadczenie projektanta oraz osoby sprawdzającej projekt,
- 3.3. zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-EAZ-Q41-ZF4,
- 3.4. zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-C93-8QL-AMM,
- 4.1. strona tytułowa tomu 4: *Przebudowa sieci elektroenergetycznej*,
- 4.2. strona 19A tomu 4 - oświadczenie projektanta oraz osoby sprawdzającej projekt,
- 4.3. strona 46A tomu 4 - zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-7RG-ZR6-9WG,
- 4.4. strona 48A tomu 4 - zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-SD9-6N3-64G,
- 5.1. strona tytułowa tomu 5: *Przebudowa i zabezpieczenie sieci telekomunikacyjnej*,
- 5.2. strona 2A tomu 5 - oświadczenie projektanta oraz osoby sprawdzającej projekt,
- 5.3. strona 11A tomu 5 - zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym WKP-T8T-6HB-CLC.

Otrzymują:

1. Starosta Poznański (1 egz. wraz z załącznikami),
2. Michał Krüger (jako pełnomocnik zarządcy drogi - 2 egz. wraz z załącznikami),
3. XXXX (bez załączników),
4. XXXX (bez załączników),
5. XXXX (bez załączników),
6. XXXX (bez załączników),
7. XXXX (bez załączników),
8. aa (1 egz. wraz z załącznikami).

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu dla powiatu poznańskiego, ul. Zielona 8, 61-851 Poznań (1 egz. wraz z załącznikami),
2. Wydział Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Poznaniu (ePUAP, bez załączników),
3. PODGiK w Poznaniu (ePUAP, bez załączników).

Sprawę prowadzi:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61-8541291, e-mail: eflorek@poznan.uw.gov.pl
z-ca Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka, tel. 61-854-17-55,
e-mail: email: paulina.iracka@poznan

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Elżbieta Florek-Stefaniak.