



Poznań, 3.09.2021 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7821.15.2018.4

## DECYZJA

### o odmowie zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104, art. 155 i art. 154 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735), zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11c i art. 11f ust. 7 i 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1363 ze zm.), zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 2.04.2021 r., uzupełnionego i doprecyzowanego pismem z dnia 25.05.2021 r., złożonego przez pana X, zwanego dalej *Wnioskodawcą*, w sprawie zmiany ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22.11.2019 r. (znak: IR-III.7821.15.2018.4) uchylającej w części decyzję Starosty Poznańskiego Nr 17/2018 z dnia 17.07.2018 r. (znak: WD.6740.21.2018.EK) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na przebudowie/rozbudowie drogi powiatowej nr 2389P Głuchowo-Chomęcice na odcinku od drogi powiatowej DP2391P (ul. Komornicka) do wylotu ze skrzyżowaniem węzła S5 Konarzewo (w budowie), gmina Komorniki, powiat poznański, województwo wielkopolskie, i orzekającej w zakresie uchylenia, a w pozostałej części utrzymującej zaskarżoną decyzję w mocy, zwanej dalej *decyzją Wojewody Wielkopolskiego*:

**odmawiam**

zmiany *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*.

### Uzasadnienie

Pismo *Wnioskodawcy*, dotyczące inwestycji drogowej realizowanej na podstawie decyzji Starosty Poznańskiego Nr 17/2018 z dnia 7 lipca 2018 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na przebudowie/rozbudowie drogi powiatowej nr 2389P Głuchowo - Chomęcice na odcinku od drogi powiatowej DP 2391P (ul. Komornicka) do wylotu ze skrzyżowaniem węzła S5 Konarzewo (w budowie), gm. Komorniki, powiat poznański, województwo wielkopolskie, zwanej dalej *decyzją zrid*, zostało przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Poznańskiego pismem z dnia 14.04.2021 r. (znak: WD.6740.21.2018.EK, data wpływu: 20.04.2021 r.), uzupełnionym pismem z dnia 21.04.2021 r. (znak: jw., data wpływu: 23.04.2021 r.).

Od *decyzji zrid* zostały wniesione odwołania, w tym również przez *Wnioskodawcę*, który w toku postępowania odwoławczego wielokrotnie wnosił zarzuty, uwagi i żądania dotyczące m.in. kwestii odległości zabudowy od krawędzi jezdni, możliwości przesunięcia drogi w kierunku południowym. Wnoszone w toku postępowania uwagi stron były przekazywane *Pełnomocnikowi zarządcy drogi* celem zajęcia stanowiska. *Pełnomocnik zarządcy drogi* nie wyraził woli zmiany przebiegu planowanej inwestycji.

*Decyzja zrid* została uchylona w części *decyzją Wojewody Wielkopolskiego*, a w pozostałym zakresie utrzymana w mocy. Wskazać w tym miejscu należy, że w uzasadnieniu decyzji organ II instancji szczegółowo odniósł się do kwestii poruszanych przez *Wnioskodawcę*. *Decyzja Wojewody Wielkopolskiego* została następnie zaskarżona do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Prawomocnym wyrokiem z dnia 5.08.2020 r. (sygn. akt II SA/Po 65/20) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu - uznając, że zaskarżona decyzja nie narusza prawa - orzekł o oddaleniu skargi. Decyzja podlegała więc kontroli sądowo-administracyjnej.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 29.04.2021 r. (znak: IR-III.780.21.2021.3) wezwał *Wnioskodawcę* do jednoznacznego wskazania przedmiotu żądania.

Pismem z dnia 25.05.2021 r. (data wpływu: 27.05.2021 r.) *Wnioskodawca* wskazał, że jego podanie z dnia 2.04.2021 r. stanowi:

- wniosek o zmianę *decyzji zrid / decyzji Wojewody Wielkopolskiego*
- i jednocześnie:
- uwagi dotyczące nieprawidłowości prac budowlanych w ramach inwestycji polegającej na przebudowie/rozbudowie drogi powiatowej nr 2389P Głuchowo- Chomęcice na odcinku od drogi powiatowej DP 2391P (ul. Komornicka) do wylotu ze skrzyżowaniem węzła S5 Konarzewo (w budowie), gm. Komorniki, powiat poznański, województwo wielkopolskie.

Wojewoda Wielkopolski stwierdził, że:

- na podstawie art. 154 § 2 *k.p.a.* w związku z art. 155 *k.p.a.* Wojewoda Wielkopolski jest organem właściwym do rozpatrzenia wniosku o zmianę decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jako organ, którym wydał decyzję w jej ostatecznym kształcie,
- Wojewoda Wielkopolski nie jest organem właściwym w sprawie nieprawidłowości prac budowlanych.

W związku z powyższym pismem z dnia 14.06.2021 r. organ zawiadomił *Wnioskodawcę*, że przedmiotem rozpoznania sprawy przez Wojewodę Wielkopolskiego pozostał wniosek o zmianę ostatecznej *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*. Jednocześnie organ wskazał, że kwestie dotyczące nieprawidłowości prac budowlanych w ramach inwestycji należą do właściwości Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego.

Odnosnie wniosku o zmianę decyzji należy wyjaśnić, że w myśl art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Należy stwierdzić, że przepisy *ustawy* nie zawierają regulacji w tym zakresie, z zastrzeżeniem art. 11f ust. 8. W związku z powyższym odpowiednie zastosowanie mają zasady ogólne uregulowane w *k.p.a.*

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją, na mocy której strony nabyły prawa.

Zgodnie z art. 155 *k.p.a.*, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 stosuje się odpowiednio. Zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 11f ust. 8 *ustawy* do zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się odpowiednio przepis art. 155 *k.p.a.*, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tj. w przedmiotowej sprawie Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu, działający jako pełnomocnik zarządcy drogi, tj. Zarządu Powiatu w Poznaniu.

W związku z art. 11f ust. 8 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 14.06.2021 r. zwrócił się do pana Marka Borowczaka, Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu, jako pełnomocnika Zarządu Powiatu w Poznaniu, o złożenie pisemnego oświadczenia o wyrażeniu bądź niewyrażeniu zgody na dokonanie zmiany ostatecznej *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*.

Pismem z dnia 28.06.2021 r. (znak: ZDP.NI.4500.8/20.ŁI, data wpływu ePUAP: 29.06.2021 r., ID: ePUAP-UPP64344440) Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu, zwany dalej *Pełnomocnikiem zarządcy drogi*, nie wyraził zgody na dokonanie zmiany *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* w zakresie objętym podaniem *Wnioskodawcy* oraz poinformował, że droga w rejonie posesji należącej do *Wnioskodawcy* została już wybudowana (do wykonania została tylko warstwa ścieralna nawierzchni), w związku z czym na obecnym etapie prac nie ma możliwości zmiany geometrii drogi i odsunięcia drogi od ww. posesji.

Zgodnie z art. 11f ust. 7 *ustawy*, do zawiadamiania stron o wszczęciu postępowania oraz doręczeń decyzji oraz postanowień w sprawie uchylenia, zmiany, wznowienia lub stwierdzenia nieważności lub wygaśnięcia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, od których służy stronom zażalenie, odwołanie, wniosek o ponowne rozpatrzenie lub skarga do sądu administracyjnego, wydawanych w toku postępowania przez organ pierwszej i drugiej instancji, stosuje się przepisy ust. 3-5, z wyłączeniem obowiązku zawiadamiania w drodze obwieszczenia w prasie lokalnej.

Zgodnie z art. 10 *k.p.a.* i art. 11f ust. 7 *ustawy*, pismem z dnia 7.07.2021 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił *Wnioskodawcę* oraz *Pełnomocnika zarządcy drogi* o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* oraz o przystąpieniu do rozpatrywania zgromadzonego materiału dowodowego w celu ustalenia treści rozstrzygnięcia. Ponadto na podstawie art. 79a *k.p.a.* wskazano, że nie została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 11f ust. 8 *ustawy*, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. Jednocześnie na podstawie art. 36 § 1 i 2 *k.p.a.*, w związku z art. 11c *ustawy*, zawiadomiono o niezakończonym terminie, wyznaczając nowy termin jej zakończenia do dnia 6.09.2021 r.

Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 7.07.2021 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej

Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Starostwa Powiatowego w Poznaniu i Urzędu Gminy Komorniki, w terminie od dnia 9.07.2021 r. do dnia 23.07.2021 r. Strony miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy, składania ewentualnych uwag, wniosków lub zastrzeżeń oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie do dnia 6.08.2021 r.

We wskazanym terminie *Wnioskodawca* zapoznał z aktami sprawy w dniu 29.07.2021 r., a następnie pismem z dnia 3.08.2021 r. (data wpływu: 4.08.2021 r.) podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko.

Pozostałe strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski stwierdził, co następuje:

Jak wskazano w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 września 2017 r. (sygn. akt I OSK 3036/15) przepis art. 155 *k.p.a.* zawiera dwa rodzaje przesłanek, które muszą być spełnione łącznie, aby mogło dojść do zmiany lub uchylecia decyzji - formalne i materialne. Formalne to istnienie decyzji ostatecznej i zgoda strony postępowania, zaś materialne to brak sprzeciwu przepisów szczególnych, wystąpienie interesu społecznego lub słusznego interesu strony. Wskazać należy, że w przypadku zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o jej wydanie (por. art. 11f ust. 8 *ustawy*). Przed przystąpieniem do rozważania przesłanek materialnych organ musi najpierw ocenić, czy wystąpiły wymogi formalne.

Stwierdzono, że w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłana formalna, ponieważ *Pełnomocnik zarządcy drogi* nie wyraził zgody na zmianę *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, o czym jednoznacznie poinformował w piśmie z dnia 28.06.2021 r. Zgoda strony jest bezwzględnym warunkiem możliwości zmiany bądź uchylecia decyzji w trybie określonym w art. 155 *k.p.a.*

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 i 7 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony

zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
**Marcin Karpiński**  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

*Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem  
elektronicznym.*

*Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1546 ze zm.).*

Otrzymują:

1. X,
2. Pan Marek Borowczak, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu (ePUAP),
3. Starosta Poznański (ePUAP),
4. Zarząd Powiatu w Poznaniu (ePUAP),
5. Aa.

Do wiadomości:

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego (ePUAP).

Sprawę prowadzi:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61-854-12-91, e-mail: [eflorek@poznan.uw.gov.pl](mailto:eflorek@poznan.uw.gov.pl)  
z-ca Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka,  
tel. 61-854-17-55, e-mail: [paulina.iracka@poznan.uw.gov.pl](mailto:paulina.iracka@poznan.uw.gov.pl)

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Elżbieta Florek-Stefaniak.