



### DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu odwołania Burmistrza Sulmierzyc od decyzji Starosty Krotoszyńskiego nr 79 z 2.07.2025 r. (znak: ArB.6740.2.1.2025) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: budowa drogi gminnej od ul. Uciechowskiej, w kierunku ul. Wrocławskiej w Sulmierzycach:

- I. **Orzekam** poprzez dodanie, na stronie 1 zaskarżonej decyzji, po numerze działki 2864, przecinka i numeru: 2901.
- II. **Orzekam** poprzez dodanie, w punkcie II. na stronie 2. zaskarżonej decyzji, po słowach „stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji”, następującego zapisu:  
  
Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
  1. Działka o numerze ewid. 2895/1 ark. 18 obr. 0001, Miasto Sulmierzyce, położona w granicach projektowanego pasa drogowego drogi gminnej, stanowiąca już własność Miasta Sulmierzyce.
  2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone pogrubioną czcionką w Tabeli 1 w pkt. V.3. decyzji.
  3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Miasta Sulmierzyce, wymienione w Tabeli 2 w pkt. V.4. decyzji.
- III. **Uchylam** załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji – rysunek pn. „Mapa z proponowanym przebiegiem drogi”, ukazujący linie rozgraniczające teren  
  
**i orzekam** poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowego rysunku pn. „Mapa z proponowanym przebiegiem drogi”, ukazującego linie rozgraniczające teren, który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.
- IV. **Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie, w punkcie V.1. na str. 3. zaskarżonej decyzji, zapisu: „geodetę uprawnionego wykonawcę prac geodezyjnych Pana Radosława Ulicznego oraz geodetę uprawnionego kierownika prac geodezyjnych posiadającego uprawnienia nr Up.G G.K. Nr23319 w zakresie 1-2” zapisem: „wykonawcę prac geodezyjnych geodetę uprawnionego inż. Radosława Ulicznego, nr uprawień

zawodowych 22967 w zakr. 1 oraz kierownika prac geodezyjnych geodetę uprawnionego Szymona Michalczyka, nr uprawnień zawodowych 23319 w zakresie 1-2”.

**V. Orzekam** poprzez dodanie, w Tabeli 1 w punkcie V.3. na stronie 3. zaskarżonej decyzji, następującego wiersza:

Sulmierzyce	SULMIERZYCE	0001	18	2864	2864/1 <b>2864/2</b>	<b>2864/2</b>	Miasto Sulmierzyce
-------------	-------------	------	----	------	-------------------------	---------------	-----------------------

**VI. Uchylam** poprzez wykreślenie, w Tabeli 2 w punkcie V.4. na stronie 4. zaskarżonej decyzji, wiersza ostatniego, dotyczącego działki o nr. ewid. 2895/1, stanowiącej własność Miasta Sulmierzyce.

**VII. Orzekam** poprzez dodanie, w punkcie VI.3. na stronie 4. zaskarżonej decyzji, po słowach „z dniem w którym decyzja stanie się ostateczna” przecinka i słów: „z wyłączeniem części nieruchomości już stanowiących własność Miasta Sulmierzyce”.

**VIII. Uchylam** zaskarżoną decyzję w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące elementy dokumentacji budowlanej, stanowiącej załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

1. W projekcie zagospodarowania terenu: stronę tytułową, stronę 11. oraz rysunek Projekt Zagospodarowania Terenu (nr rysunku: 1);
2. W projekcie architektoniczno-budowlanym: stronę tytułową oraz strony 7.÷9.

**i orzekam** poprzez zatwierdzenie nowych, odpowiadających im dokumentów:

1. Dla projektu zagospodarowania terenu: strony tytułowej, strony 11. oraz rysunku Projekt Zagospodarowania Terenu (nr rysunku: 1) oraz dodatkowo: oświadczeń projektanta i sprawdzającego, aktualnych na dni opracowania aktualizacji projektu (22.05.2025 r. i 19.03.2026 r.) oraz zaświadczeń, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;
2. Dla projektu architektoniczno-budowlanego: strony tytułowej, stron 7.÷9a. oraz dodatkowo oświadczeń projektanta i sprawdzającego, aktualnych na dni opracowania aktualizacji projektu (22.05.2025 r. i 19.03.2026 r.),

które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.

**IX. Uchylam** w całości punkt IX.1. na stronie 5. zaskarżonej decyzji

**i orzekam** poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylecia następującego zapisu:

1. Nie ustaliam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.

**X. Uchylam** w całości punkt X. na stronie 5. zaskarżonej decyzji

**i orzekam** poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylecia następującego zapisu:

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w punkcie II. decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż przed upływem terminu, o którym mowa w punkcie IX.2. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

**XI. Uchylam** w całości punkt XII. na stronie 6. zaskarżonej decyzji.

**i orzekam** poprzez zatwierdzenie w miejsce uchylenia następującego zapisu:

XII. Określenie nieruchomości, na której prace budowlane zostaną wykonane na podstawie przedłożonego przez inwestora oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane

Zezwalam na realizację niezbędnych robót budowlanych na działce o nr ewid. 2901 ark. 20 obr. 0001, Miasto Sulmierzyce, położonej poza liniami rozgraniczającymi teren, dla której Burmistrz Sulmierzyc przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, w zakresie oznaczonym na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tej mapy jako „obszar inwestycji w granicach istn. pasa drogowego drogi powiatowej - roboty realizowane na podstawie oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością”, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

**XII. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

#### **Uzasadnienie**

W dniu 3.04.2025 r. do organu I instancji wpłynął wniosek złożony przez pana Roberta Skulskiego, zwanego dalej: Wnioskodawcą, działającego w imieniu właściwego zarządcy drogi, tj. Burmistrza Sulmierzyc, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zwanej dalej: decyzją ZRID, dla inwestycji drogowej pn.: budowa drogi gminnej od ul. Uciechowskiej, w kierunku ul. Wrocławskiej w Sulmierzycach.

Wniosek był niekompletny, w związku z czym Starosta Krotoszyński pismem z 16.04.2025 r. wezwał Wnioskodawcę do jego uzupełnienia.

Wnioskodawca skorygował i uzupełnił wniosek pismem z 6.05.2025 r..

Postanowieniem z 15.05.2025 r. organ I instancji nałożył na inwestora obowiązek usunięcia braków w przedłożonych dokumentach, wskazując m.in. na następujące zagadnienia:

- brak oryginałów opinii (bez ich konkretnego wskazania),
- wyjaśnienie kwestii ścieżki pieszo-rowerowej wymienionej w jednym z uzgodnień oraz wskazanie jej lokalizacji,
- konieczność przedłożenia zatwierdzonego projektu organizacji ruchu (żądanie nie znajdujące uzasadnienia w przepisach prawa);
- konieczność dostarczenia dokumentów dotyczących zgłoszenia wodnoprawnego.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 11i specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (obecnie: Dz.U. z 2026 r. poz. 524), zwanej dalej: Pr. bud., z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Zgodnie natomiast z art. 35 ust. 3 Pr. bud., w razie stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie określonym w ust. 1 organ administracji architektoniczno-budowlanej nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia. Należy przy tym zauważyć, że art. 35 ust. 3 Pr. bud. odnosi się wyłącznie do wad materialnych przedłożonej przez inwestora dokumentacji, a więc takich, które mogą być sprawdzane i dostrzeżone na etapie analiz merytorycznych dokonywanych przez organ na podstawie art. 35 ust. 1 Pr. bud. po wszczęciu postępowania (por. wyrok NSA z 28.10.2010 r., sygn. akt II OSK 917/10). Wady te muszą być możliwe do wykazania wprost, jako brak konkretnego dokumentu lub jednoznaczna sprzeczność z obowiązującymi przepisami, dotycząca konkretnego przyjętego parametru czy rozwiązania projektowego.

Wskazane wyżej zagadnienia, nie stanowiące nieprawidłowości w przedłożonej dokumentacji budowlanej, winny być wyjaśniane w trybie art. 50 k.p.a.

Wnioskodawca udzielił wyjaśnień pismem z 22.05.2025 r., przekazując niezbędne dokumenty (w tym skorygowane elementy dokumentacji budowlanej), a także ostatecznie skorygowany i uzupełniony wniosek.

Starosta Krotoszyński wszczął postępowanie administracyjne na podstawie złożonego wniosku, pomimo istniejących w nim braków i nieścisłości, które zostały uzupełnione i wyjaśnione w toku postępowania odwoławczego. Szczegółowa analiza wniosku zostanie przeprowadzona w dalszej części niniejszej decyzji.

Organ I instancji, działając zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, o wszczęciu postępowania zawiadomił pisemnie Wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 27.05.2025 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z EGiB z 11.04.2025 r. i 16.04.2025 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia z 27.05.2025 r., umieszczonego na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Krotoszynie od 29.05.2025 r. do 17.06.2025 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu Miejskiego w Sulmierzycach od 3.06.2025 r. do 18.06.2025 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone w prasie lokalnej („Rzecz Krotoszyńska”) 2.06.2025 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 specustawy zawiadomienie i obwieszczenie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości. Zauważyć przy tym jednak należy, że w wykazie nieruchomości objętych inwestycją nie wymieniono objętej wnioskiem działki o nr ewid. 2901 ark. 20 obr. 0001, Miasto Sulmierzyce (stanowiącej własność Powiatu Krotoszyńskiego), natomiast w wykazie nieruchomości przejmowanych wskazano m.in. działkę już będącą własnością Miasta Sulmierzyce. Ponadto w obwieszczeniu brak jest informacji wynikającej z art. 49 k.p.a., tj. wskazania stronom terminu na zapoznanie z aktami i wnoszenie uwag (termin ten wskazano tak samo jak w zawiadomieniu – 14 dni od otrzymania zawiadomienia, co nie pozwala na ustalenie konkretnej daty, do której pozostałe strony miałyby składać ewentualne wnioski, uwagi lub zastrzeżenia).

W toku postępowania z możliwości zapoznania się z aktami sprawy skorzystał pan XXXX XXXX (współwłaściciel działki o nr. ewid. XXXX ark. XX obr. 0001, Miasto Sulmierzyce), który 9.06.2025 r. zapoznał się z aktami sprawy oraz nie wyraził zgody na budowę inwestycji.

Pismem z 12.06.2025 r. (wpływ: 16.06.2025 r.) uwagi i wątpliwości odnośnie inwestycji wniósł pan XXXX XXXX (właściciel działek o nr. ewid. XXXX ark. XX oraz XXXX i XXXX ark. XX obr. 0001, Miasto Sulmierzyce). Strona wskazała, że nie wyraża zgody na zabranie gruntów bez ustalenia odszkodowania.

W dniu 2.07.2025 r. Starosta Krotoszyński wydał decyzję nr 79 z 2.07.2025 r. (znak: ArB.6740.2.1.2025) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: budowa drogi gminnej od ul. Uciechowskiej, w kierunku ul. Wrocławskiej w Sulmierzycach, zwaną dalej: decyzją Starosty Krotoszyńskiego, którą udzielił Burmistrzowi Sulmierzyc zezwolenia na realizację inwestycji drogowej objętej wnioskiem. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy organ I instancji doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia, umieszczonego na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Krotoszynie od 7.07.2025 r. do 23.07.2025 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu Miejskiego w Sulmierzycach od 11.07.2025 r. do 28.07.2025 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone w prasie lokalnej („Rzecz Krotoszyńska”) 7.07.2025 r.

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismo z 2.07.2025 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pism.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, obwieszczenie i zawiadomienie zawierały informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji oraz pouczenie o możliwości wniesienia odwołania.

Wskazać jednak należy, że zarówno w zawiadomieniu, jak i w obwieszczeniu o wydaniu decyzji, organ I instancji w sposób nieprecyzyjny określił termin na wniesienie odwołania, określając go na: „14 dni od daty odbioru niniejszego zawiadomienia”. Przypomnieć w tym

miejscu należy, że w przypadku decyzji wydawanych na podstawie przepisów specustawy (stanowiącej - zgodnie z art. 11c specustawy - lex specialis w stosunku do przepisów k.p.a.), odwołanie od decyzji ZRID wnosi się w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie natomiast z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w starostwie powiatowym oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - BIP tych urzędów, a także w prasie lokalnej. Doręczenie decyzji wydawanych na podstawie specustawy stronom innym niż wnioskodawca (wnioskujący zarządca drogi) następuje więc w drodze obwieszczenia, a termin do złożenia odwołania w przypadku takich decyzji rozpoczyna się po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia o wydaniu decyzji. Inne źródła informacji o wydaniu takiej decyzji nie mogą być brane pod uwagę przy ustalaniu początku i końca terminu do wniesienia odwołania.

Ponadto, podobnie jak w przypadku zawiadomienia o wszczęciu postępowania, w wykazie nieruchomości objętych inwestycją nie wymieniono objętej wnioskiem działki o nr ewid. 2901 ark. 20 obr. 0001, Miasto Sulmierzyce (stanowiącej własność Powiatu Krotoszyńskiego), natomiast w wykazie nieruchomości przejmowanych wskazano m.in. działkę już będącą własnością Miasta Sulmierzyce.

Od decyzji Starosty Krotoszyńskiego odwołania wnieśli:

- państwo XXXX i XXXX XXXX pismem z 22.07.2025 r. (wpływ do Starostwa Powiatowego w Krotoszynie: 22.07.2025 r.),
- pani XXXX XXXX pismem z 23.07.2025 r. (wpływ do Starostwa Powiatowego w Krotoszynie: 23.07.2025 r.),
- Wnioskodawca pismem z 21.07.2025 r. (wpływ do Starostwa Powiatowego w Krotoszynie: 23.07.2025 r.), zatytułowanym „wniosek o sprostowanie oczywistej omyłki” i jednocześnie wskazującym Burmistrza Sulmierzyc jako „stronę odwołującą się”.

Odwołania wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski, w związku z czym Starosta Krotoszyński pismem z 24.07.2025 r. (wpływ: 28.07.2025 r.) przekazał odwołania wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu.

Wojewoda Wielkopolski, działając na podstawie art. 64 § 2 w związku z art. 63 § 2 k.p.a. w związku z art. 11g ust. 1a i art. 11c specustawy, pismami z 1.08.2025 r. wezwał panią XXXX XXXX, pana XXXX XXXX oraz panią XXXX XXXX do usunięcia braku formalnego podań poprzez uzupełnienie odwołań o elementy wskazane w art. 11g ust. 1a specustawy, udzielając jednocześnie wyjaśnień odnośnie podstaw prawnych oraz zakresu postępowania w sprawie wydania decyzji ZRID.

Państwo XXXX i XXXX XXXX nie udzielili odpowiedzi na wezwanie, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski pismem z 4.09.2025 r. zawiadomił o pozostawieniu odwołania bez rozpoznania.

Pani XXXX XXXX udzieliła odpowiedzi pismem z 18.08.2025 r. Zarówno odwołanie z 23.07.2025 r., jak i pismo z 18.08.2025 r., nie zawierały jednak zarzutów odnoszących się do decyzji Starosty Krotoszyńskiego (wskazania, w jaki sposób decyzja narusza przepisy prawa), nie określały jednoznacznie zakresu żądania będącego przedmiotem odwołania (nie wskazywały, czy żądanie dotyczy uchylecia decyzji w całości, czy w zakresie dotyczącym konkretnej nieruchomości) ani nie wskazywały dowodów uzasadniających żądanie.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski pismem z 4.09.2025 r. zawiadomił o pozostawieniu odwołania bez rozpoznania.

Pismem z 1.08.2025 r. organ II instancji wezwał Wnioskodawcę do usunięcia braku formalnego podania poprzez jednoznaczne wskazanie przedmiotu żądania, tj. sprecyzowania, czy pismo z 21.07.2025 r. stanowiło:

- 1) odwołanie od decyzji Starosty Krotoszyńskiego,
- 2) wniosek o sprostowanie oczywistej omyłki w decyzji Starosty Krotoszyńskiego,
- 3) wniosek o wznowienie postępowania zakończonych decyzją Starosty Krotoszyńskiego,
- 4) innego rodzaju żądanie lub wniosek.

Wnioskodawca udzielił odpowiedzi pismem z 13.08.2025 r. (wpływ: 19.08.2025 r.) wyjaśniając, że do Starosty Krotoszyńskiego złożono dwa pisma datowane na dzień 21.07.2025 r. - jedno skierowane bezpośrednio do Starosty Krotoszyńskiego, dotyczące sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji Starosty Krotoszyńskiego, drugie zaś skierowane do Wojewody Wielkopolskiego (za pośrednictwem Starosty Krotoszyńskiego), stanowiące odwołanie od decyzji Starosty Krotoszyńskiego. Wnioskodawca poinformował jednocześnie, że wycofuje wniosek o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej z uwagi na fakt, iż działka nr 2901 nie była procedowana w postępowaniu zakończonym decyzją ZRID (pomimo ujęcia jej we wniosku oraz dokumentacji projektowej) oraz podtrzymuje skierowane osobnym pismem odwołanie od decyzji Starosty Krotoszyńskiego.

Pismem z 30.07.2025 r. (wpływ: 4.08.2025 r.) Starosta Krotoszyński przekazał pismo Wnioskodawcy z 21.07.2025 r., zatytułowane „odwołanie od decyzji Starosty Krotoszyńskiego”.

Odwołanie zawierało żądanie doprowadzenia decyzji do zgodności z wnioskiem oraz projektem budowlanym poprzez jej uzupełnienie o działkę o nr. ewid. 2901 ark. 20 obr. 0001, Miasto Sulmierzyce. Odwołujący zarzucił decyzji Starosty Krotoszyńskiego, iż została wydana niezgodnie z przedłożonym wnioskiem i projektem budowlanym, tzn. z pominięciem ww. działki, mimo że:

- na pierwszej stronie wniosku wskazano, że zadanie w km 0+000,00 do 0+002,90 zlokalizowane jest w obrębie istniejącego pasa drogowego drogi powiatowej nr 5170P,
- Tabela nr 1.2 we wniosku zawiera wykaz nieruchomości stanowiących pasy drogowe innych dróg publicznych (w tym przypadku pas drogowy drogi powiatowej nr 5170P), na których realizowane będzie zadanie,

- w ww. Tabeli wskazano działkę o nr. ewid. 2901 oraz wskazano, że nie podlega ona podziałowi, a prace na jej obszarze będą wykonywane na podstawie prawa do dysponowania nieruchomością, a oświadczenie o tym prawie załączono do wniosku,
- ww. działka była wskazana w projekcie budowlanym (np. strony tytułowe, opis PZT, część rysunkowa PZT).

Po wstępnej analizie akt sprawy Wojewoda Wielkopolski stwierdził, że są one niekompletne, w związku z czym pismem z 8.08.2025 r. wezwał organ I instancji do ich uzupełnienia o:

- dokumenty elektroniczne, tj. pismo Ministerstwa Zdrowia (DLD.510.2025.AM) i pismo RDLP w Poznaniu (ZS.2215.1.8.2025.AG) lub ich wydruki z potwierdzeniem weryfikacji podpisu elektronicznego;
- załącznik nr 3 do decyzji;
- zwrotne potwierdzenie odbioru decyzji przez pełnomocnika zarządcy drogi;
- brakujące zwrotne potwierdzenia odbioru zawiadomień o wydaniu decyzji.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 36 k.p.a., organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 27.10.2025 r.

Starosta Krotoszyński udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z 13.08.2025 r. (wpływ: 19.08.2025 r.), uzupełniając brakujące akta sprawy oraz wyjaśniając, że nastąpiła omyłka pisarska dotycząca opisu załącznika nr 3 do decyzji, a dokumenty projektowe znajdują się w teczce nr 2.

Po dokonaniu analizy treści wniosku o wydanie decyzji ZRID organ II instancji pismem z 5.09.2025 r. wezwał Wnioskodawcę do:

- 1) Dostarczenia pełnomocnictwa jednoznacznie umocowującego Wnioskodawcę do występowania w imieniu właściwego zarządcy drogi, bowiem znajdujące się w aktach sprawy pełnomocnictwo z 21.11.2024 r. upoważniało go do występowania w imieniu Gminy Miejskiej Sulmierzyce.
- 2) Określenia, czy inwestycja jest w stanie samodzielnie funkcjonować bez działki nr 2901 obr. 0001 Miasto Sulmierzyce, która nie była procedowana w postępowaniu prowadzonym przez organ I instancji.
- 3) Jednoznacznego wskazania nieruchomości lub ich części:
  - a) w liniach rozgraniczających teren - w pasie drogowym drogi będącej przedmiotem inwestycji,
  - b) znajdujących się poza liniami rozgraniczającymi teren - objętych ustaleniami, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy,
  - c) ewentualnie: zakresu inwestycji, który ma być realizowany na podstawie oświadczenia o prawie do dysponowania gruntem.
- 4) Jednoznacznego wskazania nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Miasta Sulmierzyce (por. art. 11d ust. 1 pkt 3a specustawy).
- 5) Udzielenia wyjaśnień na okoliczność wprowadzenia zmian w projekcie zagospodarowania terenu, zwanym dalej: PZT, i projekcie architektoniczno-budowlanym, zwanym dalej: PAB

(uzupełnianym w toku postępowania zgodnie z pismami z 6.05.2025 r. i 22.05.2025 r.) w taki sposób, jakby dokumentacja projektowa w tej wersji została sporządzona już 20.03.2025 r. (data zawarta m.in. na stronach tytułowych, w metrykach rysunków oraz w oświadczeniu projektanta i sprawdzającego).

Z uwagi na oczekiwanie na wyjaśnienia zarządcy drogi, Wojewoda Wielkopolski pismem z 24.10.2025 r. zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 8.08.2025 r. i wskazał termin załatwienia sprawy do 31.12.2025 r.

Pismem z 24.10.2025 r. Wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie, w związku z czym organ II instancji pismem z 30.10.2025 r. przedłużył ww. termin do 10.11.2025 r.

Pismem z 31.10.2025 r. (wpływ: 12.11.2025 r.) Wnioskodawca udzielił następującej odpowiedzi na wezwanie:

- Ad. 1) Przedłożył właściwe pełnomocnictwo, umocowujące do występowania w imieniu Burmistrza Sulmierzyc.
- Ad. 2) Wyjaśnił, że pod względem technicznym inwestycja może funkcjonować bez działki o nr 2901, jednak jej realizacja z pominięciem działki o nr. ewid. 2901 spowoduje, iż inwestycja pozostanie w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa (w tym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych) oraz może stanowić zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego.
- Ad. 3) Przedłożył rysunek „Mapa z proponowanym przebiegiem drogi” z naniesionymi:
  - a) Liniami rozgraniczającymi teren proj. inwestycji (droga gminna),
  - b) Liniami oznaczającymi teren niezbędny dla obiektów budowlanych,
  - c) Liniami oznaczającymi teren działki o nr. ewid. 2901, na którym roboty mają być realizowane na podstawie oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością.
- Ad. 4) Wskazał nieruchomości (lub ich części) planowane do przejęcia na rzecz Miasta Sulmierzyce.
- Ad. 5) Wyjaśnił, że wszelkie zmiany w dokumentacji były wprowadzane przez projektanta Roberta Skulskiego i są zgodne z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Wnioskodawca poinformował także, że celem uzupełnienia przedłożył oświadczenie projektanta oraz sprawdzającego datowane na dzień uzupełnień dokumentacji tj. 22.05.2025 r.

Ponadto Wnioskodawca wskazał, że działka o nr. ewid. 2901 od początku ujęta była we wniosku o wydanie decyzji ZRID oraz uwzględniona została w projekcie budowlanym. Powiatowy Zarząd Dróg w Krotoszynie (pełniący trwały zarząd nad ww. działką) pismem z 7.02.2025 r. (znak: PZD.410.3.2025) uzgodnił projektowaną inwestycję w zakresie ww. działki oraz udzielił zgody na dysponowanie nią na cele budowlane. Ponadto Zarząd Powiatu wydał pozytywną opinię dla całego przedsięwzięcia pismem z 7.02.2025 r. (znak: PZD.410.4.2025). Co więcej, Starosta Krotoszyński zatwierdził projekt stałej organizacji ruchu

(pismo z 11.04.2025 r., znak: KmD.7120.1.17.2025) dla przedmiotowego zadania. Wszystkie powyższe dokumenty stanowiły załączniki do wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej i/lub do projektu budowlanego.

W opinii Wnioskodawcy nie ulega więc wątpliwości, że Powiat Krotoszyński i Powiatowy Zarząd Dróg w Krotoszynie (właściciel/zarządzający ww. działką) doskonale znał zakres planowanej inwestycji i charakter planowanych do wykonania robót na ww. działce, oraz wyraził na nie zgodę.

Z uwagi na konieczność przeprowadzenia ponownej analizy uzupełnionego i skorygowanego wniosku oraz dokumentacji budowlanej, Wojewoda Wielkopolski pismami z 29.12.2025 r. i 30.01.2026 r. zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy odpowiednio do 30.01.2026 r. i 27.02.2026 r.

Po przeprowadzeniu analizy projektu budowlanego Wojewoda Wielkopolski pismem z 5.02.2026 r. wezwał Wnioskodawcę do:

- 1) Przedłożenia oświadczenia projektanta i sprawdzającego datowanego na dzień istniejących uzupełnień dokumentacji, tj. 22.05.2025 r., o którym mowa w pkt 5. pisma z 31.10.2025 r.
- 2) Wyjaśnienia braku załączenia w projekcie zaświadczeń, o których mowa w art. 12 ust. 7 Pr. bud., wymaganych zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 specustawy.
- 3) Wyjaśnienia braku wskazania konkretnych przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu.
- 4) Uzupełnienia części opisowej PAB [por. § 20 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1679)] o parametry techniczne obiektu budowlanego charakteryzujące wpływ obiektu budowlanego na środowisko i jego wykorzystywanie oraz na zdrowie ludzi i objekty sąsiednie.
- 5) Doprowadzenia do zgodności pomiędzy rysunkiem PZT a skorygowaną mapą z proponowanym przebiegiem drogi przekazaną pismem z 31.10.2025 r.
- 6) Wyjaśnienia, w jaki sposób zapewniony będzie dostęp do drogi publicznej dla działek (w nawiasie podano numer działki po podziale) - gmina Sulmierzyce, obręb Miasto Sulmierzyce, dz. o nr. ewid.: 2871 (2871/1), 2889 (2889/1), 2892/2 (2892/6), 2893/1 (2893/6), 2893/3 (2893/8).

Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 30.01.2026 r. i wskazał termin załatwienia sprawy do 17.04.2026 r.

Powyższe wezwanie z 5.02.2026 r., mimo dwukrotnego awizowania 11.02.2026 r. i 19.02.2026 r., nie zostało podjęte przez adresata, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski ponowił wezwanie pismem z 10.03.2026 r.

Pismem z 19.03.2026 r. (wpływ: 24.03.2026 r.) Wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie, przedkładając wskazane w wezwaniu oświadczenia i zaświadczenia, a także skorygowane elementy dokumentacji budowlanej, tj.: stronę tytułową, stronę 11. i rysunek PZT oraz stronę tytułową i strony 7.÷9a PAB.

Pełnomocnik zarządcy drogi wyjaśnił także, że wszystkie działki zlokalizowane wzdłuż projektowanej drogi gminnej (które w stanie obecnym ani projektowanym nie posiadają zjazdów) tj. działki o nr. ewid.: 2871 (2871/1), 2889 (2889/1), 2892/2 (2892/6), 2893/1 (2893/6), 2893/3 (2893/8), będą miały zapewniony dostęp do drogi publicznej poprzez możliwość wykonania zjazdu w przyszłości. W przypadku wszystkich ww. działek istnieje bowiem możliwość w przyszłości wykonania zgodnego z obowiązującymi przepisami zjazdu na projektowaną drogę gminną. Szerokość frontu działki wolnego od przeszkód technicznych i topograficznych wynosi (w zależności od działki) od 8,5 m do 40 m. Takie parametry w połączeniu z brakiem przeszkód terenowych (budynków, słupów etc.) oraz w połączeniu z prostym ukształtowaniem topograficznym terenów przyległych (brak dużych różnic wysokościowych generujących wysokie skarpy) skutkuje możliwością wykonania w przyszłości zjazdów na rozpatrywane działki, a tym samym zapewnienie im dostępu do drogi publicznej.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i wprowadzane korekty, Wojewoda Wielkopolski ostatecznie uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną.

Działając w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, organ II instancji pismem z 17.04.2026 r. zawiadomił zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - wypisy z EGiB z 17.04.2026 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do 12.05.2026 r. Jednocześnie organ wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 29.05.2026 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń i w BIP WUW w Poznaniu, Starostwa Powiatowego w Krotoszynie i Urzędu Miejskiego w Sulmierzycach od 21.04.2026 r. do 5.05.2026 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 21.04.2026 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

W tym miejscu wskazać należy, że stronami postępowania odwoławczego są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych zaskarżoną decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Do dnia wydania niniejszej decyzji strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji ZRID (z uwzględnieniem wyjaśnień i uzupełnień dokonanych w toku postępowania odwoławczego) organ II instancji stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy - wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

- Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 22/25 z 29.01.2025 r. (znak: DI-IV.8012.22.2025),
- Zarządu Powiatu Krotoszyńskiego – pismo z 7.02.2025 r. (znak: PZD.410.4.2025),
- Burmistrza Sulmierzyc – pismo z 27.01.2025 r. (znak: GL.7211.1.2025);

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego wójta (burmistrza, prezydenta) należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskanie opinii Burmistrza Sulmierzyc nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d specustawy, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, trzy egzemplarze projektu zagospodarowania działki lub terenu, zwanego dalej: PZT, oraz projektu architektoniczno-budowlanego, zwanego dalej: PAB, wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Pr. bud., aktualne na dzień opracowania projektu.

Wniosek oraz załączone do niego materiały zawierały braki i niejasności wskazane w wyżej cytowanych wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały uzupełnione, skorygowane i wyjaśnione w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy (w tym uzupełnionych w toku postępowania odwoławczego) znajdują się następujące dokumenty:

- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z 29.01.2025 r. (znak: POZ.5120.39.2025.AKop),
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 7.02.2025 r. (znak: V.RPP.430.10.2025.kb),
- opinię Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z 17.02.2025 r. (znak: Ka-WA.5183.372.2.2025);
- pismo Szefa Ośrodka Zamiejscowego w Poznaniu Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji Nr 1790/2025 z 29.04.2025 r. (znak: CWCR.OZ.Poz.-SLog.0732.238.2025),
- postanowienie Kierownika Nadzoru Wodnego Milicz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 27.02.2025 r. (znak: VSM.4200.18.2025) zaświadczające, że nie zgłoszono sprzeciwu do zgłoszenia wodnoprawnego,

- oświadczenie Burmistrza Sulmierzyc z 3.04.2025 r. o spełnieniu warunków determinujących zwolnienie z konieczności budowy kanału technologicznego.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a i 7b, pkt 8 lit. a, b, e, g, ga oraz art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy.

Do wniosku załączono również oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, dotyczące działek o nr. ewid. 2895/1, 2864 i 2901 obr. 0001, Miasto Sulmierzyce.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

Decyzja Starosty Krotoszyńskiego została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja Starosty Krotoszyńskiego została skierowana do właściwego zarządcy drogi, tj. Burmistrza Sulmierzyc.

Zawarty na stronie 1. decyzji wykaz nieruchomości objętych inwestycją jest (podobnie jak w przypadku zawiadomienia o wszczęciu postępowania) niekompletny i niezgodny z treścią wniosku o wydanie decyzji ZRID, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne jego uzupełnienie o działkę o nr. ewid. 2901 obr. 0001, Miasto Sulmierzyce.

Dokonując kontroli decyzji Starosty Krotoszyńskiego z punktu widzenia spełnienia wymogów art. 11f ust. 1 specustawy (treść decyzji) stwierdzono, co następuje:

- 1) Decyzja spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 specustawy. Organ I instancji w punkcie I. na stronach 1.÷2. ustalił wymagania dotyczące powiązania dróg z innymi drogami publicznymi.
- 2) Decyzja tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, w punkcie II. określając linie rozgraniczające teren poprzez odniesienie do załącznika nr 1, jednak bez jednoznacznego wskazania nieruchomości lub ich części objętych tymi liniami.  
W związku z powyższym, a także z uwagi na dokonaną w toku postępowania odwoławczego korektę mapy z proponowanym przebiegiem drogi, organ II instancji uznał za konieczne uchylene i zastąpienie załącznika nr 1 oraz stosowne uzupełnienie zapisów punktu II. decyzji Starosty Krotoszyńskiego.
- 3) Decyzja spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy, w punkcie III. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska oraz potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury

współczesnej, a także nie ustalając (wobec braku takiej potrzeby) warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

- 4) Decyzja spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy. W punkcie IV. organ I instancji prawidłowo ustalił wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z Pr. bud.
- 5) Decyzja tylko częściowo spełnia wymogów art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy, w punkcie V. zatwierdzając podział nieruchomości w sposób niepełny i niezgodny z wnioskiem.  
W punkcie V.1. nieprawidłowo wskazano wykonawcę prac geodezyjnych, w Tabeli 1 zawartej w punkcie V.3. nie uwzględniono wszystkich nieruchomości ulegających podziałowi, wskutek czego nie dokonano zatwierdzenia podziału działki o nr. ewid. 2864 ark. 18 obr. 0001, Miasto Sulmierzyce, natomiast w Tabeli 2 zawartej w punkcie V.4. jako jedną z nieruchomości, które w całości stają się własnością Miasta Sulmierzyce wskazano działkę o nr ewid. 2895/1, stanowiącą już własność Miasta Sulmierzyce.  
W związku z powyższym organ II instancji uznał za celowe stosowne skorygowanie i uzupełnienie zapisów punktu V.  
Na marginesie jedynie należy zauważyć, że zawarte w punkcie V.4. wskazanie nieruchomości, które w całości stają się własnością Miasta Sulmierzyce, z uwagi na czytelność decyzji powinno znaleźć się w punkcie VI., dotyczącym oznaczenia nieruchomości lub ich części, które stają się własnością Miasta Sulmierzyce.
- 6) Decyzja tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy.  
W punkcie VI. wskazano nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Miasta Sulmierzyce, jednak wskazanie to, z uwagi na odniesienie do zawartej w punkcie V. tabeli zawierającej niekompletny wykaz nieruchomości podlegających podziałowi, wymagało doprecyzowania.  
W związku z powyższym, jak również z uwagi na wyjaśnienia przedstawione przez Wnioskodawcę w toku postępowania odwoławczego, organ II instancji uznał za celowe stosowne doprecyzowanie zapisów punktu VI.3 (w powiązaniu ze zmianą zapisów punktu V.3).
- 7) Decyzja tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy, w punkcie VII. na stronie 4. zatwierdzając PZT oraz PAB.  
W toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził braki i nieścisłości w dokumentacji budowlanej, które zostały wyjaśnione, uzupełnione i skorygowane. Wskutek dokonanych przez zarządcę drogi korekt i uzupełnień organ II instancji uznał za konieczne uchylene decyzji Starosty Krotoszyńskiego w zakresie, w jakim zatwierdza ona wybrane elementy PZT i PAB, i zatwierdzenie w to miejsce zaktualizowanych dokumentów projektowych.  
Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z Pr. bud., obowiązującymi w momencie złożenia wniosku przepisami dotyczącymi projektowania dróg, a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Projekt budowlany

zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 Pr. bud.

- 8) Decyzja tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy:
- w punkcie VIII. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy);
  - w punkcie IX. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz ustalił okres użytkowania takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b specustawy). Zapisy punktów IX.1. i IX.2. są jednak ze sobą sprzeczne („30 dni od daty zawiadomienia o zakończeniu budowy” oraz „nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy”), w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne ich skorygowanie;
  - w punkcie X. organ I instancji ustalił obowiązek i określił termin rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych, jednak nie zezwolił na wykonanie tego obowiązku ani nie dokonał ustaleń dotyczących istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, j specustawy), w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne skorygowanie i uzupełnienie zapisów punktu X. w tym zakresie;
  - w punkcie XI. organ I instancji prawidłowo określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy);
  - w punkcie XII. organ I instancji ustalił obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, jednak uczynił to bezpodstawnie i w sposób niezgodny z wnioskiem, bowiem inwestycja nie obejmuje budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych poza liniami rozgraniczającymi teren. W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne uchylene w całości punktu XII. decyzji Starosty Krotoszyńskiego;
  - z uwagi na uzyskane w toku postępowania odwoławczego wyjaśnienia Wnioskodawcy w zakresie wskazania działki o nr ewid. 2901 ark. 20 obr. 0001, Miasto Sulmierzyce jako nieruchomości, na terenie której roboty budowlane będą wykonywane na podstawie oświadczenia, organ II instancji uznał za konieczne dokonanie stosownych ustaleń (w miejsce uchylonego punktu XII.).
- 9) W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, f, g, h, i oraz art. 20a specustawy.
- 10) W punktach XIV. i XV. organ I instancji prawidłowo określił termin wydania nieruchomości (por. art. 16 ust. 2 specustawy) oraz prawidłowo nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności (por. 17 ust. 2 specustawy).

Dokonując analizy decyzji Starosty Krotoszyńskiego organ II instancji stwierdził, że narusza ona przepis art. 107 § 1 k.p.a. Wprawdzie organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata, jednak decyzja nie zawiera oznaczenia stron postępowania.

Należy tu wyjaśnić, że specustawa nie zawiera definicji strony postępowania. W związku z tym w sprawach, których przedmiotem jest zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, zastosowanie ma art. 28 k.p.a., gdyż zgodnie z art. 11c specustawy, do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji ZRID stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem przepisów specustawy.

Bez wątpienia stronami postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej są, poza inwestorem, właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości objętych wnioskiem, natomiast „pozostałymi stronami”, o których mowa w art. 11d ust. 5 specustawy, są podmioty mające inne prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze objętym liniami rozgraniczającymi teren projektowanej drogi publicznej oraz publiczne jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, mające nieruchomości publiczne w trwałym zarządzie. Ponadto, co wynika z art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy, stronami omawianego postępowania są także właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości położonych poza obszarem znajdującym się w liniach rozgraniczających projektowanej drogi, ale w stosunku do których ustala się w decyzji ZRID obowiązek budowy tymczasowych obiektów budowlanych, obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, a także obowiązek dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych lub zjazdów, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b, c, e-h specustawy. Reasumując, krąg podmiotów mających przymiot strony w postępowaniu ustala się w oparciu o przepisy art. 11d ust. 5, 6, 7 i 8 specustawy oraz art. 28 k.p.a. co oznacza, że stronami postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 26.06.2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 167/12). Powyższa informacja winna się znaleźć w uzasadnieniu decyzji.

Uzasadnienie decyzji zawiera opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, w tym przytoczenie uwag wniesionych przez strony postępowania oraz stanowisko organu w tym zakresie. Organ I instancji wskazał również, że inwestycja nie wymagała uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz.U. z 2026 r. poz. 670), zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu, nie odniósł się jednak w żaden sposób do wymogów art. 88 ust. 1 i art. 96 ust. 1, 2 i 3 tej ustawy.

W związku z powyższym organ II instancji ustalił, że wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania zmierzającego do wydania zaskarżonej decyzji. Odnośnie wymogów art. 96 ust. 1, 2 i 3 ustawy o udostępnianiu organ II instancji uznał, że biorąc pod uwagę zakres i lokalizację inwestycji, przedsięwzięcie nie będzie potencjalnie znacząco oddziaływać

na obszar Natura 2000. W związku z powyższym brak odniesienia do wyżej wskazanych przepisów ustawy o udostępnianiu, aczkolwiek stanowi naruszenie przepisu art. 107 § 3 k.p.a., pozostaje bez wpływu na ostateczną treść rozstrzygnięcia.

Decyzja Starosty Krotoszyńskiego zawiera także prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Na marginesie wskazać należy, że PZT i PAB, stanowiące - zgodnie z wykazem załączników do decyzji Starosty Krotoszyńskiego – załącznik nr 3, zostały omyłkowo opisane na stronach tytułowych jako załączniki nr 1 i 2, jednak z uwagi na uchylenie tych stron przez organ II instancji błąd ten pozostaje bez wpływu na treść rozstrzygnięcia.

W odniesieniu do oświadczenia zarządcy drogi o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, dotyczącego działek o nr. ewid. 2895/1 i 2864 obr. 0001, Miasto Sulmierzyce stwierdzono, że stanowią własność one własność Miasta Sulmierzyce oraz zostały - w całości lub w części powstałej po podziale - objęte liniami rozgraniczającymi teren.

Działka o nr. ewid. 2901 obr. 0001, Miasto Sulmierzyce stanowi natomiast własność Powiatu Krotoszyńskiego. Wnioskodawca wskazał, że roboty budowlane na tej działce będą wykonywane na podstawie oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością oraz nie wskazał jej jako nieruchomości, z której korzystanie ma zostać ograniczone.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ograniczenie, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w specustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Pr. bud., z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy Pr. bud. w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono decyzję Starosty Krotoszyńskiego i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a., ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji. Zarówno przedmiot inwestycji

jak i jej lokalizacja pozostają takie same jak we wniosku rozpatrywanym w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji.

Oдноśnie zarzutów wniesionych w odwołaniu należy wyjaśnić, co następuje:

#### I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całokształcie. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14.10.1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja ZRID jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy specustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 10.02.2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; 25.11.2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; 11.09.2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; 9.06.2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z 12.10.2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z 18.04.2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z 9.11.2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy Pr. bud. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 Pr. bud., w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ

nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 27.01.2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 3.07.2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 k.p.a., nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów specustawy: „Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści. Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów specustawy nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e specustawy

który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami”.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

## II.

Odnosząc się do treści odwołania złożonego przez Wnioskodawcę oraz zawartego w nim żądania należy wyjaśnić, co następuje:

Jak wynika z akt sprawy, działka o nr ewid. 2901 ark. 20 obr. 0001, Miasto Sulmierzyce została wskazana we wniosku jako „nieruchomość stanowiąca istniejący pas drogowy drogi powiatowej nr 5170P” i opatrzona następującym opisem: „działka nie podlega podziałowi – roboty wykonywane na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy o prawie do dysponowania nieruchomością”.

Zarówno na mapie z proponowanym przebiegiem drogi, jak i na rysunku projektu zagospodarowania terenu, które zostały załączone do pierwotnego wniosku, fragment ww. działki nie jest objęty linią terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a jedynie linią opisaną jako „początek projektowanej drogi w granicach istn. pasa drogowego drogi powiatowej”. W części rysunkowej projektu budowlanego nie uwzględniono granicy terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, mimo wezwania Starosty Krotoszyńskiego z 16.04.2025 r. Zgodnie z treścią odpowiedzi Wnioskodawcy z 6.05.2025 r. oznaczenie osobnym kolorem granic istniejącego pasa drogi powiatowej miało mieć charakter dodatkowy.

Powyższe nie pozwalało na jednoznaczne stwierdzenie, czy część ww. działki miała być objęta zezwoleniem na realizację inwestycji drogowej, a jeśli tak, to w jakim charakterze – czy roboty budowlane na ww. działce miały być wykonywane na podstawie przedłożonego oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, czy na podstawie obowiązku przebudowy innej drogi publicznej (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit g specustawy) bez ustalania ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku.

Powyższa wątpliwość została wyjaśniona dopiero w toku postępowania odwoławczego, w związku z czym organ II instancji orzekł w tym zakresie, uzupełniając decyzję Starosty Krotoszyńskiego o stosowne zapisy.

## III.

Z ostrożności procesowej wyjaśnić należy, że wniesione przez panią XXXX XXXX (współwłaścicielkę działki o nr ewid. XXXX ark. XX obr. 0001, Miasto Sulmierzyce) pisma z 23.07.2025 r. i 18.08.2025 r. dotyczyły braku jej zgody na realizację inwestycji i braku konsultacji społecznych oraz zawierały przypuszczenia odnośnie możliwych skutków realizacji inwestycji (takich jak możliwe utrudnienia w postawieniu ogrodzenia, ograniczenie możliwości zabudowy działki, zmiana sposobu dojazdu do nieruchomości oraz możliwość otrzymywania mandatów za zanieczyszczanie utwardzonej drogi), które nie stanowiły

zarzutów odnoszących się do decyzji Starosty Krotoszyńskiego i w żaden sposób nie wskazywały na jej niezgodność z prawem.

Przypomnieć w tym miejscu należy, że żaden przepis prawa nie uzależnia wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od przeprowadzenia konsultacji i uzyskania zgody innych stron postępowania. Ze względu na treść art. 11e specustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od zgody właścicieli nieruchomości na realizację inwestycji. Kwestia braku takiej zgody nie podlega rozpatrzeniu w ramach postępowania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej i nie może stanowić podstawy do kwestionowania wydanej w tej sprawie decyzji.

Kwestia możliwości powstania ewentualnych utrudnień w postawieniu płotu czy zagospodarowaniu nieruchomości przyległych do drogi również nie jest przedmiotem rozważań organów administracji właściwych w sprawie wydania decyzji ZRiD. Powoływanie się na taką szkodę, która hipotetycznie może powstać na skutek realizacji decyzji, a która nie jest objęta odszkodowaniem przyznawanym na podstawie specustawy, nie stanowi interesu prawnego, ale interes faktyczny, który nie uprawnia do żądania czynności od organu administracji publicznej. Budowa drogi może oddziaływać na nieruchomości sąsiednie w różny sposób (np. poprzez ograniczenie możliwości zabudowy), niemniej żaden przepis nie uzależnia legalności decyzji ZRiD od przypuszczeń co do możliwości wystąpienia potencjalnych oddziaływań.

Reasumując należy stwierdzić, że ww. pisma pani XXXX XXXX nie zawierały zarzutów odnoszących się do decyzji Starosty Krotoszyńskiego, tak więc nie sposób było ich uznać za skutecznie wniesione odwołanie od tej decyzji.

**Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.**

#### **Pouczenie**

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Na niniejszą decyzję służy prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2026 r. poz. 143 ze zm.), a ponadto zawierać:

1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;

- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
Jacek Wróblewski  
Zastępca Dyrektora  
w Wydziale Infrastruktury  
Dokument wydany w postaci elektronicznej  
i podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Załączniki:

- 1) Mapa ukazująca linie rozgraniczające teren - rysunek pn. „Mapa z proponowanym przebiegiem drogi”,
- 2) Elementy projektu budowlanego (zgodnie z pkt. VIII. niniejszej decyzji).

Otrzymują:

- 1) Starosta Krotoszyński (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Robert Skulski (jako pełnomocnik zarządcy drogi – 1 egz. wraz z załącznikami),
- 3) Aa (1 egz. wraz z załącznikami).

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krotoszynie (1 egz. wraz z zał. nr 2),
- 2) Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Krotoszynie (1 egz. wraz z zał. nr 1),
- 3) Burmistrz Sulmierzyc (bez załączników – doręczenie elektroniczne).

Sprawę prowadzą:

z-ca Kierownika Oddziału Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61 8541291,

e-mail: [eflorek@poznan.uw.gov.pl](mailto:eflorek@poznan.uw.gov.pl);

specjalista Adrianna Krańska, tel. 61 8541754, e-mail: [akranska@poznan.uw.gov.pl](mailto:akranska@poznan.uw.gov.pl)

Godziny obsługi klientów:

poniedziałek, środa, piątek od 8.30 do 15.00,

wtorek, czwartek od 12.00 do 15.00.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Elżbieta Florek-Stefaniak.