



Poznań, 16.07.2020 r.

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

IR-III.7821.13.2019.4

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.), zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu odwołań pani XXXX oraz pani XXXX od decyzji Starosty Poznańskiego nr 37/2019 z dnia 23.09.2019 r. (znak: WD.6740.60.2019.MA) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie chodnika w ciągu ul. Ks. Majcherka od ul. Stawnej do ul. Wiosennej, gmina Dopiewo, zwanej dalej *decyzją Starosty Poznańskiego*:

- I. Orzekam** poprzez dodanie na końcu w Tabeli nr 1 zawartej w punkcie II.3.1. na stronie 2. zaskarżonej decyzji następującego wiersza:

Dopiewo	Dopiewo	9	183	PO1P/00071365/8
---------	---------	---	-----	-----------------

- II. Uchylam** w Tabeli nr 4 zawartej w punkcie VI.2. na stronie 6 zaskarżonej decyzji wiersz 3. licząc od góry tabeli, dotyczący działki nr 183 ark. 9 obr. Dopiewo.

- III. Uchylam** w całości rysunki nr 2.2. i 2.3. *Projekt zagospodarowania terenu*, będące częścią Tomu I - *Projekt zagospodarowania terenu* projektu budowlanego stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunków nr 2.2. i 2.3. *Projekt zagospodarowania terenu*, które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.

- IV. Uchylam** w całości rysunek nr 2.2. *Plan sytuacyjny*, będący częścią Tomu II - *Branża drogowa* projektu budowlanego stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunku nr 2.2. *Plan sytuacyjny*, który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.

- V. Uchylam** w całości rysunki nr 2.2. i 2.3. *Plan sytuacyjny*, będące częścią Tomu III - *Branża wod.-kan. Budowa kanalizacji deszczowej*. projektu budowlanego stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunków nr 2.2. i 2.3. *Plan sytuacyjny*, które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 3.

- VI. Uchylam** w całości rysunek nr 2.2. *Plan sytuacyjny*, będący częścią Tomu IV - *Branża elektroenergetyczna. Przebudowa sieci elektroenergetycznej*. projektu budowlanego stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, rysunku nr 2.2. *Plan sytuacyjny*, który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 4.

**VII. Uchylam** w całości rysunek nr 2.2. *Plan sytuacyjny*, będący częścią Tomu V - *Branża elektroenergetyczna. Budowa oświetlenia ulicznego*. projektu budowlanego stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, rysunku nr 2.2. *Plan sytuacyjny*, który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 5.

**VIII. Orzekam** poprzez dodanie w projekcie budowlanym stanowiącym załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

- w Tomie I - *Projekt zagospodarowania terenu* po stronie 7 - uaktualnionej strony 7a zawierającej oświadczenia projektantów i sprawdzających;
- w Tomie II - *Branża drogowa* po stronie 4 - uaktualnionej strony 4a zawierającej oświadczenia projektantów i sprawdzających;
- w Tomie III - *Branża wod.-kan. Budowa kanalizacji deszczowej*. po stronie 5 - uaktualnionej strony 5a zawierającej oświadczenia projektantów i sprawdzających;
- w Tomie IV - *Branża elektroenergetyczna. Przebudowa sieci elektroenergetycznej*. po stronie 4 - uaktualnionej strony 4a zawierającej oświadczenia projektantów i sprawdzających;
- w Tomie V - *Branża elektroenergetyczna. Budowa oświetlenia ulicznego*. po stronie 3 - uaktualnionej strony 3a zawierającej oświadczenia projektantów i sprawdzających;

które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako odpowiednio załączniki nr 6÷10.

**IX. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie, w wierszu 14. licząc od góry Tabeli nr 8 na stronie 9. zaskarżonej decyzji, w kolumnie czwartej licząc od lewej strony tabeli zapisu: „890” zapisem: „890/2 (890)”.

**X. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

### **Uzasadnienie**

Decyzją z dnia 23.09.2019 r. (znak: WD.6740.60.2019.MA) Starosta Poznański udzielił Wójtowi Gminy Dopiewo zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Od *decyzji Starosty Poznańskiego* odwołania wniosły:

1. Pani XXXX (właścicielka działek nr ewid. XXXX obr. 0001, Dopiewo) - pismem z dnia 22.10.2019 r. (data złożenia w Starostwie Powiatowym w Poznaniu: 23.10.2019 r.), wnosząc sprzeciw co do wykonania chodnika na działce XXXX i przy tej działce - po lewej stronie ul. Stawnej. Odwołująca wnosi o realizację pierwotnej wersji projektu, tj. budowę chodnika po prawej stronie ul. Stawnej. Zdaniem Odwołującej aktualne rozwiązanie naraża każdą ze stron na straty finansowe związane z koniecznością przesunięcia istniejącego ogrodzenia murowanego.
2. Pani XXXX (właścicielka działki XXXX obr. 0001, Dopiewo) - pismem z dnia 21.10.2019 r. (data stempla pocztowego: 21.10.2019 r., data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 24.10.2019 r.), wnosząc o zaprojektowanie inwestycji drogowej w sposób nie naruszający jej własności i nie ograniczający możliwości korzystania z należącej do niej nieruchomości.

Ww. odwołania wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 *ustawy* właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołania wraz z aktami sprawy zostały przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Poznańskiego pismem z dnia 5.11.2019 r. (znak: WD.6740.60.2019.MA, data wpływu: 8.11.2019 r.), uzupełnionym pismem z dnia 12.12.2019 r. (data wpływu: 18.12.2019 r.).

Pismem z dnia 6.12.2019 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał pana Marcina Matysika, SMP Projektanci sp. z o.o. Sp.k., działającego z upoważnienia Wójta Gminy Dopiewo, zwanego dalej *Pełnomocnikiem zarządcy drogi*, do ustosunkowania się do uwag wniesionych przez Odwołujące oraz określenie, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający ich żądania, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań, wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych. Jednocześnie, działając na podstawie art. 36 *k.p.a.*, organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym i wskazał termin załatwienia sprawy do dnia 7.02.2020 r.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 13.12.2019 r. (znak: SMP/334/2019/2006/MM, data wpływu: 17.12.2019 r.).

Odnośnie pisma pani XXXX *Pełnomocnik zarządcy drogi* wyjaśnił, że głównym celem projektowanego chodnika jest zapewnienie mieszkańcom możliwości bezpiecznego poruszania się w pasie drogi gminnej oraz przede wszystkim komunikacji ze zlokalizowanym przy ulicy cmentarzem. W związku z tym podjęto decyzję o zlokalizowaniu chodnika po lewej stronie jezdni ulicy Ks. Majcherka - stronie, po której zlokalizowany jest cmentarz - na całej długości projektowanego odcinka. Rozwiązanie takie pozwala uniknąć wykonywania dwóch przejść dla pieszych, które musiałyby zostać wybudowane w przypadku lokalizacji chodnika po południowej stronie ulicy Stawnej, a więc jest korzystne z punktu widzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego. Na etapie prowadzonych konsultacji społecznych przedstawiony plan istotnie przewidywał lokalizację chodnika po południowej stronie ulicy Stawnej, jednak z ww. powodów rozwiązanie to zostało zmienione.

W obrębie działki nr XXXX zaprojektowano chodnik o szerokości 2,0 m zlokalizowany przy krawędzi jezdni i pobocze o szerokości 0,3 m. Od strony jezdni chodnik obramowany jest krawężnikiem betonowym 20x30 cm, a od strony posesji obrzeżem betonowym 8x30 cm. Odwodnienie odbywa się za pomocą ścieku przykrawężnikowego z dwóch rzędów kostki brukowej betonowej o szerokości 0,2 m oraz projektowanej kanalizacji deszczowej. Zgodnie z art. 34 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 470 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o drogach publicznych*, wyznaczono granicę pasa drogowego w odległości min. 0,75 m od krawędzi projektowanego chodnika. W obrębie działki nr XXXX zaprojektowano narożne ścieżki linii rozgraniczających o wymiarach 5 m x 5 m w celu zapewnienia terenu potrzebnego na skrzyżowanie ulic klasy Z (droga powiatowa nr 2403P - ul. Więckowska) z ulicą klasy D (droga gminna nr 325018P - ul. Stawna) zgodnie z wymaganiami § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem*.

Za przewidziane do likwidacji ogrodzenie właściciel nieruchomości otrzyma odszkodowanie na podstawie odrębnej decyzji wydanej przez Starostę.

W opinii *Pełnomocnika zarządcy drogi* proponowane rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze inwestycji jest najbardziej korzystne z uwagi na minimalizację uciążliwości dla ogółu społeczeństwa zamieszkującego nieruchomości zlokalizowane

przy ul. Ks. Majcherka i stanowi bezpieczne dojście do cmentarza, co jest głównym zadaniem inwestycji.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* nie odniósł się do uwag dotyczących wielkości odszkodowania w przypadku zajęcia nieruchomości zlokalizowanych po drugiej stronie ulicy Stawnej. Zwrócił jednak uwagę, że bezpieczeństwo ruchu drogowego jest bardzo ważnym aspektem podczas planowania rozbudowy dróg i nie powinno być uzależniane wyłącznie od kwestii finansowych.

Odnosnie pisma pani XXXX *Pełnomocnik zarządcy drogi* wyjaśnił, że w obrębie działki nr XXXX zaprojektowano chodnik o szerokości 2,0 m zlokalizowany przy krawędzi jezdni i pobocze o szerokości 0,3 m. Od strony jezdni chodnik obramowany jest krawężnikiem betonowym 20x30 cm, a od strony posesji obrzeżem betonowym 8x30 cm. Odwodnienie odbywa się za pomocą ścieku przykrawężnikowego z dwóch rzędów kostki brukowej betonowej o szerokości 0,2 m oraz projektowanej kanalizacji deszczowej.

Zgodnie z art. 34 *ustawy o drogach publicznych* wyznaczono granicę pasa drogowego w odległości min. 0,75 m od krawędzi projektowanego chodnika. Nowa granica pasa drogowego znajdować się będzie w odległości około 1,0÷1,25 m od istniejącego ogrodzenia. Za przewidziane do likwidacji ogrodzenie właściciel nieruchomości otrzyma odszkodowanie na podstawie odrębnej decyzji wydanej przez Starostę. Istniejące przyłącza zasilające nieruchomość w razie potrzeby zostaną przebudowane w ramach inwestycji.

Głównym celem projektowanego chodnika jest zapewnienie mieszkańcom możliwości bezpiecznego poruszania się w pasie drogi gminnej oraz przede wszystkim komunikacji ze zlokalizowanym przy ulicy cmentarzem. W związku z tym podjęto decyzję o zlokalizowaniu chodnika po lewej stronie ulicy - tej samej, po której zlokalizowany jest cmentarz. Jak wykazano powyżej, rozwiązanie takie jest korzystniejsze z punktu widzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, bowiem pozwala uniknąć konieczności przechodzenia przez jezdnię.

Analizując akta sprawy Wojewoda Wielkopolski stwierdził, że nie wynika z nich posiadanie przymiotu strony przez panią XXXX. W wypisach z rejestru gruntów z dnia 12.07.2019 r. i 1.10.2019 r., znajdujących się w aktach sprawy przekazanych przez organ I instancji, jak również w wypisie z ww. rejestru, sporządzonym przez organ II instancji dnia 10.01.2020 r., oraz w ogólnodostępnej księdze wieczystej, jako właścicielka wskazanej w odwołaniu działki nr ewid. XXXX obr. Dopiero wskazana została osoba o innym nazwisku. W związku z powyższym organ II instancji pismem z dnia 10.01.2020 r. wezwał Odwołującą do uzupełnienia odwołania o dowody poświadczające jej prawo do nieruchomości objętej *decyzją Starosty Poznańskiego* lub udowadniające zaistnienie po jej stronie interesu prawnego, który został naruszony przez zaskarżoną decyzję. W odpowiedzi Odwołująca pismem z dnia 26.01.2020 r. (data wpływu: 29.01.2020 r.) wyjaśniła, że zmieniła nazwisko, a także przedłożyła kserokopię dowodu osobistego. Przekazane dane pozwoliły na stwierdzenie, że Odwołująca jest tą samą osobą, która widnieje w wypisach z rejestru gruntów jako właściciel nieruchomości.

W dniu 29.01.2020 r. do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu wpłynęło pismo Starosty Poznańskiego z dnia 27.01.2020 r. (znak: WD.6740.60.2019.MA) przekazujące postanowienie Starosty Poznańskiego z dnia 16.01.2020 r. (znak: jw.) o sprostowaniu oczywistej omyłki w *decyzji Starosty Poznańskiego*.

Po wnikliwym zbadaniu akt sprawy Wojewoda Wielkopolski stwierdził, że wniosek wymaga uzupełnienia i wyjaśnienia, tym samym pismem z dnia 7.02.2020 r. wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do złożenia wyjaśnień odnośnie przedłożenia decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 31.10.2018 r. (znak:

PO.ZUZ.4.421.744.2018.EP) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na rzecz Gminy Dopiewo, a nie na rzecz Wójta Gminy Dopiewo, który jest właściwym zarządcą dróg gminnych nr 325018P i 325005P objętych opracowaniem.

W odniesieniu do projektu budowlanego organ II instancji wezwał o wyjaśnienie:

1. Naruszenia § 79 pkt 1 *rozporządzenia* poprzez przyjęcie mniejszej niż 4,5 m szerokości zjazdów indywidualnych w km: 0+440,95, 0+531, 24, 0+629,67, 0+634,46, 0+667,07, 0+688,04, 0+720,26, 0+755,95, 0+767,28, 0+814,68, 0+887,39, 0+914,77, 0+946,28.
2. Czy w ramach przedmiotowego opracowania zostanie wykonana przebudowa sieci telekomunikacyjnej.
3. Braku przedłożenia uzgodnień, o których mowa w: protokole z narady koordynacyjnej z dnia 10.10.2018 r. nr GKG.GZ.4091.3926.2018 z Enea Operator Sp. z o.o.; warunkach technicznych Enea Oświetlenie Sp. z o.o. Oddział w Poznaniu z dnia 6.08.2018 r.; piśmie Poznańskiego Związku Spółek Wodnych z dnia 20.04.2018 r.

Ponadto organ poinformował, że z uwagi na wejście w życie dnia 13.09.2019 r. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego *rozporządzenie* (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643), zwane dalej *rozporządzeniem zmieniającym wt*, konieczne jest załączenie w projekcie aktualnych oświadczeń o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Jednocześnie, organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 6.12.2019 r. i wskazał termin załatwienia sprawy do dnia 10.04.2020 r.

W związku z powyższym wezwaniem *Pełnomocnik zarządcy drogi* pismem z dnia 2.03.2020 r. (znak: SMP/334/2020/0301/RP, data wpływu: 3.03.2020 r.) zwrócił się z wnioskiem o wydłużenie terminu złożenia wyjaśnień i uzupełnienia do dnia 30.04.2020 r. z uwagi na konieczność skompletowania i uzyskania materiałów - w szczególności przeniesienia decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym.

Organ II instancji pismem z dnia 5.03.2020 r. zgodnie z wnioskiem przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie, jednocześnie zawiadamiając o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 7.02.2020 r. i wskazując nowy termin załatwienia sprawy do dnia 10.06.2020 r.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 29.04.2020 r. (znak: SMP/334/2020/0607/RP, data wpływu: 29.04.2020 r.), uzupełnionym pismem z dnia 20.05.2020 r. (data wpływu e-mail: 20.05.2020 r.) przekazując stosowne wyjaśnienia, skorygowane elementy projektu budowlanego, ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 13.03.2020 r. (znak: PO.ZUZ.4.4211.7m.2020.EP) o przeniesieniu na rzecz Wójta Gminy Dopiewo pozwolenia wodnoprawnego - decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 31.10.2018 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.744.2018.EP), protokół uzgodnienia dokumentacji z Enea Oświetlenie z dnia 8.04.2020 r. (znak ENEA Oświetlenie/Uzg/008/2020) oraz skorygowane zestawienie nieruchomości objętych inwestycją.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i wprowadzane korekty, Wojewoda Wielkopolski ostatecznie uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną. W związku z tym, działając w oparciu o art. 10 § 1 *k.p.a.*, w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 21.05.2020 r. zawiadomił zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - wypisy sporządzone dnia 18.05.2020 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając 14-dniowy termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz

zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin do dnia 7.07.2020 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu od dnia 25.05.2020 r. do dnia 22.06.2020 r., w Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu od dnia 26.01.2020 r. do dnia 9.06.2020 r., na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu od dnia 26.05.2020 r. do dnia 10.06.2020 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu Gminy Dopiewo od dnia 26.05.2020 r. do dnia 9.06.2020 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 26.05.2020 r.

W dniu 8.06.2020 r. z aktami sprawy zapoznała się pani XXXX. Odwołująca wykonała zdjęcia akt sprawy i poinformowała o zamiarze złożenia uwag na piśmie w terminie późniejszym.

W dniu 25.06.2020 r. do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu wpłynęło pismo pani XXXX z dnia 23.06.2020 r. Odwołująca wskazała, że „decyzja dotycząca lokalizacji celu publicznego polegającego na budowie chodnika dla pieszych” została wydana z naruszeniem poszanowania prawa własności, a projekt nie uwzględnił wszystkich aspektów nieruchomości stanowiącej jej własność. Zdaniem Odwołującej budowa chodnika i wywłaszczenie nieruchomości na ten cel spowoduje utratę wartości około 30 % nieruchomości, która jest kompletnie zagospodarowana. Odwołująca podniosła, że w granicy działki są zlokalizowane wszystkie media, w tym m. in. zbiornik na nieczystości, instalacje kanalizacyjne, elektryczne, gazowe, wodne i telekomunikacyjne, skutkiem czego nieruchomość na czas budowy chodnika zostanie pozbawiona wszystkich mediów, a korzystanie z niej będzie utrudnione lub uniemożliwione. Ponadto wywłaszczenie części nieruchomości powoduje niemożność korzystania z garażu i miejsc postojowych, promień wjazdu do garażu ulegnie zmniejszeniu i utrudniony zostanie wjazd na posesję.

Odwołująca wskazała, że nieruchomość jest osadzona krzewami i drzewami dwudziestoletnimi, których usunięcie na szerokości około 6 m spowoduje znaczny spadek wartości posesji. W związku z powyższym Odwołująca zwróciła się o przedłużenie terminu niezbędnego do złożenia inwentaryzacji krzewów i drzew do dnia 5.07.2020 r.

Zdaniem Odwołującej analiza przygotowana przez SMP Projektanci sp z o.o. sp.k. nie przedstawia w sposób kompleksowy oddziaływania planowanej lokalizacji celu publicznego na nieruchomości, które w wyniku wydania tej decyzji podlegają częściowemu wywłaszczeniu. Odwołująca wskazała, że zgodnie z art. 52 ustawy o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym powinna zawierać dane charakteryzujące jej wpływ na środowisko a także powierzchnie terenu podlegające przekształceniu, przedstawione w formie opisowej i graficznej.

Odwołująca zarzuciła także, że projekty podziału nieruchomości nie były konsultowane ani też przedstawiane właścicielom nieruchomości, a ostateczna decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 24.07.2018 r. o umorzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia została wydana z pominięciem informacji o stanowiącej własność Odwołującej nieruchomości, na której znajdują się drzewa podlegające ochronie, w tym platan.

W związku z powyższym organ II instancji pismem z dnia 29.06.2020 r. wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do ustosunkowania się do uwag wniesionych przez Odwołującą.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* udzielił odpowiedzi pismem z dnia 30.06.2020 r. (znak: SMP/334/2020/0969/RP, data wpływu: 30.06.2020 r.), uzupełnionym pismem z dnia

14.07.2020 r. (znak: SMP/334/2020/1069/RP, data wpływu ePUAP: 14.07.2020 r., IP: ePUAP-UPP45543553) wyjaśniając, że inwestycja polegająca na budowie chodnika w ciągu ul. Ks. Majcherka ma za zadanie zapewnić mieszkańcom możliwość bezpiecznego poruszania się w pasie drogi gminnej oraz przede wszystkim komunikacji ze zlokalizowanym przy ulicy cmentarzem. W związku z tym podjęto decyzję o zlokalizowaniu chodnika po lewej stronie jezdni (strona po której zlokalizowany jest cmentarz) na całej długości projektowanego odcinka. Ze względu na szerokość istniejącego pasa drogowego zachodzi konieczność jego poszerzenia i zajęcia posesji prywatnych.

Działka o nr. ewid. XXXX ma powierzchnię ok. 0,3268 ha, natomiast projekt przewiduje zajęcie 0,0084 ha. Powierzchnia ta stanowi pas o długości ok. 47 m i szerokości ok. 1,7-1,8 m, przy czym jego połowa znajduje się przed istniejącym ogrodzeniem, a połowa po stronie posesji, tak więc zmiana istniejącego zagospodarowanie terenu obejmie ok. 1,3% posesji.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* oświadczył, że budowa chodnika nie będzie powodowała konieczności czasowego wyłączenia czy odcięcia istniejących mediów. Media znajdujące się w kolizji z chodnikiem zostaną przebudowane przez Inwestora w ramach omawianej inwestycji, a korzystanie z nieruchomości nie będzie długotrwale utrudnione.

Budowa nie będzie miała również wpływu na możliwość korzystania z garażu oraz podjazdu zlokalizowanym przed nim. W tym miejscu dokumentacja techniczna nie przewiduje nawet przestawienia istniejącej bramy wjazdowej zlokalizowanej przy granicy działki. Cała przestrzeń za bramą nie ulegnie zmianie, a dostęp do zjazdu będzie utrudniony jedynie czasowo, na okres jego przebudowy.

Nowa granica pasa drogowego znajdować się będzie w odległości około 1,0 - 1,25 m od istniejącego ogrodzenia. Na długości działki nr XXXX istniejące ogrodzenie zostało przewidziane do likwidacji, z tego tytułu właściciel działki powinien otrzymać odszkodowanie na podstawie decyzji wydanej przez Starostę. Konieczna będzie również wycinka roślinności rosnącej bezpośrednio przy ogrodzeniu.

Rozwiązanie to zostało przyjęte przez Inwestora, tj. Urząd Gminy Dopiewo. Odbłyły się również konsultacje społeczne, na których mieszkańcy mogli zapoznać się z projektowaną inwestycją i zgłaszać ewentualne uwagi do niej. Pani XXXX na etapie konsultacji nie zgłaszała uwag do projektu.

Na potrzeby dokumentacji technicznej, zgodnie z art. 62a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, opracowana została karta informacyjna i złożony został wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla omawianego przedsięwzięcia. W dołączonym do wniosku zestawieniu działek, na których realizowane będzie przedsięwzięcie, wymieniona była działka o nr. ewid. XXXX. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu umorzył postępowanie ze względu na brak przesłanek uzasadniających kwalifikację zamierzenia do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

W opinii *Pełnomocnika zarządcy drogi* proponowane rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze inwestycji jest najbardziej korzystne z uwagi na minimalizację uciążliwości dla ogółu społeczeństwa zamieszkującego nieruchomości zlokalizowane przy ul. Ks. Majcherka i stanowi bezpieczne dojście do cmentarza co jest głównym zadaniem inwestycji.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* poinformował również, że zbiornik na nieczystości ciekłe, który zlokalizowany jest w projektowanym pasie drogowym drogi gminnej nr 325005P (ul. Ks. Majcherka), może zostać przeniesiony poza projektowany pas drogowy w ramach robót budowlanych związanych z realizacją niniejszej inwestycji. Po wyrażeniu zgody właściciela nieruchomości na przebudowę zbiornika zostanie opracowana odrębna

dokumentacja projektowa i złożony wniosek o zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych.

W wyznaczonym terminie pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 18.06.2019 r. do organu I instancji wpłynął wniosek *Pełnomocnika zarządcy drogi* z dnia 17.06.2019 r. o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie chodnika w ciągu ul. Ks. Majcherka od ul. Stawnej do ul. Wiosennej, w Dopiewie. Zarządca drogi wnioskował o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności z uwagi na interes społeczny polegający na poprawie jakości i bezpieczeństwa ruchu.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 34/19 z dnia 6.03.2019 r., znak: DI-IV.8012.34.2019), Zarządu Powiatu w Poznaniu (uchwała Nr 277/2019 z dnia 12.03.2019 r.) oraz Wójta Gminy Dopiewo (pismo z dnia 13.03.2019 r., znak: RIiGK.7011.4.21.2018).

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskane opinii Wójta Gminy Dopiewo nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d *ustawy*, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, a także zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy* z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (obecnie: Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.), zwanej dalej *Prawem budowlanym*, aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak stwierdzić, że załączone do wniosku materiały zawierały nieścisłości i braki wskazane w wyżej cytowanych w niniejszej decyzji wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 *ustawy* oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z dnia 17.07.2018 r. (znak: PO.RPP.430.111.2018.MS);



- pismo Powiatowego Konserwatora Zabytków z dnia 9.05.2019 r. (znak: KZ.673.00651.2019.V);
- pismo Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 9.05.2019 r. (Nr 2179/19, znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.79.2019);
- ostateczna decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 24.07.2018 (znak: WOO-II.420.156.2016.JS.2) o umorzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia;
- ostateczna decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 31.10.2018 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.744.2018.EP) udzielająca Gminie Dopiewo pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzenia wodnego i usługę wodną.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 7a, pkt 8 lit. a, b, c, e, g, ga *ustawy*.

Na podstawie złożonego wniosku Starosta Poznański wszczął postępowanie administracyjne - o czym, zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy*, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z dnia 29.07.2019 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z dnia 12.07.2019 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń SP w Poznaniu od dnia 29.07.2019 r. do dnia 12.08.2019 r., w BIP SP w Poznaniu dnia 29.07.2019 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP UG Dopiewo od dnia 30.07.2019 r. do dnia 13.08.2019 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 29.07.2019 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 *ustawy* zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Postanowieniem z dnia 1.08.2019 r. Starosta Poznański, działając na podstawie art. 35 ust. 1 i 3 *Prawa budowlanego*, nałożył na *Pełnomocnika zarządcy drogi* obowiązek usunięcia braków i nieprawidłowości w projekcie budowlanym.

W dniu 12.08.2019 r. do Starostwa Powiatowego w Poznaniu wpłynęło pismo pani XXXX z dnia 8.08.2019 r. Strona wniosła sprzeciw wobec wykonania chodnika na gruncie działek nr XXXX i przy tych działkach z uwagi na szkody, jakie poczyni realizacja projektu, oraz zaproponowała zmianę przebiegu inwestycji.

W dniu 12.08.2019 r. do Starostwa Powiatowego w Poznaniu wpłynęło również pismo pani XXXX z dnia 9.08.2019 r. Strona wniosła sprzeciw wobec ewentualnego wykonania chodnika na gruncie działki XXXX oraz zaproponowała zmianę przebiegu inwestycji.

Pismami z dnia 14.08.2019 r. organ I instancji przekazał pisma Stron do *Pełnomocnika zarządcy drogi*, wzywając do ustosunkowania się do wniesionych uwag. *Pełnomocnik zarządcy drogi* udzielił odpowiedzi pismem z dnia 22.08.2019 r. (znak: SMP/334/2019/1330/BM, data wpływu: 23.08.2019 r.), szczegółowo opisując i uzasadniając przyjęte rozwiązania projektowe. Starosta Poznański pismami z dnia 27.08.2019 r. przekazał uzyskane wyjaśnienia Stronom.

Następnie *Pełnomocnik zarządcy drogi* pismem z dnia 30.08.2019 r. (znak: SMP/334/2019/1367/BM, data wpływu: 2.09.2019 r.) przekazał wyjaśnienia i uzupełnienia braków wskazanych w postanowieniu z dnia 1.08.2019 r.

Organ I instancji, działając w oparciu o art. 10 § 1 *k.p.a.*, w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 3.09.2019 r. zawiadomił wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do dnia 19.09.2019 r. Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń i w BIP SP w Poznaniu od dnia 5.09.2019 r. do dnia 19.09.2019 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP UG Dopiewo od dnia 6.09.2019 r. do dnia 20.09.2019 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 5.09.2019 r.

Dnia 17.09.2019 r. pani XXXX, działająca jako pełnomocnik pani XXXX, zapoznała się z aktami sprawy, otrzymała kopie ich części oraz złożyła wniosek o wydanie przez organ kopii całości akt sprawy. Starosta Poznański odmówił wydania przez organ kopii akt postanowieniem z dnia 19.09.2019 r. (znak: WD.6740.60.2019.MA).

W dniu 19.09.2019 r. do Starostwa Powiatowego w Poznaniu wpłynęło pismo pani XXXX z dnia 18.09.2019 r. Strona podtrzymała wyrażone wcześniej stanowisko i wyraziła negatywną opinię odnośnie projektu. Pismem z dnia 20.09.2019 r. Starosta Poznański udzielił Stronie szczegółowych wyjaśnień odnośnie podstaw prawnych prowadzonego postępowania.

W dniu 23.09.2019 r. Starosta Poznański wydał decyzję Nr 37/2019 (znak: WD.6740.60.2019.MA), którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji polegającej na budowie chodnika w ciągu ul. Ks. Majcherka od ul. Stawnej do ul. Wiosennej, gmina Dopiewo. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* organ I instancji doręczył decyzję *Pełnomocnikowi zarządcy drogi* oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia z dnia 30.09.2019 r. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń i w BIP SP w Poznaniu oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP UG Dopiewo od dnia 2.10.2019 r. do dnia 16.10.2019 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 2.10.2019 r.

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismem z dnia 30.09.2019 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pism.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 *ustawy*, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

#### Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

*Decyzja Starosty Poznańskiego* została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

*Decyzja Starosty Poznańskiego* została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Wójta Gminy Dopiewo.

Starosta Poznański prawidłowo określił przedmiot inwestycji.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 *ustawy* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli *decyzji Starosty Poznańskiego*, z uwzględnieniem sprostowania dokonanego postanowieniem Starosty Poznańskiego z dnia 16.01.2020 r. (znak: WD.6740.60.2019.MA) stwierdzono, co następuje:

1. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 *ustawy*, w punkcie I. na stronie 1. ustalając wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
2. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 *ustawy*, w punkcie II. na stronie 2. określając linie rozgraniczające teren.

W toku postępowania odwoławczego *Pełnomocnik zarządcy drogi* dokonał korekty szczegółowego zestawienia nieruchomości objętych wnioskiem z uwagi na przejście na własność Gminy Dopiewo działki nr 183 ark. 9 obr. Dopiewo, która w pierwotnym wniosku wskazana była jako nieruchomość, która staje się z mocy prawa własnością Gminy Dopiewo. W związku z organ II instancji uznał za konieczne uzupełnienie o tę nieruchomość tabeli zawierającej zestawienie nieruchomości w całości objętych liniami rozgraniczającymi teren, stanowiących już własność Gminy Dopiewo.

3. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 *ustawy*, w punkcie III. na stronach 2. i 3. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.
4. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy*, w punkcie IV. na stronach 3. i 4. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z *Prawa budowlanego*.
5. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie V. na stronach 4. i 5. prawidłowo zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej,

opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

6. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie VI. na stronach 5. i 6. prawidłowo wskazał części nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Dopiewo.

Jak wskazano wyżej, w toku postępowania odwoławczego *Pełnomocnik zarządcy drogi* dokonał korekty szczegółowego zestawienia nieruchomości objętych wnioskiem, w związku z organ II instancji uznał za konieczne usunięcie działki nr 183 ark. 9 obr. Dopiewo z tabeli zawierającej zestawienie nieruchomości, które w całości stają się z mocy prawa własnością Gminy Dopiewo.

7. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 *ustawy*, w punkcie VII. zatwierdzając projekt budowlany.

W toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził jednak braki i nieścisłości w projekcie budowlanym, które zostały wyjaśnione, uzupełnione i skorygowane. Wskutek dokonanych przez zarządcę drogi korekt organ II instancji uznał za konieczne częściowe uchylenie i zastąpienie rysunku projektu zagospodarowania terenu oraz planów sytuacyjnych wszystkich branż oraz uaktualnienie oświadczeń projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z *Prawem budowlanym*, obowiązującymi przepisami dotyczącymi projektowania dróg - w tym *rozporządzeniem*, oraz rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z § 3 *rozporządzenia zmieniającego wt*, do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie *rozporządzenia zmieniającego wt* został złożony wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także odrębny wniosek o zatwierdzenie projektu budowlanego, zostało dokonane zgłoszenie budowy lub wykonywania robót budowlanych w przypadku, gdy nie jest wymagana decyzja o pozwoleniu na budowę lub decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - stosuje się przepisy *rozporządzenia* w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5–8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7 - 9 *rozporządzenia*, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym wt*. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek wpłynął dnia 18.06.2019 r., a zatem przed wejściem w życie *rozporządzenia zmieniającego wt*, jednakże *rozporządzenie zmieniające wt* należy stosować w ww. zakresie.

Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 *Prawa budowlanego*.

8. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 *ustawy*:
- w punkcie VIII. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a *ustawy*);
  - w punkcie IX. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił obowiązku budowy oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania tymczasowych obiektów

- budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b *ustawy*);
  - w punkcie X. organ I instancji prawidłowo określił obowiązek i terminy rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych i zezwolił na wykonanie tego obowiązku (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, j *ustawy*);
  - w punkcie XI. organ I instancji prawidłowo określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*);
  - w punkcie XII. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e *ustawy*);
  - w punkcie XIII. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j *ustawy*);
  - w punkcie XIV. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f, j *ustawy*);
  - w punkcie XV. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h, j *ustawy*); należy jednak zwrócić uwagę, że w Tabeli nr 8. dla działki nr ewid. 890 ark. 2 obr. Dopiewo wskazano jedynie numer działki przed podziałem, natomiast nie wskazano numeru działki po podziale (890/2), na której faktycznie zostanie przebudowany zjazd. Ponieważ dla pozostałych nieruchomości wskazano numery działek przed i po podziale, organ II instancji uznał za celowe - dla zachowania spójności ustaleń - skorygowanie zapisu dotyczącego działki 890;
  - w punkcie XVI. organ I instancji prawidłowo określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków określonych w pkt. X., XIII., XIV., XV. (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*).
9. W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 11f ust. 1 pkt. 8 lit. e oraz art. 20a *ustawy*.
10. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia ponadto wymogi przepisu art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XX.1. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali, a także czyni zadość wymaganiom art. 17 ust. 1 *ustawy*, bowiem organ I instancji w punkcie XX.2. prawidłowo nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Dokonując analizy *decyzji Starosty Poznańskiego* organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymogi art. 107 § 1 *k.p.a.* Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Wójta Gminy Dopiewo, a także prawidłowo wskazał strony postępowania. Uzasadnienie decyzji zawiera szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, w tym stanowisko organu I instancji odnośnie uwag wniesionych przez strony postępowania, a także uzasadnienie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Organ I instancji odniósł się również do wymogów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.).

Organ II instancji stwierdził ponadto, że *decyzja Starosty Poznańskiego* zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono *decyzję Starosty Poznańskiego* i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *k.p.a.*, ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji.

Odnosnie zarzutów wniesionych w odwołaniach należy wyjaśnić, co następuje:

## I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całokształcie. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14.10.1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy *ustawy* nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami *ustawy* oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu: z dnia 10.02.2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; z dnia 25.11.2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; z dnia 11.09.2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; z dnia 9.06.2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z dnia 12.10.2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z dnia 18.04.2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z dnia 9.11.2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *ustawy* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *ustawie* stosuje się odpowiednio przepisy *Prawa budowlanego*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *Prawa budowlanego*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach *Prawa budowlanego* organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 27.01.2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, iż niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią

wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez Naczelnego Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez Naczelnego Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3.07.2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 *k.p.a.*, nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów *ustawy: Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści.* Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów *ustawy* nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e *ustawy* który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

## II.

Przenosząc powyższe na grunt analizowanej sprawy należy stwierdzić, że zarzuty wniesione w obu odwołaniach sprowadzają się do sprzeciwu wobec zlokalizowania inwestycji drogowej na częściach nieruchomości stanowiących własność Odwołujących, połączonego z postulatem zmiany lokalizacji inwestycji.

Wyjaśnić więc należy, że zastosowanie znajdują tutaj zasady opisane w punkcie I. niniejszego uzasadnienia. Organy orzekające w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych są związane wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i nie są władne do korygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji lub narzucania lokalizacji jej poszczególnych elementów. Zarówno organ I instancji, jak i organ odwoławczy, mogły więc działać tylko w granicach tego wniosku, nie mając możliwości

ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji mogła podlegać jedynie zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia.

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż wywłaszczenie uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W przypadku wątpliwości odnośnie celowości wywłaszczenia organ winien więc rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3.12.2009 r., sygn. akt. IV SA/Wa 1128/09).

Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji *Pełnomocnik zarządcy drogi* ustosunkował się do wniesionych uwag. Również organ II instancji wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do określenia, czy istnieje możliwość zmiany rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania Odwołujących. Jak wskazano w niniejszej decyzji, *Pełnomocnik zarządcy drogi* wnikliwie przeanalizował zasadność zajęcia nieruchomości Odwołujących i szczegółowo uzasadnił przyjęte rozwiązania projektowe, a także stwierdził jednoznacznie, że nie widzi możliwości zmiany lokalizacji inwestycji.

Organ II instancji stwierdził, że we wniosku w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wskazane zostały nieruchomości lub ich części niezbędne dla realizacji inwestycji. Rodzaj i zakres prac budowlanych, wynikających z budowy drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury, został szczegółowo określony w projekcie budowlanym, stanowiącym załącznik do wniosku. Nie ulega wątpliwości, że na częściach nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren - a więc również na częściach nieruchomości stanowiących własność Odwołujących - zaprojektowany został chodnik oraz kolektor kanalizacji deszczowej będące przedmiotem inwestycji, co widoczne jest m.in. na rysunku projektu zagospodarowania terenu. W związku z powyższym organ II instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, iż kształt inwestycji narusza normy prawne.

W tym miejscu powtórzyć należy, że ze względu na treść art. 11e *ustawy* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od zgody dotychczasowego właściciela nieruchomości. Zezwolenie na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *Prawa budowlanego* oraz innych aktów prawnych. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywanie, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki inwestycyjnej. Nieuwzględnienie ich nie może stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego. Żaden przepis *ustawy* nie nakłada na organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obowiązku przeprowadzenia konsultacji z dotychczasowymi właścicielami nieruchomości lub zasięgnięcia ich opinii co do niezbędności inwestycji. Żaden przepis prawa nie uzależnia również możliwości wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od uzyskania akceptacji pozostałych stron postępowania.



W tym miejscu należy również przytoczyć orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 11.10.2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11): „Wprowadzenie odrębnego trybu administracyjnego w sprawie realizacji inwestycji drogowych służy realizacji celu publicznego w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (art. 12 ust. 4 w zw. z ust. 4a). Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Zatem, pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem”.

Reasumując, organ I instancji był związany wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i, orzekając w sprawie, nie był władny do skorygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji, zatem brak było podstaw do odmowy udzielenia zgody na realizację inwestycji drogowej, bowiem zakres wyłączenia (ograniczenia prawa własności) był w pełni uzasadniony potrzebą realizacji przedsięwzięcia.

Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sądownoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 29.04.2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, LEX nr 549458).

### III.

Odnosnie dodatkowych uwag wniesionych przez panią XXXX w piśmie z dnia 23.06.2020 r. należy przede wszystkim podkreślić, że *decyzja Starosty Poznańskiego* nie jest decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wydaną na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.). Zgodnie z art. 11i ust. 2 *ustawy* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W niniejszej sprawie nie znajduje więc uzasadnienia zarzut sformułowany w oparciu o art. 52 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Kwestia zarzutów dotyczących naruszenia prawa własności została wyjaśniona w punkcie II. niniejszego uzasadnienia.

Ustalanie wartości posesji wraz z wszystkimi elementami jej zagospodarowania (a więc również krzewami i drzewami) nie jest natomiast przedmiotem rozstrzygnięcia w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W myśl art. 12 ust. 4 i 4a *ustawy* nieruchomości wydzielone liniami rozgraniczającymi teren stają się w odniesieniu do dróg gminnych z mocy prawa własnością właściwej gminy z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej stanie się ostateczna, za odszkodowaniem ustalonym w odrębnej decyzji przez ten sam organ, który wydał decyzję o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej (a więc w tym przypadku przez Starostę Poznańskiego). Stosownie do art. 12 ust. 5 *ustawy* do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *ustawy o gospodarce nieruchomościami* (Dz.U. z 2020 r. poz. 65 ze zm.), zwanej dalej *u.g.n.* Równocześnie art. 23 *ustawy* stanowi, iż w sprawach w niej nieuregulowanych stosuje się przepisy *u.g.n.* W myśl art. 130 ust. 2 *u.g.n.*, ustalenie wysokości odszkodowania następuje po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego, określającej wartość

nieruchomości oraz wartość innego prawa rzeczowego na nieruchomości. W toku postępowania o ustalenie odszkodowania za nieruchomość przeznaczoną na cele inwestycji drogowej organ zobowiązany jest zlecić dokonanie ustalenia wartości przedmiotowej nieruchomości uprawnionemu rzeczoznawcy majątkowemu. Zgodnie z art. 18 ust. 1 *ustawy* wysokość odszkodowania za przejętą nieruchomość ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości w dniu wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Odszkodowanie ustalone w postępowaniu odszkodowawczym przysługuje z tytułu utraty prawa własności nieruchomości przez jej właściciela, co jednoznacznie wynika z przepisów art. 12 ust. 4 i 4a *ustawy*.

Odnośnie zarzutów dotyczących pozbawienia mediów oraz utrudnień w korzystaniu z nieruchomości na czas budowy chodnika organ II instancji uznał za przekonujące wyjaśnienia przedstawione w piśmie *Pełnomocnika zarządcy drogi* z dnia 30.06.2020 r. Podkreślić w tym miejscu należy, że - jak wskazano wyżej - w punkcie IV. na stronach 3. i 4. *decyzji Starosty Poznańskiego* ustalone zostały wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z art. 5 *Prawa budowlanego*, obejmujące wymóg poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich m.in. poprzez zapewnienie dostępu do drogi publicznej, zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności. Twierdzenie *Pełnomocnika zarządcy drogi*, iż lokalizacja bramy i sposób wjazdu do garażu nie ulegną zmianie, znajduje potwierdzenie w załączonej do wniosku dokumentacji budowlanej.

Za nieuzasadniony należy uznać zawarty w piśmie z dnia 23.06.2020 r. wniosek o przedłużenie terminu niezbędnego do złożenia inwentaryzacji krzewów i drzew. Terminy wynikające z art. 10 *k.p.a.* nie mają bowiem charakteru terminów procesowych, a tylko instrukcyjnych, technicznych i nie podlegają przywróceniu. W myśl art. 10 § 1 *k.p.a.* zasada czynnego udziału stron odnosi się do wszystkich stadiów postępowania administracyjnego. Organ jest zobowiązany zapewnić stronie możliwość wypowiedzenia się w sprawie od momentu jego wszczęcia, poprzez postępowanie dowodowe aż do momentu wydania decyzji administracyjnej albo odpowiedniego postanowienia kończącego postępowanie w danej instancji. Z wyżej cytowanego przepisu wynika więc, że Odwołująca miała możliwość złożenia dodatkowych dowodów w sprawie do dnia wydania decyzji - czego nie uczyniła.

W tym miejscu należy również wyjaśnić, że kwestia ustalania wartości posesji wraz ze wszystkimi elementami jej zagospodarowania (a więc również krzewami i drzewami) nie jest przedmiotem rozstrzygnięcia w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tak więc ewentualne złożenie przez Odwołującą dodatkowej inwentaryzacji krzewów i drzew nie miałoby wpływu na merytoryczne rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie.

Zarzut nieskonsultowania projektów podziału nieruchomości z właścicielami nieruchomości należy uznać za nieuzasadniony, bowiem *ustawa* nie zawiera takiego wymogu. Jak wskazano wyżej, zgodnie z art. 11e *ustawy* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami

Natomiast odnośnie kwestii wydania ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 24.07.2018 r. o umorzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia z pominięciem informacji o stanowiącej własność Odwołującej nieruchomości, na której znajdują się drzewa podlegające ochronie wyjaśnić należy, że - jak wskazano w decyzji RDOŚ - przed realizacją analizowanego przedsięwzięcia nie jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach. Podkreślić również należy, że zgodnie z art. 21 ust. 2 *ustawy*, do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych. Ponadto należy wskazać, że zgodnie z zestawieniem drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki, zawartym na str. 32-33 Tomu I Projektu budowlanego, na terenie działki nr ewid. XXXX, stanowiącej własność Odwołującej, nie przewiduje się wycinki drzew, a jedynie 42 m<sup>2</sup> zakrzewień złożonych z derenia białego oraz sosny zwyczajnej.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
**Marcin Karpiński**  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

*Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.*

### Załączniki:

1. rysunki nr 2.2. i 2.3. *Projekt zagospodarowania terenu*,
2. rysunek nr 2.2. *Plan sytuacyjny branży drogowej*,
3. rysunki nr 2.2. i 2.3. *Plan sytuacyjny branży wod.-kan.*,
4. rysunek nr 2.2. *Plan sytuacyjny branży elektroenergetycznej - przebudowy sieci elektroenergetycznej*,
5. rysunek nr 2.2. *Plan sytuacyjny branży elektroenergetycznej - budowy oświetlenia ulicznego*,
6. uaktualniona strona 7 Tomu I - oświadczenia projektantów i sprawdzających,
7. uaktualniona strona 4 Tomu II - oświadczenia projektantów i sprawdzających,
8. uaktualniona strona 5 Tomu III - oświadczenia projektantów i sprawdzających,
9. uaktualniona strona 4 Tomu IV - oświadczenia projektantów i sprawdzających,
10. uaktualniona strona 3 Tomu V - oświadczenia projektantów i sprawdzających.

#### Otrzymują:

1. Starosta Poznański (1 egz. wraz z załącznikami),
2. Marcin Matysik SMP Projektanci Sp. z o.o. Sp.k. (jako pełnomocnik zarządcy drogi - 2 egz. wraz z załącznikami),
3. XXXX (bez załączników),
4. XXXX (bez załączników),
5. aa (1 egz. wraz z załącznikami).

#### Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu dla powiatu poznańskiego, ul. Zielona 8, 61-851 Poznań (1 egz. wraz z załącznikami),
2. Wydział Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Poznaniu (ePUAP, bez załączników),
3. PODGiK w Poznaniu (ePUAP, bez załączników).

#### Sprawę prowadzi:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61-8541-291, e-mail: [eflorek@poznan.uw.gov.pl](mailto:eflorek@poznan.uw.gov.pl)  
z-ca Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka, tel. 61-854-17-55, e-mail: [paulina.iracka@poznan.uw.gov.pl](mailto:paulina.iracka@poznan.uw.gov.pl)

### INFORMACJA O PRYWATNOŚCI

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Ogólnego Rozporządzenia o Ochronie Danych Osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (dalej RODO) informujemy, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Wojewoda Wielkopolski z siedzibą w Poznaniu przy al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań, tel. 61 854 10 00, mail: [wuw@poznan.uw.gov.pl](mailto:wuw@poznan.uw.gov.pl)
2. W sprawach związanych z danymi osobowymi można kontaktować się z inspektorem ochrony danych w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu pod adresem: [iod@poznan.uw.gov.pl](mailto:iod@poznan.uw.gov.pl)
3. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji zadań związanych z rolą wojewody jako organu II instancji w odniesieniu do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych wydawanych przez starostów / prezydentów miast na prawach powiatu wynikających z ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c, e RODO.
4. W związku z przetwarzaniem danych w celu wskazanym powyżej, Pani/Pana dane osobowe mogą być udostępniane innym podmiotom, którymi mogą być:
  1. podmioty upoważnione do odbioru Pani/Pana danych osobowych na podstawie odpowiednich przepisów prawa;
  2. podmioty, które przetwarzają Pani/Pana dane osobowe w imieniu Administratora na podstawie zawartej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (tzw. podmioty przetwarzające).
5. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji wskazanego powyżej celu przetwarzania, w tym również obowiązku archiwizacyjnego wynikającego z przepisów prawa.
6. Zgodnie z przepisami prawa, na podstawie których odbywa się przetwarzanie danych oraz RODO, przysługuje Pani/Panu prawo: dostępu do treści danych, do sprostowania danych, do usunięcia danych, do ograniczenia przetwarzania danych, do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych.
7. Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest niezbędnym warunkiem prowadzenia sprawy w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu i wynika z przepisów prawa.
8. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państw trzecich.
9. Pani/Pana dane nie będą poddawane zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym również profilowaniu.
10. Ma Pani/Pan prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.