



IR-III.7821.10.2023.4

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 162 ze zm.), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu odwołań pani E.K. i pana A.C. od decyzji Starosty Kolskiego Nr 1.2023 z 12.04.2023 r. (znak: AB 6740.1.1.2023) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa północnej obwodnicy Koła w ciągu drogi powiatowej nr 3205P”, zwanej dalej: decyzją Starosty Kolskiego:

I. Uchylam w całości punkty II.2. na stronach 2.÷3. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 1 w pkt. V.3. decyzji.

2.2. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Powiatu Kolskiego, oznaczone w Tabeli 2 w pkt. VI.2. decyzji.

3. Granicami pasów drogowych innych dróg publicznych objęte są nieruchomości:

3.1. W ciągu drogi wojewódzkiej - oznaczone symbolem (W) w Tabeli 1 w pkt. V.3. decyzji.

3.2. W ciągu drogi krajowej - oznaczone symbolem (K) w Tabeli 1 w pkt. V.3. decyzji oraz w Tabeli 2 w pkt. VI.2. decyzji.

II. Uchylam w części załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji - rysunek Nr 2.9. pn. „Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu”, ukazujący linie rozgraniczające teren

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowego rysunku Nr 2.9. pn. „Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu” ukazującego linie rozgraniczające teren, który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.

III. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie II.1.2. na stronie 3. zaskarżonej decyzji kropki przecinkiem i dodanie po przecinku następującego zapisu:

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań

tel. 61 854 1708, fax 61 854 1539

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

sprostowanej postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z 18.07.2023 r. (znak: PO.ZUZ3.4210.374.2022.SSz).

IV. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie II.1.3. na stronie 3. zaskarżonej decyzji kropki przecinkiem i dodanie po przecinku następującego zapisu:

sprostowanej postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z 04.07.2023 r. (znak: PO.RUZ.4210.289.2022.MD.14.).

V. Uchylam decyzję Starosty Kolskiego w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące elementy dokumentacji budowlanej, stanowiącej załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

- 1) w Projekcie zagospodarowania terenu: strony nr 1c, 1d, 34, 35, 38, 39 części opisowej, oraz rysunki Nr 2.1÷2.9 „Projekt zagospodarowania terenu”,
- 2) w Projekcie architektoniczno-budowlanym:
 - w Tomie I - Branża drogowa: strony 6, 7, 10, 11, 12, 13 części opisowej, rysunki Nr 2.8 i 2.9 „Plan sytuacyjny” oraz rysunek Nr 4.2 „Przekroje normalne”,
 - w Tomie I - Branża mostowa: rysunek Nr 3.8 „Widok ogólny. Stan projektowany - przepust P-6”.

i orzekam poprzez zatwierdzenie następujących dokumentów projektowych:

- części opisowej projektu zagospodarowania terenu - str. 1c, 1d, 34, 35, 38, 39,
- rysunków Nr 2.1÷2.9 „Projekt zagospodarowania terenu”,
- części opisowej branży drogowej - str. 6, 7, 10, 11, 12, 13,
- rysunków Nr 2.8 i 2.9 „Plan sytuacyjny” oraz rysunku Nr 4.2 „Przekroje normalne” branży drogowej,
- rysunku Nr 3.8 „Widok ogólny. Stan projektowany - przepust P-6” branży mostowej,

które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2 - Elementy projektu budowlanego.

VI. Uchylam poprzez wykreślenie w tabeli 7. w punkcie XV.1. na stronie 15. zaskarżonej decyzji wiersza ostatniego, dotyczącego działki 62/6 ark. 2 obr. 0019, Osiek Wielki.

VII. Orzekam poprzez dodanie, po punkcie XVIII. zaskarżonej decyzji, następującego zapisu:

XIX. Określenie zakresu inwestycji realizowanego na podstawie oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane

Zezwalam na realizację niezbędnych robót budowlanych na działce nr 62/6 ark. 2 obr. 0019, Osiek Wielki, nr księgi wieczystej KN1K/00050453/6, położonej poza liniami rozgraniczającymi teren, w obrębie istniejącego pasa drogi powiatowej nr 3205P, dla której wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

VIII. Uchylam w całości wykaz stron postępowania, stanowiący załącznik nr 4 do zaskarżonej decyzji.

IX. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

Decyzją z 12.04.2023 r. Starosta Kolski udzielił zarządcy drogi - Zarządowi Powiatu Kolskiego - zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie północnej obwodnicy Koła w ciągu drogi powiatowej nr 3205P. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismem z 18.04.2023 r. (data złożenia w Starostwie Powiatowym w Kole: 18.04.2023 r.) odwołanie od decyzji Starosty Kolskiego złożyła pani E.K. (właścicielka działki nr ewid. XXX ark. X obr. 0004, Chojny) informując, że nie wyraża zgody na dzielenie swojej działki i budowę obwodnicy bez zapewnienia bezpośrednich wjazdów na podzieloną działkę. Ponadto Odwołująca wskazała, że pole jest objęte programem modernizacji małych gospodarstw, co nie pozwala na zbycie działek.

Pismem z 2.05.2023 r. (data złożenia w Starostwie Powiatowym w Kole: 2.05.2023 r.) odwołanie od decyzji Starosty Kolskiego złożył pan A.C. (właściciel działek nr ewid. XXX, XXX, XXX ark. X obr. 0004, Chojny) wyrażając niezadowolenie z planowanego podziału działki nr ewid. XXX na dwie nieduże działki z bardzo dalekim dojazdem, podczas gdy w opinii Odwołującego powinien być zjazd bezpośredni na każdą z nich. Odwołujący wskazał, że są to grunty rolne III i IV klasy. Odnośnie działek nr ewid. XXX i XXX Odwołujący stwierdził, że ich podział skutkuje pozostawieniem z jednej strony małych, kilkuarowych działek.

Ww. odwołania wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołania wraz z aktami sprawy zostały przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Kolskiego pismami z 22.04.2023 r. i 8.05.2023 r. (daty wpływu: 24.04.2023 r. i 11.05.2023 r.).

Ponadto pismem z 25.04.2023 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Kole: 26.04.2023 r.) uwagi złożyła pani Z.M. Ww. pismo zostało przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Kolskiego pismem z 2.05.2023 r. (data wpływu: 5.05.2023 r.). Z uwagi na niejasny charakter podania, organ II instancji pismem z 22.05.2023 r. (data doręczenia: 26.05.2023 r.) wezwał panią Z.M. do złożenia wyjaśnień poprzez jednoznaczne wskazanie przedmiotu żądania, tj. sprecyzowania, czy stanowi ono odwołanie od decyzji Starosty Kolskiego, pismo dotyczące prawidłowości ustalenia granic nieruchomości, czy innego rodzaju żądanie lub wnioszek. Organ pouczył stronę, że nieusunięcie ww. braku we wskazanym terminie skutkować będzie pozostawieniem podania bez rozpoznania.

Strona nie udzieliła pisemnej odpowiedzi na wezwanie, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski pozostawił podanie bez rozpoznania, o czym zawiadomił Stronę pismem z 22.06.2023 r.

Po wstępnym przeanalizowaniu akt sprawy stwierdzono, że są one niekompletne, w związku z czym pismem z 22.05.2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał organ I instancji do ich uzupełnienia o:

- 1) Dowód doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania (pismo z 16.02.2023 r.) właścicielowi nieruchomości - PKP S.A.
- 2) Dowody zamieszczenia obwieszczenia z 14.04.2023 r. o wydaniu decyzji Starosty Kolskiego na tablicach ogłoszeń i w Biuletynach Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Kole, Urzędu Gminy Koło oraz Urzędu Gminy Osiek Mały (wraz z datami publikacji).
- 3) Dowody doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji Starosty Kolskiego właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych inwestycją drogową.

Starosta Kolski uzupełnił brakujące dokumenty pismem z 29.05.2023 r. (data wpływu: 2.06.2023 r.).

Kolejnym pismem z 22.05.2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał Zarząd Powiatu Kolskiego, jako zarządcę drogi, do:

- 1) Wskazania osoby lub osób reprezentujących zarządcę drogi w postępowaniu prowadzonym przez organ II instancji i ewentualnego dostarczenia pełnomocnictwa jednoznacznie umocowującego tę osobę do reprezentowania Zarządu Powiatu Kolskiego, a także wyjaśnienia charakteru znajdującego się w aktach sprawy upoważnienia z 1.02.2022 r. (znak: BRZ.0027.1.2023).
- 2) Uzupełnienia wniosku o oryginał (lub kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76 k.p.a.) opinii PKP PLK S.A. ZLK w Poznaniu z 26.01.2023 r. (znak: IZ16IOSA.2133.96.5.2021.MC).
- 3) Uzupełnienia wniosku o załącznik graficzny określający przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, o którym mowa w art. 11d ust. 1 pkt 7b specustawy.
- 4) Ustosunkowania się do uwag wniesionych przez Odwołujących oraz określenia, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania stron postępowania, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań, wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych.
- 5) Ustosunkowanie się do uwag wniesionych przez panią Z.M. poprzez przedłożenie stosownych wyjaśnień geodety uprawnionego pana Jacka Klimczaka, który sporządził mapę z projektem podziału działek o nr. ewid.: XXX i XXX obr. 0004, Chojny.

Jednocześnie na podstawie art. 36 k.p.a. organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym i wskazał termin załatwienia sprawy do 24.08.2023 r.

Pismem z 5.06.2023 r. (znak: SMP/527/2023/1436/SA, data wpływu: 6.06.2023 r.) odpowiedzi na wezwanie skierowane do Zarządu Powiatu Kolskiego udzielił pan Marcin Matysik, zwany dalej: Pełnomocnikiem zarządcy drogi.

- ad 1) Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał pełnomocnictwo z 25.05.2023 r. upoważniające do reprezentowania Zarządu Powiatu Kolskiego oraz wyjaśnienia w zakresie pełnomocnictwa z 1.02.2023 r. (znak: BRZ.0027.1.2023), udzielone przez inwestora pismem z 25.05.2023 r. (znak: BRZ.0023.318.2023), wraz z kopią uchwały Nr XLVIII/242/2006 Rady Powiatu Kolskiego z dnia 30 czerwca 2006 r. w sprawie nadania statutu Powiatowemu Zarządowi Dróg w Kole.
- ad 2) Pełnomocnik zarządcy drogi uzupełnił wniosek o oryginał opinii PKP PLK S.A. ZLK w Poznaniu z 26.01.2023r.
- ad 3) Pełnomocnik zarządcy drogi uzupełnił wniosek o załącznik graficzny, o którym mowa w art. 11d ust. 1 pkt 7b specustawy.
- ad 4) Pełnomocnik zarządcy drogi ustosunkował się do uwag wniesionych przez Odwoływających wyjaśniając, co następuje:
- a) Odnośnie uwag wniesionych przez panią E.K. (działka nr ewid. XXX, obręb 0004 Chojny):
- Wszystkie działki, które poprzez lokalizację obwodnicy utraciły dostęp do drogi publicznej, zostaną skomunikowane przez projektowane dodatkowe jezdnie lub bezpośrednio zjazdy. Przedmiotowa nieruchomość posiada dostęp od strony północnej (nr działki po podziale: XXX/X) poprzez projektowaną dodatkową jezdnię nr 7. Od strony południowej (nr działki po podziale: XXX/X) poprzez projektowaną dodatkową jezdnię nr 8.
- b) Odnośnie uwag wniesionych przez pana A.C. (działki nr ewid. XXX, XXX, XXX, obręb 0004 Chojny):
- Działka nr ewid. XXX posiada dostęp od strony północnej (nr działki po podziale: XXX/X) poprzez projektowaną dodatkową jezdnię nr 7, a od strony południowej (nr działki po podziale: XXX/X) poprzez projektowaną dodatkową jezdnię nr 8. Działki nr ewid. XXX i XXX posiadają dostęp od strony północnej (numery działek po podziale: XXX/X, XXX/X) poprzez projektowaną dodatkową jezdnię nr 6. Od strony południowej (numery działek po podziale: XXX/X, XXX/X) - poprzez istniejącą drogę dojazdową (droga wewnętrzna działka nr XXX).

Jednocześnie Pełnomocnik zarządcy drogi poinformował, że koncepcja przebiegu dróg była przedstawiana na konsultacjach społecznych i w kontekście przedmiotowych nieruchomości nie było uwag co do proponowanych rozwiązań.

Ponadto Pełnomocnik zarządcy drogi podkreślił, że główną cechą obwodnicy jest wyprowadzenie i odciążenie ruchu w mieście. W ramach bezpieczeństwa należy dążyć do ograniczenia liczby zjazdów wzdłuż projektowanej drogi. Wychodząc naprzeciw potrzeb mieszkańców, zarządca drogi zaplanował lokalizację dodatkowych jezdni wzdłuż projektowanej inwestycji dla nieruchomości, które utraciły dostęp. Zaprojektowanie na każdą działkę bezpośredniego zjazdu, obniżyło by znacznie funkcje drogi oraz jej bezpieczeństwo.

ad 5) Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał pismo mgr. inż. geodety Jacka Klimczaka z 5.06.2023 r., zawierające stanowisko w sprawie ustalenia granic działek wskazanych w piśmie pani Z.M.

Po wstępnej analizie projektu budowlanego organ II instancji pismem z 22.06.2023 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do:

- 1) Uzupełnienia projektu zagospodarowania terenu - zwanego dalej: PZT, i projektu architektoniczno-budowlanego - zwanego dalej: PAB, o parametry wskazane w decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Kole z 9.01.2023 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.374.2022.SSz), zwanej dalej: decyzją DZZ-1 (parametry rowów przydrożnych, wylotów z drenaży, wylotów z kanalizacji deszczowej, średnice drenaży, charakterystykę odbiorników)
- 2) Wyjaśnienia niezgodności PZT i PAB z decyzją DZZ-1 w zakresie: lokalizacji projektowanych odcinków rowów przydrożnych, projektowanego odcinka Kanału Lubiny, przepustów i drenaży - na działkach innych niż wskazane w decyzji DZZ-1.
- 3) Wyjaśnienia, czy w PZT lub PAB uwzględniono zapis decyzji DZZ-1 dotyczący przejścia kanału technologicznego KT pod korytem Kanału Lubiny.
- 4) Wyjaśnienia niezgodności PZT i PAB z decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Poznaniu z 20.01.2023 r. (znak: PO.RUZ.4210.289.2022.MD.9) - zwanej dalej: decyzją DZZ-2, w zakresie lokalizacji projektowanych odcinków rowów przydrożnych na działkach innych niż wskazane w tej decyzji.

Ponadto organ poinformował, że wątpliwości wzbudzają podane w decyzji DZZ-1 długość przewodów projektowanych zarurować.

Następnie organ II instancji pismem z 24.07.2023 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do:

- I. W odniesieniu do decyzji Wójta Gminy Koło z 4 listopada 2022 r. o środowiskowych uwarunkowaniach (znak: GGN.6220.4.21-22) - zwanej dalej: DŚU, do wyjaśnienia spełnienia wymagań w zakresie zakończenia półek dla płazów poprzez połączenie z terenem otaczającym przejście dla obiektu P-6 oraz rozbieżności pomiędzy opisem charakterystyki przedsięwzięcia stanowiącej załącznik do DŚU a częścią rysunkową i opisową projektu zagospodarowania terenu.
- II. W odniesieniu do PZT i PAB, do:
 - 1) Przedłożenia rysunków PZT, które stanowiły podstawę uzgodnienia przyjętych rozwiązań projektowych z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych.
 - 2) Wyjaśnienia naruszenia § 55 ust. 2 pkt 4 lit. a rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie WT, poprzez zaprojektowanie skrzyżowania drogi klasy G (droga powiatowa - obwodnica) z drogą klasy Z (ul. Ślusarska, droga powiatowa nr 3409P) jako skrzyżowanie zwykłe, podczas gdy na połączeniu drogi klasy G z drogą klasy Z stosuje się węzeł, skrzyżowanie skanalizowane lub typu rondo.
 - 3) Wyjaśnienia, jaką funkcję będzie pełnił starodroże drogi powiatowej nr 3205P.

- 4) Uzupelnienia rysunków PZT o promienie łuków kołowych na przecięciu krawędzi jezdni zjazdów indywidualnych i drogi w km 0+105,52.
- 5) Wyjaśnienia zasadności / niezbędności objęcia na rysunkach PZT linią rozgraniczającą fragmentów nieruchomości w miejscach, gdzie nie są wykonywane roboty budowlane.
- 6) Wyjaśnienia, w jaki sposób zostały rozpatrzone uwagi zawarte w opinii Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z 10 marca 2021 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.50.2021).

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z 24.07.2023 r. (znak: SMP/527/2023/1831/SA, data wpływu: 25.07.2023 r.), przekazując:

- rysunek PZT (rys. nr 2.1÷2.9) uzupełniony o zaznaczenie parametrów zawartych w wydanych decyzjach o pozwoleniu wodnoprawnym oraz postanowieniach o sprostowaniu omyłek, uwzględniający zapis decyzji DZZ-1 dotyczący przejścia kanału technologicznego KT pod korytem Kanału Lubiny oraz skorygowany w zakresie niezgodności z DZZ-2;
- nieostateczne postanowienia Dyrektora Zarządu Zlewni w Kole o sprostowaniu omyłek w decyzjach DZZ-1 i DZZ-2 z: 18.07.2023 r. (znak: PO.ZUZ3.4210.374.2022.SSz i 04.072023 r. (znak: PO.RUZ.4210.289.2022.MD.14.).

Jednocześnie z uwagi na brak ostatecznych postanowień Dyrektora Zarządu Zlewni w Kole Pełnomocnik zarządcy drogi zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu uzupełnienia, w związku z czym organ II instancji pismem z 28.07.2023 r. przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie do 18.08.2023 r., zawiadamiając o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 22.05.2023 r. i wskazując nowy termin załatwienia sprawy do 25.09.2023 r.

Wojewoda Wielkopolski pismem z 28.07.2023 r. ponownie wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do wyjaśnienia niezgodności długości przewodów projektowanych zaruowań: ZR-2, ZR-4, ZR-17, ZR-26, ZR-27 i ZR-43, wskazanych w pkt I.1. DZZ-1.

Pełnomocnik zarządcy drogi pismem z 31.07.2023 r. (znak: SMP/527/2023/1859/SA, data wpływu: 31.07.2023 r., ePUAP-UPP111597353) udzielił odpowiedzi na wezwanie z 28.07.2023 r. wyjaśniając, że uzyskano sprostowanie DZZ-1 w zakresie określenia kilometrażu projektowanych zaruowań. Ze względu na orientacyjny charakter lokalizacji projektowanych przewodów, z DZZ-1 usunięte zostały kolumny dotyczące kilometra początku i końca projektowanych zaruowań rowów.

Pismem z 14.08.2023 r. (znak: SMP/527/2023/1950/SA, data wpływu: 14.08.2023 r.) Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie z 24.07.2023 r., przekazując stosowne wyjaśnienia oraz odpowiednio skorygowane elementy części PZT i projektu budowlanego - branży drogowej i mostowej, a także skorygowane szczegółowe zestawienie nieruchomości objętych wnioskiem.

Pismem z 25.08.2023 r. (znak: SMP/527/2023/2024/SA, data wpływu: 28.08.2023 r.) Pełnomocnik zarządcy drogi uzupełnił wniosek o zaświadczenia o ostateczności postanowień Dyrektora Zarządu Zlewni w Kole.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i wprowadzane korekty, Wojewoda Wielkopolski ostatecznie uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną. Działając w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, Wojewoda Wielkopolski pismem z 1.09.2023 r. zawiadomił Pełnomocnika zarządcy drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - wypisy z EGiB z 31.08.2023 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do 27.09.2023 r. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin do 11.10.2023 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń WUW w Poznaniu od 5.09.2023 r. do 26.09.2023 r., w BIP WUW w Poznaniu od 6.09.2023 r. do 20.09.2023 r., oraz na tablicach ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Kole, Urzędu Gminy Koło i Urzędu Gminy Osiek Mały od 6.09.2023 r. do 20.09.2023 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 6.09.2023 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

W dniu 19.09.2023 r. z aktami sprawy zapoznała się pełnomocniczka Odwołującego, nie wnosząc uwag.

W dniu 27.09.2023 r. z aktami sprawy zapoznała się Odwołująca, składając jednocześnie pismo z uwagami i pytaniami dotyczącymi zjazdów na działki, dopuszczalnej masy pojazdów, które będą mogły się poruszać po planowanych drogach pomocniczych, kierunkach ruchu na tych drogach, wzmożonego ruchu ciągników rolniczych na dużych odcinkach obwodnicy i jego wpływu na środowisko.

Wojewoda Wielkopolski pismem z 29.09.2023 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do wniesionych uwag i udzielenia niezbędnych wyjaśnień, zawiadamiając jednocześnie o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 1.09.2023 r. i wskazując nowy termin załatwienia sprawy do 10.11.2023 r.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z 2.10.2023 r. (data wpływu: 3.10.2023 r.) wyjaśniając, co następuje:

- 1) Wszystkie działki, które poprzez lokalizację obwodnicy utraciły dostęp do drogi publicznej, zostaną skomunikowane przez projektowane dodatkowe jezdnie lub bezpośrednie zjazdy. Nieruchomość stanowiąca własność Odwołującej posiada dostęp od strony północnej (nr działki po podziale XXX/X) poprzez projektowaną dodatkową jezdnię nr 7. Od strony południowej (nr działki po podziale XXX/X) poprzez projektowaną dodatkową jezdnię nr 8 - dostęp do działek jest bezpośredni, bez wyznaczenia i budowy utwardzonego zjazdu.

- 2) Inwestycja nie przewiduje ograniczeń tonażowych na projektowanych drogach.
- 3) Dodatkowe jezdnie projektowane są jako jezdnie o nawierzchni z kruszywa i szerokości min. 3,5m z zaprojektowanymi tzw. mijankami o szerokości 5,0 m. Projektowane jezdnie pozwalają na ruch dwukierunkowy z uwzględnieniem mijania się pojazdów na wspomnianych mijankach. Ponadto połączone są z jezdnią główną za pomocą zjazdów, które zlokalizowane są co około 300m.
- 4) Na większości odcinka projektowanej obwodnicy zaprojektowane są dodatkowe jezdnie, na których przewiduje się ruch pojazdów wolnobieżnych. Ruch pojazdów wolnobieżnych na projektowanej obwodnicy został zredukowany do minimum.
- 5) Dla inwestycji została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, która uwzględnia m.in. wpływ na środowisko w zakresie ilości spalin oraz hałasu, które zostały wygenerowane m.in. przez pojazdy rolnicze. Projekt został sporządzony na bazie tej decyzji i uwzględnia wszystkie wymagania w niej zawarte.

Wojewoda Wielkopolski pismem z 5.10.2023 r. (data doręczenia: 9.10.2023 r.) przekazał Odwołującej ww. odpowiedź Pełnomocnika zarządcy drogi, zawiadamiając jednocześnie o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań do dnia wydania decyzji.

Odwołująca nie wniosła kolejnych uwag.

Do dnia wydania niniejszej decyzji pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 30.01.2023 r. do organu I instancji wpłynął wniosek Pełnomocnika zarządcy drogi z 27.01.2023 r. (znak: SMP/527/2023/0264/SA) w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla budowy północnej obwodnicy Koła w ciągu drogi powiatowej nr 3205P, zawierający także wniosek o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Wniosek był niekompletny, w związku z czym Starosta Kolski wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do jego uzupełnienia pismem z 6.02.2023 r. Pełnomocnik zarządcy drogi skorygował i uzupełnił wniosek pismem z 14.02.2023 r. (znak: SMP/527/2023/0449/SA, data wpływu: 15.02.2023 r.).

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

- Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 304/22 z 30.12.2022 r. (znak: DI-IV.8012.304.2022),
- Zarządu Powiatu w Kole - pismo z 29.12.2022 r. (znak: BRZ.0023.729.2022),
- Wójta Gminy Koło- pismo z 30.12.2022 r. (znak: WK.7021.2.23.2022),

- Wójta Gminy Osiek Mały - pismo z 5.01.2023 r. (bez znaku).

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii zarządu powiatu należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskane opinii Zarządu Powiatu w Kole nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d specustawy, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (obecnie: Dz.U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.), zwanej dalej: Pr. bud., aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak stwierdzić, że załączone do wniosku materiały zawierały nieścisłości i braki wskazane w wyżej cytowanych wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

- pismo Kierownika Delegatury w Koninie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu z 9.01.2023 r. (znak: Ko.WA.5152.3.2.2023),
- pismo Szefa Wojskowego Centrum Rekrutacji Ośrodka Zamiejscowego w Poznaniu z 23.01.2023 r. nr 248/23 (znak: CWCR.OZ.Poz.-WO-zp.0732.350.2022),
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGWWP w Poznaniu z 10.01.2023 r. (znak: PO.RPP.430.227.2022.MS),
- pismo Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z 16.01.2023 r. (znak: ZS.2215.1.65.2022.HB),
- pismo PKP PLK S.A. ZLK w Poznaniu z 26.01.2023 r. (znak: IZ16IOSA.2133.96.5.2021.MC),
- pismo PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu z 13.01.2023 r. (znak: KNPo1.6512.205.2021.KM/12),
- ostateczna decyzja Wójta Gminy Koło Nr GGN.6220.4.D.21-22 z 4.11.2022 r. (znak: GGN.6220.4.21-22) o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia,

- ostateczna decyzja DZZ oraz decyzja DZZ z 20.01.2023 r. wraz z zaświadczeniem z 28.02.2023 r. (znak: PO.RUZ.4210.289.2022.MD.7) o jej ostateczności,
- oświadczenie o prawie do dysponowania gruntem na cele budowlane dla działek 532, 76/1, 782, 777/2, 776/4, 779/2, 778/4, 778/6, 783/2, 792/2, obr. Chojny.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, ga specustawy.

Na podstawie złożonego wniosku Starosta Kolski wszczął postępowanie administracyjne - o czym, działając zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 16.02.2023 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 2.12.2022 r., rozdzielnik zweryfikowany przez organ II instancji w oparciu o wypisy z EGiB z 22.05.2023 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Kole od 21.02.2023 r. do 7.03.2023 r., w BIP Starostwa od 21.02.2023 r., na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Kole od 16.02.2023 r. do 7.03.2023 r. i w BIP od 21.02.2023 r. oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Osiek Mały od 21.02.2023 r. do 7.03.2023 r. i w BIP od 21.02.2023 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 21.02.2023 r. w prasie lokalnej („Przegląd Koniński”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 specustawy zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Pismem z 14.03.2023 r. (data wpływu: 14.03.2023 r.) pan J.F., działający z upoważnienia strony postępowania - pani K.J., złożył uwagi dotyczące utrudnień w prowadzeniu gospodarstwa rolnego na działkach zlokalizowanych w obrębie Chojny.

Pismem z 14.03.2023 r. (data wpływu: 14.03.2023 r.) pani M.T. złożyła uwagi dotyczące dostępu do swojej nieruchomości oraz jej podziału.

E-mailem z 14.03.2023 r. uwagi odnośnie podziału nieruchomości oraz zjazdów złożyła pani M.S.

Pozostałe strony postępowania (w tym Odwołujący i Odwołująca) nie skorzystały z prawa do zapoznania się z aktami sprawy ani nie złożyły żadnych uwag i wniosków.

Organ I instancji pismem z 15.03.2023 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do wniesionych uwag.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił szczegółowych wyjaśnień pismem z 27.03.2023 r. (znak: SMP/527/2023/0757/SA, data wpływu: 29.03.2023 r.).

Starosta Kolski przekazał udzielone wyjaśnienia stronom postępowania pismami z 29.03.2023 r., zawiadamiając je jednocześnie o możliwości zapoznania się z aktami sprawy

i wypowiedzenia się co do zgromadzonych materiałów i dowodów przed wydaniem decyzji do 7.04.2023 r.

W dniu 12.04.2023 r. Starosta Kolski wydał decyzję, którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy organ I instancji doręczył decyzję Pełnomocnikowi zarządcy drogi oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia z 14.04.2023 r. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Kole od 18.04.2023 r. do 2.05.2023 r., w BIP Starostwa od 18.04.2023 r., na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Kole od 18.04.2023 r. do 2.05.2023 r. i w BIP od 19.04.2023 r. oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Osiek Mały od 18.04.2023 r. do 4.05.2023 r. i w BIP od 18.04.2023 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 18.04.2023 r. w prasie lokalnej („Przegląd Koniński”).

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismo z 14.04.2023 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pism.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

Decyzja Starosty Kolskiego została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja Starosty Kolskiego została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Zarządu Powiatu Kolskiego. Organ I instancji prawidłowo określił przedmiot inwestycji.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego;

7) zatwierdzenie projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli decyzji Starosty Kolskiego stwierdzono, co następuje:

- 1) Decyzja Starosty Kolskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 specustawy. Organ I instancji w punkcie I. na stronie 2. ustalił wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi z określeniem ich kategorii, oraz wskazał rodzaj powiązań.
- 2) Decyzja Starosty Kolskiego tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, w punkcie II. na stronach 2.÷3. określając linie rozgraniczające teren.

Z uwagi na nieprecyzyjne i niezgodne z treścią wniosku zapisy decyzji oraz dokonane w toku postępowania naprawczego korekty organ II instancji uznał za konieczne uchylenie punktów II.2., II.2.1.÷II.2.7. na stronach 2.÷3. zaskarżonej decyzji i zastąpienie ich stosownie skorygowanymi zapisami, a także zastąpienie odpowiednio skorygowanym rysunkiem jednego arkusza mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu (Nr rys. 2.9), ukazującego linie rozgraniczające teren.

- 3) Decyzja Starosty Kolskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy, w punkcie III. na stronie 3. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.

Z uwagi na dokonane w toku postępowania odwoławczego sprostowania DZZ-1 i DZZ-2 organ II instancji uznał za celowe stosowne uzupełnienie zapisów punktów III.1.2. i III.1.3.

- 4) Decyzja Starosty Kolskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy, w punkcie IV. na stronach 3.÷4. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich wynikające z Pr. bud.
- 5) Decyzja Starosty Kolskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy. Organ I instancji w punkcie V. na stronach 4.÷8. prawidłowo zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej,

opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

6) Decyzja Starosty Kolskiego spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy. Organ I instancji w punkcie VI. na stronie 8. wskazał nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Powiatu Kolskiego.

7) Decyzja Starosty Kolskiego tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy.

W punkcie VII. na stronach 8.÷10. Starosta Kolski zatwierdził dokumentację budowlaną, składającą się z projektu zagospodarowania terenu, projektu architektoniczno-budowlanego (Tomy I.÷IX.) oraz załączników do projektu budowlanego.

W toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził braki i nieścisłości w dokumentacji projektowej, które zostały wyjaśnione, uzupełnione i skorygowane. Wskutek dokonanych przez zarządcę drogi korekt organ II instancji uznał za konieczne uchylenie wybranych elementów dokumentacji projektowej i zatwierdzenie w ich miejsce odpowiednich skorygowanych dokumentów.

Po analizie uzupełnionej i skorygowanej dokumentacji projektowej należy stwierdzić, że została ona sporządzona zgodnie z Pr. bud., obowiązującymi przepisami dotyczącymi projektowania dróg - w tym rozporządzeniem w sprawie WT, oraz rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1679), a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Projekt zagospodarowania terenu zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 Pr. bud.

8) Decyzja Starosty Kolskiego spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy:

- w punkcie VIII. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy);
- w punkcie IX. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b specustawy);
- w punkcie X. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, ograniczył sposób korzystania z nieruchomości dla wykonania tego obowiązku i zezwolił na jego wykonanie, ustalił obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych i zezwolił na jego wykonanie, a także prawidłowo określił termin rozbiórki ww. obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, i, j specustawy);
- w punkcie XI. organ I instancji prawidłowo określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy);
- w punkcie XII. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek dokonania budowy lub przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu, zezwolił na jego wykonanie oraz

określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, i, j specustawy);

- w punkcie XIII. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek dokonania budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, zezwolił na jego wykonanie oraz określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f, i, j specustawy);
- w punkcie XV. organ I instancji zgodnie z wnioskiem ustalił obowiązek przebudowy innych dróg publicznych, zezwolił na jego wykonanie i określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, i, j specustawy).

W toku postępowania odwoławczego wnioskodawca dokonał korekty wniosku w zakresie działki nr 62/6 ark. 2 obr. 0019, Osiek Wielki wskazując, że roboty budowlane na terenie tej nieruchomości, w pierwotnym wniosku wskazane jako przebudowa drogi powiatowej nr 3409P, mają być realizowane na podstawie oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne usunięcie ww. działki z tabeli 7. w punkcie XV.1. zaskarżonej decyzji oraz dodanie w treści decyzji dodatkowego punktu dotyczącego robót realizowanych na podstawie oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;

- w punkcie XVI. organ I instancji zgodnie z wnioskiem ustalił obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów, zezwolił na jego wykonanie i określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h, i, j specustawy).

9) W rozpatrywanej sprawie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 20a specustawy, w związku z czym organ I instancji w punkcie XIV. na str. 14.÷15. decyzji prawidłowo ustalił przejście przez teren wód płynących.

10) Decyzja Starosty Kolskiego spełnia ponadto wymogi przepisu art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XVII. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali, a także czyni zadość wymaganiom art. 17 ust. 1 specustawy, bowiem organ I instancji w punkcie XVIII. prawidłowo nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Dokonując analizy decyzji Starosty Kolskiego organ II instancji stwierdził także, że tylko częściowo spełnia ona wymogi art. 107 § 1 k.p.a. Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Zarząd Powiatu Kolskiego. Decyzja Starosty Tureckiego narusza jednak przepis art. 107 § 1 k.p.a. poprzez brak oznaczenia stron postępowania.

Należy tu wyjaśnić, że specustawa nie zawiera definicji strony postępowania. W związku z tym w sprawach, których przedmiotem jest zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, zastosowanie ma art. 28 k.p.a., gdyż zgodnie z art. 11c specustawy, do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem przepisów specustawy.

Bez wątpliwości stronami postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji

drogowej są, poza inwestorem, właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości objętych wnioskiem, natomiast „pozostałymi stronami”, o których mowa w art. 11d ust. 5 specustawy, są podmioty mające inne prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze objętym liniami rozgraniczającymi teren projektowanej drogi publicznej oraz publiczne jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, mające nieruchomości publiczne w trwałym zarządzie. Ponadto, co wynika z art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy, stronami omawianego postępowania są także właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości położonych poza obszarem znajdującym się w liniach rozgraniczających projektowanej drogi, ale w stosunku do których ustala się w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obowiązek budowy tymczasowych obiektów budowlanych, obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, a także obowiązek dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych lub zjazdów, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b, c, e-h specustawy. Reasumując, krąg podmiotów mających przymiot strony w postępowaniu ustala się w oparciu o przepisy art. 11d ust. 5, 6, 7 i 8 specustawy oraz art. 28 k.p.a. co oznacza, że stronami postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 26.06.2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 167/12).

Powyższa informacja winna się znaleźć w uzasadnieniu decyzji.

Z uwagi na wynikający z ww. przepisów brak możliwości enumeratywnego wskazania stron postępowania, należy również uznać za nieprawidłowy wykaz stron postępowania zawarty w załączniku nr 4 do decyzji, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne jego uchylene.

Uzasadnienie decyzji zawiera opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie. Organ I instancji odniósł się również do wymogów art. 82 ust. 1 pkt 4, art. 88 ust. 1 i art. 96 ust. 1, 2 i 3 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.).

Organ II instancji stwierdził ponadto, że decyzja Starosty Kolskiego zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono decyzję Starosty Kolskiego i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a., ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji. Zarówno przedmiot inwestycji jak i jej lokalizacja pozostają takie same jak we wniosku rozpatrywanym w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji.

Odnośnie zarzutów wniesionych w odwołaniach należy wyjaśnić, co następuje:

I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całokształcie. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14.10.1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy specustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 10.02.2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; 25.11.2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; 11.09.2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; 9.06.2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z 12.10.2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z 18.04.2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z 9.11.2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy Pr. bud. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 Pr. bud., w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia

przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 27.01.2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez NSA w wyroku z 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 3.07.2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 k.p.a., nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów specustawy: Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści. Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów specustawy nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e specustawy który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

II.

Odwołanie pani E.K. dotyczy braku zgody na podział działki nr ewid. XXX ark. X obr. 0004, Chojny, i budowę obwodnicy bez zapewnienia bezpośrednich wjazdów na wydzieloną działkę.

Odwołanie pana A.C. dotyczy planowanego podziału działki nr ewid. XXX na dwie nieduże działki z bardzo dalekim dojazdem, podczas gdy w opinii Odwołującego powinien być zjazd bezpośredni na każdą z nich.

Odnosnie wniesionych w odwołaniach uwag, dotyczących kwestii podziału nieruchomości i zapewnienia bezpośrednich zjazdów na nowopowstałe działki, zastosowanie znajdują zasady opisane w punkcie I. niniejszego uzasadnienia. Organy orzekające w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych są związane wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i nie są władne do korygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji lub narzucania lokalizacji jej poszczególnych elementów. Powyższe oznacza, że działanie organu administracji nie opiera się na uznaniowości, ale polega na przyjęciu konkretnego wniosku i jego weryfikacji w jego granicach bez możliwości ingerowania w takie aspekty inwestycji jak lokalizacja i w przebieg linii podziału nieruchomości, lokalizacja poszczególnych elementów drogi (w tym zjazdów) czy zastosowane rozwiązania budowlane. Ewentualne ustępstwa w zakresie przebiegu czy rozwiązań drogowych wymagają akceptacji inwestora, gdyż on jest dysponentem wniosku (por. wyrok WSA w Poznaniu z 5.08.2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20). Organy wydające decyzję w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie wyznaczają przebiegu drogi, nie ustalają lokalizacji i parametrów jej poszczególnych elementów i nie mają możliwości przymuszenia inwestora do dokonania zmian, o które ubiegają się inne strony postępowania, o ile takie zmiany nie wynikają ściśle z litery prawa.

Zarówno organ I instancji, jak i organ odwoławczy, mogły więc działać tylko w granicach tego wniosku, nie mając możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w lokalizację poszczególnych elementów drogi, zaproponowanych przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji mogła podlegać jedynie zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia.

W tym miejscu powtórzyć należy, że ze względu na treść art. 11e specustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od opinii czy życzeń innych stron postępowania. Zezwolenie na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać spreczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy Pr. bud. oraz innych aktów

prawnych. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki inwestycyjnej. Nieuwzględnienie ich nie może stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego. Żaden przepis specustawy nie nakłada na organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obowiązku zasięgnięcia opinii pozostałych stron postępowania co do przebiegu inwestycji ani nie uzależnia możliwości wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od uzyskania ich akceptacji.

Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, Wojewoda Wielkopolski - biorąc pod uwagę interes Odwołujących oraz możliwość dobrowolnego uwzględnienia ich wniosków przez zarządcę drogi - pismem z 22.05.2023 r. zwrócił się do inwestora o zajęcie stanowiska odnośnie wniesionych w odwołaniach uwag. Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie wyżej cytowanym pismem z 5.06.2023 r. wskazując, w jaki sposób zapewniono nieruchomościom przyległym dostęp do drogi publicznej oraz wyjaśniając powody ograniczenia liczby bezpośrednich zjazdów na nowoprojektowaną drogę. Podkreślić należy, że Pełnomocnik zarządcy drogi nie wyraził woli zmiany lokalizacji inwestycji.

Następnie w związku z pismem Odwołującej z 27.09.2023 r. organ II instancji zwrócił się do Pełnomocnika zarządcy drogi o zajęcie stanowiska pismem z 29.09.2023 r., a Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi wyżej cytowanym pismem z 2.10.2023 r., ponownie wyjaśniając m.in., w jaki sposób zapewniono dostęp do drogi publicznej nieruchomościom przyległym.

Dokonując porównania udzielonych odpowiedzi z rysunkiem zagospodarowania terenu organ II instancji stwierdził, co następuje:

Zgodnie z rysunkiem projektu zagospodarowania terenu (Nr rys. 2.5), na przeznaczonych pod inwestycję drogową częściach działek Odwołujących zaprojektowano elementy układu drogowego, w tym m.in.: jezdnię, dodatkowe jezdnie, rowy przydrożne, pobocza. Zakres wyłączenia znajduje więc uzasadnienie w przedstawionej dokumentacji budowlanej.

Nieruchomości powstałe w wyniku podziału działki nr ewid. XXX, obręb 0004 Chojny, stanowiącej własność Odwołującej, mają zapewniony bezpośredni dostęp do drogi publicznej poprzez projektowane dodatkowe jezdnie.

Nieruchomości powstałe w wyniku podziału działek nr ewid. XXX, XXX, XXX, obręb 0004 Chojny, stanowiących własność Odwołującego, mają zapewniony bezpośredni dostęp do drogi publicznej poprzez projektowane dodatkowe jezdnie i poprzez istniejącą drogę dojazdową (droga wewnętrzna, działka nr XXX, stanowiąca własność Gminy).

W związku z powyższym należy stwierdzić, że nieruchomości należące do Odwołujących nie zostały pozbawione dostępu do drogi publicznej.

Reasumując, organ I instancji był związany wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i, orzekając w sprawie, nie był władny do skorygowania trasy przebiegu

planowanej inwestycji, zatem brak było podstaw do odmowy udzielenia zgody na realizację inwestycji drogowej lub do zmiany przebiegu inwestycji zgodnie z życzeniami Odwołujących.

W tym miejscu należy również wskazać na stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z 16.10.2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całej społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wyłączonej; po drugie, uproszczona procedura wyłączenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wyłączone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i - w następstwie jej wydania - wyłączonej. Przy założonym przebiegu drogi - z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony - wypadnięcie choćby jednej z grup wyłączonej nieruchomości może unicestwić całą inwestycję.

Elementy układu drogowego zaprojektowane na częściach nieruchomości stanowiących własność Odwołujących nie mogą być rozpatrywane w oderwaniu od całości inwestycji drogowej, której są integralną częścią. Jezdnia, dodatkowe jezdnie, rowy przydrożne i pobocza, zaprojektowane na terenie spornych nieruchomości, nie funkcjonują w próżni. Przeciwnie, stanowią nierozzerwalną całość układu drogowego i służą obsłudze uczestników ruchu drogowego oraz odwodnieniu drogi.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności, organ II instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że kształt inwestycji narusza normy prawne.

III.

Odnosząc się do wniesionej przez panią E.K. uwagi, że pole jest objęte programem modernizacji małych gospodarstw, co nie pozwala na zbycie działek należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 12 ust. 1 specustawy, decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zatwierdza się podział nieruchomości, natomiast przepis art. 12 ust. 4 specustawy stanowi, że nieruchomości lub ich części, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 6, stają się z mocy prawa:

- 1) własnością Skarbu Państwa w odniesieniu do dróg krajowych,
 - 2) własnością odpowiednich jednostek samorządu terytorialnego w odniesieniu do dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych
- z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna.

Brak prawa zbywania majątku nie przekłada się w jakikolwiek sposób na kwestie dopuszczalności wydania decyzji w trybie specustawy, jak też na kwestie przejścia z mocy prawa własności tej nieruchomości na odpowiednią jednostkę samorządu terytorialnego. Wskazać trzeba, że definicję legalną pojęcia „zbycie” zawiera art. 4 pkt 3b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023 r. poz. 344 ze zm.), zgodnie z którym przez zbywanie albo nabywanie nieruchomości należy rozumieć dokonywanie czynności prawnych, na podstawie których następuje przeniesienie własności nieruchomości lub przeniesienie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej albo oddanie jej w użytkowanie wieczyste. W niniejszej sprawie nie dochodzi do klasycznego zbycia na wolnym rynku. Zmiana właściciela następuje z mocy samego prawa, z chwilą, gdy decyzja staje się ostateczna. Co oczywiste, decyzji tej nie można uznać za czynność prawną.

Przypomnieć też należy, że powszechnie przysługujące właścicielowi prawa zbywania nieruchomości są prawami zależnymi od jego woli. W myśl art. 11e specustawy - nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami, a żaden przepis nie wymaga uzyskania zgody dotychczasowego właściciela nieruchomości na jej zajęcie pod inwestycję drogową realizowaną w oparciu o przepisy specustawy.

Przejście własności nieruchomości z mocy prawa na jednostkę samorządu terytorialnego w wyniku władczego rozstrzygnięcia organu administracji publicznej, niezależnego od woli dotychczasowego właściciela nieruchomości, nie może więc być uważane za jej zbycie.

IV.

W odniesieniu do uwag pana A.C. dotyczących wielkości powstałych po podziale działek podkreślić trzeba wyraźnie, że kwestia ta nie jest przedmiotem rozważań organów administracji właściwych w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Kwestia wielkości nieruchomości powstałych w wyniku podziału i wynikającego stąd ewentualnego braku możliwości normalnego korzystania z tych nieruchomości miałyby znaczenie w przypadku badania zasadności wykupu pozostałej po podziale części nieruchomości, co przewidziane jest w art. 13 ust. 3 specustawy, i z tego powodu nie może być przedmiotem badania przez organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Ustawodawca w ww. przepisie zabezpieczył interesy właścicieli nieruchomości, które jedynie w części niezbędne są do realizacji inwestycji, a pozostałe części nieruchomości na skutek podziału nie nadają się do prawidłowego wykorzystywania na dotychczasowe cele. Konstrukcja zastosowana w art. 13 ust. 3 specustawy, w oparciu

o który inwestor podejmuje czynności zmierzające do nabywania gruntów pod inwestycje drogowe i samodzielnie decyduje o tym, czy dana nieruchomość spełnia kryteria wskazane w powołanym przepisie, stanowi roszczenie cywilnoprawne, którego zasadność może ocenić jedynie sąd powszechny. Organ administracji publicznej nie prowadzi w tego typu sprawach postępowania administracyjnego i nie orzeka w tym zakresie w formie decyzji administracyjnej (por. wyrok NSA z 8.11.2011 r., sygn. akt I OSK 1932/10; wyroki WSA w Warszawie z: 17.09.2014 r., sygn. akt VII SA/Wa 935/14, 5.06.2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 716/12; 29.03.2012 r., sygn. akt I SA/Wa 2289/1).

Jeżeli w związku z realizacją inwestycji drogowej Odwołujący uważa, że doznał szkody, to może skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego (które jest rozpatrywane przez sąd powszechny) i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej ma jednak charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej.

V.

Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok WSA w Łodzi z 29.04.2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, LEX nr 549458).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 259 ze zm.), a ponadto zawierać:

1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;

- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Załączniki:

- 1) 1 arkusz mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu (Nr rys. 2.9), ukazujący linie rozgraniczające teren,
- 2) Elementy projektu budowlanego:
 - część opisowa projektu zagospodarowania terenu - str. 1c, 1d, 34, 35, 38, 39,
 - rysunki Nr 2.1÷2.9 „Projekt zagospodarowania terenu”,
 - część opisowa branży drogowej - str. 6, 7, 10, 11, 12, 13,
 - rysunki Nr 2.8 i 2.9 „Plan sytuacyjny” branży drogowej,
 - rysunek Nr 4.2 „Przekroje normalne” branży drogowej,
 - rysunek Nr 3.8 „Widok ogólny. Stan projektowany - przepust P-6” branży mostowej.

Otrzymują:

- 1) Starosta Kolski (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Marcin Matysik (jako pełnomocnik zarządcy drogi - 1 egz. wraz z załącznikami),
- 3) E.K. (1 egz. bez załączników),
- 4) A.C. (1 egz. bez załączników),
- 5) aa.

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kole (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Zarząd Powiatu Kolskiego (ePUAP - bez załączników),
- 3) Wójt Gminy Koło (ePUAP - bez załączników),
- 4) Wójt Gminy Osiek Mały (ePUAP - bez załączników),
- 5) Wydział Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Kole (ePUAP - bez załączników),
- 6) Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Kole (ePUAP - bez załączników).

Sprawę prowadzą:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61 8541291, e-mail: eflorek@poznan.uw.gov.pl;
st. specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik, e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl, tel. 61 8541467.

Godziny obsługi klientów:

poniedziałek, środa, piątek od 8.30 do 15.00, wtorek, czwartek od 12.00 do 15.00.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Elżbieta Florek-Stefaniak.