



**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 162), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu odwołań pana P.K. i pana D.A. od decyzji Starosty Poznańskiego Nr 13/2022 z 1.03.2022 r. (znak: WD.6740.55.2021.EK) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ścieżki rowerowej przy drodze powiatowej nr 2450P Rybojedzko-Sapowice-Strykowo - etap I, odcinek od km 0+000 do km 3+650, zwanej dalej: decyzją Starosty Poznańskiego:

- I. **Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie na stronie 1. zaskarżonej decyzji:
- w wierszu 10. licząc od dołu strony numeru: „212” numerem: „212/1”,
  - w wierszu 7. licząc od dołu strony numeru: „530” numerami: „530/3, 530/4”,
  - w wierszu 1. licząc od dołu strony numeru: „270” numerami: „681, 692”.
- II. **Orzekam** poprzez dodanie w Tabeli nr 1 zawartej w punkcie II.3.1. na stronie 3. zaskarżonej decyzji, w części dotyczącej obrębu 0015 Strykowo, następujących wierszy:

4	351	PO1S/00062474/1
3	339	PO1S/00033354/2

- III. **Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie I.3. na stronie 2. zaskarżonej decyzji słów: „Przedmiotowa inwestycja posiada” słowami: „Należy zachować połączenia rozbudowywanej drogi powiatowej poprzez istniejące”.

- IV. **Uchylam** w całości załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji - rysunek pn. „Mapa przedstawiająca projektowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącego uzbrojenia terenu” ukazujący linie rozgraniczające teren (Nr rys. 2.1, 2.2, 2.2a, 2.3, 2.4, 2.5)

**i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowego rysunku pt. „Mapa przedstawiająca projektowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącego uzbrojenia terenu” ukazujący linie rozgraniczające teren (Nr rys. 2.1, 2.2, 2.2a, 2.3, 2.4, 2.5), który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.

- V. **Uchylam** w całości punkty III.2 i III.3. na stronie 2. zaskarżonej decyzji

**i orzekam** w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
  - 2.1. Inwestor ma obowiązek uzyskać pozwolenie na wycinkę drzew i krzewów na terenie działek nr ewid. 199/2, 200, 201/2 w Sapowicach, na których usytuowany jest park dworski, wpisany do rejestru zabytków pod nr rej. 1786/A decyzją z dnia 31.05.1979 r.
  - 2.2. Prace przy zabytkowej zieleni powinny być prowadzone pod nadzorem osoby posiadającej odpowiednie wykształcenie.
  - 2.3. Z uwagi na zabytkowe sąsiedztwo fragmentu inwestycji nawierzchni chodnika i zjazdów na wysokości parku powinna zostać wykonana z szarej kostki.
  - 2.4. W sąsiedztwie parku nie wprowadzać barierek, o ile przepisy drogowe tego nie wymagają.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalają.

**VI. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie, w punkcie V.1. na stronach 5. i 6. zaskarżonej decyzji:

- na stronie 5. w wierszu 6. licząc od dołu strony, kropki przecinkiem oraz dodanie po przecinku słów: „a także mapą z projektem podziału nieruchomości wykonaną przez geodetę uprawnionego Konrada Rabięę, przyjętą przez Starostę Poznańskiego do zasobu geodezyjnego i kartograficznego dnia 18.07.2022 r. i zaewidencjonowaną pod numerem P.3021.2022.10266”.
- na stronie 5. w wierszu 5. licząc od dołu strony, słowa: „pięciu” słowem: „sześciu”.
- na stronie 5. w wierszu 4. licząc od dołu strony, cyfry: „78” cyfrą „79”,
- na stronie 6. w Tabeli nr 3 w wierszu dotyczącym działki nr ewid. 537/11 numeru księgi wieczystej „PO1S/00029862/5” numerem „PO1S/00057895/0”,
- na stronie 6. w Tabeli nr 3 w wierszu dotyczącym działki nr ewid. 532/4 numeru księgi wieczystej „PO1S/00047280/0” numerem „PO1S/00047280/3”,
- na stronie 6. w Tabeli nr 3 wiersza dotyczącego działki nr ewid. 530 ark. 3 następującymi wierszami:

3	530/3	530/13	530/14	PO1S/00033451/2
3	530/4	530/11	530/12	PO1S/00033451/2

**VII. Uchylam** w części załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji - mapę z projektem podziału nieruchomości w zakresie dotyczącym działki nr ewid. 530 obr. Strykowo

**i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowej mapy z projektem podziału działek nr ewid. 530/3 i 530/4 obr. Strykowo, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.

**VIII. Uchylam** poprzez wykreślenie w punkcie VI.2. zaskarżonej decyzji, w Tabeli nr 4, wierszy 6. i 12. licząc od góry strony, dotyczących działek o nr. ewid.: 351 ark. 4 obr. Strykowo i 339 ark. 3 obr. Strykowo.

**IX. Uchylam** decyzję Starosty Poznańskiego w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące elementy projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

- Załącznik nr 1 - wykaz działek, na których zostanie zrealizowana przedmiotowa inwestycja (str. 2 w Tomie I „Projekt zagospodarowania terenu”),
- fragment opisu technicznego (str. 29 w Tomie I „Projekt zagospodarowania terenu”),
- rysunek Projektu zagospodarowania terenu (rys. 2.1, 2.2, 2.2a, 2.3, 2.4, 2.5 w Tomie I „Projekt zagospodarowania terenu”),
- wykaz działek branży drogowej (str. 1 w Tomie II „Branża drogowa”),
- fragment opisu technicznego (str. 7, 8 w Tomie II „Branża drogowa”),
- część rysunku Planu sytuacyjnego branży drogowej (rys. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 w Tomie II „Branża drogowa”),
- część rysunku Planu sytuacyjnego kolizji elektroenergetycznych (rys. E-1.1, E-1.2, E-1.4 w Tomie III „Branża elektroenergetyczna kolizje”),
- część rysunku Planu sytuacyjnego branży oświetlenie (rys. E-1.1, E-1.3 w Tomie IV „Branża elektroenergetyczna oświetlenie”),
- fragment opisu projektu odwodnienia drogi (str. 20 w Tomie V „Branża sanitarna odwodnienie”),
- część rysunku Planu sytuacyjnego projektu odwodnienia drogi (rys. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 w Tomie V „Branża sanitarna odwodnienie”),
- część rysunku Planu sytuacyjnego kanału technologicznego (rys. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 w Tomie VI „Budowa kanału technologicznego”),
- część rysunku Planu sytuacyjnego kolizji teletechnicznych (rys. 2 w Tomie VII „Kolizje teletechniczne”),

**i orzekam** poprzez zatwierdzenie nowych, odpowiadających im, dokumentów projektowych:

- Załącznik nr 1 - wykaz działek na których zostanie zrealizowana przedmiotowa inwestycja (str. 2),
- fragment opisu technicznego projektu zagospodarowania terenu (str. 29),
- rysunek Projektu zagospodarowania terenu (rys. 2.1, 2.2, 2.2a, 2.3, 2.4, 2.5),
- wykaz działek branży drogowej (str. 1),
- fragment opisu technicznego branży drogowej (str. 7, 8),
- część rysunku Planu sytuacyjnego branży drogowej (rys. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4),
- część rysunku Planu sytuacyjnego kolizji elektroenergetycznych (rys. E-1.1, E-1.2, E-1.4),
- część rysunku Planu sytuacyjnego branży oświetlenie (rys. E-1.1, E-1.3),
- fragment opisu projektu odwodnienia drogi (str. 20),

- część rysunku Planu sytuacyjnego projektu odwodnienia drogi (rys. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4),
  - część rysunku Planu sytuacyjnego kanału technologicznego (rys. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4),
  - część rysunku Planu sytuacyjnego kolizji teletechnicznych (rys. 2),
- zawartych w tomie zatytułowanym „Elementy projektu budowlanego”, który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 3.

**X. Uchylam** poprzez wykreślenie w punkcie X.1. na stronie 10. zaskarżonej decyzji słów: „zlokalizowane w liniach rozgraniczających, o których mowa w pkt II. decyzji”.

**XI. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie, w Tabeli nr 6 zawartej punkcie XIV.1. na stronie 11 zaskarżonej decyzji:

- w wierszu 9. licząc od góry tabeli, dotyczącym działki nr ewid. 212 ark. 4, numeru: „212” numerem: „212/1”,
- wiersza 12. licząc od góry tabeli, dotyczącego działki nr ewid. 270 ark. 1, następującymi wierszami:

1	681		PO1S/00032389/9
1	692		PO1S/00032389/9

**XII. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

#### Uzasadnienie

Decyzją z 1.03.2022 r. (znak: WD.6740.55.2021.EK) Starosta Poznański udzielił zarządcy drogi - Zarządowi Powiatu w Poznaniu - zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ścieżki rowerowej przy drodze powiatowej nr 2450P Rybojedzko-Sapowice-Strykowo - etap I, odcinek od km 0+000 do km 3+650. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Odwołania od ww. decyzji wnieśli: pan D.A. (współwłaściciel działek oznaczonych nr ewid. XXX i XXX ark. 2 obr. 0011, Sapowice) pismem z 17.03.2022 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 23.03.2022 r.) oraz pan P.K. (współwłaściciel działki oznaczonej nr ewid. XXX ark. 2 obr. 0015, Strykowo) pismem z 22.03.2022 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 22.03.2022 r., ePUAP-UPP79566334).

Pan D.A., zwany dalej: Odwołującym, zarzucił decyzji Starosty Poznańskiego naruszenie art. 11h pkt 6 ust. h specustawy (przy czym z kontekstu wynika jednoznacznie, że chodzi o art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h) oraz art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (obecnie: Dz.U. 2023 poz. 645 ze zm.), zwanej dalej: u.d.p., poprzez niezapewnienie odpowiedniego dostępu do drogi publicznej działek o nr. ewid. XXX (zgodnie z decyzją podlegającej podziałowi na działki XXX/12 i XXX/13) i XXX.

Odwołujący wskazał, że ww. nieruchomości są przeznaczone i wykorzystywane na cele produkcji rolnej, w związku z czym konieczne jest zapewnienie im dostępu do drogi publicznej

poprzez zjazdy uwzględniające specyfikę użytkowania działek i umożliwiające dostęp ciężkiego sprzętu rolniczego (kombajny, ciągniki i in.).

Odwołujący wniósł o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

Pan P.K. nie sformułował w swoim odwołaniu żadnych zarzutów, uwag ani wniosków.

Ww. odwołania wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołania wraz z aktami sprawy zostały przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Poznańskiego pismem z 1.04.2022 r. (data wpływu: 4.04.2022 r., znak: WD.6740.55.2021.EK), uzupełnionym pismem z 29.04.2022 r. (data wpływu: 4.05.2022 r.).

Po wstępnym zbadaniu akt sprawy Wojewoda Wielkopolski stwierdził, że są one niekompletne, a zakres i przedmiot wniosku wymagają wyjaśnienia i uzupełnienia.

W związku z powyższym pismem z 2.05.2022 r. organ II instancji wezwał Starostę Poznańskiego do uzupełnienia akt sprawy.

Jednocześnie pismem z 2.05.2022 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał pana Marka Borowczaka, Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu (pełnomocnika zarządcy drogi - Zarządu Powiatu w Poznaniu, zwanego dalej: Dyrektorem ZDP), do:

- 1) Wskazania osoby lub osób reprezentujących zarządcę drogi w postępowaniu prowadzonym przez organ II instancji oraz wyjaśnienia charakteru znajdującego się w aktach sprawy upoważnienia.
- 2) Ustosunkowania się do uwag wniesionych przez Odwołującego oraz określenia, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania strony postępowania.
- 3) Wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy przebiegiem linii rozgraniczającej teren a linią terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych na rys. 2.1. (działki nr ewid. 166/1 i 400) i rys. 2.4 (działki nr ewid. 209/7, 209/16 (209/5)) na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi.
- 4) W związku z podziałem działki nr ewid. 530 ark. 3 obr. 0015 Strykowo na działki m.in. 530/3 i 530/4 - dostarczenia odpowiednio skorygowanego wniosku wraz z mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi oraz rysunkiem projektu zagospodarowania terenu, sporządzonych na aktualnej mapie do celów projektowych, a także map z projektami podziałów nowopowstałych nieruchomości.

W tym samym piśmie, działając na podstawie art. 36 k.p.a., Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym i wskazał termin załatwienia sprawy do 4.07.2022 r.

Organ I instancji uzupełnił akta sprawy pismem z 9.05.2022 r. (data wpływu: 9.05.2022 r., ePUAP-UPP82466841).

Dyrektor ZDP udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z 20.05.2022 r. (data wpływu: 23.05.2022 r., ePUAP-UPP83370961), wyjaśniając, co następuje:

- ad 1) Jako osobę uprawnioną do reprezentowania zarządcy drogi w postępowaniu przed organem II instancji pan Marek Borowczak wskazał Zastępcę Dyrektora ds. Inwestycyjnych Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu, pana Marka Bereżeckiego, zwanego dalej: Pełnomocnikiem zarządcy drogi. Jednocześnie wyjaśnił, że znajdujące się w aktach sprawy pełnomocnictwo nr ZDP.WI.014.2/20.ŁJ z 21.01.2020 r. dotyczy występowania w imieniu zarządcy drogi w celu uzyskania wszelkich dokumentów niezbędnych do realizacji ww. zadania, łącznie z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przed organem I instancji.
- ad 2) Odnośnie uwag wniesionych przez pana D.A. Dyrektor ZDP wyjaśnił, że podczas opracowania dokumentacji projektowej przewidziano do przebudowy istniejący zjazd na działkę o nr. ewid. XXX w m. Sapowice w km XXX, zgodnie z art. 29 ust. 2 u.d.p. W ocenie Inwestora przyjęte parametry zjazdu są wystarczające do zapewnienia obsługi komunikacyjnej nieruchomości przyległej do drogi. W uzasadnionym przypadku istnieje możliwość korekty parametrów technicznych projektowanego zjazdu i poszerzenie jezdni zjazdu do 5,50 m oraz zwiększenie wartości promieni wyokrąglających, w celu ułatwienia wjazdu większym maszynom rolniczym. Działka nr ewid. XXX w m. Sapowice ma zapewniony bezpośredni dostęp do drogi gminnej nr 330332P (ul. Dojazd). Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że na tę działkę nie było istniejącego zjazdu z drogi powiatowej nr 2450P, nowy zjazd nie został zaprojektowany.
- ad 3) Rozbieżności pomiędzy przebiegiem linii rozgraniczającej teren a linią terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych na rys. 2.1 i 2.4 zostaną poprawione razem z korektą wniosku i dokumentów, o których mowa w pkt. 4.
- ad 4) W związku z podziałem działki nr ewid. 530 obręb Strykowo, nie jest możliwe dostarczenie wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie, ze względu na konieczność aktualizacji mapy do celów projektowych, korekty dokumentacji projektowej i wniosku oraz sporządzenia dodatkowych projektów podziału nieruchomości, w związku z czym Dyrektor ZDP wniósł o przedłużenie terminu na udzielenie kompletnej odpowiedzi na wezwanie.

W związku z ww. wnioskiem Wojewoda Wielkopolski pismem z 24.05.2022 r. przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie do 22.08.2022 r., jednocześnie zawiadamiając o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 2.05.2022 r. i wskazując nowy termin załatwienia sprawy do 22.09.2022 r.

Pismem z 25.05.2022 r. (data wpływu: 25.05.2022 r., ePUAP-UPP83624057) pan P.K. zwrócił się z pytaniem o podstawę przedłużenia terminu na odpowiedź. Odpowiedzi udzielono pismem z 30.05.2022 r.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z 3.08.2022 r. (data wpływu: 4.08.2022 r.), przekazując skorygowany wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu

na realizację inwestycji drogowej wraz ze szczegółowym zestawieniem nieruchomości oraz odpowiednio skorygowane załączniki, tj.:

- mapę przedstawiającą projektowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącego uzbrojenia terenu (rys. 2.1, 2.2, 2.4),
- wykaz działek projektu zagospodarowania terenu,
- rysunek projektu zagospodarowania terenu (rys. 2.1, 2.2, 2.4),
- wykaz działek branży drogowej,
- plan sytuacyjny branży drogowej (rys. 2.1, 2.2, 2.4),
- plan sytuacyjny kanał technologiczny (rys. 2.1, 2.2, 2.4),
- plan sytuacyjny kolizje teletechniczne (rys. 2),
- plan sytuacyjny kolizje elektryczne (rys. E-1.1, E-1.2, E-1.4),
- plan sytuacyjny branży sanitarnej (rys. 2.1, 2.2, 2.4),
- plan sytuacyjny branży oświetlenie (rys. E-1.1, E-1.3),
- zaktualizowana mapą do celów projektowych oraz mapą z projektem podziału nieruchomości dla działek 530/3 i 530/4 (powstałych w wyniku podziału działki nr ewid. 530 obręb Strykowo).

Po wstępnym przeanalizowaniu dostarczonych dokumentów Wojewoda Wielkopolski pismem z 12.08.2022 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do udzielenia wyjaśnień odnośnie:

I. W odniesieniu do projektu budowlanego:

1. Braku wskazania na rysunkach projektu zagospodarowania terenu - zwanego dalej: PZT, promieni łuków wyokrąglenia załomów krawędzi jezdni oraz wskazania parametrów skosu wjazdowego i wyjazdowego w km 3+385.
2. Czy inwestycja przebiega w terenie zabudowy / poza terenem zabudowy.
3. Braku wskazania w legendzie rysunków PZT wypełnienia koloru zielonego zastosowanego w km 1+000 (rys. 2.2), a także od km 117,5 do km 3+425 (rys. 2.4).
4. Braku wskazania w opisie technicznym prędkości projektowej drogi powiatowej nr 2450P.

II. Niezgodności projektu budowlanego z decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Poznaniu z 17 maja 2021 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.444m.2020.MF) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej: decyzją DZZ.

III. Braku zgody wodnoprawnej, o której mowa w art. 388 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 2233) na likwidację rowu przydrożnego od km 0+513 do 0+523 (PZT, rys. 2.1).

Pismem z 6.09.2022 r. (data wpływu: 6.09.2022, ePUAP-UPP89799198) pan J.S. poinformował o złożeniu do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu wniosku w sprawie stwierdzenia nieważności postanowienia Burmistrza Gminy Stęszew z 18.10.2021 r. (znak: OŚ.6220.42.2021) o odmowie wszczęcia postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie ścieżki rowerowej w ciągu drogi powiatowej nr 2450P Strykowo-Sapowice, zwanego dalej: postanowieniem w sprawie decyzji środowiskowej.

Pełnomocnik zarządcy drogi pismem z 9.09.2022 r. (data wpływu: 9.09.2022 r.) udzielił odpowiedzi na wezwanie z 12.08.2022 r., przedstawiając stosowne wyjaśnienia oraz przekazując odpowiednio skorygowane załączniki, tj.:

- mapę przedstawiającą projektowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącego uzbrojenia terenu (rys. 2.1, 2.2, 2.2a, 2.3, 2.4, 2.5),
- fragment opisu technicznego projektu zagospodarowania terenu (str. 29),
- rysunek projektu zagospodarowania terenu (rys. 2.1, 2.2, 2.2a, 2.3, 2.4, 2.5),
- fragment opisu technicznego projektu branży drogowej (str. 7, 8).

Przedstawione materiały wymagały przeanalizowania i szczegółowego porównania z pozostałymi załącznikami do wniosku, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski pismem z 21.09.2022 r. wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 21.11.2022 r.

Pismem z 6.10.2022 r. (ePUAP-UPP91704104) pan P.K. wniósł ponaglenie w sprawie postępowania dotyczącego odwołania od decyzji Starosty Poznańskiego, wskazując na brak możliwości dokonania dalszych podziałów nieruchomości i jej sprzedaży.

Ponaglenie wraz z niezbędnymi aktami sprawy zostało przekazane do Ministra Rozwoju i Technologii pismem z 12.10.2022 r., uzupełnionym pismami z 15.11.2022 r. i 14.12.2022 r.

Minister Rozwoju i Technologii postanowieniem z 3.01.2023 r. (znak: DLI-II.7621.37.2022.KP.3) uznał ponaglenie za nieuzasadnione.

W związku z pismem pana J.S. z 6.09.2022 r. Wojewoda Wielkopolski pismem z 7.10.2022 r. zwrócił się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu z zapytaniem, czy w sprawie stwierdzenia nieważności postanowienia w sprawie decyzji środowiskowej zostało wszczęte postępowanie administracyjne.

SKO w Poznaniu udzieliło odpowiedzi pismem z 13.10.2022 r. (ePUAP-UPP92168064) informując, że wniosek będzie rozpatrywany w październiku, a o ewentualnym wszczęciu postępowania Kolegium poinformuje odrębnym pismem.

Po ponownym przeanalizowaniu zgromadzonej dokumentacji oraz odpowiedzi Pełnomocnika zarządcy drogi z 9.09.2022 r. organ II instancji stwierdził, że wyjaśnienia złożone w piśmie z 9.09.2022 r. są sprzeczne z przedłożoną dokumentacją, w związku z czym pismem z 11.10.2022 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do doprowadzenia do zgodności projektu zagospodarowania terenu (rys. 2.3) i projektu architektoniczno-budowlanego w zakresie branży sanitarnej (opis techniczny, rys. 2.3) z decyzją DZZ w zakresie lokalizacji rurociągu R18.

Pismem z 18.10.2022 r. (ePUAP-UPP92468830) pani J.R. poinformowała o nieuwzględnieniu w decyzji Starosty Poznańskiego zaistniałego podziału działki nr ewid. XXX obr. Strykowo na działki XXX/3 i XXX/4.

Pismem z 24.10.2022 r. (data wpływu: 25.10.2022 r.) Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie z 11.10.2022 r., przekazując odpowiednio skorygowane załączniki, tj.:



- mapę przedstawiającą projektowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącego uzbrojenia terenu (rys. 2.3),
- rysunek projektu zagospodarowania terenu (rys. 2.3),
- fragment opisu projektu odwodnienia drogi (str. 20),
- plan sytuacyjny z projektu odwodnienia drogi (rys. 2.3).

Pismem z 25.10.2022 r. (ePUAP-UPP92889260) Starosta Poznański poinformował, że zgodnie z rejestrem ewidencji gruntów i budynków oraz wykazem zmian gruntowych, opatrzonym pieczęcią Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu, dla działki nr ewid. 532/4 obr. Strykowo wskazano księgę wieczystą o numerze PO1S/00047280/0, a dla działki nr ewid. 537/11 obr. Strykowo, księgę wieczystą PO1S/00029862/5. W związku z powyższym na dzień wydania decyzji powyższe numery ksiąg wieczystych zostały prawidłowo wpisane w decyzji. W związku z powyższym organ II instancji ustalił, że w wypisach z EGiB (stan na 23.01.2023 r.) figurują następujące numery ksiąg wieczystych: dla działki nr ewid. 532/4 - PO1S/00047280/3, natomiast dla działki nr ewid. 537/11 - PO1S/00057895/0.

Pismem z 27.10.2022 r. (data wpływu: 2.11.2022 r.) Starosta Poznański przekazał pismo PODGiK w Poznaniu z 19.10.2022 r., informujące o zgłoszeniu prac geodezyjnych dotyczących działki nr ewid. 514 obr. Strykowo. W tym miejscu należy wskazać, że organ II instancji przed wydaniem decyzji sporządził wypis z EGiB (stan na 11.07.2023 r.) dla ww. działki celem sprawdzenia, czy nie uległa ona podziałowi.

Wojewoda Wielkopolski pismem z 10.11.2022 r. ponownie zwrócił się do SKO w Poznaniu z zapytaniem, czy w sprawie stwierdzenia nieważności postanowienia w sprawie decyzji środowiskowej zostało wszczęte postępowanie administracyjne.

SKO w Poznaniu nie udzieliło odpowiedzi na ww. pismo.

Po dokonaniu weryfikacji materiałów przekazanych przez Pełnomocnika zarządcy drogi pismem z 24.10.2022 r. organ II instancji, celem aktualizacji wykazu znanych stron postępowania i sporządzenia rozdzielnika do zawiadomienia o zakończeniu postępowania, sporządził wypisy z ewidencji gruntów i budynków (stan na 14.11.2022 r.) i stwierdził nastąpienie zmian stanu prawnego nieruchomości, które były wskazane we wniosku o wydanie zezwolenia na realizację analizowanej inwestycji.

W związku z powzięciem informacji o:

- podziale działki nr ewid. 212 ark. 4 obr. 0015, Strykowo, na działki 212/1-212/9,
- podziale działek nr ewid. 266, 269, 270, 273 ark. 1 obr. 0015, Strykowo, na działki 681-692,
- zmianie właściciela wskazanej do przejęcia działki nr ewid. 351 ark. 4 obr. 0015, Strykowo, ze Skarbu Państwa na Powiat Poznański,

Wojewoda Wielkopolski pismem z 15.11.2022 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do dostarczenia odpowiednio skorygowanego wniosku wraz z załącznikami graficznymi sporządzonymi na aktualnej mapie do celów projektowych, zawiadamiając jednocześnie

o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 21.09.2022 r. i wskazując nowy termin załatwienia sprawy do 20.01.2023 r.

Pismem z 22.11.2022 r. (data wpływu: 22.11.2022 r., ePUAP-UPP94677431) pan J.S. poinformował o wszczęciu z urzędu przez SKO w Poznaniu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności postanowienia w sprawie decyzji środowiskowej.

Wojewoda Wielkopolski pismem z 29.11.2022 r. udzielił odpowiedzi panu J.S., wyjaśniając podstawy prawne rozpoczęcia robót budowlanych w przypadku decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności oraz wskazując, że wszczęcie postępowania przez SKO w Poznaniu nie przesądza o jego wyniku, a dopóki postanowienie w sprawie decyzji środowiskowej pozostaje w obrocie prawnym i jego wykonanie nie zostało wstrzymane, organ prowadzący postępowanie odwoławcze w sprawie decyzji Starosty Poznańskiego nie ma podstaw do jego kwestionowania.

W związku z wystąpieniami pana J.S. oraz brakiem odpowiedzi na pismo z 10.11.2022 r. Wojewoda Wielkopolski pismami z 2.01.2023 r. i 27.01.2023 r. ponownie zwrócił się do SKO w Poznaniu z prośbą o udzielenie informacji odnośnie stanu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności postanowienia w sprawie decyzji środowiskowej

Pismem z 22.11.2022 r. (data wpływu: 22.11.2022, ePUAP-UPP94653319) Starosta Poznański przekazał kolejne pismo pani J.R. o nieuwzględnieniu w decyzji Starosty Poznańskiego zaistniałego podziału działki nr ewid. XXX.

Pismem z 29.11.2022 r. organ II instancji wyjaśnił Stronie, że zaistniały podział należącej do niej nieruchomości zostanie uwzględniony w rozstrzygnięciu kończącym postępowanie odwoławcze.

Pan J.S. wystąpił z kolejnym pismem z 4.12.2022 r. (data wpływu: 4.12.2022 r., ePUAP-UPP95541773).

Wojewoda Wielkopolski pismem z 6.12.2022 r. wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braku formalnego podania poprzez jednoznaczne wskazanie przedmiotu żądania.

Pan J.S. udzielił odpowiedzi pismem z 13.12.2022 r. (data wpływu: 13.12.2022 r., ePUAP-UPP96209655) stwierdzając, że jego żądanie odnosiło się do konieczności zwrócenia uwagi na toczące się postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności postanowienia w sprawie decyzji środowiskowej oraz włączenia tej informacji do akt administracyjnych.

W odpowiedzi na wezwanie z 15.11.2022 r. Pełnomocnik zarządcy drogi pismem z 15.12.2022 r. (data wpływu: 15.12.2022 r., ePUAP-UPP96325879) zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu na uzupełnienie dokumentów z uwagi na oczekiwanie na zatwierdzenie zaktualizowanej mapy przez PODGIK w Poznaniu.

Organ II instancji pismem z 20.12.2022 r. przedłużył ww. termin do 29.12.2022 r.

Pismem z 22.12.2022 r. (data wpływu: 22.12.2022 r.) Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał skorygowany wniosek oraz poprawione elementy projektu budowlanego.

Pismem z 27.12.2022 r. (data wpływu: 29.12.2022 r.) Starosta Poznański przekazał pismo Burmistrza Gminy Stęszew z 8.12.2022 r. (znak: PP.6871.73.2022), zawierające prośbę

o udzielenie informacji, na jakim etapie znajduje się postępowanie w sprawie odwołania od decyzji Starosty Poznańskiego.

Następnie 2.01.2023 r. do organu II instancji wpłynęło pismo Burmistrza Gminy Stęszew z 22.12.2022 r. (znak: PP.6831.60.2022) zawierające prośbę o wskazanie terminu zakończenia postępowania.

Pismem z 3.01.2023 r. Wojewoda Wielkopolski udzielił odpowiedzi na ww. pisma Burmistrza Gminy Stęszew, wskazując przewidywany termin załatwienia sprawy i wyjaśniając, że postępowanie jest w dalszym ciągu w toku, co wynika z konieczności dostarczania przez zarządcę drogi uaktualnionych dokumentów w związku z zaistniałymi zmianami stanu faktycznego i prawnego nieruchomości objętych inwestycją, zwłaszcza ich kolejnymi podziałami w toku postępowania odwoławczego.

Po przeanalizowaniu dokumentów przekazanych przez Pełnomocnika zarządcy drogi pismem z 15.12.2022 r. oraz weryfikacji zawartego w skorygowanym wniosku wykazu nieruchomości objętych inwestycją i porównaniu go z wypisem z EGiB (stan na 30.12.2022 r.), Wojewoda Wielkopolski stwierdził, że w przekazanych materiałach projektowych nadal figuruje wskazana w wezwaniu, nieistniejąca działka nr ewid. 270, ark. 1, obr. 0015 Strykowo, a w wykazie nieruchomości lub ich części, planowanych do przejęcia na rzecz Powiatu Poznańskiego nadal figuruje działka nr ewid. 351, ark. 4, obr. 0015 Strykowo, mimo wskazania w wezwaniu, że działka ta stanowi już własność Powiatu Poznańskiego.

W związku z powyższym organ II instancji pismem z 3.01.2023 r. ponownie wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do dostarczenia odpowiednio skorygowanego wniosku wraz z załącznikami graficznymi sporządzonymi na aktualnej mapie zasadniczej do celów projektowych, zawiadamiając jednocześnie o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 15.11.2022 r. i wskazując nowy termin załatwienia sprawy do 20.03.2023 r.

Pismem z 17.01.2023 r. (data wpływu: 17.01.2023 r.) Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał skorygowany wniosek wraz ze szczegółowym zestawieniem nieruchomości oraz mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi (rys. 2.1, 2.2, 2.2a, 2.3, 2.4, 2.5) oraz poprawione elementy projektu budowlanego, tj.

- wykaz działek projektu zagospodarowania terenu (str. 2),
- fragment opisu technicznego projektu zagospodarowania terenu (str. 29),
- rysunek projektu zagospodarowania terenu (rys. 2.1, 2.2, 2.2a, 2.3, 2.4, 2.5),
- wykaz działek branży drogowej (str. 1),
- fragment opisu technicznego projektu branży drogowej (str.7, 8),
- plan sytuacyjny branży drogowej (rys. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4),
- fragment opisu projektu odwodnienia drogi (str. 20),
- plan sytuacyjny branży sanitarnej (rys.2.1, 2.2, 2.3, 2.4),
- plan sytuacyjny kolizje elektryczne (rys. E-1.1, E-1.2, E-1.4),
- plan sytuacyjny branży oświetlenie (rys. E-1.1, E-1.3),
- plan sytuacyjny kolizje teletechniczne (rys. 2),

- plan sytuacyjny kanał technologiczny (rys. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4).

Pismem z 18.01.2023 r. (data 23.01.2023 r.) pan D.A. wniósł ponaglenie w sprawie postępowania dotyczącego odwołania od decyzji Starosty Poznańskiego.

Ponaglenie wraz z niezbędnymi aktami sprawy zostało przekazane do Ministra Rozwoju i Technologii pismem z 27.01.2023 r.

Minister Rozwoju i Technologii ostatecznym postanowieniem z 6.02.2023 r. (znak: DLII-II.7621.5.2023.PMJ.1) uznał ponaglenie za nieuzasadnione.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i wprowadzane korekty, Wojewoda Wielkopolski ostatecznie uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną. Działając w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, Wojewoda Wielkopolski pismem z 27.01.2023 r. zawiadomił zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - wypisy z EGiB z 23.01.2023 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do 21.02.2023 r. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin do 20.03.2023 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń WUW w Poznaniu od 31.01.2023 r. do 3.03.2023 r. i w BIP WUW w Poznaniu od 31.01.2023 r. do 14.02.2023 r., na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu od 31.01.2023 r. do 14.02.2023 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu Miejskiego Gminy Stęszew od 31.01.2023 r. do 14.02.2023 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 31.01.2023 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu postępowania z aktami sprawy zapoznały się następujące strony:

- pan D.A. w dniu 14.02.2023 r. Strona poinformowała o zamiarze wniesienia uwag odrębnym pismem.
- pan P.K. w dniu 15.02.2023 r. Strona wykonała zdjęcia akt i nie wniosła uwag.
- pani A.Ł. w dniu 15.02.2023 r. Strona nie wniosła uwag.
- pani A.K., działająca z upoważnienia pani A.S., w dniu 7.03.2023 r. Pełnomocniczka strony nie wniosła uwag.

Pismem z 13.02.2023 r. (data wpływu: 13.02.2023 r.) SKO w Poznaniu przekazało odpis postanowienia z 25.01.2023 r. (znak: SKO.OŚ.405.256.2022) stwierdzającego nieważność postanowienia w sprawie decyzji środowiskowej.

SKO w Poznaniu stwierdziło, że: „doszło do rażącego naruszenia prawa poprzez uznanie, że planowane przedsięwzięcie nie należy do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, a dokładnie, że nie jest przedsięwzięciem, mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o którym mowa w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko,

w szczególności w § 3 ust. 1 pkt 62, poprzez przyjęcie, że planowana ścieżka rowerowa nie mieści się w definicji drogi i nie stanowi drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km”.

W związku z powyższym Zarządca drogi pismem z 16.02.2023 r. (przekazanym do wiadomości tut. organu - data wpływu: 16.02.2023 r.) złożył do SKO w Poznaniu wnioszek o ponowne rozpatrzenie sprawy, wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i umorzenie postępowania.

Pismem z 20.02.2023 r. (data wpływu: 22.02.2023 r.) pan B.K. zwrócił się z wnioskiem o naprawę uszkodzonego zjazdu.

Przebieg procesu inwestycyjnego i niedogodności z tym związane nie są przedmiotem niniejszego postępowania odwoławczego, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski, działając zgodnie z art. 65 § 1 k.p.a., pismem z 24.02.2023 r. przekazał podanie do organu właściwego, tj. do Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu, pełniącego w przypadku ww. inwestycji funkcję inwestora.

Pismem z 21.02.2023 r. (data wpływu: 21.02.2023 r., ePUAP-UPP100933889) pan J.S. złożył wniosek o stwierdzenie z urzędu nieważności decyzji Starosty Poznańskiego w uwagi na wydanie przez SKO w Poznaniu postanowienia z 25.01.2023 r. (znak: SKO.OŚ.405.256.2022) stwierdzającego nieważność postanowienia w sprawie decyzji środowiskowej.

Pismem z 15.02.2023 r. (data wpływu: 22.02.2023 r.) pan D.A. wniósł uwagi do sprawy, podtrzymując dotychczasowe zastrzeżenia wobec decyzji Starosty Poznańskiego oraz opisując szczegółowo prowadzone przez siebie gospodarstwo rolne i wskazując na utrudnienia, jakie powoduje brak odpowiednich wjazdów na pole.

Wojewoda Wielkopolski pismem z 24.02.2023 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do wniesionych uwag.

W odpowiedzi na wezwanie Pełnomocnik zarządcy drogi w piśmie z 6.03.2023 r. (znak: ZDP.NI.4500.11/19.ŁJ, data wpływu: 7.03.2023 r., ePUAP-UPP101828075) oświadczył, że ZDP w Poznaniu nie widzi możliwości zwiększenia ilości zjazdów z drogi powiatowej nr 2450P w m. Sapowice na i o nr. ewid. XXX i XXX. Pełnomocnik zarządcy drogi, powołując się na zawarte w art. 29 u.d.p. regulacje dotyczące zjazdów z drogi publicznej wyjaśnił, że zgodnie z przepisem art. 29 ust. 2 u.d.p. w dokumentacji projektowej dla przedmiotowej inwestycji uwzględniono do przebudowy jedynie zjazdy istniejące.

Ponieważ właściciel działek XXX i XXX nie wykazał, że uzyskał decyzje lokalizacyjne na lokalizację zjazdu z drogi powiatowej nr 2450P, wydanych przez ZDP w Poznaniu, zastosowanie znajduje przepis art. 29 ust. 1 u.d.p.: „Budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu”.

Pełnomocnik zarządcy drogi wskazał, że w dokumentacji projektowej ujęto następujące zjazdy na działki pana D.A.:

- na działkę nr ewid. XXX w m. Sapowice - zapewniony bezpośredni dostęp z drogi gminnej nr 330332P (ul. Dojazd), na którą został zaprojektowany zjazd w km XXX;
- na działkę nr ewid. XXX w m. Sapowice - zaprojektowano bezpośredni zjazd z drogi powiatowej nr 2450P w km XXX;
- ww. działki przylegają do działki o numerze ewidencyjnym XXX stanowiącej drogę wewnętrzną należącą do pana D.A., na którą zaprojektowano zjazd w km XXX.

Jednocześnie Pełnomocnik zarządcy drogi poinformował, że ścieżka rowerowa wzdłuż działki XXX została już wykonana łącznie ze zjazdem w km XXX na podstawie wydanej decyzji Starosty Poznańskiego, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismem z 14.03.2023 r. Wojewoda Wielkopolski przekazał panu D.A. kopię ww. odpowiedzi udzielonej przez Pełnomocnika zarządcy drogi.

Po dokonaniu ponownej analizy prawnej zgromadzonego materiału dowodowego organ II instancji stwierdził, że w świetle posiadanych informacji o wydaniu przez SKO w Poznaniu postanowienia z 25.01.2023 r. stwierdzającego nieważność postanowienia w sprawie decyzji środowiskowej oraz o złożeniu przez Zarządcę drogi wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, uchylenie ww. postanowienia SKO w Poznaniu i umorzenie postępowania, nie jest możliwe podjęcie rozstrzygnięcia w sprawie odwołań od decyzji Starosty Poznańskiego.

Po pierwsze, kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko są analizowane w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.), zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 tej ustawy, tzn. również decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Związanie organu decyzją oznacza, że nie może on pominąć żadnych obowiązków i uprawnień wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Po drugie, zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy o udostępnianiu, zbadanie przez organ zasięgu, wielkości i złożoności oddziaływania inwestycji należy do obowiązków spoczywających na organie właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku ze stwierdzeniem obowiązku (lub jego braku) przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zagadnienia te nie mogą więc być przedmiotem analizy w sprawie odwołania od decyzji Starosty Poznańskiego, bowiem kompetencja w tym zakresie przysługuje organom wskazanym w ustawie o udostępnianiu.

Po trzecie, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej winny być załączone wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. Taką decyzją jest m.in. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z uwagi na fakt, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach co do zasady ma charakter rozstrzygnięcia wstępnego wobec przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia i pełni wobec niego funkcję prejudycjalną, a także z uwagi na stanowisko wyrażone w postanowieniu SKO w Poznaniu, organ II instancji uznał, że zakończenie postępowania w sprawie odwołań od decyzji Starosty Poznańskiego nie jest możliwe do momentu uzyskania ostatecznego rozstrzygnięcia w sprawie decyzji środowiskowej. Dopiero bowiem ustalenie przez właściwe organy, czy w analizowanej sprawie zachodziła konieczność uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoli na ostateczną weryfikację wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Reasumując, brak zawieszenia postępowania odwoławczego do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia ww. kwestii stanowiłoby naruszenie przepisów postępowania mający wpływ na wynik sprawy.

W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne zawieszenie postępowania do chwili ostatecznego i prawomocnego rozstrzygnięcia kwestii decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, co uczynił postanowieniem z 13.03.2023 r.

Postanowienie zostało doręczone organowi I instancji, Pełnomocnikowi zarządcy drogi oraz właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości, zgodnie z wpisami z EGiB z 23.01.2023 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń WUW w Poznaniu od 17.03.2023 r. do 17.05.2023 r. i w BIP WUW w Poznaniu od 14.03.2023 r. do 31.03.2023 r., na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu od 17.03.2023 r. do 31.03.2023 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP UMG Stęszew od 17.03.2023 r. do 31.03.2023 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 17.03.2023 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Pismem z 15.03.2023 r. Wojewoda Wielkopolski udzielił odpowiedzi na pismo pana J.S. z 21.02.2023 r. wyjaśniając, że nie stwierdził podstaw do wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Starosty Poznańskiego, informując jednocześnie o zawieszeniu prowadzonego postępowania.

Pismem z 20.03.2023 r. (data wpływu 21.03.2023 r., ePUAP-UPP102803271) pan J.S. złożył zażalenie na „postanowienie Wojewody Wielkopolskiego z 15.03.2023 r.” – a więc na ww. pismo z 15.03.2023 r. a następnie pismem z 24.03.2023 r. (data wpływu 24.03.2023 r., ePUAP-UPP103110962) - zażalenie na postanowienie Wojewody Wielkopolskiego z 13.03.2023 r. o zawieszeniu postępowania w sprawie odwołania od decyzji Starosty Poznańskiego.

Wojewoda Wielkopolski pismem z 27.03.2023 r. (uzupełnionym pismami z 7.04.2023 r. i 17.05.2023 r.) przekazał ww. zażalenia do Ministra Rozwoju i Technologii wraz z niezbędnymi aktami sprawy.

Minister Rozwoju i Technologii postanowieniem z 19.04.2023 r. stwierdził niedopuszczalność zażalenia na pismo Wojewody Wielkopolskiego z 15.03.2023 r. informujące o braku podstaw do wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Starosty Poznańskiego.

Pismami z 29.03.2023 r. i 4.05.2023 r. organ II instancji zwrócił się do SKO w Poznaniu z prośbą o udzielenie informacji odnośnie stanu postępowania w sprawie wniosku zarządcy drogi z 16.02.2023 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej postanowieniem SKO w Poznaniu z 25.01.2023 r.

Pismami bez daty, przekazanymi przez Starostę Poznańskiego pismem z 25.05.2023 r. (data wpływu: 29.05.2023 r.) pani J.W. złożyła wniosek o przywrócenie dostępu do nieruchomości poprzez zaprojektowanie zjazdu na działkę nr ewid. XXX obr. Sapowice, bezpośrednio przylegającą do drogi objętej inwestycją.

Pismem z 30.05.2023 r. (data wpływu: 30.05.2023 r.) SKO w Poznaniu przekazało kopię ostatecznego postanowienia z 22.05.2023 r. (znak: SKO.OŚ.405.45.2023) orzekającego o uchyleniu w całości swojego postanowienia z 25.01.2023 r. (znak: SKO.OŚ.405.256.2022) oraz o odmowie stwierdzenia nieważności postanowienia w sprawie decyzji środowiskowej.

Ww. postanowienie SKO w Poznaniu skutkuje tym, że w obrocie prawnym pozostaje postanowienie w sprawie decyzji środowiskowej stwierdzające brak konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie ścieżki rowerowej w ciągu drogi powiatowej nr 2450P Strykowo-Sapowice.

W zaistniałej sytuacji możliwym stało się dalsze prowadzenie i zakończenie postępowania w sprawie odwołań od decyzji Starosty Poznańskiego, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z 6.06.2023 r. podjął zawieszono postępowanie administracyjne. Jednocześnie pismem z 6.06.2023 r. organ II instancji zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z 27.01.2023 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 6.08.2023 r.

Ww. postanowienie i pismo zostały doręczone organowi I instancji, Pełnomocnikowi zarządcy drogi oraz właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości, zgodnie z wpisami z EGiB z 23.01.2023 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił o podjęciu postępowania w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń WUW w Poznaniu od 6.06.2023 r. do 29.06.2023 r. i w BIP WUW w Poznaniu od 9.06.2023 r. do 23.06.2023 r., na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu od 9.06.2023 r. do 23.06.2023 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP UMG Stęszew od 9.06.2023 r. do 23.06.2023 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 9.06.2023 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Celem ponownej weryfikacji stanu prawnego nieruchomości objętych wnioskiem oraz aktualizacji wykazu znanych stron postępowania, organ II sporządził wypisy z ewidencji gruntów i budynków (stan na 6.06.2023 r.) i stwierdził nastąpienie zmiany stanu prawnego nieruchomości, która była wskazana we wniosku o wydanie zezwolenia na realizację analizowanej inwestycji.

W związku z powzięciem informacji o zmianie właściciela wskazanej do przejęcia działki nr ewid. 339 ark. 3 obr. 0015, Strykowo, z osoby prywatnej na Powiat Poznański, Wojewoda Wielkopolski pismem z 13.06.2023 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do dostarczenia



odpowiednio skorygowanego wniosku. Jednocześnie organ II instancji wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do pisma pani J.W. z 25.05.2023 r.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z 22.06.2023 r. przekazując skorygowany wniosek oraz wyjaśniając, że żądania pani J.W. są bezzasadne. W projekcie przewidziano do przebudowy jedynie zjazd dotychczas istniejące (por. art. 29 ust. 2 u.d.p.), w związku z czym zjazd na działkę XXX nie zostanie wykonany, ponieważ wcześniej nie istniał. Zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.p. budowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu. Budowa zjazdu na działkę XXX w Sapowicach jest możliwa po spełnieniu powyższego warunku, o czym pani J.W. została poinformowana odrębnymi pismami.

Wojewoda Wielkopolski przekazał pani J.W. ww. odpowiedź Pełnomocnika zarządcy drogi pismem z 27.06.2023 r., zawiadamiając jednocześnie o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 3 dni od dnia doręczenia pisma oraz wyjaśniając podstawy prawne, w oparciu o które odbywać się może budowa lub przebudowa zjazdów.

Pani J.W. przedstawiła swoje stanowisko pismem bez daty (data wpływu: 5.07.2023 r.) wyrażając opinię, że zarządca drogi powinien wybudować zjazd swoim staraniem i na swój koszt. Strona przedstawiła polemikę z wyjaśnieniami zawartymi w piśmie Wojewody Wielkopolskiego z 27.06.2023 r. oraz dokonała własnej interpretacji przepisów, jednak nie wykazała, że uzyskała decyzje lokalizacyjne na lokalizację zjazdu i w żaden sposób nie uprawdopodobniła, że jej roszczenia dotyczą legalnie istniejącego zjazdu.

Do dnia wydania niniejszej decyzji pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 14.09.2021 r. do organu I instancji wpłynął wniosek pani Elżbiety Zbytniewskiej, działającej z upoważnienia pana Marka Borowczaka, Dyrektora ZDP w Poznaniu - pełnomocnika zarządcy drogi (Zarządu Powiatu w Poznaniu), o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ścieżki rowerowej przy drodze powiatowej nr 2450P Rybojedzko-Sapowice-Strykowo - etap I, odcinek od km 0+000 do km 3+650. Pełnomocniczka zarządcy drogi wniosła również o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, powołując się na interes społeczny i gospodarczy polegający na rozwój i wzmocnienie spójności lokalnej poprzez dostęp do Stacji Strykowo różnymi środkami lokomocji oraz na poprawie bezpieczeństwa ruchu drogowego i rozwoju ruchu turystycznego.

W tym miejscu wskazać należy, że 13.09.2019 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 1 sierpnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie WT, zwane dalej: rozporządzeniem zmieniającym. Zgodnie z § 2 rozporządzenia zmieniającego do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie rozporządzenia zmieniającego zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na projekt, wykonawstwo lub projekt i wykonawstwo, stosuje się przepisy rozporządzenia w sprawie WT, w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5-8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7-9 rozporządzenia w sprawie WT, które stosuje się w brzmieniu nadanym rozporządzeniem zmieniającym. Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że projekt zagospodarowania terenu sporządzono w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie WT w brzmieniu znowelizowanym.

Wskazać również należy, że 19.09.2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej: ustawą nowelizującą. Zgodnie z art. 26 ustawy nowelizującej w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ścieżki rowerowej przy drodze powiatowej nr 2450P Rybojedzko-Sapowice-Strykowo - etap I, odcinek od km 0+000 do km 3+650 wpłynął do organu I instancji w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy Pr. bud., w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie Pb.

Wniosek był niekompletny, w związku z czym organ I instancji pismem z 5.10.2021 r. wezwał Pełnomocniczkę zarządcy drogi do jego uzupełnienia.

Wniosek został uzupełniony pismem datowanym na 20.11.2021 r. (data wpływu: 20.10.2021 r.).

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

- 1) Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 29/21 z 18.03.2021 r. (znak: DI-IV.8012.29.2021) - opinia pozytywna pod warunkiem uzgodnienia rozwiązania w obrębie włączenia drogi do drogi krajowej nr 32 z GDDKiA w Poznaniu, z zastrzeżeniem obowiązku uzyskania opinii Dyrektora RDLP w Poznaniu oraz z uwagą dotyczącą ochrony wód GZWP nr 144 „Dolina Kopalna Wielkopolska”,
- 2) Zarządu Powiatu w Poznaniu - uchwała nr 2073/2021 z dnia 18.03.2021 r. - opinia pozytywna bez uwag,
- 3) Burmistrza Gminy Stęszew - pismo z 17.03.2021 r. (znak: IN.7231.2.2015) - opinia pozytywna z wnioskiem o rozpatrzenie uwag mieszkańców o przesunięcie ścieżki rowerowej w kierunku jezdni w rejonie działek 500/1 i 509/5 obr. Strykowo.

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego zarządu powiatu należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskanie opinii Zarządu Powiatu w Poznaniu nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d specustawy, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, a także zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Pr. bud., aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak stwierdzić, że załączone do wniosku materiały zawierały nieścisłości i braki wskazane w wyżej cytowanych wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się (po uzupełnieniach) następujące dokumenty:

- opinia Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z 31.03.2021 r. (znak: ZS.2215.2.1.2021.HB) - pozytywne,
- opinia Powiatowego Konserwatora Zabytków - pismo z 30.03.2021 r. (znak: KZ.4123.15.00022.2021.II) - z uwagami,
- pozwolenie Starosty Poznańskiego z 25.06.2021 r. (znak: KZ.4123.15.39.2021.VI) na prowadzenie prac porządkowych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
- opinia Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - z 11.03.2021 r. nr 1027/21 (znak: WszW.Poz.-WO-Zp.0732.73.2021) - bez uwag,
- decyzja DZZ wraz z zaświadczeniem z 1.07.2021 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.444m.12.2020.MF) o jej ostateczności oraz ostatecznymi postanowieniami z 5.11.2021 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.444m.14.2020.MF) i z 22.10.2021 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.444m.12.2020.MF) o sprostowaniu oczywistych omyłek w decyzji DZZ,
- postanowienie Burmistrza Gminy Stęszew z 18.10.2021 r. (znak: Oś.6220.42.2021) o odmowie wszczęcia postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie ścieżki rowerowej w ciągu drogi powiatowej nr 2450P Strykowo - Sapowice wraz z zaświadczeniem z 26.10.2021 r. (znak: Oś.6220.42.2021) o jego ostateczności.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7b, 8 lit. a, b, c, d, g, ga specustawy.

Do wniosku załączono również oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, dotyczące działki nr ewid. 205 ark. 2 obr. 011 Sapowice.

Na podstawie uzupełnionego wniosku Starosta Poznański wszczął postępowanie administracyjne - o czym, działając zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 29.10.2021 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 27.10.2021 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu oraz UMG Stęszew od 2.11.2021 r. do 16.11.2021 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 2.11.2021 r. w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 specustawy zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Po przeanalizowaniu projektu budowlanego stanowiącego załącznik do wniosku organ I instancji postanowieniem z 2.11.2021 r. zobowiązał Pełnomocniczkę zarządcy drogi do usunięcia braków i nieprawidłowości w projekcie budowlanym. Następnie pismem z 4.11.2021 r. wezwał do przedłożenia podpisanego zaświadczenia Burmistrza Gminy Stęszew o ostateczności postanowienia w sprawie decyzji środowiskowej.

Pełnomocniczka zarządcy drogi udzieliła wyjaśnień pismem z 9.11.2021 r. (data wpływu: 12.11.2021 r.), wnosząc jednocześnie o przedłużenie terminu na usunięcie braków. Następnie pismem z 10.11.2021 r. przekazała oryginał zaświadczenia o ostateczności postanowienia w sprawie decyzji środowiskowej.

Starosta Poznański postanowieniem z 16.11.2021 r. przedłużył ww. termin do 14.12.2021 r.

Ostatecznie Pełnomocniczka zarządcy drogi uzupełniła i skorygowała projekt budowlany pismem z 13.12.2021 r. (data wpływu: 13.12.2021 r.), przekazując także oryginały decyzji DZZ i postanowienia z 22.10.2021 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.444m.12.2020.MF) oraz brakującymi zaświadczeniami o ostateczności.

Pismem z 21.12.2021 r. Starosta Poznański wezwał Pełnomocniczkę zarządcy drogi do sporządzenia rysunku projektu zagospodarowania terenu na aktualnej mapie do celów projektowych w zakresie dz. 531/2 oraz projektu budowlanego w zakresie niezbędnych robót budowlanych na tej działce związanych z ewentualną kolizją z infrastrukturą.

Pełnomocniczka zarządcy drogi pismem z 19.01.2022 r. (data wpływu: 19.01.2022 r.) przekazała zaktualizowane rysunki i udzieliła stosownych wyjaśnień.

Pismem z 24.01.2022 r. Starosta Poznański ponownie wezwał Pełnomocniczkę zarządcy drogi do sporządzenia projektu budowlanego w zakresie niezbędnych robót budowlanych związanych z kolizją skrzynki gazowej na działce 531/2.

Pełnomocniczka zarządcy drogi udzieliła odpowiedzi pismem z 2.02.2022 r. (data wpływu: 4.02.2022 r.)

Po ostatecznym uzupełnieniu wniosku, skorygowaniu projektu budowlanego i uzyskaniu wszystkich niezbędnych wyjaśnień, działając w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., Starosta Poznański pismem z 4.02.2022 r. zawiadomił zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (w oparciu o wypisy z rejestru gruntów z 8.02.2022 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma, z wyjątkiem zawiadomienia skierowanego do pani B.M., które z powodu omyłki pisarskiej w adresie zostało zwrócone do nadawcy.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że w toku postępowania naprawczego organ II instancji skierował do właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, w tym również do pani B.M., zawiadomienie o zakończeniu postępowania z 27.01.2023 r. (odebrane przez adresatkę 1.02.2023 r.), postanowienie o zawieszeniu postępowania z 13.03.2023 r. (odebrane przez adresatkę 20.03.2023 r.) i postanowienie o podjęciu postępowania z 6.06.2023 r. (odebrane przez adresatkę 23.06.2023 r.). Pani B.M. została więc skutecznie powiadomiona o prowadzonym postępowaniu. Strona nie skorzystała z prawa do zapoznania się z aktami sprawy, jak również nie wniosła żadnych uwag ani zastrzeżeń w sprawie.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP UMG Stęszew od 7.02.2022 r. do 21.02.2022 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 7.02.2022 r. w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”).

W tym miejscu należy wskazać, że przez cały okres trwania postępowania strony postępowania kierowały do organu I instancji liczne zapytania odnośnie planowanej inwestycji, uwagi dotyczące planowanych rozwiązań projektowych, wnioski o udostępnienie bądź przekazanie dokumentów, a także żądania odnośnie zmiany lokalizacji elementów inwestycji.

Starosta Poznański sukcesywnie udzielał odpowiedzi na zapytania, przekazując odpowiednie dokumenty oraz wyjaśnienia odnośnie podstaw prawnych prowadzonego postępowania, a także kierował do Pełnomocniczki zarządcy drogi wezwania do ustosunkowania się do wniesionych uwag oraz przekazywał stronom udzielone przez nią odpowiedzi. Strony postępowania podejmowały następnie polemikę ze stanowiskiem inwestora, a organ I instancji pośredniczył w dalszej wymianie uwag i wyjaśnień między stronami a Pełnomocniczką zarządcy drogi.

Należy przy tym zauważyć, że w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji żaden z Odwołujących nie skorzystał z przysługującego mu prawa zapoznania się z aktami sprawy i wniesienia uwag bądź wniosków.

W dniu 1.03.2022 r. Starosta Poznański wydał decyzję, którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy organ I instancji doręczył decyzję Pełnomocnicze zarządcy drogi oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia z 7.03.2022 r. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu od 8.03.2022 r. do 22.03.2022 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP UMG Stęszew od 8.03.2022 r. do 21.03.2022 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 18.03.2022 r. w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”).

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismo z 7.03.2022 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją (wypisy z EGiB z 8.02.2022 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pism, z wyjątkiem zawiadomienia skierowanego do pani B.M., które z powodu omyłki pisarskiej w adresie zostało zwrócone do nadawcy.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

W tym miejscu wypada przypomnieć, że przepis art. 11f ust. 3 specustawy wyraźnie stanowi, że decyzję, mimo iż kierowana jest do wszystkich stron postępowania, doręcza się jedynie wnioskodawcy, a w odniesieniu do właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją Starosty Poznańskiego zastosowanie miało zawiadomienie o wydaniu decyzji w drodze obwieszczenia. Z publicznym ogłaszaniem faktu wydania decyzji wiąże się więc najistotniejszy skutek prawnoprocesowy dla stron w postaci przyjęcia przez ustawodawcę wynikającego z art. 49 k.p.a. domniemania prawnego, że po upływie terminu 14 dni od dnia publicznego obwieszczenia nastąpiło doręczenie decyzji wszystkim tym stronom, którym decyzja ta nie została przesłana na piśmie. Skutek ten znajduje więc zastosowanie względem wszystkich stron, z wyjątkiem wnioskodawcy, a zatem również względem dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych - jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale siedmiu sędziów z 27.02.2017 r. (sygn. akt II OPS 2/16).

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Zarządu Powiatu w Poznaniu. Organ I instancji prawidłowo określił przedmiot inwestycji, przy czym z uwagi na podziały i zmiany numeracji działek objętych inwestycją, w toku postępowania odwoławczego dokonane zostały korekty wniosku w tym zakresie. W związku z dokonanymi korektami wniosku organ II instancji uznał za konieczne skorygowanie wykazu działek objętych inwestycją zawartego na stronie 1. decyzji Starosty Poznańskiego.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli decyzji Starosty Poznańskiego stwierdzono, co następuje:

- 1) Decyzja Starosty Poznańskiego tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 specustawy. Organ I instancji w punktach I.1. i I.2. na stronie 2. ustalił ogólne wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, natomiast w punkcie I.3. przytoczył informacje zawarte w załączonej do wniosku analizie powiązania drogi z innymi drogami publicznymi. Należy jednak zauważyć, że informacje te nie stanowią ustalenia wymagań, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne stosowne skorygowanie zapisów punktu I.3.
- 2) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, w punkcie II. na stronach 2.÷3. określając linie rozgraniczające teren.

W toku postępowania odwoławczego Pełnomocnik zarządcy drogi skorygował i uzupełnił

wniosek, mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi oraz rysunek projektu zagospodarowania terenu odnośnie szczegółów przyjętych rozwiązań projektowych (nie ingerując przy tym w zaprojektowany przebieg drogi). W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne stosowne uzupełnienie tabeli zawartej w punkcie II.3.1. oraz uchylenie załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji i zatwierdzenie w jego miejsce skorygowanego i uzupełnionego załącznika graficznego.

- 3) Decyzja Starosty Poznańskiego tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy, gdyż w punkcie III. na stronie 4. ustala warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, lecz nie zawiera jednoznacznych i precyzyjnych warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.

Należy bowiem zauważyć, że organ I instancji w pkt. III.2. i III.3. zaskarżonej decyzji zawarł streszczenie opinii PKZ w Poznaniu i opinii Szefa WSzW w Poznaniu, jednak nie podjął decyzji, czy ustala warunki wynikające odpowiednio z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, czy wobec braku takiej potrzeby - odstępuje od nich ustalenia.

W zakresie ww. kwestii, z uwagi na treść przywołanych opinii organ odwoławczy orzekł w sposób reformatoryjny poprzez ustalenie warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz odstąpienie od ustalenia warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

- 4) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy, w punkcie IV. na stronach 4.÷5. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z Pr. bud.

- 5) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy. Organ I instancji w punkcie V. na stronach 5.÷7. zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, w toku postępowania odwoławczego ujawniony został podział działki nr ewid. 530 ark. 3 obr. 0015 Strykowo i dokonana została korekta wniosku w tym zakresie. W związku z dokonaną korektą wniosku oraz przekazaniem przez Pełnomocnika zarządcy drogi mapy z projektem podziału nieruchomości dla działek 530/3 i 530/4 (powstałych w wyniku podziału działki nr ewid. 530 obręb Strykowo), organ II instancji uznał za konieczne dokonanie stosownych korekt zapisów punktu V. decyzji Starosty Poznańskiego oraz uchylenie załącznika nr 2 w zakresie dotyczącym ww. działki. Ponadto w wypisach z EGiB (stan na 23.01.2023 r.) ujawniono zmiany numerów ksiąg wieczystych prowadzonych dla działek 532/4 ark. 3 obr. Strykowo i 537/11 ark. 4 obr. Strykowo, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne skorygowanie stosownych danych w Tabeli nr 3 zawartej w punkcie V.3. decyzji Starosty Poznańskiego.

- 6) Decyzja Starosty Poznańskiego tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy. Organ I instancji w punkcie VI. na stronach 7.÷8. wskazał nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Powiatu Poznańskiego.



W toku postępowania odwoławczego ustalono, że wskazane w tym punkcie działki nr ewid.: 351 ark. 4 obr. Strykowo i 339 ark. 3 obr. Strykowo, stanowią już własność Powiatu Poznańskiego, w związku z czym Pełnomocnik zarządcy drogi dokonał stosownych korekt wniosku, a organ II instancji uznał za konieczne usunięcie ww. działek z Tabeli nr 4 zawartej w punkcie VI. i wprowadzenie ich do Tabeli nr 1 zawartej w punkcie II.3.1. decyzji Starosty Poznańskiego.

- 7) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy, w punkcie VII. zatwierdzając projekt budowlany.

W toku postępowania odwoławczego Pełnomocnik zarządcy drogi skorygował i uzupełnił elementy projektu budowlanego, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne uchylene w części załącznika nr 3 i zatwierdzenie jego skorygowanych i uzupełnionych elementów.

Po analizie projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z Pr. bud., obowiązującymi przepisami dotyczącymi projektowania dróg - w tym rozporządzeniem w sprawie WT oraz rozporządzeniem w sprawie PB, a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 Pr. bud.

- 8) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy:
- w punkcie VIII. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy);
  - w punkcie IX.1. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b specustawy);
  - w punkcie X. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych i prawidłowo określił termin rozbiórki takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, j specustawy).
- Należy jednak zauważyć, że w punkcie X.1. znalazł się zapis ograniczający zakres rozbiórki obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania do obiektów zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, co nie znajduje uzasadnienia wobec objęcia inwestycją również budowy lub przebudowy obiektów zlokalizowanych poza tymi liniami. W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne dokonanie stosownej korekty zapisów punktu X.1. decyzji Starosty Poznańskiego;
- w punkcie XI. organ I instancji prawidłowo określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy);
  - w punkcie XII. organ I instancji, wobec braku takiej potrzeby, nie ustalił obowiązku dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu (por. art. 11f ust. 1 pkt 8

lit. e specustawy);

- w punkcie XIII. organ I instancji zgodnie z wnioskiem ustalił obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku oraz zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, i, j specustawy);

- w punkcie XIV. organ I instancji zgodnie z wnioskiem ustalił obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f, i, j specustawy);

W toku postępowania odwoławczego inwestor dokonał korekty wniosku m.in. w zakresie wskazania nieruchomości, z których korzystanie ma być ograniczone, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne skorygowanie zapisów punktu XIV. decyzji Starosty Poznańskiego w zakresie działek 212 i 270 wskazanych w Tabeli nr 6, które w toku postępowania odwoławczego przestały istnieć;

- w punkcie XV. organ I instancji, wobec braku takiej potrzeby, nie ustalił obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h specustawy).

9) W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 20a specustawy.

10) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia ponadto wymogi przepisu art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XVIII.1. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali, a także czyni zadość wymaganiom art. 17 ust. 1 specustawy, bowiem organ I instancji w punkcie XVIII.2. prawidłowo nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Dokonując analizy decyzji Starosty Poznańskiego organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymogi art. 107 § 1 k.p.a. Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Zarząd Powiatu w Poznaniu, a także prawidłowo wskazał strony postępowania. Uzasadnienie decyzji zawiera szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, a także uzasadnienie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Organ I instancji odniósł się również do wymogów ustawy o udostępnianiu.

Organ II instancji stwierdził ponadto, że decyzja Starosty Poznańskiego zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono decyzję Starosty Poznańskiego i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a., ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji. Zarówno przedmiot inwestycji jak i jej lokalizacja pozostają takie same jak we wniosku rozpatrywanym w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji.

Odnośnie zarzutów wniesionych w odwołaniu należy wyjaśnić, co następuje:

## I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całości. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14.10.1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy specustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 10.02.2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; 25.11.2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; 11.09.2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; 9.06.2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z 12.10.2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z 18.04.2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z 9.11.2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy Pr. bud. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 Pr. bud., w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ

architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 27.01.2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 3.07.2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 k.p.a., nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów specustawy: Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści. Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów specustawy nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e specustawy który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

## II.

Przenosząc powyższe na grunt analizowanej sprawy i odnosząc się do sformułowanego przez pana D.A. zarzutu naruszenia art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h specustawy oraz art. 29 ust. 2 u.d.p., poprzez niezapewnienie odpowiedniego dostępu do drogi publicznej działek należy przede wszystkim wskazać, że zastosowanie znajdują tutaj zasady opisane w punkcie I. niniejszego uzasadnienia. Organy orzekające w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych są związane wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i przyjętych rozwiązań projektowych i nie są władne do narzucania lokalizacji czy parametrów jej poszczególnych elementów. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji mogła podlegać jedynie zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia.

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. W przypadku wątpliwości odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych organ winien więc rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii.

Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, w toku postępowania prowadzonego przez organ II instancji Pełnomocnik zarządcy drogi ustosunkował się do uwag wniesionych przez Odwołującego.

W piśmie z 20.05.2022 r. Pełnomocnik zarządcy drogi stwierdził, że w jego ocenie przyjęte parametry zjazdu (w ramach przebudowy istniejącego zjazdu na działkę nr ewid. XXX obr. Sapowice w km XXX) są wystarczające do zapewnienia obsługi komunikacyjnej nieruchomości przyległej do drogi i wyjaśnił, że działka nr ewid. XXX obr. Sapowice ma zapewniony bezpośredni dostęp do drogi gminnej nr 330332P (ul. Dojazd), jednak w stanie istniejącym działka ta nie posiadała zjazdu z drogi powiatowej nr 2450P, w związku z czym nowy zjazd nie został zaprojektowany.

Następnie w piśmie z 6.03.2023 r. Pełnomocnik zarządcy drogi szczegółowo opisał, w jaki sposób w dokumentacji projektowej zapewniono dostęp do drogi publicznej dla nieruchomości pana D.A.

W tym miejscu należy przede wszystkim wyjaśnić zasadniczą różnicę pomiędzy pojęciem „dostępu do drogi publicznej” a pojęciem „zjazdu z drogi publicznej”. Podkreślić należy, że zapewnienie dostępu do drogi publicznej nie jest równoznaczne z wybudowaniem zjazdu. Zgodnie z art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (obecnie: Dz.U. z 2023 r. poz. 997) przez dostęp do drogi publicznej należy rozumieć: 1) bezpośredni dostęp do tej drogi albo 2) dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej. Ustawowa definicja dostępu do drogi publicznej jest zupełna (zawiera wszelkie warunki, które muszą być spełnione, aby stwierdzić, czy dany grunt ma dostęp do drogi publicznej).

Dostęp bezpośredni do drogi publicznej polega na tym, że położenie nieruchomości względem drogi zapewnia możliwość obsługi komunikacyjnej (zapewnienie dojazdu) bez konieczności korzystania z innych nieruchomości. Dostęp pośredni polega natomiast na zapewnieniu dojazdu do drogi publicznej poprzez teren innej działki (obciążonej odpowiednią służebnością) lub poprzez drogę wewnętrzną.

„Dostęp do drogi publicznej” jest więc pojęciem szerszym niż „zjazd z drogi publicznej”.

Zjazd jest pojęciem zdefiniowanym w art. 4 pkt 8 u.d.p., zgodnie z którym jest to:

- w brzmieniu obowiązującym do 20.09.2022 r.: „połączenie drogi publicznej z nieruchomością położoną przy drodze, stanowiące bezpośrednie miejsce dostępu do drogi publicznej w rozumieniu przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”,
- w brzmieniu obowiązującym od 21.09.2022 r.: „część drogi publicznej łączącą jezdnię z nieruchomością gruntową usytuowaną poza pasem drogowym, stanowiącą bezpośrednie miejsce dostępu do drogi publicznej w rozumieniu przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”.

Budowa zjazdu pozwala więc właścicielowi nieruchomości na praktyczne skonsumowanie przysługującego mu prawa dostępu do drogi publicznej.

Zgodnie z art. 29 u.d.p., utrzymanie, budowa lub przebudowa zjazdu należy do właścicieli lub użytkowników posesji przyległych do drogi publicznej, które są obsługiwane przez ten zjazd. Wyjątek stanowi przebudowa zjazdu wymuszona przy rozbudowie lub przebudowie drogi. Wtedy obowiązek dostosowania istniejącego zjazdu do nowych parametrów drogi spoczywa na zarządcy drogi.

Należy jednak odróżnić zjazd o charakterze faktycznym (istniejący bez uzyskania zezwolenia na jego lokalizację i budowę) od zjazdu o charakterze prawnym, tj. gdy właściciel działki uzyskał zgodę właściwego zarządcy drogi na jego lokalizację, a następnie zgodę na jego budowę. Obowiązek uzyskania zgody na lokalizację zjazdu z drogi publicznej, a następnie na jego budowę wynika z art. 29 ust. 3 u.d.p. (por. wyrok NSA z 28.03.2017 r., sygn. akt II OSK 1959/15). Sama faktyczna możliwość zjeżdżania z drogi w jakimś miejscu nie powoduje powstania (nawet jako samowola budowlana) zjazdu rozumianego jako obiekt budowlany, tak samo jak przejeżdżanie przez nieruchomość nie powoduje, że powstaje droga.

Jak wynika z akt sprawy oraz wyjaśnień Pełnomocnika zarządcy drogi, w stanie istniejącym działka nr ewid. XXX obr. Sapowice nie posiadała legalnego zjazdu. Oznacza to, że zarządca drogi nie ma obowiązku wykonania zjazdu na tę działkę w ramach planowanej rozbudowy drogi powiatowej.

W tym miejscu wypada także wyjaśnić, że żaden przepis prawa nie nakłada na organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obowiązku zapewnienia właścicielom działek położonych przy drodze dostępu do drogi publicznej na dotychczasowych warunkach lub w sposób zgodny z ich żądaniami. Zgodnie bowiem z prawem (art. 5 ust. 1 pkt 9 Pr. bud.) „należy zapewnić właścicielom działek położonych przy

drodze (tylko albo aż) dostęp do drogi publicznej” (por. wyrok NSA z 29.01.2013 r., sygn. akt II OSK 2785/12). Samo powoływanie się na brak bezpośredniego wjazdu na projektowaną drogę nie może stanowić wykazania naruszenia interesu prawnego skarżącej strony, albowiem z jakiegokolwiek normy obowiązującego prawa nie wynika, aby zapewnienie dostępu do drogi publicznej miało polegać na dostępie do drogi w konkretny sposób, zgodny z oczekiwaniami stron (por. wyrok NSA z 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13). Brak jest bowiem przepisu prawa, który nakazywałby zapewnienie określonego charakteru dostępu do drogi publicznej, bądź projektowanie dostępu zgodnie z żądaniem osoby zainteresowanej (por. wyrok WSA w Warszawie z 5.01.2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1732/09; wyrok WSA w Warszawie z 19.01.2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 16/20, wyrok NSA z 9.08.2010 r., sygn. akt II OSK 875/10).

Przypomnieć należy, że zgodnie z art. 11e specustawy nie można uzależnić zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

W analizowanym przypadku na inwestorze ciążył jedynie obowiązek niepozbawiania nieruchomości powstałych w wyniku podziałów dostępu do drogi publicznej - czego nie uczynił. Przyjęte rozwiązania projektowe nie uniemożliwiają właścicielom nieruchomości wykonania zjazdu na drogę publiczną - właściciel nieruchomości ma możliwość wystąpienia do zarządcy drogi o decyzję lokalizacyjną na zjazd.

Po zweryfikowaniu wyjaśnień przedstawionych przez Pełnomocnika zarządy drogi w pismach z 20.05.2022 r. i 6.03.2023 r. i porównaniu ich z mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi oraz rysunkiem PZT należy stwierdzić, co następuje:

1) Działka nr ewid. XXX oddzielona jest od ul. Bukowskiej projektowaną ścieżką rowerową. Zgodnie z mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi, ul. Bukowska w km 3+640 krzyżuje się z ul. Dojazd, do której działka nr ewid. XXX przylega bezpośrednio. Do działki nr ewid. XXX zapewniony jest więc bezpośredni dostęp z drogi gminnej nr 330332P (ul. Dojazd).

W tym miejscu nie przewidziano budowy zjazdu indywidualnego na działkę nr ewid. XXX - ponieważ z uwagi na brak istniejącego zjazdu legalnego zarządca drogi nie miał takiego obowiązku - jednak właściciel nieruchomości ma możliwość wystąpienia do zarządcy drogi o decyzję lokalizacyjną na zjazd, zgodnie z art. 29 u.d.p.

2) Na działkę nr ewid. XXX zaprojektowano bezpośredni zjazd z drogi powiatowej nr 2450P w km XXX.

3) Obie ww. działki przylegają do działki o numerze ewidencyjnym XXX, stanowiącej drogę wewnętrzną należącą do pana D.A., na którą zaprojektowano zjazd w km XXX.

Odnosnie zarzutu naruszenia przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h specustawy należy wyjaśnić, że stosuje się go w przypadku konieczności ustalenia obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów poza liniami rozgraniczającymi teren (poza granicami pasa drogowego, bez zmiany właściciela nieruchomości). Zjazd na działkę nr ewid. XXX obr. Sapowice zaprojektowany

został w obrębie linii rozgraniczających teren, stąd nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h specustawy.

### III.

Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, pan P.K. nie sformułował w swoim odwołaniu żadnych zarzutów, uwag ani wniosków. Również w toku postępowania odwoławczego Strona nie wniosła żadnych merytorycznych uwag czy zarzutów odnośnie treści decyzji Starosty Poznańskiego czy przebiegu inwestycji, a w ponagleniu podnosiła kwestię braku możliwości dokonania dalszych podziałów i sprzedaży nieruchomości wobec braku pewności co do ostatecznego kształtu rozstrzygnięcia.

W związku z powyższym organ II instancji nie ma możliwości ustosunkowania się do stanowiska Strony.

Z ostrożności procesowej wskazać jedynie należy, że działka oznaczona nr ewid. XXX ark. 2 obr. 0015, Strykowo została częściowo objęta linią rozgraniczającą teren. Zgodnie z rysunkiem PZT na powstałej w wyniku podziału działce XXX/1, przeznaczonej do przejęcia na rzecz Powiatu Poznańskiego, zaprojektowano elementy drogi: ścieżkę pieszo-rowerową, kanał technologiczny i odwodnienie, natomiast na fragmencie działki XXX/2, pozostającej we władaniu dotychczasowego właściciela, przewidziano budowę urządzeń drenarskich.

Zasięg inwestycji na ww. nieruchomościach jest w pełni uzasadniony potrzebami inwestycji drogowej.

### IV.

Odnosnie poruszanej przez pana J.S. kwestii braku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie ścieżki rowerowej wyjaśnić należy, że - jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji - w obrocie prawnym pozostaje postanowienie w sprawie decyzji środowiskowej stwierdzające brak konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie ścieżki rowerowej w ciągu drogi powiatowej nr 2450P Strykowo-Sapowice.

Postanowienie to, wydane przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wiąże organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy o udostępnianiu. Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy o udostępnianiu, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;



2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wskazać należy, że w publikacji Tomasza Wilzaka pn. „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów” (wydawca Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko) przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym „(...) peryferyjne przedsięwzięcia drogowe budowane samodzielnie czy też przebudowywane – tj. zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki, czy obiekty i urządzenia wyposażenia technicznego drogi – nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie ścieżki rowerowej nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

## V.

Odnosnie wniesionego przez panią J.W. żądania zaprojektowania zjazdu na działkę nr ewid. XXX obr. Sapowice, bezpośrednio przylegającą do drogi objętej inwestycją, zastosowanie mają wyjaśnienia zawarte w punkcie II. niniejszego uzasadnienia. Skoro w stanie istniejącym działka nr ewid. XXX obr. Sapowice nie posiadała legalnego zjazdu - a istnienia takiego zjazdu Strona nie wykazała - to zarządca drogi nie ma obowiązku wykonania zjazdu na tę działkę w ramach planowanej rozbudowy drogi.

Ponownie należy przypomnieć, że zgodnie z art. 11e specustawy nie można uzależnić zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

**Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.**

## **Pouczenie**

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 259 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
**Marcin Karpiński**  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

*Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.*

### Załączniki:

- 1) mapa przedstawiająca projektowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącego uzbrojenia terenu (rys. 2.1, 2.2, 2.2a, 2.3, 2.4, 2.5),
- 2) mapa z projektem podziału nieruchomości dla działek 530/3 i 530/4 (powstałych w wyniku podziału działki 530 obręb Strykowo),
- 3) Elementy projektu budowlanego:
  - Załącznik nr 1 - wykaz działek na których zostanie zrealizowana przedmiotowa inwestycja (str. 2),
  - fragment opisu technicznego projektu zagospodarowania terenu (str. 29),
  - rysunek Projektu zagospodarowania terenu (rys. 2.1, 2.2, 2.2a, 2.3, 2.4, 2.5),
  - wykaz działek branży drogowej (str. 1),
  - fragment opisu technicznego branży drogowej (str. 7, 8),
  - część rysunku Planu sytuacyjnego branży drogowej (rys. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4),
  - część rysunku Planu sytuacyjnego kolizji elektroenergetycznych (rys. E-1.1, E-1.2, E-1.4),

- część rysunku Planu sytuacyjnego branży oświetlenie (rys. E-1.1, E-1.3),
- fragment opisu projektu odwodnienia drogi (str. 20),
- część rysunku Planu sytuacyjnego projektu odwodnienia drogi (rys. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4),
- część rysunku Planu sytuacyjnego kanału technologicznego (rys. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4),
- część rysunku Planu sytuacyjnego kolizji teletechnicznych (rys. 2).

Otrzymują:

- 1) Starosta Poznański (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Marek Bereżecki, Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu (jako pełnomocnik zarządcy drogi - 2 egz. wraz z załącznikami),
- 3) P.K. (ePUAP),
- 4) D.A.,
- 5) aa.

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego (1 egz. wraz z załącznikami 1 i 3),
- 2) Burmistrz Gminy Stęszew (dot. postanowienia z 18.10.2021 r., znak: OŚ.6220.42.2021 - ePUAP bez załączników),
- 3) Wydział Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Poznaniu (ePUAP bez załączników).

Sprawę prowadzą:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61 8541291, e-mail: eflerek@poznan.uw.gov.pl;

st. specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik, e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl, tel. 61 8541467.

Godziny obsługi klientów:

poniedziałek, środa, piątek od 8.30 do 15.00, wtorek, czwartek od 12.00 do 15.00.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Elżbieta Florek-Stefaniak.