



Poznań, 24 października 2016 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.6.2016.9

DECYZJA o umorzeniu postępowania

Na podstawie art. 104, w związku z art. 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz na podstawie art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2031 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku pana Pawła Katarzyńskiego Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, pełnomocnika Zarządu Województwa Wielkopolskiego, z dnia 25 kwietnia 2016 r. (data wpływu: 10 maja 2016 r., znak WZDW.22.5320.9.16), uzupełnionego i zmienionego dnia 5 lipca 2016 r. i 19 sierpnia 2016 r., o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 302 na odcinku Sękowo - Nowy Tomyśl - budowa ścieżki pieszo - rowerowej”, który został następnie wycofany pismem z dnia 14 października 2016 r.,

umarzam postępowanie administracyjne

w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 302 na odcinku Sękowo - Nowy Tomyśl - budowa ścieżki pieszo - rowerowej”.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 25 kwietnia 2016 r. (data wpływu: 10 maja 2016 r.; znak WZDW.22.5320.9.16) pan Paweł Katarzyński Dyrektor Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działając na podstawie pełnomocnictwa udzielonego uchwałą Nr 1465/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej *Wnioskodawcą*, wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 302 na odcinku Sękowo - Nowy Tomyśl - budowa ścieżki pieszo - rowerowej”.

Jednocześnie na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, *Wnioskodawca* wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego z wnioskiem z dnia 28 kwietnia 2016 r. (data wpływu: 10 maja 2016 r.; znak WZDW.WD.5320.3/16) o udzielenie zgody na odstąpienie od przepisów techniczno-budowlanych, o których mowa w § 47 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, w zakresie ustalenia szerokości ścieżki rowerowej, z której korzystać mogą piesi, mniejszej niż wymaganej w § 47 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia*, tj. dla drogi klasy G szerokości 2,50 m.

Pismem z dnia 23 maja 2016 r. wystąpiono do Starosty Nowotomyskiego (Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami) z wnioskiem o przekazanie aktualnych danych z katastru nieruchomości, dla nieruchomości objętych postępowaniem. Wnioskowane wypisy z rejestru gruntów, według stanu na dzień 9 czerwca 2016 r., wpłynęły do organu dnia 16 czerwca 2016 r.

W związku ze stwierdzonymi brakami we wniosku, pismem z dnia 24 czerwca 2016 r. (data doręczenia: 30 czerwca 2016 r.) wezwano *Wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku.

Wnioskodawca uzupełnił i zmienił wniosek pismem z dnia 4 lipca 2016 r. (data wpływu: 5 lipca 2016 r., znak WZDW.WD.5320.9.16).

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 7 lipca 2016 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *Wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 7 lipca 2016 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w terminie od dnia 12 lipca 2016 r. do dnia 26 lipca 2016 r. i Urzędu Miejskiego w Nowym Tomyszu w terminie od dnia 11 lipca 2016 r. do dnia 27 lipca 2016 r. (publikacja w BIP UM w Nowym Tomyszu: 8 lipca 2016 r.) Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 12 lipca 2016 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 2 sierpnia 2016 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

W dniu 26 lipca 2016 r. z aktami sprawy w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu zapoznała się pani [REDAKTOWANE], nie wnosząc uwag.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2016 r. (data wpływu 3 sierpnia 2016 r.) [REDAKTOWANE] współwłaścicielka objętych postępowaniem działek o nr. ewid.: [REDAKTOWANE] 301504_5 Nowy Tomyśl - obszar wiejski, gmina Nowy Tomyśl, poinformowała, że nie wyraża zgody na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, ponieważ nie została poinformowana o inwestycji, m.in. o szerokości pasa ścieżki pieszo-rowerowej, wielkości zajętej pod inwestycję powierzchni jej nieruchomości, dostępności do pozostałych działek.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2016 r. (data doręczenia: 12 sierpnia 2016 r.) udzielono [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] stosownych wyjaśnień dotyczących inwestycji oraz podstaw prawnych prowadzonego postępowania, przekazując jednocześnie kserokopie fragmentu rys. nr 2.1 projektu budowlanego z projektowanym zagospodarowaniem terenu, oraz odpowiednich map z projektami podziału i wykazami zmian gruntowych ww. nieruchomości. [REDAKTOWANE] nie zgłosiła dodatkowych żądań.

Pozostałe strony nie skorzystały z przysługujących im praw. W sprawie nie pojawiły się żadne inne nowe dowody i materiały oraz nie zostały zgłoszone żadne żądania.

Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *ustawie* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2.

W ramach prowadzonego postępowania organ, spełniając wymóg art. 9 ust. 3 *ustawy Prawo budowlane*, zwrócił się pismem z dnia 15 lipca 2016 r. do Ministra Infrastruktury i Budownictwa z wnioskiem o wymagane prawem upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych w zakresie ustalenia szerokości ścieżki rowerowej, z której korzystać mogą piesi, mniejszej niż wymaganej w § 47 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia*.

Pismem z dnia 27 lipca 2016 r. (data wpływu: 2 sierpnia 2016 r., znak DDP.4.454.475.2016.ŁK.1) Minister Infrastruktury i Budownictwa wezwał Wojewodę do uzupełnienia dokumentacji m.in. o:

- informację czy na projektowanej ścieżce rowerowej z dopuszczeniem ruchu pieszego, przewiduje się wprowadzenie ruchu dwukierunkowego dla rowerów,
- informację czy projektowany element pasa drogowego to ścieżka rowerowa z dopuszczeniem ruchu pieszego.

W związku z powyższym pismem z dnia 4 sierpnia 2016 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał *Wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku o niezbędne dokumenty.

W odpowiedzi *Wnioskodawca* pismem z dnia 18 sierpnia 2016 r. (data wpływu: 19 sierpnia 2016 r., znak WZDW.WD.5320.3/16) uzupełnił wniosek zgodnie z wezwaniem, w tym o informację, że projektowany element pasa drogowego to ścieżka rowerowa z dopuszczeniem ruchu pieszego, na której przewiduje się wprowadzenie ruchu dwukierunkowego dla rowerów.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2016 r. uzupełnioną dokumentację przesłano do Ministra Infrastruktury i Budownictwa.

W odpowiedzi Minister Infrastruktury i Budownictwa pismem z dnia 13 września 2016 r. (data wpływu: 19 września 2016 r., znak DDP.4.454.475.2016.ŁK.2) przedstawił stanowisko, że z treści wniosku wynika, że udzielenie zgody na odstępstwo od przepisu § 47 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia*, polegać ma na zmniejszeniu szerokości dwukierunkowej ścieżki rowerowej, z której korzystać mogą piesi, zlokalizowanej w pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 302 klasy G do wartości wynoszącej 2 m w miejscowości Nowy Tomyśl. Przepis § 47 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia*, stanowi, że „szerokość ścieżki rowerowej powinna wynosić nie mniej niż 2,5 m - gdy ze ścieżki jednokierunkowej mogą korzystać piesi”. Zatem powyższy przepis nie przewiduje możliwości zaprojektowania dwukierunkowej ścieżki rowerowej, z której mogą korzystać piesi. Mając powyższe na uwadze Minister Infrastruktury i Budownictwa uznał wniosek o upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisu § 47 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia*, za bezpodstawny.

Biorąc powyższe pod uwagę, Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 3 października 2016 r. (znak: IR-III.7820.10.2016.9) umorzył postępowanie w sprawie udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych określonych w § 47 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia*, dla przedmiotowej inwestycji.

Pismem z dnia 14 października 2016 r. (znak WZDW.WD.5320.7/2015) pan Andrzej Staszewski Zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działając z upoważnienia *Wnioskodawcy*, wycofał wniosek z dnia 10 maja 2016 r. o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 11c *ustawy*, do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem przepisów *ustawy*. Należy stwierdzić, że przepisy *ustawy* nie regulują postępowania właściwego organu administracji publicznej w przypadku wycofania wniosku o wydanie

decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W związku z powyższym mają zastosowanie przepisy *k.p.a.*

Zgodnie z art. 105 § 1 *k.p.a.*, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Skoro inwestor cofa wniosek o wydanie decyzji, przy czym jest on jedynym wnioskodawcą w sprawie, a postępowanie w tym przedmiocie może zostać wszczęte i być prowadzone wyłącznie na wniosek podmiotu zainteresowanego realizacją przedsięwzięcia to następuje obiektywna przeszkoda w dalszym prowadzeniu postępowania polegająca na braku wniosku uprawnionego podmiotu (por. wyrok NSA z dnia 2 marca 2012 r., sygn. akt II OSK 2463/10).

W związku z powyższym, należy stwierdzić, że wycofanie wniosku przez *Wnioskodawcę*, a tym samym rezygnacja z ewentualnych uprawnień wynikających z decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, stanowi postawę do stwierdzenia, że postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Infrastruktury i Budownictwa za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *Wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.



z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński
Kierownik Oddziału
Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 3 *ustawy* z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 783 ze zm.).

Otrzymują:

1. Paweł Katarzyński, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego
2. Aa

Sprawę prowadzi:

st. inspekt. woj.
Grzegorz Kowalski, tel. 61-854-13-07
st. inspekt. woj.
Jadwiga Biernacka, tel. 61-854-13-07