



Poznań, 8 września 2021 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.1.2021.2

**DECYZJA nr 16/2021**  
**o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1363 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 18 stycznia 2021 r. (data wpływu: 21 stycznia 2021 r.), uzupełnionego/zmienionego dnia: 19 marca 2021 r., 27 kwietnia 2021 r., 24 maja 2021 r., 21 czerwca 2021 r. i 3 sierpnia 2021 r., złożonego przez pana Andrzeja Staszewskiego - Zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentującego Zarząd Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 263 w m. Ślesin wraz z budową mostu przez Kanał Ślesiński od km ok. 0+220 do km ok. 0+565”:

**udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej**  
na rzecz

**Zarządu Województwa Wielkopolskiego**  
**al. Niepodległości 34**  
**61-714 Poznań**

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 263 w m. Ślesin wraz z budową mostu przez Kanał Ślesiński od km ok. 34+820 do km ok. 35+165 (kilometraż lokalny od km ok. 0+220 do km ok. 0+565) w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru czarnego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

**Powiat koniński, gmina Ślesin**

*Jednostka ewidencyjna: 301012\_4, Ślesin - miasto*

**Obręb: 0001 Ślesin**, dz. o nr. ewid.: 664; 688; 725/1; 725/2; 1149/6; 1149/28; 1150; 1152; 1186; 1188/1; 1190; 1191; 5201/2; 5201/4.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii - nie dotyczy.**

**II. Określenie linii rozgraniczających teren**

1. Ustalam linie rozgraniczające teren drogi wojewódzkiej oznaczone linią przerywaną koloru niebieskiego na mapie opracowanej na podstawie mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Konińskiego w dniu 27 listopada 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3010.2019.4338), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

- 2.1. Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego wojewódzkiej nr 263, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Numer działki	Oznaczenia księgi wieczystej
<b>Powiat koniński, gmina Ślesin</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301012_4, Ślesin – miasto</i>	
<b>Obręb: 0001 Ślesin</b>	
688	■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■
1191	■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 w pkt. V. decyzji.

### III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

#### 1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w pkt. III ostatecznej decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Ślesin z dnia 9 października 2019 r. (znak: ZKŚ.6220.6.2019) o środowiskowych uwarunkowaniach - zwanej dalej *decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Kole Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 22 stycznia 2020 r. (znak: PO.ZUZ.3.421.484.2019.BR) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, sprostowanej postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni w Kole Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 21 grudnia 2020 r. (znak: PO.ZUZ.3.421.484.2010.BR), - zwanej dalej *pozwoleniem wodnoprawnym*.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2021 r. poz. 797 ze zm.).

#### 2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej:

Ustalam obowiązek uzyskania pozwoleń Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prowadzenie:

- robót na terenie wpisanym do rejestru zabytków - zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2021 r. poz. 710 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o ochronie zabytków*,
- badań archeologicznych na terenie zewidencjonowanego stanowiska archeologicznego (ST. 26 w miejscowości Ślesin ob. AZP 53-41/80) - zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 *ustawy o ochronie zabytków*.

#### 3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

### IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

1. Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:
  - zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
  - zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
  - zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,

- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
  - ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
  - zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.
2. Na podstawie art. 120, w związku z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami*, i art. 23 *ustawy* zapewniam nieruchomości, oznaczonej jako nieruchomość władająca w poniżej Tabeli 2, dostęp do drogi publicznej poprzez ustanowienie służebności przechodu i przejazdu przez wskazaną w poniższej Tabeli 2 nieruchomość obciążoną, w zakresie wskazanym na mapie z projektem służebności przechodu i przejazdu, stanowiącej załącznik nr 4 do decyzji.

Nieruchomość władająca		Nieruchomość obciążona	
Numer działki (numer działki przed podziałem)	Oznaczenie księgi wieczystej	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat koniński, gmina Ślesin</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301012_4, Ślesin - miasto</i>			
<b>Obręb: 0001 Ślesin</b>			
1149/32 (1149/28)	■/■■■■■■■■/■	1149/30 (1149/6)	■/■■■■■■■■/■

Tabela 2.

3. Ustanowienie służebności na rzecz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości władającej następuje nieodpłatnie. Koszty ustanowienia powyższej służebności obciążają Zarząd Województwa Wielkopolskiego. Do ww. roszczeń stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.).

#### V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podziały nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 3, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Piotra Zembrzuckiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Konińskiego w dniu 24 lutego 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3010.2020.721 i P.3010).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 3 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Numer działki	Numery działek	
<b>Powiat koniński, gmina Ślesin</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301012_4, Ślesin - miasto</i>		
<b>Obręb: 0001 Ślesin</b>		
664	<b>664/1, 664/2</b>	■/■■■■■■■■/■
725/1	<b>725/3, 725/4</b>	■/■■■■■■■■/■
725/2	<b>725/5, 725/6</b>	■/■■■■■■■■/■
1149/6	<b>1149/29, 1149/30</b>	■/■■■■■■■■/■
1149/28	<b>1149/31, 1149/32</b>	■/■■■■■■■■/■
1150	<b>1150/1, 1150/2</b>	■/■■■■■■■■/■

1186	<b>1186/1, 1186/2</b>	■/■■■■■/■
1188/1	<b>1188/2, 1188/3</b>	■/■■■■■/■
1190	<b>1190/1, 1190/2</b>	■/■■■■■/■
5201/2	<b>5201/10, 5201/11</b>	■/■■■■■/■
5201/4	<b>5201/8, 5201/9</b>	■/■■■■■/■

Tabela 3.

## **VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego**

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

## **VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego**

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 263 w m. Ślesin wraz z budową mostu przez Kanał Ślesiński – Etap I od km ok. 0+220 do km ok. 0+565”, stanowiący załącznik nr 3 do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją obejmujący:

### **Tom I:**

**A.** Projekt zagospodarowania terenu;

Projekt architektoniczno-budowlany:

**B.** Specjalność drogowa;

**C.** Specjalność elektroenergetyczna - przebudowa oświetlenia (Gmina Ślesin);

**D.** Specjalność elektroenergetyczna - przebudowa oświetlenia (Oświetlenie Uliczne i Drogowe sp. z o.o.);

**E.** Specjalność elektroenergetyczna - znaki aktywne;

**F.** Specjalność telekomunikacyjna;

**G.** Specjalność instalacyjna - kanalizacja deszczowa;

**H.** Informacja BIOZ - specjalność drogowa;

**I.** Informacja BIOZ - specjalność elektroenergetyczna;

**J.** Informacja BIOZ - specjalność telekomunikacyjna;

**K.** Informacja BIOZ - specjalność instalacyjna - kanalizacja deszczowa;

**L.** Uzgodnienia, opinie, pisma i załączniki.

### **Tom II:**

**M.** Projekt architektoniczno-budowlany - specjalność mostowa;

**N.** Informacja BIOZ - specjalność mostowa;

**O.** Uzgodnienia, opinie, pisma i załączniki - specjalność mostowa.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Wojciech Sulikowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0301/POOD/13, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0047/14,

- mgr inż. Robert Cyrkiel, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0086/POOD/08, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0436/08,

- mgr inż. Marta Kaczan-Melcer, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr WKP/0242/POOM/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0209/07,

- mgr inż. Artur Głowacki, posiadający przygotowanie zawodowe uprawniające do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta i kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych nr 254/90/UW, członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/IE/2604/01,
- inż. Zbigniew Woźny, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr 1450/99U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0022/08;
- mgr inż. Paweł Kwiatkowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0153/POOS/13, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0295/13.

### **VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych**

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób niezagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępnie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
  - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
  - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego

jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.

9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust.1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

### **IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Ustalam obowiązek budowy tymczasowych obiektów budowlanych - kładki dla pieszych wraz z tymczasowymi sieciami uzbrojenia terenu, zlokalizowanych na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji oraz w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w punkcie II. decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym niniejszą decyzją.


Numer działki	Rodzaj obiektu	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat koniński, gmina Ślesin</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301012_4, Ślesin - miasto</i>		
<b>Obręb: 0001 Ślesin</b>		
<b>1152</b>	Kładka dla pieszych wraz z tymczasowymi sieciami uzbrojenia terenu	

Tabela 4.

2. Nie ograniczam sposobu korzystania z nieruchomości, o której mowa w Tabeli 4 w punkcie IX.1. decyzji, która stanowi teren wód płynących. Przejście przez ten teren odbywa się na zasadach określonych w punkcie XII. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy tymczasowego obiektu budowlanego w zakresie określonym w punkcie IX.1. decyzji.
4. Ustalam następujący okres użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych:
  - 4.1. Tymczasowy obiekt budowlany określony w punkcie IX.1. decyzji może być użytkowany nie dłużej niż do upływu 120 dnia od dnia uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektów mostowych.
  - 4.2. Pozostałe tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

### **X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki:
  - 2.1. Tymczasowego obiektu budowlanego określonego w punkcie IX.1. decyzji nie później niż przed upływem terminu, o którym mowa w punkcie IX.4.1. decyzji.
  - 2.2. Pozostałych tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż przed upływem terminu, o którym mowa w punkcie IX.4.2. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

## XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 4 i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

## XII. Przejście przez tereny wód płynących

Ustalam przejście przez tereny wód płynących na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru żółtego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.


Numer działki	Nazwa ciek	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat koniński, gmina Ślesin</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301012_4, Ślesin - miasto</i>		
<b>Obręb: 0001 Ślesin</b>		
<b>1152</b>	Kanał Ślesiński	

Tabela 5.

Jednocześnie wskazuję, że:

- Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
- W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygору natychmiastowej wykonalności Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi podmiotami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 ze zm.) zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

## XIII. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

## XIV. Nadanie rygору natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygór natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

## Uzasadnienie

Dnia 21 stycznia 2021 r. pan Andrzej Staszewski, Zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działając z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 263 w m. Ślesin wraz z budową mostu przez Kanał Ślesiński od km ok. 0+220 do km ok. 0+565”.

Należy zaznaczyć, że w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw

(Dz.U. poz. 471) - zwana dalej *ustawą zmieniającą Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 26 *ustawy zmieniającej Prawo budowlane* w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy, inwestor m.in. do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów *ustawy Prawo budowlane* w brzmieniu dotychczasowym. Stwierdzono, że w niniejszym postępowaniu *wnioskodawca* zastosował ww. przepis.

W związku z powyższym wskazać należy, że zgodnie z art. 27 *ustawy zmieniającej Prawo budowlane* do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych (np. w przypadku, o których mowa w art. 26 *ustawy zmieniającej Prawo budowlane*) przepisy m.in. *ustawy* oraz *ustawy Prawo budowlane* stosuje się w brzmieniu dotychczasowym.

Ze względu na braki formalne pismem z dnia 15 lutego 2021 r. (ePUAP-UPP56334813) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do uzupełniania wniosku oraz złożenia dodatkowych wyjaśnień. Pismem z dnia 16 marca 2021 r. (data wpływu: 19 marca 2021 r.; znak: WZDW.WD.5320.1.3/21) *wnioskodawca* udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie.

Pismem z dnia 25 marca 2021 r. (ePUAP-UPP58807379) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku. Pismem z dnia 20 kwietnia 2021 r. (data wpływu: 27 kwietnia 2021 r.; znak: WZDW.WD.5320.1.4/21) *wnioskodawca* udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie. Pismem z dnia 19 maja 2021 r. (data wpływu: 24 maja 2021 .; znak: WZDW.WD.5320.1.6.21) *wnioskodawca* zwrócił się o wydłużenie terminu odpowiedzi na ww. wezwanie w zakresie przedłożenia oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz zmienił zakres wniosku o ustanowienie służebności przejazdu i przechodu.

Pismem z dnia 24 maja 2021 r. (ePUAP-UPP62250649) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień w zakresie projektu budowlanego oraz zgodności przyjętych rozwiązań projektowych z *decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach i pozwoleniem wodnoprawnym* oraz przedłużył termin na udzielenie kompletnej odpowiedzi na wezwanie z dnia 25 marca 2021 r. do dnia 18 czerwca 2021 r. Pismem z dnia 21 czerwca 2021 r. (data wpływu: 21 czerwca 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.1.10/21) *wnioskodawca* udzielił odpowiedzi na wezwanie z dnia 24 maja 2021 r., w tym złożył niezbędne wyjaśnienia i przedłożył skorygowany projekt budowlany.

Pismem z dnia 11 czerwca 2021 r. (data wpływu: 16 czerwca 2021 r.; znak: WZDW.WD.5320.1.8/21) *wnioskodawca* ponownie zwrócił się o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 25 marca 2021 r. W związku z powyższym pismem z dnia 22 czerwca 2021 r. (ePUAP-UPP63911274) Wojewoda Wielkopolskiego przedłużył termin zgodnie z wnioskiem, tj. do dnia 2 lipca 2021 r. Pismem z dnia 29 czerwca 2021 r. (data wpływu: 30 czerwca 2021 r.; znak WZDW.WD.5320.1.12/21) ponownie *wnioskodawca* przedłożył o przedłużenie terminu odpowiedzi na ww. wezwanie. W związku z powyższym pismem z dnia Wojewoda Wielkopolskiego przedłużył termin zgodnie z wnioskiem, tj. do dnia 30 lipca 2021 r. Pismem z dnia 29 lipca 2021 r. (data wpływu: 3 sierpnia 2021 r.; znak WZDW.WD.5320.1.13/21) *wnioskodawca* udzielił kompletnej odpowiedzi na wezwanie z dnia 25 marca 2021 r.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej poprzez rozbiórkę istniejącego i budowę nowego mostu, wykonanie nawierzchni bitumicznej, budowę lub przebudowę: chodników, ścieżek rowerowych, zatoki autobusowej, kanalizacji deszczowej, oświetlenia drogowego i sieci telekomunikacyjnej oraz budowę i rozbiórkę tymczasowej kładki dla pieszych.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:



1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 218/19 z dnia 10 stycznia 2020 r. (znak: DI-IV.8012.218.2019) - opinia pozytywna:

- z zastrzeżeniem, że rozwiązania przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać potrzeby przestrzenne, wynikające z prawidłowego funkcjonowania żeglugi śródlądowej drogą wodną Warta-Gopło, co powinno zostać potwierdzone stanowiskiem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego „Wody Polskie”, wyrażonym na podstawie art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*;
- z uwagą, że projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać jej usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie.

Stwierdzono, że do wniosku dołączono opinię Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, oddziaływanie inwestycji w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych zostało przeanalizowane w toku postępowania w sprawie wydania *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* i w uzasadnieniu tej decyzji wskazano, że realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie znacząco negatywnie na stan wód podziemnych.

2. Zarządu Powiatu Konińskiego - pismem z dnia 20 grudnia 2019 r. (data doręczenia: 12 lutego 2020 r.), na podstawie art. 11b *ustawy*, wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11b ust. 2 *ustawy* niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

3. Burmistrza Miasta i Gminy Ślesin - pismo z dnia 12 lutego 2020 r. (znak: BZD.7211.1.1.2020) - opinia z informacjami, że przebudowa obiektu mostowego będzie możliwa dopiero po wcześniejszej przebudowie przez Gminę Ślesin infrastruktury technicznej należącej do Gminy Ślesin, związanej z kanalizacją sanitarną oraz siecią wodociągową.

Zgodnie ze stanowiskiem *wnioskodawcy* prace budowlane zostaną rozpoczęte po zakończeniu przez Gminę Ślesin budowy sieci sanitarnej i wodociągowej.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętą do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

8. Opinie:

8.1. Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu - pismo z dnia 15 marca 2021 r. (znak: POZ.5120.48.2021.KP) - opinia pozytywna.

8.2. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - Kierownika Delegatury w Koninie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu - pismo z dnia 15 stycznia 2019 r. (znak: Ko.WA.5152.2789.2.2019) - opinia z informacją, że zachodni przyczółek mostu znajduje się na obszarze historycznego układu urbanistycznego miasta Ślesina wpisanego do rejestru zabytków pod numerem rejestru A-462/203 Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z dnia 21 sierpnia 1991 r. oraz w strefie zewidencjonowanego stanowiska archeologicznego (st. 26 w miejscowości Ślesin,

ob. AZP 53-41/80) ujętego w wojewódzkiej ewidencji zabytków. W przedmiotowej opinii zaakceptowano sposób urządzenia zieleni i rozwiązania umocnienia skarp kostką granitową oraz określono, jaką kostkę i jaki jej układ należy zastosować dla projektowanej ścieżki rowerowej na obszarze podlegającej ochronie konserwatorskiej. Jednocześnie wskazano na konieczność uzyskania pozwolenia na prowadzenie robót na terenie wpisanym do rejestru zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 1 *ustawy o ochronie zabytków* oraz pozwolenia na prowadzenie badań archeologicznych na terenie zewidencjonowanego stanowiska archeologicznego, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 *ustawy o ochronie zabytków*.

W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.3. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu - pismo z dnia 23 stycznia 2020 r. (znak: ZS.2215.1.1.2020.HB) - opinia pozytywna w odniesieniu do wykorzystania ca. 0,0216 ha gruntów leśnych na cele realizacji przedmiotowej inwestycji.

8.4. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 335/20 z dnia 20 stycznia 2020 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.298.2019) - opinia bez uwag z informacjami, że obszar inwestycji nie koliduje z terenami zamkniętymi MON oraz na obszarze opracowania nie występuje infrastruktura telekomunikacyjna MON.

W związku z powyższym w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

9. Ostateczne: *decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach i pozwolenie wodnoprawne*.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z dnia 21 stycznia 2020 r. (znak: PO.RPP.430.151.2019.MS) z informacją, że zamierzona inwestycja zlokalizowana jest w regionie wodnym Warty, nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych i robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*;
- pismo Dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Bydgoszczy z dnia 23 lipca 2019 r. (znak: Bg-01585/97/682/2019), w którym zaakceptowano parametry projektowanego mostu;
- oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 3b, 7a, 8 lit. a, b, d, g i ga *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wierzności nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 31 maja 2021 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 31 maja 2021 r. zamieszczonego na tablicy ogłoszeń i w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Ślesinie w terminie od dnia 2 czerwca 2021 r. do dnia 16 czerwca 2021 r., a także w BIP UMiG w Ślesinie w terminie od dnia 7 czerwca

2021 r. do dnia 22 czerwca 2021 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w dniach 2-3 czerwca 2021 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 23 czerwca 2021 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W dniu 17 czerwca 2021 r. z aktami sprawy zapoznała się adwokat [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], reprezentująca pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i panią [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE].

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego wpłynęło pismo z dnia 23 czerwca 2021 r. (data wpływu: 29 czerwca 2021 r.) adwokata [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] - [REDAKTOWANE], działającej w imieniu pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], w którym zgłoszono sprzeciw wobec podziału działki [REDAKTOWANE], obr. Ślesin. Ponadto:

- wniesiono o wyjaśnienie podstawy i niezbędności podziału oraz rozmiaru powstałych działek;
- wskazano, że inwestycja znajduje się na obszarze chronionego krajobrazu oraz w niewielkiej odległości od obszarów Natura 2000 i z uwagi na to budowa nowego mostu powinna zostać wstrzymana, aby nie zaburzać unikatowej fauny i flory tego terenu;
- poinformowano, że wniesiono pismo do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kole dotyczące braku umocowania decyzji w prawie, ponieważ stan JCWP stoi w sprzeczności z planem ochrony, planem zadań ochronnych dla obszarów chronionych oraz planem zagospodarowania wodami na obszarze dorzecza, a przepisy art. 66 Prawa wodnego nie mają zastosowania.

Na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 23 lipca 2021 r. (ePUAP-UPP65878107) wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie ww. uwag zawartych w piśmie z dnia 23 czerwca 2021 r. Pismem z dnia 29 lipca 2021 r. (data wpływu: 5 sierpnia 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.1.15/21) *wnioskodawca* przedstawił następujące stanowisko w zakresie złożonych uwag:

- podział działki [REDAKTOWANE] odbywa się na mocy *ustawy* i wynika z realizacji przedmiotowej inwestycji;
- określono powierzchnie działek;
- nie ma możliwości zlokalizowania nowo projektowanego mostu w sposób, który nie wymagałby dokonania wykupu nieruchomości;
- działka [REDAKTOWANE] zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie przyczółka zarówno istniejącego i projektowanego mostu, a teren działki przewidziany pod zajęcie wykorzystany będzie w celu wysokościowego nawiązania skarp nasypu drogowego do istniejącego zagospodarowania oraz wybudowania przyczółka nowego mostu;
- w odniesieniu do zaprojektowania inwestycji na obszarach chronionych ze względów przyrodniczych poinformowano, że w ramach uzyskania *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* przeprowadzono ocenę oddziaływania na środowisko. Z dokonanych badań, pomiarów i analiz wynika, że teren pod planowaną inwestycję to obszar miejski z urządzoną zielenią, a wśród zidentyfikowanych gatunków roślin nie stwierdzono gatunków chronionych w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, a inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami Natura 2000. Ponadto wskazano, że przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała, że z punktu widzenia korzyści względem ochrony środowiska wariant polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia i pozostawieniu go w stanie istniejącym jest wariantem najmniej korzystnym;
- rozbudowa analizowanego odcinka drogi wojewódzkiej przyczyni się do zmniejszenia emisji zanieczyszczeń wprowadzonych do powietrza, poprawy warunków akustycznych, jak i poprawy stanu środowiska gruntowo-wodnego oraz poprawę układu odprowadzenia

wód deszczowych.

*Wnioskodawca* podtrzymał swoje stanowisko o słuszności przyjętych rozwiązań, które jego zdaniem w najmniejszym stopniu ingerują w istniejące zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Ponadto umożliwiono adwokatowi [REDAKTED] - [REDAKTED] zapoznanie się oraz wypowiedzenie się co do wyjaśnień *wnioskodawcy* (przekazanych pismem z dnia 5 sierpnia 2021 r.). Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Pozostałe strony nie wniosły uwag w toku postępowania.

W dniu 31 sierpnia 2021 r. wpłynęło do wiadomości Wojewody Wielkopolskiego pismo adwokata [REDAKTED] - [REDAKTED] (działającej w imieniu własnym) skierowane do Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu na podstawie *ustawy* z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2020 r. poz. 2176).

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Działka nr [REDAKTED], obr. Ślesin zgodnie z ewidencją gruntów i budynków oraz treścią księgi wieczystej jest własnością pani [REDAKTED] i pana [REDAKTED].

Zaznaczyć należy, że przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie *ustawy* mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy drogi publicznej, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Ponadto należy zaznaczyć, że wojewoda nie posiada kompetencji umożliwiających modyfikowanie projektu inwestycji w sposób uwzględniający wnioski stron. W myśl art. 11d ust. 1 pkt. 1 i 5 *ustawy* właściwy zarządca drogi samodzielnie decyduje o przebiegu drogi, jak również samodzielnie określa teren niezbędny dla realizacji inwestycji, w tym linie rozgraniczające oraz szczegółowe rozwiązania techniczne, dołączając do wniosku mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz projekt budowlany. Organ dokonuje oceny prawnej wniosku i nie może odmówić wydania decyzji pozytywnej, o ile planowana inwestycja pozostaje w zgodzie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa (por. m.in.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 stycznia 2011 r., sygn. akt II OSK 2416/10; Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09).

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające

z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż zajęcie terenu uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W tym celu winien zwrócić się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09).

W zakresie sprzeciwu wobec podziału działki [REDAKTOWANA] wskazać należy, że przepisy *ustawy* nie wymagają zgody właścicieli na podział nieruchomości, czy objęcie jej inwestycją. Zgodnie z art. 11e *ustawy* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Wyjaśnienia złożone przez *wnioskodawcę* odnośnie planowanego sposobu zagospodarowania terenu znajdują potwierdzenie w przedstawionej dokumentacji. Po przeanalizowaniu projektu zagospodarowania terenu stwierdzono, że na działce [REDAKTOWANA], powstałej w wyniku podziału działki [REDAKTOWANA], obr. Ślesin, projektowana jest skarpa oraz jej umocnienie kostką granitową. Podkreślić należy, że w zakresie ww. uwag zarządca drogi nie wyraził woli zmiany przebiegu planowanej inwestycji i wyjaśnił, że przyjęte rozwiązania uznaje za najbardziej korzystne.

W odniesieniu do uwag dotyczących położenia inwestycji na obszarze chronionego krajobrazu oraz w niewielkiej odległości od obszarów Natura 2000 wskazać należy, że dla inwestycji wydana została *decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach*, a w pkt. III.1.1. niniejszej decyzji ustalono obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*. Ponadto w toku postępowania oceniono, że projekt budowlany jest zgodny z *decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*.

Na marginesie należy zwrócić uwagę, że na obszarze chronionego krajobrazu „Goplańsko-Kujawkiego” nie ma aktualnie obowiązujących zakazów.

Zarówno *decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach*, jaki i *pozwolenie wodnoprawne*, są ostateczne. Zgodnie z doktryną decyzje ostateczne objęte są domniemaniem prawidłowości.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wniosek strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia: 21 kwietnia 2021 r., 22 czerwca 2021 r. i 20 sierpnia 2021 r., zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy.

W związku z art. 88 ust. 1 *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. *Wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczeń *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonych w Tabeli 1 w pkt. II.2.1.a. decyzji stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 263 i stanowią własność Województwa Wielkopolskiego.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana w istniejących powiązaniach drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji nie ustalono obowiązku zapewnienia powiązań drogi z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego. W wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji mogłoby nastąpić naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich w zakresie zapewnienia dostępu do drogi publicznej działki oznaczonej w Tabeli 2 w punkcie IV.2. decyzji jako nieruchomość władająca. Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, którym jest m.in. zapewnienie dostępu do drogi publicznej. W związku z powyższym *wnioskodawca* wystąpił o ustanowienie odpowiedniej służebności.

W myśl art. 23 *ustawy* w sprawach nieuregulowanych w Rozdziale 3 *ustawy*: Nabywanie nieruchomości pod drogi stosuje się przepisy *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Zgodnie z art. 93 ust. 3 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* podział nieruchomości, nie jest dopuszczalny, jeżeli projektowane do wydzielenia działki gruntu nie mają dostępu do drogi publicznej; za dostęp do drogi publicznej uważa się również ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych, jeżeli nie ma możliwości wydzielenia drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem. Ponadto zgodnie z art. 120 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, jeżeli zachodzi potrzeba zapobieżenia niebezpieczeństwu, wystąpieniu szkody lub niedogodnościom, jakie mogą powstać

dla właścicieli albo użytkowników wieczystych nieruchomości sąsiednich wskutek wywłaszczenia lub innego niż dotychczas zagospodarowania wywłaszczonej nieruchomości, w decyzji o wywłaszczeniu ustanawia się niezbędne służebności oraz ustala obowiązek budowy i utrzymania odpowiednich urządzeń zapobiegających tym zdarzeniom lub okolicznościom. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 lipca 2012 r. (sygn. akt II OSK 1245/12).

Decyzja zatwierdza projekty podziałów, a wydzielone decyzją nieruchomości znajdujące się w liniach rozgraniczających teren stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego, co stanowi wywłaszczenie. Działka nr 1149/32 powstała po podziale działki 1149/28, obr. Ślesin (wskazana w Tabeli 2 w punkcie IV.2. decyzji jako nieruchomość władająca) nie będzie posiadała faktycznego dostępu do drogi publicznej poprzez bezpośredni zjazd z drogi publicznej.

Przepis art. 120 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* nakłada na organ wywłaszczeniowy ustanowienie szczególnych obowiązków, które obciążają podmiot występujący z wnioskiem o wywłaszczenie. Skoro z woli ustawodawcy obowiązki mające charakter cywilnoprawny - ustanowienie służebności - zostały przekazane na drogę administracyjną, a ich konkretyzacja ma nastąpić w decyzji administracyjnej, świadczy to o publicznoprawnym charakterze powinności organu. Powyższy przepis przesądza o konieczności zamieszczenia dodatkowych elementów w decyzji o wywłaszczeniu, gdy wywłaszczenie nieruchomości ujemnie oddziałuje na nieruchomości sąsiednie, np. brak dojazdu. Niemniej ustalenie kwoty należnego właścicielom działki obciążonej wynagrodzenia z tytułu ustanowienia służebności nie mieści się w granicach uregulowanych przepisami prawa administracyjnego, lecz podlega reżimowi cywilnoprawnemu (umowa bądź wystąpienie ze stosownym wnioskiem do sądu powszechnego).

Wojewoda Wielkopolski podziela stanowisko zawarte w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 3 grudnia 2015 r. (sygn. akt II SA/Po 142/15), że interpretacja przepisów zawartych w *ustawie* i *ustawie o gospodarce nieruchomościami* pozwala przyjąć, że dopuszczalne jest zawarcie w decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej rozstrzygnięcia o ustanowieniu służebności drogowej w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej nieruchomościom objętym podziałem, dokonywanym w celu nabycia oznaczonych nieruchomości pod drogi. Zaznaczyć należy również, że pewne odmienności odnoszące się do decyzji wydawanych na podstawie ww. ustaw nie mają istotnego znaczenia skoro w istocie w ich następstwie dochodzi do wywłaszczenia.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i pozwolenia wodnoprawnego*.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935) oraz na podstawie rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) z uwzględnieniem § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy i rozbiórki tymczasowego obiektu budowlanego zlokalizowanego poza liniami rozgraniczającymi teren. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b i c *ustawy*, odpowiednio w punktach IX.1 i X.2.1 decyzji ustalono obowiązek budowy i rozbiórki tymczasowego obiektu budowlanego.

Nieruchomość, na której planowana jest budowa i rozbiórka tymczasowego obiektu budowlanego stanowi teren wód płynących, w związku z tym nie ograniczono sposobu korzystania z przedmiotowych nieruchomości, a przejście przez ten teren odbywa się na zasadach określonych w punkcie XII. decyzji.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach IX.3. i X.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren wód płynących, o których mowa w art. 20a *ustawy*. W związku z powyższym w punkcie XII. decyzji ustalono przejście przez nieruchomości stanowiące ww. teren.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XIII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. Projektowana budowa mostu polepszy warunki komunikacyjne i usprawni ruch.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane



po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
**Marcin Karpiński**  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

*Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

*Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1546 ze zm.).*

Załączniki:

1. Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren.
2. Mapy z projektem podziału nieruchomości (11 arkuszy).
3. Projekt budowlany.
4. Mapa z projektem służebności przejazdu i przechodu.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Andrzej Staszewski, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Burmistrz Miasta i Gminy Ślesin (znak: ZKŚ.6220.6.2019, ePUAP)
4. Starosta Koniński (dec. ostateczna).
5. Sąd Rejonowy w Koninie VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Anna Szyszka-Grygiel, e-mail: anna.szyszka@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-10-81.  
starszy specjalista Barbara Jerzak, e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-13-07.

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO). Autor wyłączenia danych: Anna Szyszka-Grygiel