



Poznań, 19 kwietnia 2021 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.15.2020.2

DECYZJA nr 5/2021
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (w brzmieniu obowiązującym do dnia 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1363) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25 czerwca 2020 r. (data wpływu: 30 czerwca 2020 r.), uzupełnionego / zmienionego dnia: 19 sierpnia 2020 r., 8 września 2020 r., 28 października 2020 r., 24 listopada 2020 r., 12 stycznia 2021 r., 19 marca 2021 r. i 1 kwietnia 2021 r., złożonego przez pana Romana Świergiela - Zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentującego Zarząd Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 263 od skrzyżowania z DP 3403P w m. Drzewce do skrzyżowania z DW 473 – ETAP 1”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego
al. Niepodległości 34
61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 263 od km 102+095 do km 102+799, tj. od skrzyżowania z drogą powiatową nr 3403P w m. Drzewce do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 473, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru żółtego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat kolski, gmina Dąbie

Jednostka ewidencyjna: 300904_4, Miasto Dąbie

Obręb: 0001 Dąbie, ark. 6, dz. o nr. ewid.: 1299/1, 1422/4, 1437/6, 1438/3, 1445/5, 1446/1, 1525/4, 1581/3, 1583, 1586/1, 1620/2, 1620/3, 1621/3, 1621/4, 1621/5, 1622/5, 1622/13, ark. 8, dz. o nr. ewid.: 1300/1, 1323/1, 1328/2, 1329/3, 1334/1, 1334/2, ark. 9, dz. o nr. ewid.: 1447, 1449/1, 1463/3, 1494/1, 1504, 1514/1.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi wojewódzkiej nr 263 z:
 - drogą powiatową nr 3498P (ul. Ogrodowa) poprzez skrzyżowanie zwykłe w km 102+365 drogi wojewódzkiej,
 - drogą gminną nr 496567P (ul. Emilii Plater) poprzez skrzyżowanie zwykłe w km 102+482 drogi wojewódzkiej,
 - drogą powiatową nr 3402P (ul. Kościuszki) poprzez skrzyżowanie skanalizowane w km 102+649 drogi wojewódzkiej,

- drogą wojewódzką nr 473 i drogą powiatową nr 3402P (ul. Łęczycka) poprzez skrzyżowanie skanalizowane w km 102+752 drogi wojewódzkiej nr 263.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren drogi wojewódzkiej nr 263 oznaczone linią przerywaną koloru fioletowego w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Kolskiego pod numerem identyfikatora P.3009.2020.36 w dniu 20 stycznia 2020 r.), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 263, stanowiące własność Województwa Wielkopolskiego, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, wymienione w Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat kolski, gmina Dąbie <i>Jednostka ewidencyjna: 300904_4, Miasto Dąbie</i>		
Obręb: 0001 Dąbie		
8	1323/1	██████████
	1334/1	██████████
9	1514/1	██████████

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.
- 2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w pkt. 2 ostatecznej decyzji Wójta Gminy Olszówka z dnia 7 czerwca 2013 r. (Nr 6220.1.6.2013) o środowiskowych uwarunkowaniach - zwanej dalej *decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*.
- 1.2. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - należy uzyskać pozwolenia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prowadzenie:

- prac na terenie wpisanym do rejestru zabytków;
- badań archeologicznych na terenie podlegającym ochronie konserwatorskiej podczas robót ziemnych;

zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2020 r. poz. 282 ze zm.).

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Krzysztofa Baczyńskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Kolskiego w dniu 12 grudnia 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3009.2019.3304).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej lub innego dokumentu
	Numer działki	Numery działek	
Powiat kolski, gmina Dąbie <i>Jednostka ewidencyjna: 300904_4, Miasto Dąbie</i>			
Obręb: 0001 Dąbie			
6	1438/3	1438/5 , 1438/6	██████████
	1620/2	1620/4 , 1620/5	██████████
	1620/3	1620/6 , 1620/7	██████████
	1622/5	1622/14 , 1622/15	██████████
	1622/13	1622/16 , 1622/17	██████████
9	1449/1	1449/2 , 1449/3	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 3 w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat kolski, gmina Dąbie <i>Jednostka ewidencyjna: 300904_4, Miasto Dąbie</i>		
Obręb: 0001 Dąbie		
6	1621/3	
	1621/4	
	1621/5	

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 263 od skrzyżowania z DP 3403P w m. Drzewce do skrzyżowania z DW 473 – ETAP 1”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Projekt zagospodarowania terenu:

Tom I - PB.T1_1- Projekt zagospodarowania terenu,

Tom I - PB.T1_2- Teczka formalno-prawna,

Projekt architektoniczno-budowlany:

Tom II - PB.T2_1 - Branża drogowa – rozbudowa układu drogowego,

Tom III - PB.T3_1 - Branża sanitarna – odwodnienie układu drogowego - budowa kanalizacji deszczowej,

Tom III - PB.T3_2 - Branża sanitarna – przebudowa kolizji sieci wodociągowej,

Tom IV - PB.T4_1 - Branża elektroenergetyczna - przebudowa kolizji elektroenergetycznych ENERGIA,

Tom IV - PB.T4_2 - Branża elektroenergetyczna – przebudowa kolizji oświetlenia drogowego,

Tom IV - PB.T4_3 - Branża elektroenergetyczna – budowa oświetlenia drogowego oraz zasilania oznakowania aktywnego,

Tom V - PB.T5_1 - Branża teletechniczna – przebudowa kolizji teletechnicznych,

Tom VI - PB.T6_1 - Branża zieleń – inwentaryzacja i projekt gospodarki drzewostanem,

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Michał Pitera, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr KUP/0127/POOD/08, członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/BD/0111/09,
- mgr inż. Krystian Fryszkowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr KUP/0124/POOD/08, członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/BD/0147/09,
- mgr inż. Andrzej Sawoszczuk, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr KUP/5/POOK/03, członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/BD/1138/03,
- mgr inż. Henryk Borowski, posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg, lotniskowych dróg startowych oraz manipulacyjnych nr 56/85/Pw, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0360/01,
- mgr inż. Leszek Sobala, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń nr KUP/0070/POOE/11, członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/IE/0303/07,
- mgr inż. Anna Józefowicz, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń

cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr KUP/0048/POOS/05, członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/IS/0243/05,
- mgr inż. Mariusz Ptasznik, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych nr 1503/99/U, członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/BT/0434/04.

2. Ustalam obowiązek zachowania warunków określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 25 stycznia 2021 r. (znak: IR-III.7820.15.2020.2) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 66 ust. 3 pkt. 1, 2 i 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem*.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.

9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaląm obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaląm obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustaląm obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru jasnoniebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat kolski, gmina Dąbie			
<i>Jednostka ewidencyjna: 300904_4, Miasto Dąbie</i>			
Obręb: 0001 Dąbie			
6	1422/4	sieć wodociągowa	
	1437/6	sieć elektroenergetyczna nN	
	1438/3 (1438/6)	sieć elektroenergetyczna nN	
	1445/5	sieć elektroenergetyczna nN	
	1446/1	sieć elektroenergetyczna nN	
	1525/4	sieć elektroenergetyczna nN	

8	1299/1	sieć elektroenergetyczna nN	-
	1300/1	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	1328/2	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	1329/3	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	1334/2	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
9	1449/1 (1449/3)	sieć elektroenergetyczna nN	-
	1463/3	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	1504	sieć elektroenergetyczna nN	██████████

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

- 2.1. Udzielenie Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
- 2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu,
 - jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami*, Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości,
 - jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości,
 - właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej,
 - ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Oznaczenie drogi	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat kolski, gmina Dąbie <i>Jednostka ewidencyjna: 300904_4, Miasto Dąbie</i>			
Obręb: 0001 Dąbie			
6	1422/4	Droga powiatowa 3498P	
	1581/3	Droga gminna 496567P	
	1583	Droga gminna 496567P	
	1586/1	Droga gminna 496567P	
8	1334/2	Droga powiatowa 3402P	

Tabela 5.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia: zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu lub wniosku o udzielenia pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1 decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

- Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 6 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru jasnozielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz z	Numer działki przed podziałem (nr działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat kolski, gmina Dąbie <i>Jednostka ewidencyjna: 300904_4, Miasto Dąbie</i>		
Obręb: 0001 Dąbie		
6	1438/3 (1438/6)	
	1525/4	
9	1447	
	1494/1	
	1504	

Tabela 6.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową zjazdu, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdu w zakresie

określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVI. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 30 czerwca 2020 r. pan Roman Świergiel, Zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działając z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 263 od skrzyżowania z DP 3403P w m. Drzewce do skrzyżowania z DW 473 – ETAP 1”. Jednocześnie złożył wniosek z dnia 26 czerwca 2020 r. o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

Należy wskazać, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 471), zwana dalej *ustawą zmieniającą Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 36 *ustawy zmieniającej Prawo budowlane* do spraw uregulowanych w zmienianej *ustawie Prawo budowlane*, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie przedmiotowej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek wpłynął przed wejściem w życie *ustawy zmieniającej Prawo budowlane*.

Po analizie wniosku pismem z dnia 20 lipca 2020 r. (data doręczenia: 20 lipca 2020 r., ePUAP-UPP45800547) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku. *Wnioskodawca* pismem z dnia 12 sierpnia 2020 r. (data wpływu: 19 sierpnia 2020 r.; znak: AWZDW.WD.5320/20.2/20) udzielił stosownych wyjaśnień oraz zmienił wniosek. Ponadto w nawiązaniu do wezwania z dnia 20 lipca 2020 r. *wnioskodawca* pismem z dnia 7 września 2020 r. (data wpływu: 8 września 2020 r.; znak: AWZDW.WD.5320/20.2A/20) uzupełnił wniosek, tj. przedłożył m.in. skorygowany wykaz działek objętych wnioskiem oraz plany sytuacyjne.

W dniu 12 sierpnia 2020 r. (ePUAP-UPP46804383) wystąpiono do Starosty Kolskiego z wnioskiem o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane z ewidencji gruntów i budynków wpłynęły dnia 25 sierpnia 2020 r. (ePUAP-UPP47290699). Ponadto ze względu na rozszerzenie zakresu wniosku pismem z dnia 11 września 2020 r. (ePUAP-UPP48176654) wystąpiono do Starosty Kolskiego z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla dodatkowych nieruchomości. Wnioskowane dane wpłynęły do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w dniu 24 września 2020 r. (ePUAP-UPP48617945).

Po analizie dokumentacji projektowej oraz wniosku o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych pismem z dnia 2 października 2020 r. (data doręczenia: 2 października 2020 r.; ePUAP-UPP49062277) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku. Pismem z dnia 15 października 2020 r. (data wpływu: 20 października 2020 r.; znak: WZDW.WD.5320/20.5/20) *wnioskodawca* zwrócił się

z prośbą o wydłużenie terminu na odpowiedź na ww. wezwanie do dnia 27 października 2020 r. Pismem z dnia 22 października 2020 r. (data doręczenia: 22 października 2020 r., ePUAP-UPP50070393) Wojewoda Wielkopolski przedłużył termin zgodnie z wnioskiem. *Wnioskodawca* pismem z dnia 21 października 2020 r. (data wpływu: 28 października 2020 r.; znak: WZDW.WD.5320/20.7/20) udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie. Wyjaśnił m.in., że dla przedmiotowej inwestycji zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na projekt przed 13 września 2019 r.

W związku z powyższym należy wskazać, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia zastosowanie mają przepisy *rozporządzenia* w brzmieniu sprzed nowelizacji dokonanej na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. poz. 1643) - zwane dalej *rozporządzeniem zmieniającym*. Zgodnie z § 2 *rozporządzenia zmieniającego* do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia (tj. przed 13 września 2019 r.) zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na projekt, wykonawstwo lub projekt i wykonawstwo, stosuje się przepisy *rozporządzenia*, w brzmieniu dotychczasowym (z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5–8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt. 1 i 2 oraz ust. 7–9 *rozporządzenia*, o którym mowa w § 1, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym*).

Przy piśmie z dnia 19 listopada 2020 r. (data wpływu: 24 listopada 2020 r.; znak: WZDW.WD.5320/20.7.1/20) *wnioskodawca* przedłożył dodatkowe egzemplarze niezbędnych materiałów.

Pismem z dnia 16 lutego 2021 r. (data doręczenia: 16 lutego 2021 r.; ePUAP-UPP56437397) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień w zakresie m.in. projektu budowlanego. Dnia 19 marca 2021 r. (pismo z dnia 17 marca 2021 r.; znak: WZDW.WD.5320/20.21/20) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek oraz poprosił o wydłużenie terminu na udzielenie kompletnej odpowiedzi na ww. wezwania. Pismem z dnia 25 marca 2021 r. termin na udzielenie odpowiedzi został wydłużony do 2 kwietnia 2021 r. Pismem z dnia 29 marca 2021 r. (data wpływu: 1 kwietnia 2021 r.) *wnioskodawca* uzupełnił odpowiedź na ww. wezwanie.

Dnia 15 kwietnia 2021 r. *wnioskodawca* przedłożył dodatkowe egzemplarze materiałów niezbędnych do wydania decyzji.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę jezdni m.in. poprzez budowę dodatkowych pasów ruchu dla pojazdów skręcających w lewo na skrzyżowaniach, budowę lub przebudowę: chodników, ścieżek rowerowych z dopuszczonym ruchem pieszych, zjazdów, kanalizacji deszczowej oraz oświetlenia przejść dla pieszych, przebudowę kolidującej infrastruktury technicznej (sieci: wodociągowa, elektroenergetyczna i teletechniczna).

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 21/20 z dnia 6 lutego 2020 r. (znak: DI-IV.8012.21.2020) - opinia pozytywna.
2. Zarządu Powiatu Kolskiego - pismo z dnia 6 lutego 2020 r. (znak: BRZ.0023.102.2020) - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Miasta i Gminy Dąbie - pismem z dnia 17 stycznia 2020 r. (data doręczenia: 27 stycznia 2020 r.), na podstawie art. 11b *ustawy*, wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11b ust. 2 *ustawy* niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętą do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

8. Opinie:

- 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu, Delegatura w Koninie - pismo z dnia 12 marca 2020 r. (znak: Ko.WA.5152.266.3.2020) - opinia pozytywna z następującymi informacjami:

- planowana inwestycja, w granicach części działek 1514/1, 1323/1 i 1334/1 znajduje się na obszarze historycznego układu urbanistycznego miasta Dąbia, wpisanego do rejestru zabytków pod numerem rejestru 409/WIkp/A Wielkopolskiego Konserwatora Zabytków z dnia 1 września 2006 r. oraz w strefie ochrony zewidencjonowanego stanowiska archeologicznego (st. 10 w miejscowości Dąbie, ob. AZP 59-46/110) ujętego w wojewódzkiej ewidencji zabytków;
- historyczny układ urbanistyczny Dąbia i archeologiczne nawarstwienia kulturowe podlegają ochronie prawnej w oparciu o art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. b i pkt 3 lit. a oraz art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2020 r. poz. 282 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o ochronie zabytków*;
- na planowane roboty zgodnie z art. 36 *ustawy o ochronie zabytków* należy uzyskać pozwolenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – Kierownika Delegatury w Koninie na prowadzenie prac na terenie wpisanym do rejestru zabytków;
- dla ochrony archeologicznego dziedzictwa kulturowego, podczas robót ziemnych, w obrębie wykopów budowlanych na terenie podlegającym ochronie konserwatorskiej wymagane jest zabezpieczenie badań archeologicznych, na prowadzenie, których zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 *ustawy o ochronie zabytków* należy uzyskać pozwolenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – Kierownika Delegatury w Koninie.

W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

- 8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 785/20 z dnia 12 lutego 2020 r. - opinia bez uwag.

W związku z powyższym w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

9. Ostateczną *decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach* oraz ostateczne postanowienie Wójta Gminy Olszówka z dnia 31 maja 2019 r. (znak: 6220.6.1.2019), w którym wyrażono stanowisko, że realizacja przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z dnia 12 lutego 2020 r. (znak: POZ.5120.19.2020.KP) informujące, że teren planowanej inwestycji nie obejmuje terenów górniczych, w związku z powyższym wydanie opinii w przedmiotowej sprawie nie leży w jego kompetencji,
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z dnia 24 lutego 2020 r. (znak: PO.RPP.430.7.2020.KS) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*,
- pismo PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Bydgoszczy z dnia 29 stycznia 2020 r. (znak: IZIW4-505-09/2020) informujące, że na odcinku planowanej rozbudowy drogi nie zarządzają żadną infrastrukturą oraz nieruchomościami gruntowymi;

- pismo Polskich Kolei Państwowych S.A. z dnia 31 stycznia 2020 r. (znak: KNPo1.6141.71.2020.DG/2) informujące, że nie wnoszą zastrzeżeń z uwagi na brak objęcia zakresem inwestycji nieruchomości będące przedmiotem ich władania,
- pismo Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z dnia 3 lutego 2020 r. (znak: INZ.8114.26.2020.ASW) informujące, że obszar inwestycji znajduje się poza pasem technologicznych i ochronnym brzegu morskiego, poza granicami portu i przystani, a więc poza obszarem właściwości Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni,
- postanowienie Ministra Zdrowia z dnia 29 stycznia 2020 r. (znak: SZU.510.43.2020.SR) odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie zaopiniowania przedmiotowej inwestycji ze względu na to, że przedmiot wniosku nie dotyczy inwestycji zlokalizowanych w miejscowościach uzdrowiskowych,
- pismo Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z dnia 26 lutego 2020 r. (znak: ZS.2215.1.3.2020.HB) odmawiające wydania opinii dotyczącej przedmiotowej inwestycji ze względu na brak ingerencji inwestycji w grunty leśne Skarbu Państwa, będące w zarządzie Lasów Państwowych,
- oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e, g i ga *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 6 listopada 2020 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 5 listopada 2020 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miejskiego w Dąbiu od dnia 10 listopada 2020 r. do dnia 24 listopada 2020 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 10 listopada 2020 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 1 grudnia 2020 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego pan [REDAKTOR] [REDAKTOR] pismem z dnia 7 grudnia 2020 r. (data wpływu: 10 grudnia 2020 r.; ePUAP-UPP52602056) wniósł uwagi i zastrzeżenia dotyczące:

- zasadności poszerzenia projektowanego chodnika do 3,5 m na odcinku sąsiadującym z jego nieruchomością (dz. o nr. ewid. [REDAKTOR]),
- informacji zawartej w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania, że działka [REDAKTOR] została określona jako: niezbędna dla dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, w przypadku której nie następuje zmiana właściciela, podczas gdy z projektu wynika, że działka [REDAKTOR] ma ulec podziałowi i działka [REDAKTOR] przejdzie na własność Skarbu Państwa,
- braku naniesienia na mapie krzewów i drzew o obwodach przekraczających 100 cm, znajdujących się wzdłuż istniejącego ogrodzenia działki, które zostaną usunięte w wyniku realizacji inwestycji,
- przeznaczenia działki [REDAKTOR], która jest integralną częścią gospodarstwa rolnego objętego dopłatami unijnymi i stanowi część obszaru określanego jako sad historyczny. Drzewa

i krzewy, o których mowa powyżej stanowią otulinę biologiczną dla sadu, a jej likwidacja będzie wymagała zbudowania solidnej dźwiękochłonnej bariery,

- braku naniesienia na mapie rowu melioracyjnego biegnącego przez działkę [REDACTED]. Strona zaznaczyła, że w wyniku realizacji inwestycji część projektowanego chodnika znajdzie się na istniejącym rowie i studzience, odcinając ujście wody, co przyczyni się do zalewania jego posesji,
- pozbawienia jego posesji dostępu do energii elektrycznej w wyniku przebudowy drogi.

Strona zawnioskowała o zwężenie chodnika i zastosowanie rozwiązań, które pozwolą uniknąć wycinki drzew i zablokowania rowu melioracyjnego oraz uwzględnienie w projekcie odtworzenia przyłącza elektrycznego do posesji przy ul. Łęczyckiej [REDACTED].

W związku z powyższym na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 16 grudnia 2020 r. (data doręczenia: 17 grudnia 2020 r., ePUAP-UPP52998277) wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie ww. uwag zawartych w piśmie z dnia 7 grudnia 2020 r. Pismem z dnia 29 grudnia 2020 r. (data wpływu: 5 stycznia 2021 r.; znak: WZDW.WD.5320/20.15/20) *wnioskodawca* zwrócił się o przedłużenie terminu odpowiedzi na wezwanie do dnia 11 stycznia 2021 r. W piśmie z dnia 30 grudnia 2020 r. (data wpływu: 12 stycznia 2021 r., znak: WZDW.WD.5320/20.16/20) *wnioskodawca* przychylił się do wniosku pana [REDACTED] i w rejonie działki [REDACTED] zmniejszył szerokość chodnika do minimum 2,0 m, co spowodowało rezygnację z objęcia inwestycją tej działki. *Wnioskodawca* poinformował także, że do budynku [REDACTED] zaprojektowano przyłącze energetyczne - istniejące przyłącze energetyczne przewieszono zostanie na nowy słup. W związku z powyższymi zmianami zostały przedłożone skorygowane materiały, w tym wykaz działek objętych inwestycją oraz projekt zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez obwieszczenie o wszczęciu postępowania. Ponadto umożliwiono panu [REDACTED] [REDACTED] zapoznanie się oraz wypowiedzenie się co do wyjaśnień *wnioskodawcy* (przekazanych pismem z dnia 20 stycznia 2020 r.) oraz poinformowano pani [REDACTED] [REDACTED] o rezygnacji z objęcia przedmiotową inwestycją działki o nr. ewid. [REDACTED], obr. Dąbie Miasto, gm. Dąbie, której jest współwłaścicielką (pismo z dnia 20 stycznia 2020 r.). Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

W wyznaczonym terminie pozostałe strony nie wniosły uwag w toku postępowania, zatem, zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Zgodnie z danymi z ewidencji gruntów i budynków oraz księgi wieczystej pan [REDACTED] [REDACTED] jest współwłaścicielem działki [REDACTED], obr. Dąbie. W swoim piśmie wniósł uwagi dotyczące również działki [REDACTED], która zgodnie z danymi z ewidencji gruntów i budynków oraz księgi wieczystej jest własnością pani [REDACTED] [REDACTED] i pana [REDACTED] [REDACTED]. Biorąc pod uwagę powyższe informacje oraz załącznik do pisma pana [REDACTED] [REDACTED], w którym oznaczono działkę [REDACTED], uznano, że wskazanie w piśmie numeru [REDACTED] stanowi omyłkę, a uwagi i zastrzeżenia dotyczą tylko działki [REDACTED].

Wojewoda Wielkopolski, jako organ wydający decyzję na podstawie *ustawy*, nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie

wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1389/18, z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17, z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż zajęcie terenu uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W tym celu winien zwrócić się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09).

W niniejszej sprawie *wnioskodawca* przychylił się do uwag strony i dokonał zmian we wniosku poprzez rezygnację z objęcia inwestycją działki [REDAKTOWANE].

W odniesieniu do uwagi dotyczącej informacji zawartej w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania w zakresie działki [REDAKTOWANE], stwierdzono, że przedmiotowa działka nie jest dzielona i jest niezbędna dla dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, w przypadku której nie następuje zmiana właściciela, co jest zgodne z wnioskiem. Natomiast działka [REDAKTOWANE] była zgodnie z obwieszczeniem o wszczęciu postępowania objęta projektowanymi liniami rozgraniczającymi teren drogi wojewódzkiej i w części była przeznaczona do przejęcia na rzecz Województwa Wielkopolskiego. Nie stwierdzono zatem omyłki w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wniosek strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia 25 września 2020 r., 19 listopada 2020 r., 25 stycznia 2021 r. i 25 lutego 2021 r., zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy.

W związku z art. 88 ust. 1 *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. *Wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 25 stycznia 2021 r. (znak: IR-III.7820.15.2020.2), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury z dnia 20 stycznia 2021 r., udzielił Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zgody na odstępstwo od przepisów § 66 ust. 3 pkt. 1, 2 i 3 *rozporządzenia*, polegające na wykonaniu dwóch dodatkowych pasów dla pojazdów skręcających w lewo na skrzyżowaniach drogi wojewódzkiej nr 263 klasy G z drogą powiatową nr 3402P klasy Z i z drogą powiatową nr 3402P / drogą wojewódzką nr 473 klasy G:

- 1) których długości odcinków zmiany pasa ruchu wynoszą 15 m, podczas gdy długość odcinka zmiany pasa ruchu dla prędkości miarodajnej wynoszącej 70 km/h nie powinna być mniejsza niż 30 m,
 - 2) których długości odcinków zwalniania wynoszą 15 m, podczas gdy długość odcinka zwalniania dla prędkości miarodajnej wynoszącej 70 km/h przy pochyleniu podłużnym wlotu wynoszącym 0,5% nie powinna być mniejsza niż 38,75 m, a przy pochyleniu podłużnym wlotu wynoszącym -0,5% nie powinna być mniejsza niż 41,25 m,
 - 3) których długości odcinków akumulacji wynoszą odpowiednio 18,0 m i 16,4 m, podczas gdy długość odcinka akumulacji nie powinna być mniejsza niż 20,0 m,
- dla rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 263 w m. Drzewce, gm. Dąbie.

Jednocześnie nałóżono na *wnioskodawcę* obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. z 2019 r. poz. 2311) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784).

Wydając ww. postanowienie stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia oraz nie będzie powodować ograniczenia dostępności obiektów budowlanych dla osób ze szczególnymi potrzebami oraz powodować pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 263.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana w powiązania drogi wojewódzkiej nr 263 z innymi drogami publicznymi poprzez budowę skrzyżowań skanalizowanych w miejscu skrzyżowań zwykłych. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązania ww. drogi z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję,
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*,
- c) wynikające z:

- *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*,
- postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 25 stycznia 2021 r. (znak: IR-III.7820.15.2020.2) udzielającego zgody na odstępstwo.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII.1 decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych oraz zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, g i h *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.1., XIII.1. i XIV.1. decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych oraz zjazdów.

Realizacja powyższych obowiązków, o których mowa w punktach: XII.1, XIII.1. i XIV.1. decyzji wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, przy czym w przypadku przebudowy sieci uzbrojenia terenu ograniczenia stałego, w pozostałych ograniczenia tylko na czas realizacji inwestycji. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punktach: XII.2.1., XIII.2. i XIV.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na czas realizacji ustalonych obowiązków na rzecz *wnioskodawcy* oraz w punkcie XII.2.2. ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości poprzez zezwolenie na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii sieci uzbrojenia terenu na rzecz każdego gestora sieci. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.3, XIII.3. i XIV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa wszystkich użytkowników drogi, z uwagi na zaprojektowanie rozwiązań usprawniających ruch pojazdów, przebudowę lub rozbudowę istniejących skrzyżowań drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi, budowę ścieżki rowerowej oraz chodnika.

Ponadto *wnioskodawca* poinformował, że zadanie jest współfinansowane z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 i zapisane zostało w uchwale Nr XIX/319/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 maja 2020 r. Niewywiązanie się z planowanych terminów realizacji zadania narazi budżet Województwa Wielkopolskiego na utratę środków dofinansowania.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11, wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Paulina Iracka

Zastępca Kierownika Oddziału
Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1546 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicze w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 1.12).
2. Mapy z projektem podziału nieruchomości (6 arkuszy).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Roman Świergiel, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Kolski (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Kole, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
5. Wójt Gminy Olszówka (dot. 6220.1.6.2013, ePUAP).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Anna Szyszka-Grygiel,
e-mail: anna.szyszka@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-10-81,
starszy specjalista Barbara Jerzak,
e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-13-07.

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO). Autor wyłączenia danych: Anna Szyszka-Grygiel