



Poznań, dnia 16 października 2018 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.9.2018.2

DECYZJA nr 22/2018
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i ust. 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1, art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1474) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku złożonego dnia 6 kwietnia 2018 r., uzupełnionego / zmienionego dnia: 9 maja 2018 r., 8 sierpnia 2018 r., 23 sierpnia 2018 r., 10 września 2018 r. i 17 września 2018 r., złożonego przez pana Grzegorza Zagórnego, reprezentującego Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa ścieżki rowerowej na DK 25 w m. Kotowskie na odcinku od km 326+750 do km 330+000”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad
ul. Wronia 53
00-874 Warszawa

polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 25 na odcinku od km 326+750 do km 330+000 w zakresie budowy ścieżki rowerowej, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru fioletowego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat ostrowski, gmina Przygodzice

Jednostka ewidencyjna: 301705_2, Przygodzice

Obręb: 0004 - Czarnylas, ark. 3, dz. o nr. ewid.: 586, 590/4, 591/2, 592/1, 596/3, 596/4, 596/5, 596/6, 597, 613/1, 614/1, 615;

Powiat ostrzeszowski, gmina Ostrzeszów

Jednostka ewidencyjna: 301807_5, Ostrzeszów - obszar wiejski

Obręb: 0005 - Kotowskie, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 7, 37/2, 37/3, 38, 42/1, 42/2, 42/3, 43, 44, 47, 48/1, 50, 51, 66, 69, 94, 100, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 111, 112, 114, 116/3, 117/8, 117/11,

Obręb: 0017 - Szklarka Przygodzicka, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 5/1, 5/2, 6/1,
ark. 2, dz. o nr. ewid.: 502/1, 569, 610, 647/1, 647/2, 648,
ark. 3, dz. o nr. ewid.: 611, 649.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.

2. Należy zachować powiązanie drogi krajowej nr 25 poprzez istniejące skrzyżowania zwykłe z:
- drogą gminną w km ok. 327+420;
 - drogą gminną nr 828093P w km ok. 329+599.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru czerwonego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Ostrowskiego w dniu 12 lipca 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3017.2017.2343_14 oraz Starosty Ostrzeszowskiego w dniu 7 lipca 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3018.2017.1091), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej (zgodnie z danymi z ewidencji gruntów i budynków)
Powiat ostrowski, gmina Przygodzice <i>Jednostka ewidencyjna: 301705_2, Przygodzice</i>		
Obręb: 0004 - Czarnylas		
3	596/3	■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■
	596/5	■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■
	597	BEZ OZNACZENIA
Powiat ostrzeszowski, gmina Ostrzeszów <i>Jednostka ewidencyjna: 301807_5, Ostrzeszów - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0005 - Kotowskie		
1	42/1	■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■
	42/2	■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■
	42/3	■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■
Obręb: 0017 - Szklarka Przygodzicka		
1	5/1	■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■
	6/1	■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■
2	502/1	■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone **tłustym drukiem** w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.

- 1.2. Ustaląm obowiązek realizacji inwestycji zgodnie ze zgłoszeniem wodnoprawnym, wobec którego nie wniesiono sprzeciwu, co potwierdza zaświadczenie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Kierownika Nadzoru Wodnego w Ostrzeszowie z dnia 17 sierpnia 2018 r. (znak WR.2.5.420.1.2018.KŚ).
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 992 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustaląm.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustaląm.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Andrzeja Gutowskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Ostrowskiego w dniu 3 listopada 2017 r. pod numerami identyfikatorów od P.3017.2017.2790.18 do P.3017.2017.2790.25 oraz Starosty Ostrzeszowskiego w dniu 20 listopada 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3018.2017.1753).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy		Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Arkusze	Numer działki	Numery działek	
Powiat ostrowski, gmina Przygodzice <i>Jednostka ewidencyjna: 301705_2, Przygodzice</i>			
Obręb: 0004 - Czarnylas			
3	586	586/1, 586/2	██/███/█
	590/4	590/9, 590/10	██/███/█
	591/2	591/3, 591/4	██/███/█
	592/1	592/2, 592/3	██/███/█
	596/4	596/9, 596/10	██/███/█
	596/6	596/7, 596/8	██/███/█
	613/1	613/2, 613/3	██/███/█
	614/1	614/2, 614/3	██/███/█
	615	615/1, 615/2	██/███/█

Powiat ostrzeszowski, gmina Ostrzeszów			
<i>Jednostka ewidencyjna: 301807_5, Ostrzeszów - obszar wiejski</i>			
Obręb: 0005 - Kotowskie			
1	7	7/1, 7/2	■■■■■■■■■■
	37/2	37/6, 37/7	■■■■■■■■■■
	37/3	37/4, 37/5	■■■■■■■■■■
	38	38/1, 38/2	■■■■■■■■■■
	43	43/1, 43/2	■■■■■■■■■■
	44	44/1, 44/2	■■■■■■■■■■
	47	47/1, 47/2	■■■■■■■■■■
	48/1	48/4, 48/5	■■■■■■■■■■
	50	50/1, 50/2	■■■■■■■■■■
	51	51/1, 51/2	■■■■■■■■■■
	66	66/1, 66/2	■■■■■■■■■■
	100	100/1, 100/2	BEZ OZNACZENIA
	103	103/1, 103/2	■■■■■■■■■■
	104	104/1, 104/2	■■■■■■■■■■
	105	105/1, 105/2	■■■■■■■■■■
	106	106/1, 106/2	BEZ OZNACZENIA
	107	107/1, 107/2	■■■■■■■■■■
	108	108/1, 108/2	■■■■■■■■■■
	111	111/1, 111/2	■■■■■■■■■■
	112	112/1, 112/2	■■■■■■■■■■
116/3	116/4, 116/5	■■■■■■■■■■	
117/8	117/12, 117/13	■■■■■■■■■■	
117/11	117/14, 117/15, 117/16	■■■■■■■■■■	
Obręb: 0017 - Szklarka Przygodzicka			
1	5/2	5/3, 5/4	■■■■■■■■■■
2	569	569/1, 569/2	■■■■■■■■■■
	610 (SP)	610/1, 610/2	BEZ OZNACZENIA
	647/1	647/3, 647/4	■■■■■■■■■■
	647/2	647/5, 647/6, 647/7	■■■■■■■■■■
	648	648/1, 648/2, 648/3	BEZ OZNACZENIA
3	611 (SP)	611/1, 611/2	BEZ OZNACZENIA
	649	649/1, 649/2	BEZ OZNACZENIA

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości oznaczonych symbolem „SP”, które stanowią już własność Skarbu Państwa.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Budowa ścieżki rowerowej na dk 25 w m. Kotowskie na odcinku od km 326+750 do km 330+000”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego decyzją, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji.

Autorzy projektu:

- mgr inż. Grzegorz Zagórny, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr 73/DOŚ/06, członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/BD/0842/04;
 - mgr inż. Damian Lipiński, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych nr 408/DOŚ/15, członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/BT/0064/16;
 - mgr inż. Anna Duchnowska, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr 100/DOŚ/06, członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/IS/0494/06;
 - mgr inż. Piotr Wasiucionek, posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta, kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych obejmującej instalacje elektryczne, napowietrzne i kablowe linie elektryczne, stacje i urządzenia elektroenergetyczne nr UAN.7342-78/94, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0049/06.
2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 13 sierpnia 2018 r. (znak IR-III.7820.42.2017.2), udzielającym zgody na odstąpienie od przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dostęp do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 3, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat ostrzeszowski, gmina Ostrzeszów		
<i>Jednostka ewidencyjna: 301807_5, Ostrzeszów - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0005 - Kotowskie		
1	112 (112/2)	[REDACTED]
	114	-

Tabela 3.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
 - 2.1. Na Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami*, Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości.
 - 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
 - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowanych

urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.

- 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Przejście przez teren wód płynących

Ustalam przejście przez tereny wód płynących na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru granatowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Nazwa ciek	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat ostrzeszowski, gmina Ostrzeszów <i>Jednostka ewidencyjna: 301807_5, Ostrzeszów - obszar wiejski</i>			
Obręb: 0005 - Kotowskie			
1	69	Dopływ ze Szklarki Myślniewskiej	BEZ OZNACZENIA
	94	Złotnica	BEZ OZNACZENIA

Tabela 4.

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi podmiotami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo wodne*, zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

XIV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 6 kwietnia 2018 r. pan Grzegorz Zagórny, reprezentujący Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad na podstawie pełnomocnictwa z dnia 5 kwietnia 2017 r. (znak O.PO.D-4.011.19.2017) udzielonego przez Marka Napierałę Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 22 marca 2018 r.) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

pn. „Budowa ścieżki rowerowej na DK 25 w m. Kotowskie na odcinku od km 326+750 do km 330+000”.

W niniejszej sprawie wykorzystano materiały i wyjaśnienia złożone przez *wnioskodawcę* wraz z wnioskiem o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej dla przedmiotowej inwestycji złożonym dnia 30 listopada 2017 r., uzupełnionym dnia 5 grudnia 2017 r., 29 grudnia 2017 r., który został pozostawiony bez rozpoznania, o czym zawiadomiono pismem z dnia 16 lutego 2018 r. Ponadto w toku ww. postępowania *wnioskodawca* zwrócił się z wnioskiem (pismo z dnia 6 grudnia 2017 r.) o udzielenie zgody na odstąpienie od przepisu techniczno-budowlanego, o którym mowa w § 8 ust 1 *rozporządzenia*.

Ze względu na braki formalne, pismem z dnia 18 kwietnia 2018 r. (data doręczenia 25 kwietnia 2018 r.) wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku oraz jednocześnie wskazano, jakie elementy wniosku wymagają dodatkowych wyjaśnień. W odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 8 maja 2018 r. (data wpływu: 9 maja 2018 r.; znak DK25/Kotowskie/1/2018) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek oraz złożył m.in. skorygowany wykaz działek.

Pismami z dnia 19 maja 2018 r. wystąpiono do Starosty Ostrzeszowskiego i Starosty Ostrowskiego z wnioskami o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane wpłynęły do organu odpowiednio dnia 7 czerwca 2018 r. i 30 maja 2018 r. Z uwagi na brak danych dla jednej z działek objętych wnioskiem, pismem z dnia 3 lipca 2018 r. ponownie wystąpiono do Starosty Ostrzeszowskiego z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków. Wnioskowane dane wpłynęły do organu dnia 12 lipca 2018 r.

W związku z koniecznością uzyskania dodatkowych wyjaśnień, pismem z dnia 3 lipca 2018 r. (data doręczenia: 17 lipca 2018 r.) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. o wyjaśnienia dotyczące mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi i wykazu działek objętych inwestycją, wyjaśnienie zgodności z pozwoleniem wodnoprawnym oraz uzupełnienie projektu budowlanego. W odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 23 lipca 2018 r. (data wpływu: 8 sierpnia 2018 r.; znak DK25/Kotowskie/35/2018) *wnioskodawca* złożył wyjaśnienia i materiały oraz zawniósował o wydłużenie terminu uzupełnienia wniosku w zakresie pozwolenia wodnoprawnego. W związku z powyższym pismem z dnia 10 sierpnia 2018 r. Wojewoda Wielkopolski przedłużył do dnia 7 września 2018 r. termin na udzielenie kompletnej odpowiedzi na wezwanie. Pismem z dnia 20 sierpnia 2018 r. (data wpływu: 23 sierpnia 2018 r.) *wnioskodawca* złożył kompletną odpowiedź na ww. wezwanie, składając m.in. zaświadczenie z dnia 17 sierpnia 2018 r. (znak WR.2.5.420.1.2018.KŚ) o niezgłoszeniu sprzeciwu przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Kierownika Nadzoru Wodnego w Ostrzeszowie do zgłoszenia wodnoprawnego w sprawie wykonania przebudowy urządzeń odwadniających.

Z uwagi na rozszerzenie zakresu wniosku o działkę 114, obr. Kotowskie, pismem z dnia 28 sierpnia 2018 r. wystąpiono do Starosty Ostrzeszowskiego z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków. Wnioskowane dane wpłynęły do organu dnia 6 września 2018 r.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2018 r. wezwano *wnioskodawcę* do złożenia dodatkowych wyjaśnień. W odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 7 września 2018 r. (data wpływu: 10 września 2018 r.; znak DK25/Kotowskie/36/2018) *wnioskodawca* złożył wyjaśnienia dotyczące m.in. wykazu działek objętych inwestycją oraz projektu budowlanego.

Dnia 17 września 2018 r. (pismo z dnia 17 września 2018 r.; znak DK25/Kotowskie/39/2018) *wnioskodawca* złożył wniosek o nadanie decyzji rygory natychmiastowej wykonalności.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 25 m.in. poprzez budowę ścieżki rowerowej i zatok autobusowych oraz budowę lub przebudowę odwodnienia drogi, kanału technologicznego i istniejących zjazdów.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 208/17 z dnia 9 listopada 2017 r. (znak: DI-IV.8012.208.2017) - opinia pozytywna pod warunkiem, że rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z dwoma gazociągami Ø 500 mm relacji Odolanów-Komorzno w rejonie km 327+150 przedmiotowej ścieżki zostaną uzgodnione z zarządcą tych gazociągów, tj. GAZ-System S.A. oraz z uwagą, że projektowanie i realizacji przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać jej usytuowania w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych.

Stwierdzono, że w projekcie budowlanym znajdują się uzgodnienia z zarządcą gazociągów.

2. Zarządu Powiatu Ostrowskiego - uchwała nr 1112/2017 z dnia 15 listopada 2017 r. - opinia pozytywna.
3. Zarządu Powiatu w Ostrzeszowie - pismo z dnia 8 listopada 2017 r. (znak OS.0026.188.2017) - opinia pozytywna.
4. Wójta Gminy Przygodzice - pismo z dnia 2 listopada 2017 r. (znak Rg.15.11.26.2017Grr) - opinia, w której wyrażono zgodę na realizację przedsięwzięcia.
5. Burmistrza Miasta i Gminy Ostrzeszów - pismo z dnia 8 listopada 2017 r. (znak BR.0091.38.2017) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu - postanowienie z dnia 17 listopada 2017 r. (znak ZS.2215.50.2017 HB) - opinia pozytywna w odniesieniu do wykorzystania 0,0771 ha gruntów leśnych - lasów ochronnych (lasy wodochronne) na cele przedmiotowej inwestycji;
 - 8.2. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo z dnia 27 listopada 2017 r. (znak Ka.5183.5136.2.2017) - opinia pozytywna, w której wskazano, że jeżeli w trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych zostanie odkryty przedmiot, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem archeologicznym inwestor zobowiązany jest niezwłocznie zgłosić ten fakt.

Stwierdzono, że ww. obowiązek wynika z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2017 r. poz. 2187 ze zm.).

W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej;

8.3. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 5591/17 z dnia 21 grudnia 2017 r. - opinia bez uwag z informacjami, że obszar opracowania nie obejmuje wojskowych terenów zamkniętych MON, w rejonie opracowania nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne oraz, że planowana inwestycja drogowa nie przebiega po sieci dróg o znaczeniu obronnym.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

Ponadto podanie zawierało:

- zaświadczenie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Kierownika Nadzoru Wodnego w Ostrzeszowie z dnia 17 sierpnia 2018 r. (znak WR.2.5.420.1.2018.KŚ) o niezgłoszeniu sprzeciwu do zgłoszenia wodnoprawnego w sprawie wykonania przebudowy urządzeń odwadniających;
- decyzję Starosty Ostrzeszowskiego z dnia 4 października 2017 r. (znak BŚ.6341.37.2017kś) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego, utrzymaną w mocy decyzją Nr 8/2018/KUZ Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 22 lutego 2018 r. (znak KUZ.424.7.1.2018.ja). Zgodnie z pismem z 20 sierpnia 2018 r. *wnioskodawca* wystąpił o wygaszenie ww. decyzji Starosty Ostrzeszowskiego;
- oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 596/3, 596/5, 597, obręb: 0004 - Czarnylas, gmina Przygodzice, 42/1, 42/2, 42/3, obręb: 0005 - Kotowskie oraz 5/1, 6/1, 502/1, obręb: 0017 - Szklarka Przygodzicka, gmina Ostrzeszów, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d i g *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 12 września 2018 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 12 września 2018 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń i w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miasta i Gminy w Ostrzeszowie oraz tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Przygodzice w terminie od dnia 14 września 2018 r. do dnia 28 września 2018 r., a także w BIP Urzędu Gminy Przygodzice od dnia 14 września 2018 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 14 września 2018 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 5 października 2018 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie wpłynęło pismo pana ██████████ z dnia 5 października 2018 r. (data stempla pocztowego: 5 października 2018 r.; data wpływu: 9 października 2018 r.) z następującymi zastrzeżeniami i uwagami:

- konsultacje społeczne nie były prowadzone w sposób pozwalający wypowiedzieć się wszystkim właścicielom nieruchomości położonych na trasie planowanej inwestycji;
- zmieniana została nazwa inwestycji (chodnik / ścieżka rowerowa);
- zakres inwestycji został rozszerzony o zatoki autobusowe. Pan ██████████ zaznaczył, że otrzymywał zawiadomienia o prowadzonych pracach geodezyjnych w związku z planowanym „chodnikiem”, ale nie został poinformowany o rozszerzeniu zakresu inwestycji oraz związanych z tym pracach geodezyjnych na działce będącej jego własnością (działka nr ████████). W związku z powyższym jego zdaniem złamane zostało jego prawo wypowiedzenia się na temat inwestycji. Ponadto powołał się na obowiązki organu wynikające z art. 9 *k.p.a.*;
- budowa ścieżki rowerowej na podstawie *ustawy* jest niezasadna i niezgodna z prawem. Pan ██████████ wskazał, że na projekcie inwestycji brak jest zaznaczonej linii obecnego przebiegu pasa drogowego, a budowa ścieżki rowerowej nie jest budową drogi publicznej, ponieważ nie została ujęta w obecnym pasie drogowym. Zdaniem strony postępowania projektowana inwestycja jest drogą wewnętrzną, a *ustawa* odnosi się tylko do budowy dróg publicznych, a nie ich remontu, przebudowy czy budowy ścieżek rowerowych. Przepisy *ustawy* nie mogą być interpretowane rozszerzająco. Ponadto w piśmie wskazano, że na drodze krajowej nr 25 oznaczono istniejący pas drogowy wkopując słupki informacyjne, a teren inwestycji nie został w ten sposób oznakowany;
- nie uwzględniono, że działka nr ████████ położona w miejscowości Kotowskie będzie niezbędna dla przejścia przez tereny wód płynących, tak jak działki 69 i 94.

W związku z powyższym pan ██████████ wniosł o odmowę wydania decyzji, ponieważ wniosek nie może być rozpatrywany w trybie zgłoszonym przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.

W związku z powyższym na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 11 października 2018 r. wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie ww.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 15 października 2018 r. (data wpływu: 15 października 2018 r.; znak DK25/Kotowskie/38/2018) *wnioskodawca* przedstawił następujące stanowisko odnośnie złożonych uwag:

- projekt jest wykonany zgodnie z *rozporządzeniem* - Rozdziałem 9 Ścieżki rowerowe;
- na spotkaniach organizowanych przez Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu omawiany był projekt, a jego integralną część stanowiły zatoki autobusowe;
- procedura prac geodezyjnych na działce nr ████████ w obrębie Kotowskie przebiegała na podstawie zgłoszenia prac geodezyjnych w Starostwie Powiatowym w Ostrzeszowie. Działano na podstawie § 6 rozporządzenia z dnia 7 grudnia 2004 r. Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości (Dz. U. Nr 268, poz. 2663). Granice działki zostały przyjęte na podstawie stanu prawnego w oparciu o dokumenty znajdujące się w Powiatowym Zasobie Geodezyjnym i Kartograficznym w Ostrzeszowie, w związku z tym odstąpiono od zawiadomień właścicieli bądź użytkowników wieczystych nieruchomości podlegających podziałowi oraz właścicieli bądź użytkowników wieczystych nieruchomości sąsiadujących z nieruchomością podlegającą podziałowi. Jak zaznaczył *wnioskodawca* dane stanowiące podstawę przyjęcia granic na dzień 16 października 2017 r. były spójne i odpowiadały pod względem aktualności i kompletności obowiązującym standardom technicznym, w terenie odnaleziono w nienaruszonym stanie znaki graniczne - naziemne i podziemne;
- projekt zagospodarowania terenu posiada oznaczone wszystkie obecne granice działek, w tym pasa drogowego;

- przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie ścieżki rowerowej wraz z towarzyszącą infrastrukturą wykracza poza istniejący pas drogowy, w związku z tym realizowana jest na podstawie *ustawy*;
- wyniesione w terenie oznakowanie „pas drogowy” dotyczyło istniejącego pasa drogowego, a nie nowo projektowanego;
- działka nr [REDAKTOWANE], obręb Kotowskie została ujęta w projekcie i zgodnie z wypisem z rejestru gruntów oraz otrzymanym pismem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 12 października 2018 r. (znak WR.2.5.521.12.2018.PM) nie stanowi śródlądowych wód płynących.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Do dnia wydania decyzji nie wpłynęły do sprawy inne uwagi, wnioski lub zastrzeżenia.

Rozpatrując wnioski / uwagi strony stwierdzono, co następuje:

Jak wskazano powyżej zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny. Żaden z przepisów *ustawy* nie nakłada na zarządcę drogi obowiązku przeprowadzenia konsultacji społecznych. W związku z tym organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma podstaw do weryfikacji, czy i w jaki sposób takie konsultacje były przeprowadzone. W toku postępowania administracyjnego strony mają prawo zapoznać się z aktami sprawy (w tym z zakresem inwestycji) oraz składać uwagi / zastrzeżenia.

Wydając decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej Wojewoda Wielkopolski nie ma podstaw kwestionować stanowiska *wnioskodawcy* zgodnego z przepisami prawnymi w zakresie informowania stron o prowadzonych pracach geodezyjnych. Zaznaczyć należy, że podział nieruchomości został zatwierdzony przedmiotową decyzją, a strony postępowania (w tym właściciele działek podlegających podziałowi) mogły zapoznać się z mapami z projektami podziału nieruchomości. Zatem zachowana została zasada informowania, o której mowa w art. 9 *k.p.a.*

W odniesieniu do realizacji przedmiotowej inwestycji na podstawie *ustawy*, wskazać należy, że zgodnie z art. 1 ust. 1 *ustawy* określa ona zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy o drogach publicznych. W ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2222 ze zm.) zdefiniowano drogę jako budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym. Z ww. definicji wynika, że elementem drogi może być nie tylko jezdnia, ale również m.in. chodniki, ścieżki rowerowe, oświetlenie drogowe.

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem sądów administracyjnych *ustawę* można stosować do realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, a więc zamierzenia budowlanego obejmującego oprócz przygotowania budowy samej drogi również realizację towarzyszącej infrastruktury drogowej. Zaprojektowanie ścieżki rowerowej w ramach rozbudowy czy przebudowy drogi publicznej mieści się w pojęciu inwestycji drogowej

w rozumieniu art. 1 ust. 1 *ustawy* Zlokalizowanie ścieżki rowerowej w liniach rozgraniczających drogi publicznej przewiduje wprost § 46-48 *rozporządzenia* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 marca 2018 r.; sygn.. akt II OSK 3337/17).

Zaznaczyć należy, że droga rowerowa może być elementem drogi publicznej przeznaczonym dla ruchu rowerów, ale może też być odrębną, samodzielnią, nie stanowiącą części innej drogi - drogą rowerową stanowiącą drogę wewnętrzną. W niniejszej sprawie ścieżka rowerowa jest realizowana w ramach rozbudowy drogi publicznej i będzie się mieściła w projektowanych liniach rozgraniczających teren (stanowiących projektowaną granicę pasa drogowego) ustalonych niniejszą decyzją. Skutkiem wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej będzie wykreowanie nowego stanu prawnego w zakresie przebiegu drogi krajowej poprzez poszerzenie granic pasa drogowego.

W odniesieniu do działki ■ obr. Kotowskie stwierdzono, że nie ma podstaw do kwestionowania stanowiska *wnioskodawcy*, potwierdzonego przez organ gospodarujący wodami w rozumieniu przepisów *ustawy Prawo wodne*, że ww. działka nie stanowi źródładowej wody płynącej.

Zgodnie z art. 11e *ustawy* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, w związku czym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury (pismo z dnia 26 lipca 2018 r.; data wpływu: 1 sierpnia 2018 r., znak: DDP.4.454.305.2018.ŁK.2) Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2018 r. (znak IR-III.7820.42.2017.2) udzielił Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad odstępstwa od przepisu § 8 ust. 1 *rozporządzenia*, polegającego na zmniejszeniu szerokości drogi krajowej nr 25 klasy GP o przekroju jednojezdniowym 1x2, w liniach rozgraniczających, poza terenem zabudowy, do minimalnej wartości wynoszącej 20,03 m, przy normatywie wynoszącym 25,00 m, dla rozbudowy drogi krajowej nr 25 w m. Kotowskie.

Jednocześnie nałożono na inwestora obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784).

Wydając ww. postanowienie stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *ustawy Prawo budowlane* ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz nie spowoduje pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

Pismami z dnia 5 lipca 2018 r. i 5 września 2018 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz oczekiwaniem na odpowiedzi na wezwania.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu

informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m. in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wskazać należy, że w publikacji Tomasza Wilżaka pn. „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko - przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów” (wydawca Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko) przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym „(...) *peryferyjne przedsięwzięcia drogowe budowane samodzielnie czy też przebudowywane – tj. zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki, czy obiekty i urządzenia wyposażenia technicznego drogi - nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.*”

W związku z powyższym stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie ścieżki rowerowej nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Inwestycja zlokalizowana jest na obszarze chronionym na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 142 ze zm.) - Obszarze Chronionego Krajobrazu Wzgórze Ostrzeszowskie i Kotlina Odolanowska.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarem Natura 2000, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się

znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonych w Tabeli 1 w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana w istniejących powiązaniach drogi krajowej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji ustalono obowiązek zachowania istniejących powiązań drogi z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m. in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
 - b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
 - c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1935);
 - d) postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 13 sierpnia 2018 r. (znak IR-III.7820.42.2017.2) udzielającego zgody na odstępstwo od przepisu § 8 ust. 1 *rozporządzenia*;
- i jest zgodny ze zgłoszeniem wodnoprawnym, na które nie wniesiono sprzeciwu, co potwierdza zaświadczenie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Kierownika Nadzoru Wodnego w Ostrzeszowie z dnia 17 sierpnia 2018 r. (znak WR.2.5.420.1.2018.KŚ).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f *ustawy*, w punkcie XII.1. decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.

Realizacja powyższego obowiązku zgodnie z wnioskiem wymaga ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie XII.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy* w punkcie XII.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonego obowiązku.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren wód płynących, o którym mowa w art. 20a *ustawy*. W związku z powyższym w punkcie XIII. decyzji ustalono przejście przez nieruchomości stanowiące ww. teren.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XIV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym i gospodarczym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. W ramach inwestycji wybudowana zostanie ścieżka rowerowa, co umożliwi oddzielenie ruchu rowerzystów od ruchu pojazdów samochodowych. Na poprawę bezpieczeństwa wpłynie również przebudowa zjazdów na drogę krajową nr 25.

Ponadto *wnioskodawca* poinformował, że inwestycja finansowana jest ze środków budżetowych i Krajowego Funduszu Drogowego. W przypadku niezrealizowania inwestycji przyznane środki finansowe nie zostaną wykorzystane.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Kierownik Oddziału
Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 2.1.÷2.3.).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości.
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Grzegorz Zagórny, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Ostrowski (dec. ostateczna).
4. Starosta Ostrzeszowski (dec. ostateczna).
5. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
6. Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Anna Szyszka-Grygiel
starszy specjalista Paulina Iracka
tel. 61-854-17-55

*W niniejszej decyzji „wyczerpiono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).
Autor wyłączenia danych: Anna Szyszka-Grygiel*