



Poznań, dnia 22 sierpnia 2018 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.43.2017.2

**DECYZJA nr 20/2018**  
**o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1474) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 13 grudnia 2017 r., uzupełnionego / zmienionego dnia: 29 stycznia 2018 r., 23 lutego 2018 r., 23 marca 2018 r., 13 kwietnia 2018 r., 18 kwietnia 2018 r. i 15 czerwca 2018 r., złożonego przez pana Pawła Katarzyńskiego Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentującego Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa obwodnicy Obornik w ciągu drogi wojewódzkiej nr 178 Wałcz-Oborniki - budowa skrzyżowania typu rondo nowo projektowanej drogi wojewódzkiej nr 178 z drogą krajową nr 11 w m. Oborniki”:

**udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej**

na rzecz

**Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad**  
**ul. Wronia 53**  
**00-874 Warszawa**

polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 11 w miejscowości Oborniki poprzez budowę skrzyżowania typu rondo z nowo projektowanym odcinkiem drogi wojewódzkiej położonej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 178, realizowanej w ramach inwestycji pn. „Budowa obwodnicy Obornik w ciągu drogi wojewódzkiej nr 178 Wałcz-Oborniki - budowa skrzyżowania typu rondo nowo projektowanej drogi wojewódzkiej nr 178 z drogą krajową nr 11 w m. Oborniki”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru niebieskiego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

**Powiat obornicki, gmina Oborniki**

*Jednostka ewidencyjna: 301601\_4, Miasto Oborniki*

**Obręb: 0001, Oborniki, ark. 12**, dz. o nr. ewid.: 648/1, 648/2, 649, 650, 660/4;

**ark. 21**, dz. o nr. ewid.: 1007, 1024/3, 1046/2, 3188, 3189, 3190, 3191, 3214, 3215, 3216, 3290.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii**

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zapewnić powiązanie drogi krajowej nr 11 z projektowanym odcinkiem drogi wojewódzkiej położonym w ciągu drogi wojewódzkiej nr 178 poprzez skrzyżowanie typu rondo.

3. Należy zachować powiązanie drogi krajowej nr 11 z drogą gminną nr 271511P poprzez skrzyżowanie skanalizowane.

## II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru różowego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Obornickiego w dniu 4 października 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3016.2017.1300), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
  - 2.1. Nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat obornicki, gmina Oborniki</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301601_4, Miasto Oborniki</i>		
<b>Obręb: 0001, Oborniki</b>		
12	650	■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■/■■
21	1024/3	■■■■■■■■■■/■■■■■■■■■■/■■

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomość powstała w wyniku podziału oznaczona tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.
- 2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Skarbu Państwa oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.

## III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

### 1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków realizacji przedsięwzięcia określonych w punkcie II. ostatecznej decyzji Burmistrza Obornik z dnia 14 października 2015 r. (znak ROS.6220.27.2014) o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.
- 1.2. Ustalam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, w zakresie i na zasadach określonych w punkcie III. ww. decyzji Burmistrza Obornik, po upływie jednego roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawienia jej wyników właściwemu organowi ochrony środowiska i Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Obornikach w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania.
- 1.3. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 29 grudnia 2017 r. (znak DŚ.7322.89.2017) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego.
- 1.4. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 992 ze zm.).

### 2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - ustalam obowiązek zapewnienia możliwości przejazdów pojazdów nienormatywnych przez projektowane rodno na drodze krajowej nr 11.

#### IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

#### V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawiony w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapą z projektem podziału nieruchomości wykonaną przez geodetę uprawnionego Bogumiła Słupińskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Obornickiego w dniu 31 lipca 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3016.2017.988).
2. Mapa z projektem podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono część nieruchomości objętą liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy		Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Arkusze	Numer działki	Numery działek	
<b>Powiat obornicki, gmina Oborniki</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301601_4, Miasto Oborniki</i>			
<b>Obręb: 0001, Oborniki</b>			
21	1046/2	<b>1046/3, 1046/4</b>	███/███/███/███

Tabela 2.

#### VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

1. Ustalam, że część nieruchomości powstała wskutek podziału nieruchomości - oznaczona tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, staje się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 3 w całości stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusze	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat obornicki, gmina Oborniki</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301601_4, Miasto Oborniki</i>		
<b>Obręb: 0001, Oborniki</b>		
12	<b>649</b>	███/███/███/███
	<b>660/4</b>	███/███/███/███
21	<b>1007</b>	███/███/███/███
	<b>3188</b>	███/███/███/███

3189	
3190	
3191	
3214	
3215	
3216	
3290	

Tabela 3.

## VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Budowa obwodnicy Obornik w ciągu drogi wojewódzkiej nr 178 Wałcz-Oborniki - budowa skrzyżowania typu rondo nowo projektowanej drogi wojewódzkiej nr 178 z drogą krajową nr 11 w m. Oborniki, woj. wielkopolskie”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego decyzją, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, obejmujący:

**TOM I-1** - Projekt zagospodarowania terenu,

Projekt architektoniczno-budowlany:

**TOM I-2** - Branża sanitarna - budowa kanalizacji deszczowej,

**TOM I-3** - Branża elektryczna - projekt instalacji oświetlenia oraz zasilania znaków aktywnych,

**TOM I-4** - Branża telekomunikacyjna - sieć telekomunikacyjna,

**TOM I-5** - Branża mostowa - rozbiórka wiaduktu w ciągu drogi krajowej nr 11,

**TOM I-6.1** - Branża zieleni,

**TOM I-6.2** - Branża zieleni - gospodarka drzewostanem.

Autorzy projektu:

- mgr inż. Przemysław Piszczek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr 54/P/99, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BO/3691/01;
- mgr inż. Dorian Piechowiak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0296/POOD/12, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0245/12;
- mgr inż. Mikołaj Rosiejak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych i gazowych nr WKP/0162/PWOS/03, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0444/04;
- mgr inż. Michał Cyraniak, posiadający przygotowania zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych nr 15/87/Pw, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0643/01;
- mgr inż. Tomasz Marchewka, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr DTT-TU/02289/02/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0432/07;
- mgr inż. Jan Skawiński, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr KL-25/96, członek Świętokrzyskiej OIIB nr SWK/BM/0608/01;
- mgr inż. Przemysław Turniak - projektant zieleni.

2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 20 sierpnia 2018 r. (znak IR-III.7820.43.2017.2), udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 9 ust. 1 pkt 3, § 21 ust. 3 pkt 2 lit. b, § 68 ust. 3 pkt 1 i § 106 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*.

### **VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych**

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
  - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
  - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu

pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

#### **IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

#### **X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaląm obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwaląm na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

#### **XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie**

Ustaląm obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

#### **XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu**

1. Ustaląm obowiązek budowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusze	Numer działki	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat obornicki, gmina Oborniki</b>			
<i>Jednostka ewidencyjna: 301601_4, Miasto Oborniki</i>			
<b>Obręb: 0001, Oborniki</b>			
12	648/2	Sieć teletechniczna	■■■■/■■■■/■

Tabela 4.

2. Nie ustaląm ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości, o której mowa w punkcie XII.1. decyzji.
3. Zezwaląm na wykonanie obowiązku budowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

### XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie drogi	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat obornicki, gmina Oborniki</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301601_4, Miasto Oborniki</i>			
<b>Obręb: 0001, Oborniki</b>			
12	648/1	Droga gminna bez numeru (ul. Staszica w Obornikach)	■■■■■■■■■■
	648/2	Droga gminna bez numeru (ul. Staszica w Obornikach)	■■■■■■■■■■

Tabela 5.

2. Nie ustaliam ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

### XIV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

### XV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
  - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
  - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
  - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

### Uzasadnienie

Dnia 13 grudnia 2017 r. pan Paweł Katarzyński Dyrektor Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentujący Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, na podstawie pełnomocnictwa z dnia 2 sierpnia 2017 r. (znak O.PO.D-4.011.43.2017) udzielonego przez pana Marka Napierałę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 13 grudnia 2017 r.; znak WZDW.WD.5320.33/17) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa obwodnicy Obornik w ciągu drogi wojewódzkiej nr 178 Wałcz-Oborniki - budowa skrzyżowania typu rondo nowo projektowanej drogi wojewódzkiej nr 178 z drogą krajową nr 11 w m. Oborniki”.

Jednocześnie *wnioskodawca* zwrócił się z wnioskiem (pismo z dnia 13 grudnia 2017 r.; znak WZDW.WD.5320.33.1/17) o wydanie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, o których mowa w § 7 ust. 1, § 9 ust. 1 pkt 4 i § 21 ust. 3 pkt 2 lit. b *rozporządzenia*.

W dniu 1 stycznia 2018 r. weszła w życie ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566 ze zm.). Na mocy art. 545 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy, do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia jej w życie, w sprawach dotyczących decyzji wydawanych na podstawie *ustawy* stosuje się przepisy dotychczasowe. Zgodnie z art. 61 § 3 *k.p.a.* datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Wniosek o wydanie decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej został złożony w dniu 13 grudnia 2017 r., a zatem zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowe.

Pismami z dnia 24 stycznia 2018 r. i 12 marca 2018 r. wystąpiono do Starosty Obornickiego z wnioskami o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane wpłynęły do organu odpowiednio dnia 7 lutego 2018 r. i dnia 16 marca 2018 r.

Ze względu na braki formalne, pismem z dnia 1 lutego 2018 r. (ePUAP-UPP16273988) wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku oraz jednocześnie wskazano, jakie elementy wniosku wymagają dodatkowych wyjaśnień. W odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 20 lutego 2018 r. (data wpływu: 23 luty 2018 r.; znak WZDW.WD.5320.33.5/17) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek, złożył dodatkowe wyjaśnienia i skorygowany wniosek o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

W związku z koniecznością uzyskania wyjaśnień dotyczących m.in. przebudowywanej sieci oraz innych dróg publicznych, projektu budowlanego oraz wniosku o udzieleniu zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, pismem z dnia 8 marca 2018 r. (ePUAP-UPP17140705) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku. W odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 16 marca 2018 r. (data wpływu: 23 marca 2018 r.; znak WZDW.WD.5320.33.8/17) *wnioskodawca* złożył wyjaśnienia i uzupełnił wniosek. Ponadto dnia 23 marca 2018 r. *wnioskodawca* rozszerzył zakres wniosku o odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2018 r. (ePUAP-UPP17843025) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia dodatkowych wyjaśnień. W odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 13 kwietnia 2018 r. (data wpływu: 13 kwietnia 2018 r.; znak WZDW.WD.5320.33.12/17) *wnioskodawca* złożył wyjaśnienia dotyczące m.in. zgodności rozwiązań projektowych z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach i uzupełnił wniosek o skorygowany projekt budowlany oraz przedłożył zmieniony wniosek o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

Ze względu na rozbieżności między treścią pisma z dnia 13 kwietnia 2018 r. a przedłożonymi materiałami, pismem z dnia 17 kwietnia 2018 r. (ePUAP-UPP18101727) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień. W odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 18 kwietnia 2018 r. (data wpływu: 18 kwietnia 2018 r.; znak WZDW.WD.5320.33.12/17) *wnioskodawca* złożył niezbędne wyjaśnienia.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 11 poprzez budowę skrzyżowania typu rondo średnie, budowę lub przebudowę chodników, ścieżek rowerowych, oświetlenia, kolidujących sieci infrastruktury technicznej.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 119/17 z dnia 10 sierpnia 2017 r. (znak: DI-IV.8012.119.2017) - opinia pozytywna.
2. Zarządu Powiatu Obornickiego - nie wydano opinii w terminie, o którym mowa w art. 11b ust. 2 *ustawy*, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku. Wskazać należy, że w odpowiedzi na wystąpienie *wnioskodawcy* (pismo z dnia 31 lipca 2017 r.)



o udzielenie opinii przez Zarząd Powiatu Obornickiego pismem z dnia 21 sierpnia 2017 r. (znak KR.033.89.2017) odpowiedział Starosta Obornicki, opiniując pozytywnie inwestycję z uwagami dotyczącymi zaprojektowania lewoskrętu na drodze krajowej nr 11 i wykonania korekty wyspy oraz wykonania odpowiedniego łuku dla samochodów ciężarowych na wyjeździe z ulicy Kowanowskiej w stronę nowo projektowanego ronda.

3. Burmistrz Obornik - pismo z dnia 22 sierpnia 2017 r. (znak INROIN.7010.1.15.2014) - opinia pozytywna z uwagami dotyczącymi zaprojektowania lewoskrętu na drodze krajowej nr 11 (z ulicy 11 Listopada w ulicę Kowanowską) i wykonania korekty wyspy oraz wykonania odpowiedniego łuku dla samochodów ciężarowych na wyjeździe z ulicy Kowanowskiej w stronę nowo projektowanego ronda.

W odniesieniu do ww. uwag *wnioskodawca* wyjaśnił, że zarządca drogi nie wyraża zgody na lewoskręty w ul. Kowanowską, promienie łuków dla pojazdów skręcających w lewo lub w prawo z ul. Kowanowskiej w stronę nowo projektowanego ronda zostały pozostawione bez zmian (po śledzie istniejącego krawężnika), a szerokość pasa ruchu jest zgodna z *rozporządzeniem* i spełnione są warunki przejezdności dla pojazdów ciężarowych.

Stwierdzono, że nie ma podstaw do kwestionowania stanowiska przedstawionego przez *wnioskodawcę*. Zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 11e *ustawy* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapę zawierającą projekt podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
6. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
7. Opinie:
  - 7.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo z dnia 7 września 2017 r. (znak Po-WA.5183.8099.1.2017) - opinia bez uwag z informacją, że na terenie inwestycji nie zlokalizowano zabytków ani zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych ujętych w ewidencji zabytków.  
W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
  - 7.2. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu - pismo z dnia 1 września 2017 r. (znak IZIWS2-505-180.1/17) - opinia pozytywna z informacją, że obowiązuje bezwzględny zakaz odprowadzania wód opadowych na tereny kolejowe, korzystania z kolejowych urządzeń odwadniających oraz usytuowania drzew i krzewów odległości mniejszej niż 15 m od osi skrajnego toru kolejowego.
  - 7.3. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 3607/17 z dnia 30 sierpnia 2017 r. - opinia z wnioskiem, aby w przedmiotowym projekcie przyjęte rozwiązania dotyczące konstrukcji projektowanego ronda umożliwiły centralny przejazd dla pojazdów nienormatywnych.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb obronności państwa.

## 8. Ostateczne decyzje:

- Burmistrza Obornik z dnia 14 października 2015 r. (znak ROS.6220.27.2014) o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia;
- Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 29 grudnia 2017 r. (znak DŚ.7322.89.2017) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 11 sierpnia 2017 r. (znak: NZP.Z.470.56.2017) z informacją, że inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonaniu obiektów budowlanych i robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią i nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*;
- pismo Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 12 lutego 2018 r. (znak PO.RPP.430.14.2018.GT) z informacją, że nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*;
- decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 23 lutego 2017 r. (znak NZP.Z.7500.9.2017.Po) zwalniającą od zakazów określonych w art. 881 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz 40 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469 ze zm.), zmienioną decyzją z dnia 18 sierpnia 2017 r. (znak NZP.Z.7500.133.2017.Po). Stwierdzono, że przedmiotowe decyzje nie dotyczą zakresu objętego przedmiotowym postępowaniem;
- pismo spółki Polskie Koleje Państwowe S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu z dnia 22 sierpnia 2017 r. (znak KNPo1.6141.166.2017.KM/4) o braku uwag co do możliwości realizacji przedmiotowej inwestycji ze względu na brak objęcie jej zakresem terenów kolejowych;
- oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 650 i 1024/3 obręb 0001 Oborniki, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 3b, 7a, 8 lit. a, b, c, d i e *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wierzyci nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 18 kwietnia 2018 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 18 kwietnia 2018 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń i w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miejskiego w Obornikach w terminie od dnia 23 kwietnia 2018 r. do dnia 7 maja 2018 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 23 kwietnia 2018 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 11 maja 2018 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Pismem z dnia 7 maja 2018 r. pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] poinformowała o zmianie swojego adresu.

W wyznaczonym terminie pozostałe strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Spełniając wymóg art. 9 ust. 3 *ustawy Prawo budowlane*, Wojewoda Wielkopolski zwrócił się pismem z dnia 25 kwietnia 2018 r. do Ministra Infrastruktury z wnioskiem o wymagane prawem upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych. Ponadto pismem z dnia 27 kwietnia 2018 r. przekazano do Ministra Infrastruktury dodatkowe materiały.

Minister Infrastruktury pismem z dnia 29 maja 2018 r. (data wpływu: 5 czerwca 2018 r.; znak: DDP.4.454.350.2018.ŁK.1) wezwał Wojewodę Wielkopolskiego do uzupełnienia wniosku o upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych m.in. o propozycję rozwiązań zamiennych, jednoznaczną informację czy teren inwestycji to teren zabudowy, jednoznaczną informację na temat klasy ul. Staszica, informację o istniejącym i prognozowanym natężeniu ruchu pojazdów uwzględniającą wszystkie pojazdy, kartogram ruchu na projektowanym skrzyżowaniu, informację, czy przyjęte rozwiązania projektowe nie naruszają m.in. przepisu § 75 *rozporządzenia*.

W związku z powyższym pismem z dnia 6 czerwca 2018 r. (ePUAP-UPP19287245) wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku. Przy piśmie z dnia 14 czerwca 2018 r. (data wpływu: 15 czerwca 2018 r.; znak: WZDW.WD.5320.33.20/17) *wnioskodawca* przedłożył materiały i informacje. Ponadto dnia 27 czerwca 2018 r. uzupełnił odpowiedź o wyjaśnienie dotyczące zgodności rozwiązań projektowych z przepisem § 75 *rozporządzenia*. Wojewoda Wielkopolski przy piśmie z dnia 29 czerwca 2018 r. przesłał do Ministra Infrastruktury przedłożone materiały oraz niezbędne informacje.

Po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury (pismo z dnia 8 sierpnia 2018 r.; data wpływu: 13 sierpnia 2018 r.; znak: DDP.4.454.350.2018.ŁK.3), Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2018 r. (znak IR-III.7820.43.2018.2) udzielił *wnioskodawcy* zgody na odstępstwo od przepisów § 9 ust. 1 pkt 3, § 21 ust. 3 pkt 2 lit. b, § 68 ust. 3 pkt 1 i § 106 ust. 3 pkt 2 *rozporządzenia* polegające na:

- 1) zmniejszeniu odstępów pomiędzy sąsiednimi skrzyżowaniami, na terenie zabudowy, drogi krajowej nr 11 (ul. 11 Listopada) klasy GP:
  - a) z drogą gminną nr 271511P (ul. Kowanowska) klasy Z i z projektowaną drogą wojewódzką nr 178 klasy G do 197,57 m,
  - b) z projektowaną drogą wojewódzką nr 178 i z drogą gminną bez numeru (ul. Staszica) klasy L do 291,95 m,podczas gdy droga klasy GP powinna mieć odstępy między skrzyżowaniami nie mniejsze niż 1000,00 m na terenie zabudowy; dopuszcza się wyjątkowo pojedyncze odstępy między skrzyżowaniami nie mniejsze niż 600,00 m, jeżeli potrzeby funkcjonalno- ruchowe lub ukształtowanie istniejącej sieci drogowej takie odstępy uzasadniają;
- 2) zastosowaniu promienia łuku kołowego w planie o wartości 100 m na odcinku

projektowanej drogi wojewódzkiej nr 178, gdzie jezdnia jest ograniczona z jednej lub z obu stron krawężnikami, podczas gdy dla prędkości miarodajnej wynoszącej 70 km/h, przy pochyleniu poprzecznym jezdni o wartości 2%, wartość promienia powinna wynosić co najmniej 375 m;

- 3) wykonaniu na wylocie drogi z pierwszeństwem przejazdu, czyli na drodze krajowej nr 11, dodatkowego pasa ruchu z prawej strony na skrzyżowaniu z projektowaną drogą wojewódzką nr 178, o odcinku przyspieszenia o długości wynoszącej 30 m, podczas gdy dodatkowy pas ruchu na skrzyżowaniu z prawej strony wylotu drogi z pierwszeństwem przejazdu powinien mieć odcinek przyspieszenia o długości nie mniejszej niż 100 m w przypadku ulicy klasy GP;
- 4) zlokalizowaniu odcinka kolektora kanalizacji deszczowej pod jezdnią drogi krajowej nr 11, podczas gdy kolektor kanalizacji deszczowej powinien być usytuowany na jednojezdniowej drodze pod chodnikiem, pasem zieleni, poboczem lub poza koroną drogi, jeżeli uzasadniają to względy zagospodarowania pasa drogowego;

dla budowy obwodnicy Obornik w ciągu drogi wojewódzkiej nr 178 Wałcz-Oborniki - budowa skrzyżowania typu rondo nowo projektowanej drogi wojewódzkiej nr 178 z drogą krajową nr 11 w m. Oborniki.

Jednocześnie nałożono na inwestora obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784).

Wydając ww. postanowienie, biorąc pod uwagę stanowisko przedstawione przez *wnioskodawcę*, stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *ustawy Prawo budowlane* ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz nie spowoduje pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

W odniesieniu do przyjęcia w projekcie budowlanym mniejszej niż określonej w § 7 *rozporządzenia*, szerokości ulicy (drogi krajowej nr 11 - ul. 11 Listopada) w liniach rozgraniczających na terenie zabudowy, stwierdzono, że zgodnie z § 7 ust. 2 *rozporządzenia* w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem, dopuszcza się przyjęcie mniejszych szerokości ulic niż podane w ust. 1, jednak pod warunkiem zapewnienia możliwości umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych (por. § 6 *rozporządzenia*). Przyjęcie mniejszej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających wymaga przeprowadzenia analizy obejmującej:

- 1) wzajemne rozmieszczenie jej elementów oraz urządzeń infrastruktury technicznej, w charakterystycznych przekrojach poprzecznych;
- 2) sposób etapowego i docelowego odwodnienia;
- 3) sposób wysokościowego rozwiązania ulicy;
- 4) wpływ istniejącego wartościowego zadrzewienia;
- 5) podstawowe uwarunkowania hydrogeologiczne i geotechniczne, a w szczególności występowanie gruntów o małej nośności oraz terenów zalewowych;
- 6) podstawowe uwarunkowania ochrony środowiska, a w szczególności sposoby ochrony przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza.

Projekt budowlany zawiera ww. analizę. W ocenie organu analiza została sporządzona zgodnie z *rozporządzeniem*, a przyjęta szerokość ulicy zapewnia możliwości umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych.

Pismami z dnia 13 marca 2018 r., 14 maja 2018 r. i 27 czerwca 2018 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego i oczekiwania na rozpatrzenie przez Ministra Infrastruktury wniosku o upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. *Wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonych w Tabeli 1 w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działki zlokalizowane są w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej nr 11.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejścia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń

oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana w powiązaniach drogi krajowej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m. in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.);
- d) wynikające z ostatecznych decyzji:
  - Burmistrza Obornik z dnia 14 października 2015 r. (znak ROS.6220.27.2014) o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia;
  - Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 29 grudnia 2017 r. (znak DŚ.7322.89.2017) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego;
- e) postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 20 sierpnia 2018 r. (znak IR-III.782043.2017.2) udzielającego zgody na odstępstwo od przepisów § 9 ust. 1 pkt 3, § 21 ust. 3 pkt 2 lit. b, § 68 ust. 3 pkt 1 i § 106 ust. 3 pkt 2 *rozporządzenia*.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu oraz innych dróg publicznych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e i g *ustawy*, odpowiednio w punkcie XII.1. i XIII.1. decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu oraz innych dróg publicznych.

Realizacja powyższych obowiązków zgodnie z wnioskiem nie wymaga ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe nieruchomości znajdują się w liniach rozgraniczających drogi gminnej. W związku z powyższym w punkcie XII.2. i XIII.2. decyzji nie określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy* w punktach XII.3. i XIII.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XIV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. Planowana budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej połączonego z drogą krajową nr 11 poprzez skrzyżowanie typu rodno

usystematyzuje i uporządkuje ruch w obrębie miasta Oborniki. Wprowadzenie segregacji ruchu poszczególnych użytkowników drogi spowoduje poprawę bezpieczeństwa.

Ponadto *wnioskodawca* poinformował, że zadanie jest współfinansowane z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 i zapisane zostało w uchwale Nr XXIII/605/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 31 października 2016 r. Niewywiązanie się z planowanych terminów realizacji zadania narazi budżet Województwa Wielkopolskiego na utratę środków dofinansowania.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

**Marcin Karpiński**

Kierownik Oddziału

Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

*Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044 ze zm.).*

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 1.1.÷1.3.).
2. Mapa z projektem podziału nieruchomości.
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Paweł Katarzyński, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Burmistrz Obornik (dot. ROS.6220.27.2014 - ePUAP).
4. Starosta Obornicki (dec. ostateczna).
5. Sąd Rejonowy w Obornikach, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Anna Szyszka-Grygiel  
starszy specjalista Paulina Iracka  
tel. 61-854-17-55

*W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).  
Autor wyłączenia danych: Anna Szyszka-Grygiel*