

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

IR.III-6.7820-14/11

**DECYZJA**

Na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 w związku z art. 145 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) - zwanej dalej „k.p.a.”, oraz art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 687) - zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu z urzędu postępowania dotyczącego wznowienia postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Wojewody Wielkopolskiego z dnia 17 czerwca 2011 r. nr 12/2011 (znak IR.III-6.7820-14/11) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie Zachodniej Obwodnicy miasta Poznania w ciągu drogi krajowej nr S11 na odc. Złotkowo – autostrada A2 i w ciągu drogi krajowej nr S5 w rejonie węzła „Głuchowo” autostrady A2 w zakresie budowy wiaduktu WS 22A nad linią kolejową PKP w ciągu drogi dojazdowej nr 2.13-2.18 wraz z budową dróg dojazdowych oraz usunięcia kolizji linii wysokiego napięcia 400 kV relacji Plewiska – Krajnik z przebiegiem obwodnicy w km 22+883 i 23+311, na terenie gminy Dopiewo:

**I. Uchylam** ww. decyzję Wojewody Wielkopolskiego w zakresie udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w części dotyczącej zezwolenia na usunięcie kolizji linii wysokiego napięcia 400 kV relacji Plewiska – Krajnik z przebiegiem obwodnicy w km 22+883 i 23+311, poprzez:

- I.1. Usunięcie na stronie 1 decyzji nr 12/2011, w wierszach drugim i trzecim licząc od dołu strony, zapisu „oraz usunięcia kolizji linii wysokiego napięcia 400 kV relacji Plewiska – Krajnik z przebiegiem obwodnicy w km 22+883 i 23+311, na terenie gminy Dopiewo”.
- I.2. Usunięcie na stronie 2 decyzji nr 12/2011, w wierszu czwartym licząc od góry strony, zapisu „113/5” dotyczącego działki o nr ewid. 113/5 ark. 2 obr. 0005-Gołuski, gmina Dopiewo.
- I.3. Usunięcie na stronie 2 decyzji nr 12/2011, w wierszu piątym licząc od góry strony, zapisu „116/4” dotyczącego działki o nr ewid. 116/4 ark. 2 obr. 0005-Gołuski, gmina Dopiewo.

- I.4. Usunięcie na stronie 2 decyzji nr 12/2011, w wierszu piątym licząc od góry strony, zapisu „119/4” dotyczącego działki o nr ewid. 119/4 ark. 2 obr. 0005-Gołuski, gmina Dopiewo.
- I.5. Usunięcie na stronie 2 decyzji nr 12/2011, w wierszu piątym licząc od góry strony, zapisu „122/5” dotyczącego działki o nr ewid. 122/5 ark. 2 obr. 0005-Gołuski, gmina Dopiewo.
- I.6. Usunięcie na stronie 2 decyzji nr 12/2011, w wierszu szóstym licząc od góry strony, zapisu „125/7” dotyczącego działki o nr ewid. 125/7 ark. 2 obr. 0005-Gołuski, gmina Dopiewo.
- I.7. Usunięcie na stronie 2 decyzji nr 12/2011, w wierszu siódmym licząc od góry strony, zapisu „207/6” dotyczącego działki o nr ewid. 207/6 ark. 2 obr. 0005-Gołuski, gmina Dopiewo.
- I.8. Usunięcie na stronie 2 decyzji nr 12/2011, w wierszu siódmym licząc od góry strony, zapisu „210/3” dotyczącego działki o nr ewid. 210/3 ark. 2 obr. 0005-Gołuski, gmina Dopiewo.
- I.9. Usunięcie na stronie 2 decyzji nr 12/2011, w wierszu ósmym licząc od góry strony, zapisu „357/4” dotyczącego działki o nr ewid. 357/4 ark. 2 obr. 0005-Gołuski, gmina Dopiewo.
- I.10. Usunięcie na stronie 2 decyzji nr 12/2011, w wierszu dziesiątym licząc od góry strony, zapisu „111/8” dotyczącego działki o nr ewid. 111/8 ark. 12 obr. 0004-Dąbrówka, gmina Dopiewo.
- I.11. Usunięcie na stronie 2 decyzji nr 12/2011, w wierszu dziesiątym licząc od góry strony, zapisu „111/14” dotyczącego działki o nr ewid. 111/14 ark. 12 obr. 0004-Dąbrówka, gmina Dopiewo.
- I.12. Usunięcie na stronie 2 decyzji nr 12/2011, w wierszu jedenastym licząc od góry strony, zapisu „112/4” dotyczącego działki o nr ewid. 112/4 ark. 12 obr. 0004-Dąbrówka, gmina Dopiewo.
- I.13. Usunięcie na stronie 2 decyzji nr 12/2011, w wierszu jedenastym licząc od góry strony, zapisu „204/7” dotyczącego działki o nr ewid. 204/7 ark. 12 obr. 0004-Dąbrówka, gmina Dopiewo.
- I.14. Usunięcie na stronie 2 decyzji nr 12/2011, w wierszu dwunastym licząc od góry strony, zapisu „211/10” dotyczącego działki o nr ewid. 211/10 ark. 12 obr. 0004-Dąbrówka, gmina Dopiewo.

- I.15. Usunięcie na stronie 2 decyzji nr 12/2011, w wierszu dwunastym licząc od góry strony, zapisu „211/16” dotyczącego działki o nr ewid. 211/16 ark. 12 obr. 0004-Dąbrówka, gmina Dopiewo.
- I.16. Usunięcie na stronie 2 decyzji nr 12/2011, w wierszu trzynastym licząc od góry strony, zapisu „212/6” dotyczącego działki o nr ewid. 212/6 ark. 12 obr. 0004-Dąbrówka, gmina Dopiewo.
- I.17. Usunięcie na stronie 2 decyzji nr 12/2011, w wierszu trzynastym licząc od góry strony, zapisu „217/6” dotyczącego działki o nr ewid. 217/6 ark. 12 obr. 0004-Dąbrówka, gmina Dopiewo.
- I.18. Usunięcie na stronie 2 decyzji nr 12/2011, w wierszu piętnastym licząc od góry strony, zapisu „411/6” dotyczącego działki o nr ewid. 411/6 ark. 25 obr. 0010-Skórzewo, gmina Dopiewo.
- I.19. Usunięcie na stronie 2 decyzji nr 12/2011, w wierszach dziewiątym i dziesiątym licząc od dołu strony, zapisu „usunięcie kolizji linii 400 kV relacji Plewiska – Krajnik z przebiegiem obwodnicy i wiaduktem WS 22A;”.
- I.20. Usunięcie na stronach od 3 do 4 decyzji nr 12/2011 (Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska), zapisów stanowiących punkty od I.4.2 do I.4.2.3:
- I.21. Uchylenie na stronach od 7 do 8 decyzji nr 12/2011, zapisów stanowiących punkt IV decyzji.
- I.22. Usunięcie na stronie 10 decyzji nr 12/2011, w wierszu dziewiątym licząc od góry strony, zapisu „oraz pn. „Przebudowa linii 400 kV relacji Plewiska-Krajnik km 22+883 i 23+311”.
- I.23. Usunięcie na stronie 10 decyzji nr 12/2011, w wierszu jedenastym licząc od dołu strony, zapisu „- TOM 19/05 – przebudowa linii 400 kV relacji Plewiska-Krajnik km 22+883 i 23+311,”.
- I.24. Usunięcie na stronie 11 decyzji nr 12/2011, w wierszach od szesnastego do osiemnastego licząc od dołu strony, zapisu „- inż. Stanisława Bylińskiego posiadającego uprawnienia budowlane projektanta w specjalności instalacyjno - inżynierskiej w zakresie sieci elektrycznych nr 252/89/PW, członka WOIIIB nr ewid. WKP/IE/0332/05,”.

**II. Orzekam** poprzez ustalenie, w miejsce uchylonego punktu IV decyzji nr 12/2011, nowego zapisu:

**„IV. Odmawiam ustalenia obowiązku i udzielenia zezwolenia na przebudowę istniejącej sieci uzbrojenia**

**terenu – linii wysokiego napięcia 400 kV relacji  
Plewiska - Krajnik**

na poniższych nieruchomościach, w zakresie terenu niezbędnego dla dokonania przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu oznaczonego na załączniku nr 1 do niniejszej decyzji (linia przerywana koloru brązowego):

**Gmina: Dopiewo**

*obr. 0005 – Goluski*

ark. 2, dz. o nr ewid.: 113/5, 116/4, 119/4, 122/5, 125/7, 207/6, 210/3, 357/4;

*obr. 0004 – Dąbrówka*

ark. 12, dz. o nr ewid.: 111/8, 111/14, 112/4, 204/7, 211/10, 211/16, 212/6, 217/6;

*obr. 0010 – Skórzewo*

ark. 25, dz. o nr ewid.: 411/6.”

**III.** W pozostałej części decyzja Wojewody Wielkopolskiego z dnia 17 czerwca 2011 r. (znak IR.III-6.7820-14/11) pozostaje bez zmian.

**UZASADNIENIE**

Po rozpatrzeniu wniosku Pana Marka Bereżeckiego Z-cy Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Poznaniu, działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 28 lipca 2009 r. udzielonego przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, decyzją Wojewody Wielkopolskiego z dnia 17 czerwca 2011 r. nr 12/2011 (znak IR.III-6.7820-14/11) udzielono zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie Zachodniej Obwodnicy miasta Poznania w ciągu drogi krajowej nr S11 na odc. Złotkowo – autostrada A2 i w ciągu drogi krajowej nr S5 w rejonie węzła „Głuchowo” autostrady A2 w zakresie budowy wiaduktu WS 22A nad linią kolejową PKP w ciągu drogi dojazdowej nr 2.13-2.18 wraz z budową dróg dojazdowych oraz usunięcia kolizji linii wysokiego napięcia 400 kV relacji Plewiska – Krajnik z przebiegiem obwodnicy w km 22+883 i 23+311, na terenie gminy Dopiewo – zwanej dalej „decyzją Wojewody Wielkopolskiego z dnia 17 czerwca 2011 r.”. Decyzja stała się ostateczna dnia 6 sierpnia 2011 r.

Pismem z dnia 5 grudnia 2011 r. (data wpływu: 6 grudnia 2011 r.) Towarzystwo Ochrony Środowiska „Las” reprezentowane przez Pana Piotra Grzegorza Ćwiertnię wystąpiło na podstawie art. 145 § 1 pkt 8 k.p.a. o wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego decyzją Wojewody Wielkopolskiego z dnia 17 czerwca 2011 r., z uwagi na decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 15 listopada 2011 r. (znak

DOOŚ-oa.4202.6.2011.mc.2; zwaną dalej „decyzją GDOŚ z dnia 15 listopada 2011 r.”) którą uchylono w całości decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 29 kwietnia 2011 r. (znak WOO-II.4200.31.2011.JC; zwaną dalej „decyzją RDOŚ w Poznaniu z dnia 29 kwietnia 2011 r.”) ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi ekspresowej S11 Zachodnia Obwodnica Poznania na odcinku Złotkowo – autostrada A-2 węzeł ”Głuchowo”, w zakresie przebudowy fragmentów linii napowietrznej wysokiego napięcia kolidującej z budową Zachodniej Obwodnicy miasta Poznania w ciągu drogi S11: linia 400 kV relacji Plewiska – Krajnik (pikietaż drogi 22+883 i 23+311), a sprawa została przekazana do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. Ponadto na podstawie art. 31 §1 pkt 1 i 2 k.p.a. Towarzystwo wystąpiło o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Organem właściwym do rozpatrzenia powyższego wniosku jest Wojewoda Wielkopolski, ponieważ zgodnie z art. 150 § 1 k.p.a. organem administracji publicznej właściwym w sprawach wymienionych w art. 149 (czyli do wznowienia postępowania) jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji. W niniejszej sprawie, z uwagi na brak odwołań, decyzję w ostatniej instancji stanowi decyzja Wojewody Wielkopolskiego z dnia 17 czerwca 2011 r.

*Zgodnie z art. 147 k.p.a., wznowienie postępowania następuje z urzędu lub na żądanie strony. Wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 oraz w art. 145a i art. 145b następuje tylko na żądanie strony.*

Towarzystwo Ochrony Środowiska „Las” nie było stroną postępowania zakończonego przedmiotową decyzją Wojewody Wielkopolskiego, jak również, nie zostało dopuszczone do tego postępowania na podstawie art. 31 k.p.a. Należy w tym miejscu również wyjaśnić, że Towarzystwo w swoim wniosku powołało się m.in. na przepis art. 31 §1 pkt 1 k.p.a., z którego wynika, że *organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem wszczęcia postępowania. W takim wypadku znajduje zastosowanie art. 31 §2 k.p.a., zgodnie z którym organ administracji publicznej, uznając żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia o wszczęciu postępowania z urzędu lub o dopuszczeniu organizacji do udziału w postępowaniu.*

W związku z powyższym postępowanie nie mogło zostać wznowione na wniosek Towarzystwa, jednakże w związku z informacjami wynikającymi z pisma Towarzystwa, stwierdzono zaistnienie przesłanek do wznowienia przedmiotowego postępowania z urzędu. Postanowieniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 3 stycznia 2012 r. wznowiono z urzędu postępowanie zakończone ostateczną decyzją Wojewody Wielkopolskiego z dnia 17 czerwca

2011 r.

Postanowienie o wznowieniu postępowania stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy.

Mając na uwadze art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 ustawy, postanowienie o wznowieniu postępowania doręczono wnioskodawcy oraz właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych postępowaniem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 4 stycznia 2012 r. wywieszonego w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu (9-23 stycznia 2012 r.), a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, czyli w Urzędzie Gminy Dopiewo (5-23 stycznia 2012 r.) i na stronach internetowych WUW w Poznaniu (9-23 stycznia 2012 r.) i UG Dopiewo (opublikowane od dnia 9 stycznia 2012 r.). Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza – Poznań”) dnia 9 stycznia 2012 r.

Jednocześnie pouczone o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz zgłaszania ewentualnych wniosków, uwag i zastrzeżeń do dnia 30 stycznia 2012 r.

Postanowieniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 4 stycznia 2012 r., na podstawie art. 31 § 2, w związku z art. 31 § 1 pkt 2 k.p.a. i art. 11c ustawy, dopuszczono na prawach strony Towarzystwo Ochrony Środowiska „Las” do wznowionego postępowania.

Na podstawie posiadanego materiału dowodowego w sprawie stwierdzono, że decyzją GDOŚ z dnia 15 listopada 2011 r., została uchylona w całości decyzja RDOŚ w Poznaniu z dnia 29 kwietnia 2011 r., a sprawa została przekazana do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. Decyzja RDOŚ w Poznaniu z dnia 29 kwietnia 2011 r. była jedną z podstaw wydania decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 17 czerwca 2011 r. W związku z powyższym w celu zebrania materiału dowodowego niezbędnego do wydania rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie, pismem z dnia 5 stycznia 2012 r. (data doręczenia: 10 stycznia 2012 r.) wystąpiono do RDOŚ w Poznaniu o udzielenie informacji na temat stopnia zaawansowania ww. postępowania oraz zwrócono się o bieżące przekazywanie informacji o postępach sprawy.

Pismem z dnia 13 stycznia 2012 r. (data wpływu: 16 stycznia 2012 r., znak GDDKiA O/PO-P-3-bl-2200-29-67/12) Pan Marek Bereżecki poinformował, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu pismem z dnia 12 grudnia 2011 r. (znak

GDDKiA O/PO-D-2-/09/3/11) złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję GDOŚ z dnia 15 listopada 2011 r. oraz pismem z dnia 4 stycznia 2012 r. (znak GDDKiA-O/Po-D9-tż-4113-17/33oś-454/07/12) wystąpiła do GDOŚ o wstrzymanie wykonania decyzji GDOŚ z dnia 15 listopada 2011 r.

Pismem z dnia 3 lutego 2012 r. (data wpływu: 3 lutego 2012 r., znak WOO-II.4200.31.2011.JC) RDOŚ w Poznaniu powtórzył informacje przekazane w ww. piśmie Pana Marka Bereżeckiego.

Z uwagi na fakt, że podstawą wydania decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 17 czerwca 2011 r. była decyzja RDOŚ w Poznaniu z dnia 29 kwietnia 2011 r. uchylona decyzją GDOŚ z dnia 15 listopada 2011 r. oraz w związku z obowiązkiem ponownego przeprowadzenia postępowania w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi ekspresowej S11 Zachodnia Obwodnica Poznania na odcinku Złotkowo – autostrada A-2 węzeł "Głuchowo", w zakresie przebudowy fragmentów linii napowietrznej wysokiego napięcia kolidującej z budową Zachodniej Obwodnicy miasta Poznania w ciągu drogi S11: linia 400 kV relacji Plewiska – Krajnik (pikietaż drogi 22+883 i 23+311) nałożonym na RDOŚ w Poznaniu uznano, że istnieje konieczność zawieszenia wznowionego postępowania do czasu ustalenia w ostatecznej decyzji RDOŚ w Poznaniu środowiskowych uwarunkowań dla ww. przedsięwzięcia. W związku z powyższym postanowieniem z dnia 23 lutego 2012 r. zawieszono wznowione postępowanie.

Mając na uwadze art. 101 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 ustawy, postanowienie o zawieszeniu wznowionego postępowania doręczono wnioskodawcy oraz właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych postępowaniem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 23 lutego 2012 r. wywieszzonego w WUW w Poznaniu (28 lutego – 13 marca 2012 r.), a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, czyli w UG Dopiewo (28 lutego - 13 marca 2012 r.) i na stronach internetowych WUW w Poznaniu (28 lutego - 13 marca 2012 r.) i UG Dopiewo (opublikowane od dnia 28 lutego 2012 r.). Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza – Poznań”) dnia 28 lutego 2012 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowieniem z dnia 28 lutego 2012 r. (sygn. akt IV SA/Wa 71/12) odmówił wstrzymania wykonania zaskarżonej decyzji GDOŚ z dnia 15 listopada 2011 r. Następnie postanowieniem z dnia 16 marca 2012 r.

WSA w Warszawie odmówił zmiany postanowienia Sądu z dnia 28 lutego 2012 r. Naczelny Sąd Administracyjny postanowieniem z dnia 25 maja 2012 r. (sygn. akt II OZ 429/12) oddalił zażalenie Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu na ww. postanowienie WSA w Warszawie z dnia 28 lutego 2012 r.

Pismem z dnia 29 lutego 2012 r. (data wpływu: 2 marca 2012 r.) RDOŚ w Poznaniu poinformował, że postanowieniem z dnia 10 lutego 2012 r. zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, z uwagi na konieczność rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego jakim jest rozstrzygnięcie skargi przez WSA w Warszawie.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego decyzją z dnia 18 czerwca 2012 r. (znak WIK.771.84.2012 JS) udzielił Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad pozwolenia na użytkowanie dla linii wysokiego napięcia 400 kV relacji Plewiska – Krajnik w zakresie usunięcia kolizji z przebiegiem zachodniej obwodnicy miasta Poznania w ciągu drogi krajowej nr S11 w km 22+883 i 23+311 na odcinku Złotkowo – autostrada A2 realizowanej w ramach inwestycji: „rozbudowa Zachodniej Obwodnicy miasta Poznania w ciągu drogi krajowej nr S11 na odc. Złotkowo – autostrada A2 i w ciągu drogi krajowej nr S5 w rejonie węzła „Głuchowo” autostrady A2 w zakresie budowy wiaduktu WS 22A nad linią kolejową PKP w ciągu drogi dojazdowej nr 2.13-2.18 wraz z budową dróg dojazdowych oraz usunięcia kolizji linii wysokiego napięcia 400 kV relacji Plewiska – Krajnik z przebiegiem obwodnicy w km 22+883 i 23+311, na terenie gminy Dopiewo”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego decyzją z dnia 24 sierpnia 2012 r. (znak WIK.771.105.2012.MS) udzielił Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad pozwolenia na użytkowanie dla obiektu kategorii XXVIII: WS 22A – wiadukt nad linią PKP Warszawa – Kunowice w km 317+052 w ciągu drogi dojazdowej od węzła „Dąbrówka” do drogi powiatowej nr 2416P Gołuski – Plewiska.

Prawomocnym wyrokiem z dnia 20 września 2012 r. WSA w Warszawie (sygn. akt IV SA/Wa 70/12) umorzył postępowanie sadowoadministracyjne z uwagi na wycofanie skargi Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad na decyzję GDOŚ z dnia 15 listopada 2011 r.

W związku z brakiem informacji o aktualnym stanie sprawy toczącej się przed RDOŚ w Poznaniu, pismem z dnia 16 maja 2013 r. (data doręczenia: 20 maja 2013 r.) wystąpiono ze stosownym zapytaniem. Pismem z dnia 28 maja 2013 r. (data wpływu: 31 maja 2013 r.) RDOŚ w Poznaniu przekazał kopię swojej decyzji z dnia 22 lutego 2013 r. (znak WOO-



II.4200.31.2011.JC), którą umorzono postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi ekspresowej S11 Zachodnia Obwodnica Poznania na odcinku Złotkowo – autostrada A-2 węzeł „Głuchowo”, w zakresie przebudowy fragmentów linii napowietrznej wysokiego napięcia kolidującej z budową zachodniej Obwodnicy miasta Poznania w ciągu drogi S11: linia 400 kV relacji Plewiska – Krajnik (pikietaż drogi 22+883 i 23+311). W uzasadnieniu decyzji stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest dopuszczalne dla przedsięwzięć już istniejących. Decyzja ta stała się ostateczna dnia 15 marca 2013 r.

Zgodnie z art. 97 § 2 k.p.a., z uwagi na ustąpienie przyczyny uzasadniającej zawieszenie postępowania, Wojewoda Wielkopolski zobowiązany był do podjęcia postępowania z urzędu. W związku z powyższym postanowieniem z dnia 16 lipca 2013 r. podjęto z urzędu zawieszone postępowanie administracyjne.

Mając na uwadze art. 101 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 ustawy, postanowienie o podjęciu wznowionego postępowania doręczono wnioskodawcy oraz właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych postępowaniem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższymi przepisami, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 lipca 2013 r. wywieszono w WUW w Poznaniu (19 lipca - 2 sierpnia 2013 r.), a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, czyli w UG Dopiewo (19 lipca - 2 sierpnia 2013 r.) i na stronach internetowych WUW w Poznaniu (19 lipca - 2 sierpnia 2013 r.) i UG Dopiewo (opublikowane od dnia 17 lipca 2013 r.). Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Polska Głos Wielkopolski”) dnia 19 lipca 2013 r.

Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, co wynika z art. 10 § 1 k.p.a. W celu wypełnienia wymogów tego przepisu, zawiadomiono strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego i przystąpieniu do rozpatrywania zgromadzonego materiału dowodowego w celu ustalenia treści rozstrzygnięcia.

Zawiadomienie (pismo z dnia 31 lipca 2013 r.) doręczono wnioskodawcy oraz właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych postępowaniem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 31 lipca 2013 r.

wywieszzonego w WUW w Poznaniu (2-16 sierpnia 2013 r.), a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, czyli w UG Dopiewo (2-16 sierpnia 2013 r.) i na stronach internetowych WUW w Poznaniu (2-16 sierpnia 2013 r.) i UG Dopiewo (opublikowane od dnia 2 sierpnia 2013 r.). Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Polska Głos Wielkopolski”) dnia 2 sierpnia 2013 r.

Skutecznie zawiadomione strony miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań do dnia 23 sierpnia 2013 r. We wskazanym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Po przeprowadzeniu stosownego postępowania, stwierdzono co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, iż w art. 16 § 1 k.p.a. wprowadzona została zasada trwałości ostatecznych decyzji administracyjnych. "Zasada ogólna trwałości ostatecznych decyzji ma podstawowe znaczenie dla stabilizacji opartych na decyzji stosunków prawnych, dlatego w świadomości społecznej zasada ta uchodzić będzie z pewnością za jedno z kardynalnych założeń całego systemu ogólnego postępowania administracyjnego" (W. Dawidowicz, Ogólne postępowanie administracyjne str. 123). Ustanawiając ochronę decyzji ostatecznych przez przyznanie jej cech trwałości, przepis ten wyznacza jednocześnie granicę tej trwałości. Jednocześnie od powyższej zasady ustawodawca wprowadza ściśle określone wyjątki kiedy decyzja ostateczna może być wzruszona przez jej uchylenie lub zmianę w trybie art. 154, art. 155 lub art. 161 k.p.a., w drodze stwierdzenia nieważności w trybie art. 156 § 1 k.p.a., a także poprzez jej uchylenie na podstawie art. 145 § 1 w związku z art. 151 § 1 pkt 2 k.p.a., tj. w wyniku wznowienia postępowania.

W literaturze istnieje utrwalony pogląd, że wznowienie postępowania jest instytucją procesową mającą "na celu stworzenie prawnej możliwości przeprowadzenia ponownego postępowania wyjaśniającego i ponownego rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, w której została już wydana decyzja ostateczna. Konieczność istnienia tego rodzaju instytucji proceduralnej powstaje na tle potrzeby rozwiązania takich sytuacji, kiedy po wydaniu decyzji ostatecznej ujawniła się wadliwość postępowania (w szczególności dowodowego), na którym oparto ostateczne rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej albo, gdy powstały później okoliczności, które pozbawiają znaczenia przesłanki, na jakich oparto rozstrzygnięcie sprawy. W tych warunkach decyzje rozstrzygające ostatecznie sprawę administracyjną stają się wadliwe, jednakże charakterystyczną cechą ich wadliwości jest to, że nie tkwi ona wyłącznie w decyzji jako takiej, lecz wynika jako logiczny wniosek z zestawienia decyzji z pewnymi

okolicznościami, inaczej mówiąc, decyzja jest wadliwa ze względu na ujawnienie lub powstanie określonych faktów" (W. Dawidowicz, Postępowanie administracyjne..., s. 242, za Cz. Martysz, Komentarz do art.145 Kodeksu postępowania administracyjnego, Komentarz LEX 2010).

Postępowanie wznowieniowe nie jest kontynuacją „zwykłego” postępowania, tj. kolejną jego instancją. W wyniku tego postępowania nie następuje merytoryczna kontrola ostatecznej decyzji we wszystkich jej aspektach. Instytucja wznowienie nie jest zatem środkiem, za pomocą którego można wzruszyć każdą wadliwą decyzję ostateczną, w oderwaniu od stopnia jej wadliwości. Organy w tym nadzwyczajnym postępowaniu nie mogą kierować się innymi przesłankami, jak tylko tymi określonymi w art. 145 § 1 k.p.a.

Artykuł 147 k.p.a. określa sposoby wszczęcia postępowania w sprawie wznowienia postępowania. Zgodnie z tym przepisem, postępowanie administracyjne może zostać wznowione z urzędu albo na żądanie strony. Wznowienie postępowania z urzędu przez organ administracji publicznej jest jego prawem w tym sensie, że organ nie ma obowiązku wszczynać postępowania w każdej ostatecznie zakończonej sprawie celem sprawdzenia czy nie zachodzą podstawy do wznowienia. Obowiązek wznowienia aktualizuje się natomiast w razie ustalenia przez organ przyczyny wznowienia (por. wyrok NSA z dnia 27 marca 2002 r., sygn. akt II SA 2791/00, LEX 83816).

Wznawiając postępowanie organ właściwy bada pierwotnie czy zaistniały przesłanki wznowienia postępowania, określone w art. 145 § 1 k.p.a. W przypadku, gdy organ ten nie stwierdzi zaistnienia przesłanek zawartych w ww. przepisie, wydaje decyzję odmawiającą uchylenia decyzji dotychczasowej (patrz art. 151 § 1 pkt 1 k.p.a.). W przypadku natomiast, kiedy stwierdzi zaistnienie jednej z przesłanek zawartych w ww. przepisie, uchyla decyzję dotychczasową i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy (patrz art. 151 § 1 pkt 2 k.p.a.). Organ odmawia uchylenia decyzji również w przypadku, jeżeli w wyniku wznowienia postępowania mogłaby zapaść wyłącznie decyzja odpowiadająca w swej istocie decyzji dotychczasowej (patrz art. 146 § 2 k.p.a.), albo wydanie nowej decyzji orzekającej co do istoty sprawy nie mogłoby nastąpić z uwagi na upływ terminów przewidzianych w art. 146 § 1 k.p.a.

Po dokonaniu wnikliwej analizy poglądów prezentowanych w orzecznictwie sądów administracyjnych, jak również Sądu Najwyższego (postanowienie SN z dnia 15 września 2011 r., sygn. akt II UZP 8/2011), należy zgodzić się ze stanowiskiem, że po wznowieniu postępowania możliwe jest, na mocy art. 151 § 2 k.p.a., częściowe uchylenie decyzji dotychczasowej. Brak bowiem w przywołanym przepisie wyraźniej normy dopuszczającej

uchylenie decyzji dotychczasowej w części nie oznacza, że taka możliwość jest wykluczona. Za przyjęciem takiej wykładni przemawia to, że w obrocie prawnym nie powinny pozostawać tylko te części decyzji, które są wadliwe (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 28 stycznia 2002 r., sygn. akt V SA 1106/01).

Za prawidłowością przyjętego w niniejszej sprawie rozstrzygnięcia przemawia też konieczność uwzględnienia treści przepisu art. 11 ust. 3 ustawy, z którego wynika, że w postępowaniu przed organem odwoławczym oraz przed sądem administracyjnym nie można uchylić decyzji w całości ani stwierdzić jej nieważności, gdy wadą dotknięta jest tylko część decyzji dotycząca odcinka drogi, nieruchomości, działki. W ocenie organu przepis ten wymaga odpowiedniego uwzględnienia i zastosowania w niniejszej sprawie. W związku z powyższym koniecznym jest przyjęcie rozstrzygnięcia dokonanego w niniejszej decyzji w sytuacji, gdy ujawnione okoliczności świadczą jedynie o częściowej wadliwości decyzji ostatecznej, która to wadliwość dotyczy konkretnie wskazanego zakresu rozstrzygnięcia.

Podstawą wznowienia postępowania w przedmiotowej sprawie stanowił art. 145 § 1 pkt 8 k.p.a., zgodnie z którym, *w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione*. Z powyższego przepisu wynika, że pomiędzy decyzją organu administracji a inną decyzją lub orzeczeniem sądu musi istnieć związek przyczynowy, tzn. jedna decyzja stanowi podstawę wydania drugiej, przy czym wydanie tej drugiej decyzji nie będzie możliwe bez wcześniejszego wydania decyzji pierwszej (por. wyrok NSA z dnia 27 maja 2011 r., sygn. akt II OSK 935/10; wyrok NSA z dnia 10 października 2006 r., sygn. akt II GSK 156/06). W rozpoznawanej sprawie taka sytuacja miała miejsce.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 ustawy, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne, a w decyzji określa się warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska (art. 11f ust. 1 pkt 3 ustawy). Przepisy ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko stanowią, że:

- *decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia* (art. 71 ust. 1);
- *uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko* (art. 71 ust. 2);

- wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (art. 72 ust. 1 pkt 10);
- decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 (art. 86).

Ponadto, z przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397) wynika, że:

- a) do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się:
  - stacje elektroenergetyczne lub napowietrzne linie elektroenergetyczne, o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 220 kV, o długości nie mniejszej niż 15 km (§ 2 ust. 1 pkt 6);
  - autostrady i drogi ekspresowe (§ 2 ust. 1 pkt 31);
- b) do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się stacje elektroenergetyczne lub napowietrzne linie elektroenergetyczne, o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 110 kV, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 6 (§ 3 ust. 1 pkt 7);
- c) do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się również przedsięwzięcia polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu przedsięwzięć realizowanych lub zrealizowanych wymienionych w:
  - ust. 1, jeżeli ta rozbudowa, przebudowa lub montaż osiąga progi określone w ust. 1, o ile progi te zostały określone;
  - § 3 ust. 1, jeżeli ta rozbudowa, przebudowa lub montaż spowoduje osiągnięcie progów określonych w ust. 1, o ile progi te zostały określone.

W konsekwencji, z zestawienia powyższych przepisów wynika, że wniosek jak i decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej m.in. rozbudowę drogi ekspresowej lub przebudowę napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV bezwzględnie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z powyższym wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zostały przedłożone decyzje Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia:

- 28 marca 2011 r. (znak WOO-II.4200.15.2011.JC) stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi ekspresowej S11 Zachodnia Obwodnica miasta Poznania w zakresie budowy wiaduktu WS 22A nad linią kolejową PKP w ciągu drogi dojazdowej nr 2.13-2.18

wraz z budową dróg dojazdowych na terenie gminy Dopiewo;

- dnia 29 kwietnia 2011 r. (znak WOO-II.4200.31.2011.JC) ustalająca środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi ekspresowej S11 Zachodnia Obwodnica Poznania na odcinku Złotkowo – autostrada A-2 węzeł ”Głuchowo”, w zakresie przebudowy fragmentów linii napowietrznej wysokiego napięcia kolidującej z budową Zachodniej Obwodnicy miasta Poznania w ciągu drogi S11: linia 400 kV relacji Plewiska – Krajnik (pikietaż drogi 22+883 i 23+311).

Na podstawie decyzji RDOŚ w Poznaniu z dnia 29 kwietnia 2011 r.:

- dokonano oceny zgodności przedłożonego wniosku z warunkami określonymi w punkcie I.3 tejże decyzji;
- w punkcie I.4.2 decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 17 czerwca 2011 r. określono warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska;
- udzielono zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (w ustalonych liniach rozgraniczających teren) w części dotyczącej przebudowy fragmentów linii napowietrznej wysokiego napięcia kolidującej z budową Zachodniej Obwodnicy miasta Poznania w ciągu drogi S11: linia 400 kV relacji Plewiska – Krajnik (pikietaż drogi 22+883 i 23+311);
- ustalono obowiązek, określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji ustalonego obowiązku i udzielono zezwolenia na przebudowę istniejących sieci uzbrojenia terenu (przebudowa linii napowietrznej 400 kV relacji Plewiska – Krajnik), na terenie nieruchomości o nr ewid.: 113/5, 116/4, 119/4, 122/5, 125/7, 207/6, 210/3, 357/4 ark. 2 obr. 0005 – Gołuski, 111/8, 111/14, 112/4, 204/7, 211/10, 211/16, 212/6, 217/6 ark. 12 obr. 0004 – Dąbrówka, 411/6 ark. 25 obr. 0010 – Skórzewo, gmina Dopiewo;
- zatwierdzono projekt budowlany - TOM 19/05 – przebudowa linii 400 kV relacji Plewiska-Krajnik km 22+883 i 23+311.

W związku z powyższym należy jednoznacznie stwierdzić, że wydanie decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 17 czerwca 2011 r., w zakresie dotyczącym usunięcia kolizji linii wysokiego napięcia 400 kV relacji Plewiska – Krajnik z przebiegiem obwodnicy w km 22+883 i 23+311, nie byłoby możliwe bez wcześniejszego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Decyzja RDOŚ w Poznaniu z dnia 29 kwietnia 2011 r., po wydaniu decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 17 czerwca 2011 r., została uchylona decyzją GDOŚ z dnia 15 listopada 2011 r., a sprawę przekazano do ponownego rozpatrzenia przez RDOŚ w Poznaniu. Po ponownym rozpatrzeniu sprawy, decyzją z dnia 22 lutego 2013 r. RDOŚ w Poznaniu umorzył postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach dla przebudowy przedmiotowej linii elektroenergetycznej. W uzasadnieniu decyzji stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest dopuszczalne dla przedsięwzięć już istniejących.

Z uwagi na treść decyzji RDOŚ w Poznaniu z dnia 22 lutego 2013 r., należy stwierdzić, że nie jest możliwe uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przebudowy przedmiotowej linii elektroenergetycznej, a tym samym brak jest podstaw do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w tym zakresie. W związku z powyższym należało:

1. uchylić decyzję Wojewody Wielkopolskiego z dnia 17 czerwca 2011 r. w części dotyczącej zezwolenia na usunięcia kolizji linii wysokiego napięcia 400 kV relacji Plewiska – Krajnik z przebiegiem obwodnicy w km 22+883 i 23+311 oraz
2. orzec w tym zakresie, poprzez odmowę udzielenia zezwolenia na usunięcia kolizji linii wysokiego napięcia 400 kV relacji Plewiska – Krajnik z przebiegiem obwodnicy w km 22+883 i 23+311,

z uwagi na brak decyzji administracyjnej wymaganej przepisami odrębnymi, czyli decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

### **POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy i art. 49 k.p.a. zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

/-/ Aida Januszkiewicz - Piotrowska  
z-ca Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

*Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1282).*

Otrzymują:

1. Marek Bereżecki, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad,
2. Właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości objętych decyzją (zgodnie z wykazem w aktach sprawy),
3. Aa.

Do wiadomości:

1. Piotr Grzegorz Ćwiertnia - Towarzystwo Ochrony Środowiska „Las”,
2. Wydział SN – w miejscu (decyzja ostateczna),
3. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu (decyzja ostateczna),
4. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (znak WOO-II.4200.15.2011.JC i WOO-II.4200.31.2011.JC, decyzja ostateczna),
5. Starosta Poznański (decyzja ostateczna),
6. Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu Wydział V Ksiąg Wieczystych (decyzja ostateczna).

Sprawę prowadzi:  
zastępca kierownika  
Oddziału Zagospodarowania Przestrzennego  
Marcin Karpiński  
tel. 61-854-12-75