



Poznań, 12 lipca 2016 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR.Le-1.71190-6/10

DECYZJA

o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz na podstawie art. 11c, art. 11f ust. 7 i 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2031) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 16 marca 2016 r. (data wpływu: 21 marca 2016 r., znak: WR.ROI.6833.1.2016) złożonego przez Burmistrza Jarocina, w sprawie zmiany ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 30/2011 z dnia 19 grudnia 2011 r. (znak: IR.Le-1.71190-6/10) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Budowa obwodnicy drogowej Jarocina w ciągu drogi ekspresowej nr S11 Kołobrzeg - Poznań - Bytom długości 10+3km” - zwanej dalej *decyzją Wojewody Wielkopolskiego*:

I. Zmieniam decyzję Wojewody Wielkopolskiego w zakresie oznaczenia nieruchomości o nr. ewid.: 203, 205, 207, 213, 233 i 238 ark. 2 obręb: 0002 - Bachorzew, jednostka ewidencyjna: 300602_5, Jarocin - obszar wiejski, gmina Jarocin, jako stanowiących własność Skarbu Państwa, poprzez:

1. Zastąpienie na stronie 13 sentencji decyzji, w Tabeli nr 1 wiersz pierwszy licząc od dołu strony, kolumna czwarta (nr działki) licząc od lewej strony tabeli, zapisu „203*”, zapisem „203”.
2. Zastąpienie na stronie 27 sentencji decyzji, w Tabeli nr 2 wiersz ósmy licząc od dołu strony, kolumna czwarta (nr działki) licząc od lewej strony tabeli, zapisu „205*”, zapisem „205”.
3. Zastąpienie na stronie 27 sentencji decyzji, w Tabeli nr 2 wiersz szósty licząc od dołu strony, kolumna czwarta (nr działki) licząc od lewej strony tabeli, zapisu „207*”, zapisem „207”.
4. Zastąpienie na stronie 14 sentencji decyzji, w Tabeli nr 1 wiersz drugi licząc od góry strony, kolumna czwarta (nr działki) licząc od lewej strony tabeli, zapisu „213*”, zapisem „213”.
5. Zastąpienie na stronie 14 sentencji decyzji, w Tabeli nr 1 wiersz trzeci licząc od góry strony, kolumna czwarta (nr działki) licząc od lewej strony tabeli, zapisu „233*”, zapisem „233”.
6. Zastąpienie na stronie 28 decyzji, w Tabeli nr 2 wiersz drugi licząc od góry strony, kolumna czwarta (nr działki) licząc od lewej strony tabeli zapisu „238*”, zapisem „238”.

II. W pozostałej części decyzja Wojewody Wielkopolskiego pozostaje bez zmian.

Uzasadnienie

Dnia 31 sierpnia 2010 r. Pan Marek Bereżecki Z-ca Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, działając na podstawie pełnomocnictwa Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego o wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Budowa obwodnicy drogowej Jarocina w ciągu drogi ekspresowej nr S11 Kołobrzeg - Poznań - Bytom długości 10+3 km”.

Postępowanie w powyższej sprawie zakończyło się wydaniem przez Wojewodę Wielkopolskiego w dniu 19 grudnia 2011 r. decyzji Nr 30/2011 (znak: IR.Le-1.71190-6/10) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa obwodnicy drogowej Jarocina w ciągu drogi ekspresowej nr S11 Kołobrzeg - Poznań - Bytom długości 10+3 km”.

Od decyzji zostały wniesione odwołania, po których rozpatrzeniu Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej decyzją z dnia 21 września 2012 r. (znak BOII-3adk-772-2-1591/12) uchylił w części *decyzję Wojewody Wielkopolskiego* i orzekł co do istoty sprawy w zakresie uchylenia, a w pozostały zakresie utrzymał w mocy *decyzję Wojewody Wielkopolskiego*.

Pismem z dnia 16 marca 2016 r. (data wpływu: 21 marca 2016 r.; znak: WR.ROI.6833.1.2016) Burmistrz Jarocina, na podstawie art. 155 w zw. z art. 7 *k.p.a.*, wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego z wnioskiem o zmianę *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* w zakresie określenia właściciela nieruchomości o nr. ewid.: 203, 205, 207, 213, 233 i 238 ark. 2 obręb: 0002 - Bachorzew, jednostka ewidencyjna: 300602_5, Jarocin - obszar wiejski, gmina Jarocin. Powyższe działki w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* zostały oznaczone symbolem „*” jako stanowiące własność Skarbu Państwa. Burmistrz Jarocina wskazał, że Gmina Jarocin nabyła z mocy prawa własności wyżej wskazanych działek nieodpłatnie na podstawie ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 lutego 2011 r. (znak: SN.VI-8.77230-1241/10) oraz ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 9 marca 2011 r. (znak: SN.IV-3.7710-5/11). W związku z powyższym Burmistrz Jarocina wniósł o zmianę ostatecznej *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* poprzez usunięcie symbolu „*” znajdującego się w Tabeli 1, przy oznaczeniu działek: 203, 213, 233 i w Tabeli 2, przy oznaczeniu działek: 205, 207, 238. Za zmianą przedmiotowej *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* wg. Burmistrza Jarocina przemawia interes społeczny oraz interes Gminy Jarocin.

Mając powyższe na uwadze stwierdzono, co następuje:

Zgodnie z art. 155 *k.p.a.*, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 stosuje się odpowiednio. Przy czym zgodnie z art. 11f ust. 8 *ustawy*, do zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się odpowiednio przepis art. 155 *k.p.a.*, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Wniosek o zmianę decyzji został złożony do właściwego organu, ponieważ organem, którym wydał decyzję w pierwszej instancji jest Wojewoda Wielkopolski.

Niewątpliwie decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją na mocy której strony nabyły prawa, np. prawo realizacji inwestycji przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, czy też prawa właścicieli do uzyskania odszkodowania za nieruchomości przejęte z mocy prawa na własność Skarbu Państwa.

Zgodnie z art. 11f ust. 7 *ustawy*, do zawiadamiania stron o wszczęciu postępowania oraz doręczeń decyzji oraz postanowień w sprawie uchylenia, zmiany, wznowienia lub stwierdzenia nieważności lub wygaśnięcia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, od których służy stronom zażalenie, odwołanie, wnioski o ponowne rozpatrzenie lub skarga do sądu administracyjnego, wydawanych w toku postępowania przez organ pierwszej i drugiej instancji, stosuje się przepisy ust. 3-5, z wyłączeniem obowiązku zawiadamiania w drodze obwieszczenia w prasie lokalnej.

W związku z powyższym pismem z dnia 18 kwietnia 2016 r. zawiadomiono wnioskodawcę oraz właścicieli nieruchomości objętych wnioskiem o zmianę *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* o wszczęciu postępowania. Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 18 kwietnia 2016 r. zamieszczonego na tablicy ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu oraz Urzędu Miasta i Gminy Jarocin w dniach 21 kwietnia 2016 r do 5 maja 2016 r.

Zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości objętych wnioskiem oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. Strony miały możliwość złożenia ewentualnych uwag do dnia 12 maja 2016 r.

W niniejszej sprawie strony nie skorzystały z możliwości zapoznania się z aktami oraz nie zostały zgłoszone żadne żądania.

Z uwagi na art. 11f ust. 8 *ustawy*, Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 18 kwietnia 2016 r. (data doręczenia: 20 kwietnia 2016 r.) zwrócił się do Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, jako pełnomocnika Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, tj. strony, która złożyła wnioski o wydanie przedmiotowej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, o zajęcie stanowiska w sprawie i jednoznaczne wskazanie czy wyraża, bądź nie, zgodę na zmianę *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* w trybie art. 155 *k.p.a.*

Pismem z dnia 26 kwietnia 2016 r. (znak: O.PO.KP-4.41.48S.5108-038.pw.2014) Pani Danuta Hryniewiecka z-ca Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, na mocy posiadanego pełnomocnictwa Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wyraziła zgodę na dokonanie zmiany *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* w zakresie objętym przedmiotowym wnioskiem Burmistrza Jarocina.

Po stwierdzeniu, że zgromadzony w sprawie materiał dowody pozwala na rozstrzygnięcie sprawy, mając na uwadze obowiązek zapewnienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienia im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, co wynika z art. 10 § 1 *k.p.a.*, pismem z dnia 2 czerwca 2016 r. zawiadomiono wnioskodawcę oraz właścicieli nieruchomości objętych wnioskiem o zmianą *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* o zakończeniu postępowania dowodowego i przystąpieniu do rozpatrywania zgromadzonego materiału dowodowego w celu ustalenia treści rozstrzygnięcia. Jednocześnie na podstawie art. 36 ust. 1 i 2 *k.p.a.*, w związku z art. 11c *ustawy*, zawiadomiono o nie załatwieniu sprawy w ustawowym terminie, wyznaczając nowy termin jej zakończenia. Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 2 czerwca 2016 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu oraz Urzędu Miasta i Gminy Jarocin w dniach 6 czerwca 2016 r do 20 czerwca 2016 r.

Skutecznie zawiadomione strony miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań do dnia

24 czerwca 2016 r. We wskazanym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, ustalono co następuje:

Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym i faktycznym na dzień wydania *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, przedmiotowe działki były własnością gminy Jarocin. Stwierdzono, że Gmina Jarocin nabyła z mocy prawa własność nieruchomości, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki:

- 203 o pow. 0,0800 ha i 213 o pow. 0,2200 ha, ark. 2, obr. 0002 – Bachorzew, jednostka ewidencyjna: Jarocin obszar - wiejski, na podstawie decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 lutego 2011 r. (znak: SN.VI-8.77230-1241/10, stała się ostateczna dnia 12 marca 2011 r.);
- 205 o pow. 0,0700 ha, 207 o pow. 0,0100 ha, 233 o pow. 0,0200 ha, 238 o pow. 0,0600 ha, obr. 0002 Bachorzew, gm. Jarocin na podstawie decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 9 marca 2011 r. (znak: SN.IV-3.7710-5/11, stała się ostateczna dnia 8 kwietnia 2011 r.).

Stwierdzono, że wskutek powyższych zmian zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych nie ulega zmianie.

Stwierdzono również, że wnioskowana zmiana pozostaje bez wpływu na zatwierdzony projekt budowlany.

Stwierdzono, że wniosek zawiera wymaganą prawem zgodę Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, jako podmiotu który złożył wniosek i na rzecz, którego została wydana *decyzja Wojewody Wielkopolskiego*.

Za zmianą *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* przemawia interes społeczny oraz interes Gminy Jarocin, który w głównej mierze dotyczy uprawnień Gminy Jarocin do uzyskania należnego odszkodowania za przejęte nieruchomości.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Wojewody Wielkopolskiego spełnione zostały przesłanki określone w art. 155 *k.p.a.*, umożliwiające zmianę *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, w zakresie objętym wnioskiem.

W celu wprowadzenia wskazanych zmian w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*:

- na stronie 13 sentencji decyzji, w Tabeli nr 1 wiersz pierwszy licząc od dołu strony, kolumna czwarta (nr działki) licząc od lewej strony tabeli, zapis „203*”, otrzymał brzmienie „203”;
- na stronie 14 decyzji, w Tabeli nr 1 wiersz drugi i trzeci licząc od góry strony, kolumna czwarta (nr działki) licząc od lewej strony tabeli, zapisy „213*” i „233*”, otrzymały odpowiednio brzmienie „213” i „233”;
- na stronie 27 decyzji, w Tabeli nr 2 wiersz szósty i ósmy licząc od dołu strony, kolumna czwarta (nr działki) licząc od lewej strony tabeli zapisy „207*” i „205*”, otrzymały odpowiednio brzmienie „207” i „205”;
- na stronie 28 decyzji, w Tabeli nr 2 wiersz drugi licząc od góry strony, kolumna czwarta (nr działki) licząc od lewej strony tabeli zapis „238*”, otrzymał brzmienie „238”.

Ponadto należy wskazać, że zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 28 lipca 2015r. w sprawie ustalenia granic niektórych miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, ustalenia granic oraz zmiany nazw i siedzib władz niektórych gmin (Dz. U. z 2015 r. poz. 1083) z dniem 1 stycznia 2016 r. ustalono nowe granice miasta Jarocin, poprzez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta, jednostki ewidencyjnej Jarocin - miasto, części obszaru obrębu Bachorzew, jednostki ewidencyjnej Jarocin - obszar wiejski, zawierające m.in. przedmiotowe działki. Powyższa zmiana powstawała po wydaniu

decyzji Wojewody Wielkopolskiego, dlatego nie została ona uwzględniona w niniejszej decyzji.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Infrastruktury i Budownictwa za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy i art. 49 k.p.a., zawiadomienie pozostałych stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu oraz Urzędu Miasta i Gminy Jarocin.



Z up. Wojewody Wielkopolskiego
Ewa Ślęzak-Jaroczyńska
Ewa Ślęzak-Jaroczyńska
Dyrektor Wydziału
Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 783 ze zm.).

Otrzymują:

1. Burmistrz Jarocina.
2. Skarb Państwa - Starosta Jarociński.
3. Marek Napierała, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
4. Aa.

Do wiadomości (dec. ostateczna):

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu.
3. Burmistrz Jarocina (dot. WGA.6220.45.2012).
4. Sąd Rejonowy w Jarocinie - IV Wydział Ksiąg Wieczystych.
5. Starosta Jarociński.

Sprawę prowadzi:

starszy inspektor wojewódzki Grzegorz Kowalski
starszy inspektor wojewódzki Jadwiga Biernacka
tel. 61-854-13-07.