



Poznań, 9 grudnia 2016 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR.Le-1.71190-6/10

DECYZJA

o zmianie ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11i ust. 1, art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2031, ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, oraz art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 1590) - zwanej dalej *nowelizacją*, w związku z art. 36a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 260, ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, oraz art. 104 i art. 163 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 1 października 2015 r., uzupełnionego i zmienionego dnia 15 października 2015 r., 20 października 2015 r. i 21 listopada 2016 r., złożonego przez pana Adama Barszczyńskiego, działającego z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, w sprawie zmiany ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2011 r. nr 30/2011 (znak IR.Le-1.71190-6/10) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Budowa obwodnicy drogowej Jarocina w ciągu drogi ekspresowej nr S11 Kołobrzeg - Poznań - Bytom długości 10+3 km”, w związku z istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego:

I. Zmieniam ostateczną decyzję Wojewody Wielkopolskiego nr 30/2011 z dnia 19 grudnia 2011 r. w związku z istotnymi zmianami w zatwierdzonym projekcie budowlanym dotyczącymi: zawężenia pasa dzielącego drogi S11 i rezygnacji z jednej jezdni na odcinku od początku trasy do węzła Mieszków; rezygnacji z budowy obiektów WD-1 i WD-8; zabezpieczeń akustycznych; przepustów; odwodnienia; przebudowy sieci uzbrojenia terenu i zagospodarowania zieleni; poprzez:

I.1 Zatwierdzenie zmian zawartych w projekcie budowlanym, w skład którego wchodzi:

Projekt zagospodarowania terenu:

Tom 01/00A - Część opisowa - cz. 1;

Tom 01/00B - Część opisowa - cz. 2;

Tom 01/00C - Część rysunkowa;

Projekt architektoniczno-budowlany:

Tom 0200 - Drogi;

Tom 0302 - Obiekty inżynierskie:

- Most drogowy MD -7B w km 345+237,00,

- Most drogowy MD -7C w km 345+237,00;

Tom 0400 - Przepusty drogowe;

Tom 0402 - Ekrany;

Tom 04/01/01 - Odwodnienie - kanalizacja deszczowa;

Tom 04/03/01 - Branża elektroenergetyczna - oświetlenie;

Tom 04/03/02 - Branża elektroenergetyczna - zasilanie;

Tom 04/04/02 - Zieleń - projekt zagospodarowania zieleni;

Tom 050201 - Branża telekomunikacyjna - projekt kanalizacji kablowej dla potrzeb zarządzania ruchem;

Tom 050202 - Branża telekomunikacyjna - przebudowa sieci ORANGE POLSKA S.A. (TP S.A.).

Autorzy projektu:

- mgr inż. Marek Bacała posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w konstrukcyjno-budowlanej nr 2/DOŚ/03, członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/BO/1434/03;
- mgr inż. Jacek Ruppert - Grembowski posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w konstrukcyjno-budowlanej nr 193/99, członek Małopolskiej OIIB nr MAP/BO/2518/01;
- mgr inż. Bartosz Rzańnicki posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr 288/DOŚ/10, członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/BM/0173/11;
- mgr inż. Andrzej Walczak posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr 72/DOŚ/06, członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/BD/0487/06;
- mgr inż. Maciej Boberski posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr OPL/0753/PWOM/11, członek Opolskiej OIIB nr OPL/BM/0017/12;
- mgr inż. Jacek Grabowski posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr 13/00/DUW, członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/BO/4401/01;
- inż. Konrad Bielan posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr 388/DOŚ/09, członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/IE/0060/10;
- mgr inż. Igor Zamirski posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr 263/DOŚ/08, członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/IS/0067/09;
- mgr inż. Jacek Mazoń posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą nr 0734/97/U, członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/IE/0767/02;
- mgr inż. arch. kraj. Aleksandra Jurkiewicz.

Zatwierdzony projekt budowlany zamienny stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

I.2. Uchylenie punktów I.2.3.1. i I.2.3.6. ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 30/2011 z dnia 19 grudnia 2011 r.

I.3. Ustalenie następujących warunków wynikających z potrzeb ochrony środowiska:

1. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia ustalam obowiązek wykonania działań określonych w punktach od I.1. do I.6., I.8. oraz I.16. postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 7 listopada 2016 r. (WOO-II.4242.24.2015.MB.16) uzgadniającego warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia - zwanego dalej *postanowieniem RDOŚ w Poznaniu*.
2. Ustalam obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko określonych w punkcie I.3.1. niniejszej decyzji.
3. Ustalam obowiązek wykonania monitoringu w zakresie wykorzystania przejść dla zwierząt, określonego w punkcie II.2. *postanowienia RDOŚ w Poznaniu*.
4. Ustalam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, w zakresie i na zasadach określonych w punkcie IV. *postanowienia RDOŚ w Poznaniu* po roku od dnia oddania przedsięwzięcia do eksploatacji.

5. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 23 września 2015 r. (znak DR-IV.7322.29.2015) zmieniającej decyzję z dnia 11 czerwca 2010 r. (znak DR-IV.6213-20/2010) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na regulację wód oraz wykonanie urządzeń wodnych.

II. Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy* **nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności** uprawniający do bezzwłocznego rozpoczęcia robót budowlanych w zakresie zmian wprowadzonych niniejszą decyzją.

III. Pozostałe warunki ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 30/2011 z dnia 19 grudnia 2011 r. (znak IR.Le-1.71190-6/10) nie ulegają zmianie.

Uzasadnienie

W dniu 1 października 2015 r. pan Adam Barszczyński (pismo z dnia 1 października 2015 r.; znak 2S70/KK/703/01/2015), działając w imieniu Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *Wnioskodawcą* - na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez pana Ryszarda Sikorę Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu (pełnomocnictwo z dnia 17 grudnia 2014 r.; znak GDDKiA-O/PO-KP-4-pw-4442-48S/5102-004a/2014), wystąpił o zmianę ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2011 r. nr 30/2011 (znak IR.Le-1.71190-6/10) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Budowa obwodnicy drogowej Jarocina w ciągu drogi ekspresowej nr S11 Kołobrzeg - Poznań - Bytom długości 10+3km”, w związku z istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego.

Pismem z dnia 15 października 2015 r. (znak 2S70/KK/759/10/2015) *Wnioskodawca* uzupełnił dokumentację o decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 23 września 2015 r. (znak DR-IV.7322.29.2015) zmieniającą decyzję z dnia 11 czerwca 2010 r. (znak DR-IV.6213-20/2010) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na regulację wód oraz wykonanie urządzeń wodnych w ramach budowy obwodnicy drogowej Jarocina w ciągu drogi ekspresowej nr S11 Kołobrzeg - Poznań - Bytom.

Pismem z dnia 20 października 2015 r. (znak 2S70/KK/765/10/2015) *Wnioskodawca* uzupełnił dokumentację o właściwie poświadczoną kopię ww. pełnomocnictwa z dnia 17 grudnia 2014 r.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 *nowelizacji*, która weszła w życie z dniem 27 października 2015 r., do postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie *ustawy* wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie *nowelizacji* stosuje się przepisy *ustawy* w brzmieniu dotychczasowym.

Wnioskowane zmiany dotyczą: zawężenia pasa dzielącego drogi S11 i rezygnacji z jednej jezdni na odcinku od początku trasy do węzła Mieszków; rezygnacji z budowy obiektów WD-1 i WD-8; zabezpieczeń akustycznych; przepustów; odwodnienia; przebudowy sieci uzbrojenia terenu i zagospodarowania zielenią.

Zmiany przedstawione w projekcie budowlanym zlokalizowano na nieruchomościach objętych ustalonymi liniami rozgraniczającymi teren.

Złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Opinie:

- Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 85/15 z dnia 13 sierpnia 2015 r. (znak DI-IV.8012.85.2015) - opinia pozytywna;
- Zarząd Powiatu w Środzie Wielkopolskiej - pismo z dnia 10 sierpnia 2015 r. (znak KD.7111.1.2015) - opinia pozytywna;

- Zarządu Powiatu Jarocińskiego - pismo z dnia 17 sierpnia 2015 r. (znak R-DP.7021.3.55.2015) - opinia negatywna z uwagami.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, stwierdzono, że uwagi nie dotyczą przedmiotu wniosku;

- Burmistrza Jarocina - pismo z dnia 14 sierpnia 2015 r. (znak WR-RGK.723.263.2015) - opinia negatywna z uwagami.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, stwierdzono, że uwagi nie dotyczą przedmiotu wniosku;

- Wójta Gminy Nowe Miasto nad Wartą - brak odpowiedzi na wniosek o wydanie opinii (data doręczenia: 3 sierpnia 2015 r.);

- Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu - pismo z dnia 6 sierpnia 2015 r. (znak WZDW.WU.6501-31-2/15) - opinia z uwagą dotyczącą ciągu pieszo-rowerowego na kierunku drogi wojewódzkiej nr 443.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, stwierdzono, że uwaga nie dotyczy przedmiotu wniosku;

- Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo z dnia 24 sierpnia 2015 r. nr 2538/15 - opinia pozytywna;

- PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim - pismo z dnia 15 września 2015 r. (znak IZDK1c-505-89/15) - opinia bez uwag;

- Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu - pismo z dnia 21 sierpnia 2015 r. (znak Po-WA.5183.6241.1.2014) - opinia z uwagami.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, stwierdzono, że uwagi są zbieżne z warunkami określonymi w ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 30/2011 z dnia 19 grudnia 2011 r. W związku z powyższym w niniejszej decyzji nie ustalono nowych warunków wynikającej z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej;

- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu - postanowienie z dnia 25 sierpnia 2015 r. (znak TP.470.39.2015) z informacją, że RZGW zwraca wniosek o zaopiniowanie ponieważ inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonaniu obiektów budowlanych i robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.

2. Ostateczną decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 23 września 2015 r. (znak DR-IV.7322.29.2015) zmieniającą decyzję z dnia 11 czerwca 2010 r. (znak DR.IV.6213-20/2010) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na regulację wód oraz wykonanie urządzeń wodnych w ramach budowy obwodnicy drogowej Jarocina w ciągu drogi ekspresowej nr S11 Kołobrzeg - Poznań - Bytom.

W związku z powyższym w pkt I.3.5. niniejszej decyzji zobowiązano do zachowania stosownych warunków i wymagań określonych w ww. decyzji.

3. Projektu budowlany zamienny zawierający m.in. zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualne na dzień opracowania, oraz wymagane opinie i uzgodnienia.

Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *ustawie* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepis art. 36a ust. 1 *ustawy Prawo budowlane* stanowi, że istotne odstępienie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę.

Należy również uwzględnić art. 32a *ustawy*, który stanowi, że odstępienie od zatwierdzonego projektu budowlanego, w zakresie objętym projektem zagospodarowania terenu w liniach rozgraniczających drogi, nie stanowi istotnego odstąpienia, o którym mowa w art. 36a *ustawy Prawo budowlane*, jeżeli nie wymaga uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi. W związku

z powyższym stwierdzono, że zmiana decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w zakresie dotyczącym zatwierdzonego projektu budowlanego, w ustalonych liniach rozgraniczających teren, oraz zmiana innych warunków, następuje przez odpowiednie zastosowanie przepisu art. 36a *ustawy Prawo budowlane*.

W niniejszej sprawie stwierdzono, że wniosek dotyczy istotnej zmiany zatwierdzonego projektu budowlanego, w zakresie objętym projektem zagospodarowania terenu w liniach rozgraniczających drogi, ponieważ wnioskowane zmiany wymagały uzyskania decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego zmieniającej udzieloną decyzję pozwolenie wodnoprawne oraz ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, które skutkowały koniecznością zmiany również innych warunków określonych w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w szczególności warunków dotyczących ochrony środowiska oraz powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał *Wnioskodawcy* zawiadomienie (pismo z dnia 22 października 2015 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2015 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz stronach internetowych (BIP) Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w terminie od dnia 26 października 2015 r. do dnia 9 listopada 2015 r. oraz Urzędu Miejskiego w Jarocinie w terminie od dnia 23 października 2015 r. do dnia 20 listopada 2015 r. i Urzędu Gminy Nowe Miasto nad Wartą w terminie od dnia 26 października 2015 r. do dnia 10 listopada 2015 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza - Poznań”) dnia 26 października 2015 r.

Strony miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy i złożenia uwag, wniosków bądź zastrzeżeń, w terminie do dnia 16 listopada 2015 r. W wyznaczonym terminie skutecznie zawiadomione strony nie skorzystały z przysługujących praw.

Wniosek o zmianę decyzji zawierał jednocześnie wniosek o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko na podstawie art. 88 ust. 1 pkt 1 *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o oś*.

W związku z wnioskiem podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w ramach niniejszego postępowania, na podstawie art. 86, w związku z art. 89 ust. 1 *ustawy o oś*, pismem z dnia 22 października 2015 r. wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu - zwanego dalej *RDOŚ w Poznaniu*, z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w zakresie wnioskowanych zmian.

Pismem z dnia 5 listopada 2015 r. (data wpływu: 6 listopada 2015 r., znak WOO-II.4242.24.2015.MB.1) *RDOŚ w Poznaniu* wezwał Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu o wyjaśnienie zasadności i celowości złożenia w tym samym czasie dwóch innych wniosków dotyczących tego samego przedsięwzięcia na różnych etapach procesu inwestycyjnego.

Pismem z dnia 23 listopada 2015 r. (data wpływu: 25 listopada 2015 r., znak WOO-II.4242.24.2015.MB.2) *RDOŚ w Poznaniu*, odnosząc się do wniosku o ponowne przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, zwrócił się do Wojewody Wielkopolskiego o wyjaśnienie, czy w sprawie ma zastosowanie przepis art. 72 ust. 22 pkt 1a *ustawy o oś*, tj. czy zmiana zatwierdzonego projektu budowlanego dotyczy charakterystycznych parametrów drogi w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa

drogowego oraz czy te zmiany nie powodują zmian uwarunkowań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej dla ww. przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 23 listopada 2015 r. (data wpływu: 25 listopada 2015 r., znak WOO-II.4242.24.2015.MB.3) *RDOŚ w Poznaniu*, w związku z prowadzonym ww. postępowaniem wyjaśniającym zawiadomił, że sprawa zostanie rozstrzygnięta w terminie późniejszym, tj. do dnia 7 stycznia 2016 r.

W nawiązaniu do prowadzonego przez *RDOŚ w Poznaniu* postępowania wyjaśniającego w przedmiocie przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko, pismem z dnia 18 grudnia 2015 r. (znak 2S70/KK/948/12/2015) *Wnioskodawca* uzupełnił wniosek o przygotowaną przez pana Marcina Nowaka Eksperta Polskiej Izby Ekologii nr 116 i 119 „Analizę wprowadzonych zmian w odniesieniu do uwarunkowań określonych w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach” oraz o opinię prawną Kancelarii Prawnej Strykowski Wachowiak Sp.k.

Pismem z dnia 21 grudnia 2015 r. Wojewoda Wielkopolski udzielił *RDOŚ w Poznaniu* odpowiedzi na pismo z dnia 23 listopada 2015 r., w którym wyjaśniono, że zmiana projektu budowlanego zatwierdzonego ostateczną decyzją Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2011 r. nr 30/2011 (znak IR.Le-1.71190-6/10) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Budowa obwodnicy drogowej Jarocina w ciągu drogi ekspresowej nr S11 Kołobrzeg - Poznań - Bytom długości 10+3 km”, stanowi istotne odstępnie od zatwierdzonego projektu budowlanego w liniach rozgraniczających drogi (projektowanych granicach pasa drogowego), z uwagi na konieczność uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi, a projektowane zmiany dotyczą między innymi charakterystycznych parametrów drogi. W ocenie organu przedłożony projekt budowlany zamienny nie powoduje zmian uwarunkowań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z uwagi na trwające postępowanie wyjaśniające w przedmiocie przeprowadzenia ponownej oceny na środowisko i uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia *RDOŚ w Poznaniu* pismem z dnia 5 stycznia 2016 r. zawiadomił, że sprawa zostanie rozstrzygnięta w terminie późniejszym, jednocześnie wydłużając termin załatwienia sprawy do dnia 19 lutego 2016 r.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 7 stycznia 2016 r. zawiadomił *Wnioskodawcę* o nie załatwieniu sprawy w ustawowym terminie, wyznaczając nowy termin jej załatwienia.

RDOŚ w Poznaniu kontynuując postępowanie w przedmiocie przeprowadzenia ponownej oceny na środowisko i uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pismami z dnia: 21 stycznia 2016 r. (znak WOO-II.4242.24.2015.MB.5), 19 lutego 2016 r. (znak WOO-II.4242.24.2015.MB.6), 31 marca 2016 r. (znak WOO-II.4242.24.2015.MB.7), 27 kwietnia 2016 r. (znak WOO-II.4242.24.2015.MB.8), 13 maja 2016 r. (znak WOO-II.4242.24.2015.MB.9), 5 lipca 2016 r. (znak WOO-II.4242.24.2015.MB.10), 21 lipca 2016 r. (znak WOO-II.4242.24.2015.MB.11), wzywał *Wnioskodawcę* o uzupełnienia i wyjaśnienia do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, informował o konieczności uzupełnienia materiału dowodowego, jednocześnie wskazując nowe terminy załatwienia sprawy.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski pismami z dnia: 29 lutego 2016 r., 4 kwietnia 2016 r., 4 maja 2016 r., 6 czerwca 2016 r., 5 sierpnia 2016 r., zawiadamiał *Wnioskodawcę* o nie załatwieniu sprawy w terminie, wyznaczając jednocześnie nowy termin jej załatwienia.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2016 r. (data wpływu: 23 sierpnia 2016 r.; znak WOO-II.4242.24.2015.MB.13) *RDOŚ w Poznaniu*, zgodnie z art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy o oś, wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w przeprowadzeniu ponownej procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia

na środowisko.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 33 ust. 1 *ustawy o oś*, obwieszczeniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 24 sierpnia 2016 r. zawiadomiono zainteresowanych o przystąpieniu do ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Obwieszczenie zamieszczono na tablicach ogłoszeń oraz stronach internetowych (BIP) Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w terminie od dnia 29 sierpnia 2016 r. do dnia 19 września 2016 r., na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Jarocinie w terminie 25 sierpnia 2016 r. do dnia 26 września 2016 r. oraz zamieszczone w BIP-ie dnia 25 sierpnia 2016 r. oraz Urzędu Gminy Nowe Miasto nad Wartą (na tablicy ogłoszeń) w terminie od dnia 25 sierpnia 2016 r. do dnia 19 września 2016 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej (*Głos Wielkopolski*) dnia 29 sierpnia 2016 r.

Jednocześnie pismem z dnia 24 sierpnia 2016 r. poinformowano *RDOŚ w Poznaniu*, że został zapewniony udział społeczeństwa w postępowaniu w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, a uwagi i wnioski będą zbierane w terminie od dnia 29 sierpnia 2016 r. do dnia 19 września 2016 r.

Postanowieniem z dnia 13 września 2016 r. (data wpływu: 14 września 2016 r.; znak DN-NS.9012.1334.2016) Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny zaopiniował pozytywnie przedmiotową inwestycję.

Pismem z dnia 29 września 2016 r. Wojewoda Wielkopolski poinformował *RDOŚ w Poznaniu*, że w wyznaczonym terminie od dnia 29 sierpnia 2016 r. do dnia 19 września 2016 r. nie zostały zgłoszone przez społeczeństwo żadne uwagi i wnioski dotyczące postępowania w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Z uwagi na trwające postępowanie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia *RDOŚ w Poznaniu* pismami z dnia 18 sierpnia 2016 r., 4 października 2016 r. i 4 listopada 2016 r. informował o nie załatwieniu sprawy w terminie, wyznaczając jednocześnie nowe terminy jej załatwienia.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 7 listopada 2016 r. zawiadamiał *Wnioskodawcę* o nie załatwieniu sprawy w terminie, wyznaczając jednocześnie nowy termin jej załatwienia, tj. do dnia 23 grudnia 2016 r.

Postanowieniem z dnia 7 listopada 2016 r. (data wpływu: 10 listopada 2016 r.; znak WOO-II.4242.24.2015.MB.16) *RDOŚ w Poznaniu* uzgodnił środowiskowe warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 17 listopada 2016 r. Wojewoda Wielkopolski wystąpił do *RDOŚ w Poznaniu* o wyjaśnienie zapisu punktu I.12 ww. postanowienia, tj. zakresu wymiarów przepustów pełniących funkcje przejść dla zwierząt małych.

Pismem z dnia 21 listopada 2016 r. (znak WOO-II.4242.24.2015.MB.20) *RDOŚ w Poznaniu* stwierdził, iż wymiary przepustów podane w projekcie budowlanym są zgodne z wymiarami zawartymi w ww. postanowieniu.

Dnia 21 listopada 2016 r. *Wnioskodawca* dokonał korekt projektu budowlanego niezbędnych do doprowadzenia do zgodności pomiędzy projektem budowlanym a warunkami realizacji przedsięwzięcia wynikającymi z *postanowienia RDOŚ w Poznaniu*.

Przed wydaniem decyzji organ zobowiązany był umożliwić stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W związku z powyższym, na podstawie art. 10 *k.p.a.*, w związku z art. 11c, art. 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 21 listopada 2016 r. zawiadomiono *Wnioskodawcę* o zakończeniu postępowania dowodowego i przystąpieniu do rozpatrywania zgromadzonego materiału dowodowego w celu ustalenia treści rozstrzygnięcia. Pozostałe strony zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 21 listopada 2016 r. wywieszonego na tablicy ogłoszeń i stronach internetowych (BIP) Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,

Urzędu Miejskiego w Jarocinie i Urzędu Gminy Nowe Miasto nad Wartą, w terminie od dnia 23 listopada 2016 r. do dnia 7 grudnia 2016 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 24 listopada 2016 r.

Strony miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji, w terminie do dnia 7 grudnia 2016 r.

We wskazanym terminie skutecznie zawiadomione strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- nałożone art. 34 ust. 2 ustawy Prawo budowlane;
- rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.);
- wynikające z *postanowienia RDOŚ w Poznaniu*;
- wynikające z ostatecznej decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 23 września 2015 r. (znak DR-IV.7322.29.2015) zmieniającej decyzję z dnia 11 czerwca 2010 r. (znak DR.IV.6213-20/2010) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na regulację wód oraz wykonanie urządzeń wodnych.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu w myśl art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie I.1 niniejszej decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Postanowienie RDOŚ w Poznaniu zawierało warunki realizacji przedmiotowej inwestycji, w związku z powyższym:

- w pkt I.3.1. niniejszej decyzji - ustalono obowiązek wykonania na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia działań określonych w punktach od I.1. do I.6., I.8. oraz I.16. *postanowienia RDOŚ w Poznaniu*;
- w pkt I.3.2. niniejszej decyzji - ustalono obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko określonych w punkcie I.3.1. niniejszej decyzji;
- w pkt I.3.3. niniejszej decyzji - ustalono obowiązek wykonania monitoringu w zakresie wykorzystania przejść dla zwierząt, w zakresie i na zasadach określonych w punkcie II.2 *postanowienia RDOŚ w Poznaniu*;
- w pkt I.3.4. niniejszej decyzji - ustalono obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, w zakresie i na zasadach określonych w punkcie IV. *postanowienia RDOŚ w Poznaniu*.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy Wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który został uzasadniony ujęciem budowy drogi ekspresowej S-11 obwodnica Jarocina w rządowym „Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023”, w załączniku nr 6 pod poz. 6 do powyższego programu. Przedmiotowa inwestycja jest dofinansowana ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Przekazanie tego zadania do niezwłocznej realizacji jest konieczne, gdyż umożliwi wykorzystanie środków unijnych oraz przyczyni się do rozwoju sieci dróg ekspresowych w Polsce.

Należy zauważyć, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych planowane terminy realizacji inwestycji, finansowanie inwestycji z funduszy europejskich oznaczają "uzasadniony przypadek", o którym mowa w art. 17 ust. 1 *ustawy*, ale także poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg jest zawsze "uzasadnionym przypadkiem" w rozumieniu tego przepisu (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 stycznia 2009 r., sygn. akt I OSK 30/08).

W związku z powyższym - w ocenie organu - nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione interesem społecznym i gospodarczym.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Infrastruktury i Budownictwa za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *Wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie odpowiednio w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej.



z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński
Kierownik Oddziału
Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827).

Otrzymują

1. Pan Adam Barszczyński, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu (wraz egz. nr 3 załącznika nr 1).
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (dot. WOO-II.4242.24.2015.MB.16).

Sprawę prowadzi:

starszy inspektor wojewódzki Grzegorz Kowalski
starszy inspektor wojewódzki Jadwiga Biernacka
tel. 61-854-13-07.

