



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-V.7840.324.2016.7

DECYZJA NR 12 /17

Na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. – o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. 2016 r. poz. 1812) oraz art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4, art. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 12 grudnia 2016 r.,

zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę

dla inwestora:

Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.

05-520 Konstancin Jeziorna, ul. Warszawska 165

na inwestycję:

„Budowa dwutorowej elektroenergetycznej linii napowietrznej 400 kV Bydgoszcz Zachód – Piła Krzewin” (ETAP IV) w zakresie od słupa nr 121 do słupa nr 136 (z wyłączeniem słupa nr 136) w ramach zadania „Budowa linii 400 kV Piła Krzewina – Bydgoszcz”.

zlokalizowaną na nieruchomościach lub ich częściach, oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 1, 2/1, 3/13, AM-1, obręb 0016 Nowe Bielawy, działki nr 1/3, 17/2, 20/2, 21/2, 25, 26, 27, 28/1, 29, 30, 31, 32, 44, 70/1, 70/2, 70/3, 70/4, AM-1, obręb 0007 Glesno, działki nr 2, 3/3, 33, 34, 59, AM-2, obręb 0007 Glesno, działki nr 84, 85, 86, 114/1, 115, 116, 117, 123, 124, AM-3, obręb Glesno, działki nr 62, 63/2, 63/4, 64, 65, 66, 68, 70, 173/6, 182/5, 182/6, AM-1, obręb 0021 Wyrzysk Skarbowy, działka nr 58, AM-1, obręb Klawek, jednostka ewidencyjna 301908_5, Wyrzysk – obszar wiejski;

zgodnie z projektem budowlanym pn.:

„Budowa dwutorowej elektroenergetycznej linii napowietrznej 400 kV Bydgoszcz Zachód – Piła Krzewin” (ETAP IV) w zakresie od słupa nr 121 do słupa nr 136 (z wyłączeniem słupa nr 136) w ramach zadania „Budowa linii 400 kV Piła Krzewina – Bydgoszcz”, którego autorami są:

- branża elektryczna – mgr inż. Grzegorz Łasica, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr E-196/02, członek Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr PDK/IE/0118/03 oraz inż. Piotr Domaradzki posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych

nr E-194/02, członek Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr PDK/IE/0119/03;

- branża konstrukcyjno – budowlana – mgr inż. Mariusz Łabuz, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej nr PDK/0269/PWOK/15, członek Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr PDK/BO/0023/16;

z zachowaniem następujących warunków zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 pkt 1-4 oraz art. 42 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane,

1. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:

1) budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami pozwolenia, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia, należy zapewnić dojazd i dojście z drogi publicznej do działek i budynków w trakcie prowadzenia robót;

2) przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach, uzgodnieniach i decyzjach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany;

3) geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie;

4) elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.

2. Czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych postawionych na czas budowy i wykorzystywanych jako zaplecze budowy – nie dłużej niż 30 dni od daty zawiadomienia o zakończeniu budowy.

3. Terminy rozbiórki:

1) istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania – nie dotyczy;

2) tymczasowych obiektów budowlanych – 30 dni od daty zawiadomienia o zakończeniu budowy.

4. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie – inwestor jest zobowiązany zapewnić nadzór inwestorski w odpowiedniej specjalności, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 3 lit. a, pkt 11 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy realizacji, których jest wymagane ustawienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. Nr 138, poz. 1554).

5. Szczegółowe warunki w zakresie ochrony środowiska:

1) w trakcie prac budowlanych inwestor obowiązany jest uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac w tym ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych, w zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym oraz wymogami uzgodnień organów opiniujących, uzgadniających projekt budowlany, a w szczególności Decyzji nr 19/2016 o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w dniu 29 lipca 2016 r. (znak: WOO.4202.1.2014.KŚ.118);

2) wycinkę drzew i krzewów należy realizować w oparciu o zapisy art. 18 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych;

3) gospodarkę odpadami prowadzić zgodnie z ustawą o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1987);

4) inwestor zobowiązany jest do prowadzenia badań archeologicznych zgodnie z pozwoleniem nr 101/2016/C Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Poznaniu, Delegatura w Pile.

6. Obszar oddziaływania obiektu, o którym mowa w art. 3 pkt 20 ustawy Prawo budowlane, określony na podstawie szerokości pasa technologicznego linii elektroenergetycznej dwutorowej 400 kV w wymiarze 35 m od osi linii w obie strony, o łącznej szerokości 70 m, mieści się w granicach działek, objętych pozwoleniem na budowę.

Uzasadnienie

W dniu 12 grudnia 2016 r. Inwestor – Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie Jeziorna, działający przez pełnomocnika pana Stanisława Rycko, złożył wniosek o wydanie decyzji pozwolenia na przedmiotową inwestycję.

Do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę Inwestor załączył wymagane prawem dokumenty:

- 4 egzemplarze projektu budowlanego wraz z uzgodnieniami i opiniami wynikającymi z przepisów szczególnych,
- zaświadczenie projektantów o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego,
- oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomości na cele budowlane,
- decyzję nr 7/2016 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 25 listopada 2016 r. ustalającą lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej,
- decyzję nr 19/2016 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 29 lipca 2016 r. znak: WOO.4202.1.2014.KS.118 o środowiskowych uwarunkowaniach.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystych nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych niniejszą decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

W trybie art. 7 ust.1 pkt 1, 2 i 4 w związku z art. 13 art. 4 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych oraz na podstawie art. 61 § 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, organ w dniu 14 grudnia 2016 r. zawiadomił wnioskodawcę, właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem oraz właściwe miejscowo organy, o których mowa w art. 7 ust. 2 pkt 2 i 3, o jego wszczęciu oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione w drodze obwieszczeń na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 3, w związku z art. 13 ust. 4 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, w związku z art. 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zamieszczonych na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej:

- Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu (w terminie od 16 grudnia do 30 grudnia 2016 r.),
- Urzędu Gminy Wyrzysk (w terminie od 21 grudnia do 4 stycznia 2017 r.).

Obwieszczenie o wszczęciu postępowania administracyjnego, zostało również opublikowane w prasie ogólnopolskiej („Nasz Dziennik”) w dniu 28 grudnia 2016 r.

W dniu 9 stycznia 2017 r., w siedzibie organu, z aktami sprawy zapoznał się pan Michał Czeszewski, będący właścicielem jednej z nieruchomości objętych wnioskiem oraz pani Magdalena Czeszewska, jako pełnomocnik pana Michała Czeszewskiego.

Jednocześnie pan Michał Czeszewski w dniu 9 stycznia 2017 r. złożył uwagi do niniejszego postępowania, wnosząc o wydanie decyzji o odmowie zatwierdzenia projektu budowlanego na budowę strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn.: Budowa dwutorowej elektroenergetycznej linii napowietrznej 400 kV Bydgoszcz Zachód – Piła Krzewina (ETAP IV) bądź o pozostawienie wniosku Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. z siedzibą w Konstancie Jeziorna bez rozpoznania.

Argumentując swoje wnioski pan Michał Czeszewski stwierdził, że przedmiotowy wniosek o zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę nie spełnia wymagań przewidzianych przepisem art. 33 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane i obciążony jest brakami, które uniemożliwiają jego rozpoznanie, poprzez przedłożenie przez inwestora, w przedmiotowym postępowaniu, nieostatecznej decyzji lokalizacyjnej nr 7/2016 z dnia 25 listopada 2016 r. znak: IR-III.747.4.2016.3, wydanej przez Wojewodę Wielkopolskiego oraz nieostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr 19/2016 z dnia 29 lipca 2016 r. znak: WOO.4202.1.2014.KŚ, wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

W tym miejscu wyjaśnienia wymaga prowadzenie, przez Wojewodę Wielkopolskiego, postępowania o wydanie decyzji pozwolenia na budowę w oparciu o nieostateczne decyzje, zarówno decyzję środowiskową jak i decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, zarówno decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej jak i decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, podlegają natychmiastowemu wykonaniu z mocy ww. ustawy. Mając na uwadze treść powyższego przepisu oraz cel ustawy należy wskazać, że nieostateczna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej może stanowić podstawę wydania decyzji zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę dla inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Przyjęcie odmiennej interpretacji przepisów byłoby niemożliwe do pogodzenia z celami ustawy szczególnej. Zamiarem ustawodawcy było bowiem wyposażenie inwestora w instrumenty pozwalające na sprawną realizację strategicznych przedsięwzięć warunkujących bezpieczeństwo Krajowego Systemu Elektroenergetycznego. Odmienną interpretację powyższych przepisów trudno byłoby pogodzić z celami ustawy. Instytucja natychmiastowej wykonalności decyzji pozwala na wykonanie decyzji, mimo braku jej ostateczności, co oczywiście nie ogranicza możliwości odwołania się od takiej decyzji przez wnioskodawcę czy strony postępowania.

Zarzut pana Michała Czeszewskiego dotyczący stwierdzenia, że wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania wszystkimi nieruchomościami objętymi wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę, również nie znajduje w niniejszym postępowaniu odniesienia. Na mocy art. 19 ust. 6 ustawy o przygotowaniu realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, inwestor uzyskuje prawo do dysponowania

nieruchomościami, które objęte są decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Podobne uwagi i wnioski w dniu 9 stycznia 2017 r. złożyła pani Magdalena Czeszewska (nie będąca stroną w niniejszym postępowaniu), zwracając jednocześnie uwagę na charakter postępowania o wydanie pozwolenia na budowę. Pani Magdalena Czeszewska podnosi, iż prowadzone przez Wojewodę postępowanie, dotyczy części zamierzenia pn.: „Budowa dwutorowej elektroenergetycznej linii napowietrznej 400 kV Bydgoszcz Zachód – Piła”, a część zamierzenia nie może funkcjonować samodzielnie, zgodnie ze swoim przeznaczeniem. Jednocześnie pani Magdalena Czeszewska stwierdza, że przedmiotowe postępowanie będące częścią całej inwestycji, pozwala jej na status strony w niniejszym postępowaniu.

Jak już wspomniano wyżej stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych niniejszą decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie. Obszar oddziaływania linii 400 kV relacji Bydgoszcz Zachód – Piła Krzewina mieści się w liniach rozgraniczających teren inwestycji (nieruchomości objęte wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę) i wynosi 35 m od osi linii w obie strony. Legitymacja do brania udziału w niniejszym postępowaniu uwarunkowana jest posiadaniem przez dany podmiot interesu prawnego w jego rozstrzygnięciu. O tym, czy dany podmiot jest stroną postępowania administracyjnego, wynikiem którego może być zainteresowany, nie decyduje sama wola lub subiektywne przekonanie tej osoby, albo też dopuszczenie jej przez organ do udziału w tym postępowaniu, lecz okoliczność, czy istnieje przepis prawa materialnego pozwalający zakwalifikować interes danej osoby jako "interes prawny" w rozumieniu art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego. Interes prawny ma bowiem charakter materialnoprawny stąd musi istnieć norma prawa przewidująca w określonym stanie faktycznym i w odniesieniu do konkretnego podmiotu możliwość wydania określonego aktu. Od interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, tj. sytuację, w której dany podmiot jest zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, lecz nie znajduje ono oparcia w przepisach prawa materialnego powszechnie obowiązującego. Pani Magdalena Czeszewska nie jest właścicielką nieruchomości, przez którą przebiega projektowana linia, objęta niniejszym pozwoleniem. Ponadto nie jest osobą, której interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie, w związku z czym Legitymacja do brania udziału w niniejszym postępowaniu uwarunkowana jest posiadaniem przez dany podmiot interesu prawnego w jego rozstrzygnięciu. O tym, czy dany podmiot jest stroną postępowania administracyjnego, wynikiem którego może być zainteresowany, nie decyduje sama wola lub subiektywne przekonanie tej osoby, albo też dopuszczenie jej przez organ do udziału w tym postępowaniu, lecz okoliczność, czy istnieje przepis prawa materialnego pozwalający zakwalifikować interes danej osoby jako "interes prawny" w rozumieniu art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego. Interes prawny ma bowiem charakter materialnoprawny stąd musi istnieć norma prawa przewidująca w określonym stanie faktycznym i w odniesieniu do konkretnego podmiotu możliwość wydania określonego aktu. Od interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, tj. sytuację, w której dany podmiot jest zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, lecz nie znajduje ono oparcia w przepisach prawa materialnego powszechnie obowiązującego. nie przysługuje jej przymiot strony.

Odnosząc się jednak do poruszonej w piśmie Pani Czeszewskiej kwestii częściowości prowadzonych przez Wojewodę Wielkopolskiego postępowań w zakresie inwestycji pn.: „Budowa dwutorowej elektroenergetycznej linii napowietrznej 400 kV Bydgoszcz Zachód – Piła”, należy podkreślić, że możliwość taka wynika wprost z art. 13 ust. 3 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych

i w zależności od żądania określonego we wniosku, obejmować może całe zamierzenie budowlanego lub jego część.

W dniu 10 stycznia 2017 r. z aktami sprawy zapoznała się pani Ewa Węglewska w imieniu adwokata pani Aleksandry Staniek, będącej pełnomocnikiem pana Michała Czeszewskiego.

W dniu 11 stycznia 2017 r. do organu wpłynęło pismo adwokat Aleksandry Staniek, będącej pełnomocnikiem pana Michała Czeszewskiego z uwagami do postępowania administracyjnego prowadzonego w przedmiotowym zakresie. Uwagi zawarte w piśmie z dnia 11 stycznia 2017 r. są tożsame z uwagami zawartymi w piśmie Pana Michała Czeszewskiego złożonym w dniu 9 stycznia 2017 r. Dlatego organ podtrzymuje swoje stanowisko przedstawione powyżej.

Jednocześnie należy podkreślić iż żadna decyzja, zarówno decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej jak i decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, nie posiada rygoru natychmiastowej wykonalności nadanej na mocy art. 108 Kodeksu postępowania administracyjnego, na który powołuje się w swoim piśmie adwokat Aleksandra Staniek. Wyjaśnić należy ponadto, że przywołane w piśmie wyroki sądów administracyjnych dotyczą sytuacji, w której rygor natychmiastowej wykonalności nadawany jest w drodze decyzji opartej o art. 108 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Niniejsza sprawa rozpoznawana jest na gruncie ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, a rygor natychmiastowej wykonalności nadawany jest z mocy prawa. Natychmiastowa wykonalność decyzji, wynika z art. 25 ust. 1 ustawy. Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy decyzje ustalające lokalizację inwestycji, decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzje zatwierdzające projekt budowlany i udzielające pozwoleń na budowę, podlegają natychmiastowemu wykonaniu, co oznacza, że z chwilą ich wydania stają się z mocy ustawy wykonalne. W efekcie, w sprawach dotyczących realizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, nie ma zastosowania art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a wniesienie odwołania od wyżej wymienionych decyzji nie wstrzyma ich wykonywania przez inwestora. Jednocześnie w tym miejscu konieczne jest przywołanie art. 130 § 3 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, który w jasny sposób informuje, że przepisów art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (czyli wstrzymanie wykonania decyzji poprzez wniesienie odwołania) nie stosuje się gdy decyzja, od której przysługuje odwołanie podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy (co ma miejsce w przedmiotowym przypadku).

Dlatego też w ocenie organu interpretacja przepisów ustawy proponowana przez pełnomocnika pana Michała Czeszewskiego, jakoby inwestor złożył niekompletny wniosek o wydanie decyzji pozwolenia na budowę, z uwagi na brak ostatecznych decyzji (lokalizacyjnej i środowiskowej), nie znajduje zastosowania w przedmiotowym postępowaniu.

Ponadto wniosek adwokat Aleksandry Staniek dotyczący niekompletności projektu budowlanego, nie spełniającego wymagań przepisów Prawa budowlanego, z uwagi na brak przedstawienia konkretnych braków projektu budowlanego, do których mógłby się odnieść organ, nie można uznać za zasadny.

Planowane przedsięwzięcie zaliczane jest do przedsięwzięć, o których mowa w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2016 r., poz. 71.). W związku z powyższym inwestor uzyskał na całość przedsięwzięcia pn. „Budowa linii 400 kV

Bydgoszcz Zachód – Piła Krzewina” decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nr 19/2016 z dnia 29 lipca 2016 r. o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, pozwolenie na budowę może, w zależności od żądania określonego we wniosku, obejmować całe zamierzenie budowlane położone na obszarze danego województwa lub jego część. Projekt zatwierdzony niniejszą decyzją obejmuje część inwestycji tj. budowę dwutorowej elektroenergetycznej linii napowietrznej 400 kV w zakresie od słupa nr 189 (z wyłączeniem słupa nr 189) do słupa nr 203 (z wyłączeniem słupa nr 203). W wyniku analizy projektu budowlanego stwierdza się jego zgodność z wymaganiami określonymi w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nr 19/2016 z dnia 29 lipca 2016 r.

Warunki w zakresie ochrony środowiska w trakcie prowadzenia robót budowlanych, nałożono na inwestora na podstawie art. 75 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2016 r. poz.672 ze zm.).

Dla realizacji planowej budowy inwestor uzyskał decyzję Wojewody Wielkopolskiego nr 7/2016 o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej w dniu 25 listopada 2016 r. Budowa objęta przedmiotowym pozwoleniem na budowę jest zgodna z ustaleniami ww. decyzji.

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, iż inwestor spełnił wymogi formalne określone w art. 33 ust. 2 Prawa budowlanego. Ponadto zgodnie z art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego stwierdzono, że spełnione zostały wszystkie warunki wydania pozwolenia na budowę określone w art. 32 ust. 1 i 4 oraz art. 34 ust. 1, 2 i 3 tej ustawy. W związku z powyższym, działając zgodnie z art. 4 i 28 ww. ustawy, na podstawie art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 Prawa budowlanego należało orzec jak w sentencji.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Od przedmiotowej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji stronie albo w terminie 14 dni od dnia obwieszczenia lub doręczenia zawiadomienia o jej wydaniu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, w związku z art. 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji, na stronach internetowych tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim, ze skutkiem doręczenia na dzień obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim.

Odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.



z up. Wojewody Wielkopolskiego

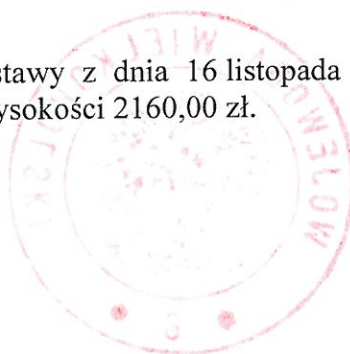
Tomasz Małyszka
z-ca Dyrektora Wydziału
Infrastruktury i Rolnictwa

Informacja o niniejszej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy podlega podaniu do publicznej wiadomości zgodnie z art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353).

Pouczenie

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;
 - 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego - oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;
 - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę którego wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Jednakże w przypadkach, o których mowa w art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane inwestor jest obowiązany uzyskać pozwolenie na użytkowanie.
3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie wydanego przez właściwy organ nadzoru budowlanego.
4. Przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie obiektu właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy, zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane. Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli.
5. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamiarze rozpoczęcia robót budowlanych właściwego inspektora pracy, na 7 dni przed rozpoczęciem budowy lub rozbiórki, na której przewiduje się wykonywanie robót budowlanych trwających dłużej niż 30 dni roboczych i jednocześnie zatrudnienie, co najmniej 20 osób albo na której planowany zakres robót przekracza 500 osobodni.
6. Niniejsza decyzja wygasa, jeżeli budowa nie zostanie rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym stała się ona ostateczna lub budowa zostanie przerwana na czas dłuższy niż 3 lata.

Pobrano opłatę skarbową na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. – o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1827) w wysokości 2160,00 zł.



Otrzymują:

1. Stanisław Rycko – pełnomocnik Inwestora
ZWSE Rzeszów Sp. z o.o.
35-105 Rzeszów, ul. Przemysłowa 1 + 2 egz. projektu budowlanego
2. aa + 1 egz. projektu budowlanego

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
61-713 Poznań, al. Niepodległości 16/18 + 1 egz. projektu budowlanego
2. Starosta Piłski
64-920 Piła, al. Niepodległości 33/35
3. Wójt Gminy Wyrzysk
89-300 Wyrzysk, ul. Bydgoska 29
4. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
85-009 Bydgoszcz, ul. Dworcowa 81,

Sprawę prowadzi:

Katarzyna Kordala

Wydział Infrastruktury i Rolnictwa, tel. 61 854-17-53

kkordala@poznan.uw.gov.pl

