



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-IV.7721.365.2022.8

Poznań, 25 stycznia 2023 r.

Decyzja

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) - dalej: k.p.a., po rozpatrzeniu odwołania Stowarzyszenia Ekologicznego Eko-Unia z siedzibą we Wrocławiu, ul. Białokórnicza 26, 50-134 Wrocław, reprezentowanego przez radcę prawnego [REDAKTOR], od decyzji Starosty Kaliskiego Nr 560.2022 z 28 września 2022 r. (nr rej. kancelaryjnego: 20816.2020, nr rej. wniosku: ABP.67400.661.2020) zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla Indico Sp. z o.o. z siedzibą Rajsco nr 53, 62-860 Opatówek, obejmujące ubojnię drobiu wraz z infrastrukturą (w zakresie: budynku technologicznego ubojni, budynku biurowo-socjalnego, budynku portierni, budynku wagowego wraz z wagą samochodową, budynku przyzakładowej oczyszczalni ścieków wraz ze zbiornikiem technologicznym, oczyszczalni, budynku warsztatowego, wiaty postojowej, płyty pod zbiorniki LPG i wiaty II na parowniki i miejscem rozładunku autocysterny, zbiornika retencyjnego na wodę i zbiornika ppoż. na wodę) – w zabudowie produkcyjnej, składowej i magazynowej, na terenie położonym w m. Dębe, gm. Żelazków, zapisanym w ewidencji gruntów jako działki nr 4/11 i 4/12 (obręb 0005 Dębe):

**uchylam zaskarżoną decyzję organu I instancji
i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia.**

Uzasadnienie

W dniu 12 sierpnia 2020 r. do Starostwa Powiatowego w Kaliszu wpłynął wniosek [REDAKTOR], działającego w imieniu Indico Sp. z o.o., o udzielenie pozwolenia na budowę ubojni drobiu wraz z infrastrukturą, na działkach nr 4/11 i 4/12 położonych w m. Dębe, gm. Żelazków. Do wniosku dołączono m.in.:

- oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- 4 egzemplarze projektu budowlanego,
- pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową,
- decyzję Starosty Kaliskiego z 29 czerwca 2020 r. (znak: OSL.6124.11.24.2020) o umorzeniu postępowania w sprawie wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, stanowiących działki nr 4/11 i 4/12 oznaczonych w operacie ewidencji gruntów i budynków jako grunty orne klasy IVb, V, VI (RIVb, RV, RVI) - pochodzenia mineralnego,
- ostateczną decyzję Wójta Gminy Żelazków z 12 kwietnia 2019 r. (znak: IWŚ.6220.4.15.2018) ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854 1708, fax 61 854 1539

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl
www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

ubojni drobiu wraz z infrastrukturą obręb ewidencyjny Dębe działki 4/11, 4/12, gmina Żelazków” – dalej: decyzja środowiskowa.

Wezwaniem z 26 sierpnia 2020 r. (znak: ABP.67400.661.2020) Starosta Kaliski zobowiązał inwestora do uzupełnienia braków formalnych w przedłożonym wniosku o pozwolenie na budowę, w tym poprawnie wypełnionego wniosku o pozwolenie na budowę oraz oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, przedłożenia oświadczenia projektanta dotyczącego możliwości podłączenia projektowanego obiektu budowlanego do istniejącej sieci ciepłowniczej zgodnie z warunkami określonymi w art. 7b ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2019 r., poz. 755 ze zm.) złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej, a także przedłożenie oryginalnej lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem decyzji środowiskowej.

Odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z 31 sierpnia 2020 r. udzielił [REDAKTOWANE] przedkładając wymagane dokumenty.

Pismem z 31 sierpnia 2020 r. pełnomocnik inwestora przedłożył uzupełnienie w postaci raportu środowiskowego na potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Pismem z 4 września 2020 r. (znak: ABP.67400.661.2020) organ I instancji wystąpił do Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Kaliszu z prośbą o opinię dotyczącą ww. inwestycji m.in. w zakresie podlegającym ocenie oddziaływania na środowisko, określonym w przepisach o zagospodarowaniu przestrzennym oraz o ochronie i kształtowaniu środowiska – w zakresie objętym właściwością Wydziału. W odpowiedzi Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa poinformował, że z uwagi na złożony i skomplikowany charakter sprawy zajęcie stanowiska nie jest możliwe w terminie 14 dni. Jednocześnie w oparciu o art. 184 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2020 r., poz. 1219) ocena ta nastąpi po złożeniu przez inwestora wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego, który to obowiązek przed rozpoczęciem działalności nałożył w punkcie IV. decyzji środowiskowej Wójt Gminy Żelazków.

Pismem z 7 października 2020 r. Starosta Kaliski, działając na podstawie art. 89 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r., poz. 283) wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu – dalej: RDOŚ, z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji inwestycji dla omawianego przedsięwzięcia.

Pismem z 8 stycznia 2021 r. (znak: WOO-I.4221.221.2020.BR.2) RDOŚ poinformował [REDAKTOWANE], że załączony raport wymaga uzupełnienia, informacja o powyższym przekazana została do wiadomości organowi I instancji.

Jednocześnie pismem z 8 stycznia 2020 r. RDOŚ zwrócił się do Starosty Kaliskiego o przekazanie do wglądu projektu budowlanego dla ww. przedsięwzięcia, a także kopii pełnomocnictwa dla [REDAKTOWANE].

Stosowne dokumenty zostały przesłane przy piśmie z 13 stycznia 2021 r.

Pismem z 7 czerwca 2021 r. (znak: WOO-I.4221.221.2020.BR.9) RDOŚ, działając na podstawie art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 247 z późn. zm.), zwrócił się z prośbą o bezzwłoczne zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w ww. sprawie w trybie art. 33-36 i 38 ww. ustawy. W związku z powyższym Starosta Kaliski przekazał stosowne obwieszczenie do publikacji: na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa, a także w BIP i na tablicy ogłoszeń Gminy Żelazków i Sołectwa wsi Dębe. W obwieszczeniu wskazano termin zapoznania się z aktami sprawy, składania uwag i wniosków, tj. od 17 czerwca 2021 r. do 17 lipca 2021 r. W aktach sprawy znajduje się wyłącznie potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Kaliszu. Z akt sprawy nie wynika, aby do organu wpłynęły jakiegokolwiek uwagi i wnioski.

Postanowieniem z 14 września 2021 r. (znak: WOO-I.4221.221.2020.BR.13) RDOŚ uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie ubojni drobiu wraz z infrastrukturą na dz. nr 4/11 i 4/12 obręb Dębe, gm. Żelazków.

Pismem z 2 listopada 2021 r. [REDAKTOWANE] zwrócił się z prośbą do organu I instancji o wystąpienie do RDOŚ z prośbą o wprowadzenie zmian w treści uzgodnienia dotyczącego planowanej inwestycji w zakresie warunków pozyskiwania wody na cele technologiczne ze źródła innego niż sieć wodociągowa Gminy Żelazków, tj. wystąpiono o zmianę postanowienie w punkcie I.5. z „Wodę na cele technologiczne pobierać z własnego ujęcia wód podziemnych, po uzyskaniu niezbędnych zezwoleń wymaganych na podstawie przepisów szczegółowych”, na „Wodę na cele technologiczne zapewnić od zewnętrznego dostawcy lub z własnego ujęcia wód podziemnych”.

Wniosek w powyższym zakresie Starosta Kaliski skierował do RDOŚ 10 listopada 2021 r.

Pismem z 20 grudnia 2021 r. RDOŚ wystąpił do Starosty Kaliskiego o bezzwłoczne zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w omawianej sprawie. W związku z powyższym organ I instancji przekazał obwieszczenie o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przed udzieleniem pozwolenia na budowę dla omawianej inwestycji do publikacji: na tablicy ogłoszeń i BIP Starostwa, a także w BIP i na tablicy ogłoszeń Gminy Żelazków i Sołectwa wsi Dębe. W obwieszczeniu wskazano termin zapoznania się z aktami sprawy, składania uwag i wniosków, tj. od 29 grudnia 2021 r. do 28 stycznia 2022 r. W aktach sprawy znajduje się wyłącznie potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Kaliszu. Z akt sprawy nie wynika, aby do organu wpłynęły jakiegokolwiek uwagi i wnioski.

Postanowieniem z 17 lutego 2022 r. (znak: WOO-I.4222.1.2021.BR.5) RDOŚ ponownie uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie ubojni drobiu wraz z infrastrukturą na dz. 4/11 i 4/12 obręb Dęba, gm. Żelazków – dalej: postanowienie RDOŚ.

Mając powyższe na uwadze, Starosta Kaliski przekazał stosowne obwieszczenie do publikacji: na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa, a także na tablicy ogłoszeń Gminy Żelazków i Sołectwa wsi Dębe. W obwieszczeniu wskazano, że z treścią postanowienia RDOŚ oraz z dokumentacją sprawy można zapoznać się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Kaliszu. W aktach sprawy znajduje się wyłącznie potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Kaliszu.

Pismem z 24 marca 2022 r. [REDAKTOR] wystąpił z wnioskiem o wypożyczenie dokumentacji projektowej.

Przy piśmie z 28 marca 2022 r. pełnomocnik inwestora dokonał uzupełnienia dokumentacji projektowej, m.in. o:

- 1) oryginalne pełnomocnictwo udzielone przez 2 członków zarządu łącznie,
- 2) decyzję Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z 31 grudnia 2020 r. (znak: PO.ZUZ.2.4210.386m.2020.MJ), udzielającej spółce Indico Sp. z o.o. w związku z planowaną realizacją przedsięwzięcie w postaci budowy uboju drobiu, pozwolenia wodnoprawnego na:
 - usługę wodną w postaci odprowadzenia wód opadowych lub roztopowych z powierzchni utwardzonych nowoprojektowanego zakładu położonego w m. Dębe, gm. Żelazków, pow. kaliski woj. wlkp. (dz. nr 4/11, 4/12 obręb Dębe) poprzez nowoprojektowany wylot do rowu melioracyjnego R-D w km 20+38 (dz. nr 7 obręb Dębe),
 - wykonanie urządzenia wodnego na terenie dz. nr 7, obręb Dębe w postaci wylotu kanalizacyjnego do rowu R-D w km 20+383,
- 3) pismo Wójta Gminy Żelazków z 23 marca 2022 r. (znak: KRPPKiFP.7211.02.2022) stwierdzające, że działki nr 4/11 i 4/12 zgodnie z uchwałą nr XV/142/2016 Rady Gminy Żelazków z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie od Agencji Nieruchomości Rolnych nieruchomości w miejscowości Dębe z przeznaczeniem pod drogi gminne do obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych w miejscowości Dębe, posiadają dostęp do drogi publicznej, tj. dz. nr 4/16 i 4/4,
- 4) uzupełniono intensywność zabudowy na rys. PZT i w opisie PZT str. 19,
- 5) poprawiono wysokość budynku, uzupełniono rysunki elewacji o kolorystykę i materiał wykończeniowy,
- 6) ujednolicono opis uboju oraz opis schładzania.

Przy piśmie z 2 czerwca 2022 r. [REDAKTOR] dokonał kolejnych uzupełnień, w tym:

- wyjaśnił, że woda na cele technologiczne będzie pobierana od zewnętrznego dostawcy, lokalizacja zewnętrznego dostawcy wody została wskazana na projekcie zagospodarowania terenu;
- uzupełniono projekt budowlany o odniesienie się do pkt. 17. i 18. postanowienia RDOŚ (str. 8 i 8a projektu budowlanego);
- zaprojektowane schody doprowadzono do zgodności z § 69 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 – aktualny na dzień złożenia wniosku o pozwolenie na budowę) – dalej: warunki techniczne;

- wyjaśniono, że zbiornik bezodpływowy pokazany na projekcie zagospodarowania terenu instalacji doziemnych stanowi kanalizację awaryjną z pomieszczenia chłodniczego, jego opis został skorygowany na rys. 3.1_S01 w opracowaniu doziemne instalacje sanitarne;
- wskazano, że magazyn odpadów jest to pomieszczenie oznaczone D9 na rzucie przyziemia (nazywane inaczej pomieszczeniem kontenerów).

Pismem z 14 czerwca 2022 r. Starosta Kaliski poinformował ustalony krąg stron o wszczęciu przedmiotowego postępowania, a także o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie. Starosta Kaliski przekazał do publikacji: na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa, a także na tablicy ogłoszeń Gminy Żelazków i Sołectwa wsi Dębe, obwieszczenie przygotowane na podstawie art. 49 oraz 61 § 1 i 4 k.p.a. W obwieszczeniu wyznaczono termin 14 dni licząc od dnia podania informacji do publicznej wiadomości, na zapoznanie się z aktami dotyczącymi przedmiotowej sprawy. W aktach sprawy znajduje się wyłącznie potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Kaliszu.

Z akt sprawy wynika, że 23 czerwca 2022 r. do siedziby Starostwa Powiatowego w Kaliszu przybył ██████████ – mieszkaniec wsi Dębe, celem zapoznania się z aktami. Z powyższej czynności spisana została notatka służbowa, w której wskazano, że wszelkie uwagi dotyczące sprawy zostaną wniesione oddzielnym pismem w późniejszym terminie.

Pismem z 28 czerwca 2022 r. mieszkańcy miejscowości Dębe Kolonia, Korek, Kobierno, Skarszew, Florentyna, Szkurłaty, Beznatka, Biernatki, wnieśli petycję sprzeciwiając się realizacji przedmiotowej inwestycji.

Pismem z 28 lipca 2022 r. Starosta Kaliski poinformował o przekazaniu ww. petycji według właściwości do: Wójta Gminy Żelazków, Rady Gminy Żelazków, RDOŚ, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu.

W dniu 24 sierpnia 2022 r. do organu I instancji wpłynął wniosek Stowarzyszenia Ekologicznego Eko-Unia – dalej: Stowarzyszenie, o dopuszczenie do postępowania administracyjnego na prawach strony dla omawianego przedsięwzięcia.

Postanowieniem z 25 sierpnia 2022 r. (znak: ABP.67400.661.2020) Starosta Kaliski dopuścił Stowarzyszenie do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę ubojni drobiu wraz z infrastrukturą (w zakresie: budynku technologicznego ubojni, budynku biurowo-socjalnego, budynku portierni, budynku wagowego wraz z wagą samochodową, budynku przyzakładowej oczyszczalni ścieków wraz ze zbiornikiem technologicznym oczyszczalni, budynku warsztatowego, wiaty postojowej, płyty pod zbiorniki LPG i wiaty II na parowniki i miejscem rozładunku autocysterny, zbiornika retencyjnego na wodę i zbiornika ppoż. na wodę) – w zabudowie produkcyjnej, składowej i magazynowej, na działkach nr 4/11 i 4/12 (obręb 0005 Dębe), gm. Żelazków, wszczętej na wniosek firmy Indico Sp. z o.o. z 12 sierpnia 2020 r. W uzasadnieniu wskazano, że zgodnie z art. 31 § 1 pkt 2 k.p.a. organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny.

Rozpatrując wniosek organ I instancji stwierdził, że cele statutowe Stowarzyszenia uzasadniają udział organizacji w przedmiotowym postępowaniu toczącym się na wniosek firmy Indico Sp. z o.o. Zgodnie z § 4 pkt 1 statutu Stowarzyszenia celem jest działalność na rzecz ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego. Za dopuszczeniem organizacji do udziału w postępowaniu przemawia także interes społeczny, mający na celu zapewnienie maksymalnej ochrony środowiska. W związku z powyższym Starosta Kaliski przekazał do publikacji: na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa, a także na tablicy ogłoszeń Gminy Żelazków i Sołectwa wsi Dębe, stosowne obwieszczenie. W aktach sprawy znajduje się wyłącznie potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Kaliszu.

Następnie, wypełniając wymóg wynikający z art. 10 § 1 k.p.a., organ I instancji zawiadomił Stowarzyszenie o prawie czynnego udziału w postępowaniu, prawie wglądu do akt i zgłaszania wniosków dowodowych, uwag i zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia odbioru zawiadomienia (pismo z 25 sierpnia 2022 r.). Zawiadomienie zostało doręczone na adres Stowarzyszenia 2 września 2022 r.

Pismem z 9 września 2022 r., które wpłynęło do organu I instancji 14 września 2022 r., [REDAKTION], działająca w imieniu Stowarzyszenia, zgłosiła siebie jako pełnomocnika w sprawie, a także wniosła o określenie terminu do zapoznania się z materiałami postępowania oraz zgłoszenia uwag przed wydaniem decyzji do 30 września 2022 r. Jednocześnie w piśmie podniesiono wątpliwości co do zgodności planowanego przedsięwzięcia z uchwałą Rady Gminy Żelazków Nr VI/50/2019 z dnia 9 maja 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu Dębe, gm. Żelazków (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2019 r., poz. 5798) – dalej: plan miejscowy z 2019 r.

W odpowiedzi na powyższe pismem z 20 września 2022 r. Starosta Kaliski wskazał, że w wyznaczonym terminie Stowarzyszenie nie podjęło żadnej próby zapoznania się z aktami przedmiotowej sprawy. Jednocześnie wyjaśniono, że w ocenie organu wniosek ten nie posiada wystarczających merytorycznych przesłanek wskazujących na obiektywne przeszkody w zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym. W związku z powyższym w ocenie Starosty Kaliskiego nie ma podstaw do wydłużenia terminu na zapoznania się z aktami sprawy. W sprawie pozostałych uwag organ wyjaśnił, że odniesie się do nich na zakończenie postępowania.

Pismem z 22 września 2022 r. Starosta Kaliski zawiadomił [REDAKTION], reprezentującego mieszkańców miejscowości Dębe, Dębe Kolonia, korek, Kobierno, Skarszew, Florentyna, Szkurłaty, Beznatka, Biernatki, o sposobie załatwienia petycji w sposób negatywny. W piśmie wyjaśniono m.in., że zarzut dotyczący niedostatecznego informowania zainteresowanych mieszkańców jest bezzasadny bowiem, w toku prowadzonego postępowania organ I instancji kilkakrotnie podawał do publicznej wiadomości informacje o przebiegu postępowania poprzez Biuletyn Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Kaliszu, Urzędu Gminy w Żelazkowie oraz Sołectwa Dębe.

W dniu 23 września 2022 r. [REDAKTOWANE], stawili się w Starostwie Powiatowym w Kaliszu w celu skorzystania z prawa wglądu w akta przedmiotowej sprawy.

Pismem z 22 września 2022 r. Karolina Pawliczak Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, do której zwrócili się w ramach dyżuru poselskiego mieszkańcy miejscowości Dębe w gminie Żelazków, wniosła do Starosty Kaliskiego prośbę o szczegółowe zbadanie omawianej sprawy. W piśmie podkreślono, że działki, na których ma być usytuowana inwestycja położone są w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina rzeki Swędrni w sąsiedztwie obszaru Natura 2000. Wątpliwości dotyczą również postępowania w sprawie o wydanie decyzji środowiskowej, sprawdzenia wymaga wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji w odniesieniu do zapisów obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wskazano również na kwestię uchwalenia planu miejscowego przez Radę Gminy Żelazków – uchwała Nr XXXVI/347/2018, jego uchylenia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu – dalej: WSA, i podjęcie uchwały Nr VI/50/2019 przed wyrokiem WSA. Podkreślono, że decyzja środowiskowa została wydana 12 kwietnia 2019 r., a WSA stwierdził nieważność uchwały 14 sierpnia 2019 r.

W odpowiedzi na powyższe Starosta Kaliski pismem z 28 września 2022 r. (znak: ABP.67400.661.2020) wyjaśnił, że zagadnienia wskazane w ww. piśmie dotyczą przede wszystkim procedury wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i nie leżą w kompetencji organu administracji architektoniczno-budowlanego. Jednocześnie wskazano, jakie kwestie zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 1 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 – w brzmieniu aktualnym na dzień złożenia wniosku) – dalej: Prawo budowlane, bada organ administracji architektoniczno-budowlanej przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę. Wyjaśniono także, że kwestie dotyczące oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko zostały przeanalizowane w sposób szczegółowy przez właściwy do tego organ.

Decyzją Nr 560.2022 z 28 września 2022 r. (nr rej. kancelaryjnego: 20816.2020, nr rej. wniosku: ABP.67400.661.2020) Starosta Kaliski zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę dla Indico Sp. z o.o. z siedzibą Rajska nr 53, 62-860 Opatówek, obejmujące ubojnię drobiu wraz z infrastrukturą (w zakresie: budynku technologicznego ubojni, budynku biurowo-socjalnego, budynku portierni, budynku wagowego wraz z wagą samochodową, budynku przyzakładowej oczyszczalni ścieków wraz ze zbiornikiem technologicznym, oczyszczalni, budynku warsztatowego, wiaty postojowej, płyty pod zbiorniki LPG i wiaty II na parowniki i miejscem rozładunku autocysterny, zbiornika retencyjnego na wodę i zbiornika ppoż. na wodę) – w zabudowie produkcyjnej, składowej i magazynowej na terenie położonym w m. Dębe, gm. Żelazków, zapisanym w ewidencji gruntów jako działki nr 4/11 i 4/12 (obręb 0005 Dębe) – dalej: decyzja o pozwoleniu na budowę. W uzasadnieniu podjętego rozstrzygnięcia organ I instancji wskazał, że przedłożony projekt budowlany jest zgodny z planem miejscowym z 2019 r. Wykazano zgodność inwestycji z wydaną dla niej decyzją środowiskową, a także wyjaśniono, że projekt

budowlany spełnia wymagania określone w postanowieniu RDOŚ. Podsumowując Starosta Kaliski wskazał, że po dokonaniu szczegółowej analizy zgromadzonych w toku postępowania dokumentów stwierdził, że wniosek jest kompletny, a przedłożony projekt budowlany spełnia wymogi wynikające z przepisów prawa.

W związku z wydaniem decyzji pozwolenia na budowę Starosta Kaliski przekazał do publikacji: na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa, a także na tablicy ogłoszeń Gminy Żelazków i Sołectwa wsi Dębe, stosowne obwieszczenie, o którym mowa w art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.) – dalej „ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku”. W obwieszczeniu poinformowano o możliwości zapoznania się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Kaliszu z treścią decyzji oraz dokumentacją sprawy. W aktach sprawy znajduje się wyłącznie potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Kaliszu.

Od decyzji o pozwoleniu na budowę odwołanie, pismem z 10 października 2022 r., złożyła [REDAKTURA], działająca w imieniu Stowarzyszenia. Zaskarżonej decyzji zarzucono:

- 1) niezgodność z treścią decyzji środowiskowej polegającej na tym, że zasady realizacji inwestycji opisane we wniosku o udzielenie pozwolenia na budowę odbiegają od zasad przyjętych w decyzji środowiskowej; niemożność zachowania zgodności z treścią decyzji środowiskowej wynika ponadto z faktu, że część warunków opisanych w decyzji środowiskowej jest mało precyzyjna, a przez to nieweryfikowalna;
- 2) naruszenie art. 77 § 1 k.p.a. oraz art. 7 i 8 k.p.a. poprzez nieprzeprowadzenie rzetelnego postępowania dowodowego, przez co nie wyjaśniono w sprawie wszystkich okoliczności, ani zgłaszanych wątpliwości;
- 3) naruszenie art. 107 k.p.a. poprzez nieodniesienie się w treści uzasadnienia decyzji do wniosków i zastrzeżeń składanych w toku postępowania.

W odwołaniu podkreślono, że decyzja środowiskowa jest niezwykle lakoniczna i mało precyzyjna. Tym samym w ocenie Odwołującej nie ma możliwości zweryfikowania na etapie postępowania o pozwolenie na budowę zgodności projektu z treścią decyzji środowiskowej. Przede wszystkim zwrócono uwagę na takie kwestie jak warunek prowadzenia prac budowlanych z zachowaniem ostrożności w celu zapobiegania przedostawaniu się zanieczyszczeń do wód i gleby, zorganizowanie zaplecza budowy, bazy materiałowej i dróg technicznych w sposób zapewniający optymalne prowadzenie prac budowlanych, oszczędne korzystanie z terenu oraz minimalne przekształcenie jego powierzchni, zastosowanie hermetycznego systemu transportu mięsno-kostnych odpadów poubojowych, szczelne magazynowanie odpadów poubojowych, okresowych przeglądów urządzeń najbardziej uciążliwych pod względem akustycznym, w celu wyeliminowania nadmiernego zużycia elementów, wyposażenie w szczelne posadzki miejsca, w których istnieje niebezpieczeństwo wycieku ścieków lub innych substancji mogących zanieczyścić środowisko.

Dodatkowo wskazano, że zasady realizacji inwestycji opisane we wniosku o udzielenie pozwolenia na budowę odbiegają od zasad przyjętych w decyzji środowiskowej, w tym podano:

- 1) wymóg instalacji dwóch kotłów o mocy nominalnej 1mW nie został spełniony, gdyż kotły w projekcie mają moc 990kW;
- 2) brak spełnienia wymogu szczelności urządzeń technicznych służących do przesyłu, magazynowania i oczyszczalnia ścieków,
- 3) brak spełnienia wymogu szczelności posadzek w miejscach, gdzie może dojść do wycieku ścieków.

Przywołano również przepisy planu miejscowego z 2019 r., które w przedmiotowej sprawie, w ocenie Odwołującej, są naruszone, tj. § 12 ust. 1 pkt 6 ppkt b, § 12 ust. 2 pkt 1 ppkt d i e, § 12 ust. 2 pkt 1 ppkt i oraz § 14 ust. 1 pkt b.

Ponadto zwrócono uwagę, że dla przedmiotowych działek w gminie Żelazków opracowano dwukrotnie plan zagospodarowania przestrzennego. Pierwotnie obowiązujący plan z 2004 r. (uchwała nr XVII/91/04) ustanawiał wyraźny zakaz prowadzenia na obszarze obejmującym m.in. działki 4/11 i 4/12 obręb 0005 Dębe jakiegokolwiek działalności gospodarczej mogącej negatywnie wpłynąć na środowisko. W ocenie Odwołującej w oparciu o ten plan wójt winien wydać inwestorowi decyzję odmawiającą uzgodnienia warunków środowiskowych. Jednak Rada Gminy Żelazków uchylili ww. uchwałę i w jej miejsce uchwaliła nowy plan miejscowy – uchwała nr XXXVI/347/2018, który to został przez Wojewodę Wielkopolskiego zaskarżony do WSA, który wyrokiem z 14 września 2019 r. stwierdził jego nieważność. W międzyczasie jednak Gmina Żelazków uchwaliła plan miejscowy z 2019 r. który jest obecnie obowiązującym na tym terenie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Odwołanie wraz z aktami sprawy wpłynęło do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu 21 października 2022 r.

Pismem z 18 listopada 2022 r. Wojewoda Wielkopolski, działając w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Z powyższego prawa nie skorzystała żadna ze stron.

Pismem z 22 listopada 2022 r. [REDAKTOWANE], działając w imieniu inwestora (pełnomocnictwo z 8 listopada 2022 r.), odniósł się do treści złożonego odwołania, przedstawiając swoje stanowisko w sprawie. Jednocześnie wniesiono o zbadanie zasadności postanowienia organu I instancji w zakresie dopuszczenia Stowarzyszenia do udziału w postępowaniu.

W toku prowadzonego postępowania Wojewoda Wielkopolski, mając na uwadze treść złożonego odwołania i zawarte w nim zarzuty dotyczące decyzji środowiskowej, wystąpił do Wójta Gminy Żelazków z prośbą o udzielenie informacji, czy w stosunku do powyższego rozstrzygnięcia toczyło się, ewentualnie czy są w toku postępowania nadzwyczajne.

W odpowiedzi Wójt Gminy Żelazków pismem z 22 grudnia 2022 r. (znak: IWS.600.4.2022) poinformował, że w stosunku do decyzji środowiskowej nie toczyły się, ani też nie są w toku

postępowania nadzwyczajne. Jednocześnie w piśmie podkreślono, że cyt. „postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa ubojni drobiu wraz z infrastrukturą na dz. 4/11 i 4/12 obręb ewidencyjny Dębe, gm. Żelazków” zostało przeprowadzone z oceną oddziaływania na środowisko. Wobec powyższego został zapewniony udział społeczeństwa w ramach którego w określonym wówczas czasie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa każdy mógł składać uwagi wnioski. We wskazanym terminie do tut. Urzędu nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski w przedmiotowej sprawie”.

Wojewoda Wielkopolski, po analizie akt sprawy organu I instancji przesłanych wraz z odwołaniem stwierdza, co następuje:

Decyzja o pozwoleniu na budowę została doręczona [REDAKTOWANE], działającej w imieniu Stowarzyszenia, 3 października 2022 r. Odwołanie zostało natomiast nadane w placówce pocztowej 10 października 2022 r. Tym samym stwierdzić należy, że zachowany został czternastodniowy termin na wniesienie środka odwoławczego, o jakim mowa w art. 129 § 2 k.p.a.

W tym miejscu wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 31 § 1 pkt 2 k.p.a. organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. W odniesieniu do spraw dotyczących pozwoleń na budowę zastosowanie ma ponadto przepis szczególny, tj. art. 28 ust. 3 Prawa budowlanego, zgodnie z którym, przepisu art. 31 k.p.a. nie stosuje się w postępowaniach w sprawie pozwolenia na budowę. Wyjątek od ww. reguły przewiduje, mający zastosowanie w niniejszej sprawie, art. 28 ust. 4 Prawa budowlanego, w myśl którego przepisów ust. 2 i 3 nie stosuje się w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę wymagającym udziału społeczeństwa zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zatem o tym, czy postępowanie dotyczące pozwolenia na budowę wymaga udziału społeczeństwa stanowią przepisy ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 8 lit. c tej ustawy "ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko" to postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności: weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (ppkt a), uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień (ppkt b), zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu (ppkt c). Zgodnie z art. 61 ust. 1 wymienionej ustawy, ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (pkt 1) oraz w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, oraz pozwolenia, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4b, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku,

o którym mowa w art. 88 ust. 1. Przepis art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku wskazuje, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem: decyzji o pozwoleniu na budowę decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego oraz decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych - wydawanych na podstawie Prawa budowlanego. Z treści art. 88 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku wynika również, że ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania albo zmiany decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, przeprowadza się także: na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia, złożony do organu właściwego do wydania decyzji (pkt 1); jeżeli organ właściwy do wydania decyzji stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (pkt 2), w przypadku braku możliwości stwierdzenia gotowości instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW (pkt 3). Z powołanych przepisów wynika, że o ile samo postępowanie w przedmiocie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stanowi postępowanie, w którym dokonuje się oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i postępowanie to wymaga udziału w nim społeczeństwa, o tyle już postępowanie w przedmiocie pozwolenia na budowę, aby uzyskać taki status, musi odbywać się w warunkach wypełniających wskazane wyżej przesłanki, które w niniejszej sprawie się ziściły. Mianowicie w decyzji środowiskowej Wójt Gminy Żelazków nałożył na inwestora obowiązek ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

Wobec powyższego słusznie postanowieniem z 25 sierpnia 2022 r. Starosta Kaliski dopuścił Stowarzyszenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony.

W kontekście powyższego zauważyć należy, że w odwołaniu [REDAKTOWANE] niezasadnie powołała się na art. 86g ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Powyższy przepis reguluje bowiem kwestię możliwości wniesienia odwołania od zezwolenia na inwestycję, poprzedzonego decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa przez organizację ekologiczną. Zauważyć jednak należy, że Stowarzyszenie złożyło wnioski o dopuszczenie do postępowania administracyjnego na prawach strony w oparciu o art. 31 k.p.a. Postanowieniem z 25 sierpnia 2022 r. Starosta Kaliski w oparciu o art. 31 § 2 w związku z art. 31 § 1 pkt 2 k.p.a. dopuścił Stowarzyszenie do udziału w postępowaniu na prawach strony. Tym samym Stowarzyszenie występuje w niniejszym postępowaniu na zasadach określonych w art. 31 k.p.a., tj. jako organizacja społeczna.

Podsumowując powyższe rozważanie, stwierdzić należy, że Stowarzyszenie zostało dopuszczono do udziału w postępowaniu na prawach strony jako organizacja społeczna, w związku z czym przysługiwało mu „pełne” prawo do wniesienia odwołania od decyzji. Tym

samym złożone odwołanie uznać należy za skuteczne, co otwiera drogę do merytorycznej oceny zaskarżonej decyzji.

Na wstępie należy podkreślić, że organ odwoławczy nie jest związany zarzutami przedstawionymi w odwołaniu, a sprawę bada całościowo biorąc pod uwagę wszystkie obowiązujące w danej sprawie przepisy prawa. Przyjęta zaś w postępowaniu administracyjnym zasada dwuinstancyjności (art. 15 k.p.a.) pozwala na powtórne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej zakończonej decyzją nieostateczną.

Zgodnie z art. 4 Prawa budowlanego każdy ma prawo zabudowy nieruchomości gruntowej, jeżeli wykaże prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, pod warunkiem zgodności zamierzenia budowlanego z przepisami. Mając powyższe na względzie należy zaznaczyć, że powyższy przepis nie daje uprawnienia do przesądzenia przez właściciela o przeznaczeniu zabudowy nieruchomości gruntowej na cel wyznaczony według własnej woli. Zarówno miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, jak i decyzja o warunkach zabudowy, ograniczają tę swobodę. Rolą organu administracji nie jest zatem uniemożliwianie korzystania z prawa zabudowy, w przypadku, gdy projektowana zabudowa spełniać będzie obowiązujące przepisy prawa.

Zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 471) do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w art. 1 (tj. ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.), wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Ponadto zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 16 września 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2020 r., poz. 1608) w sprawie zastosowanie mają przepisy warunków technicznych sprzed nowelizacji. W przedmiotowej sprawie wniosek o pozwolenie na budowę, inicjujący niniejsze postępowanie, został złożony w Starostwie Powiatowym w Kaliszu 12 sierpnia 2020 r. Tym samym mając na uwadze przepisy przejściowe w sprawie zastosowanie mają przepisy aktualne w dacie złożenia wniosku.

Inaczej sytuacja wygląda w kwestii ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Mianowicie zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 784) do postępowań dotyczących decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną, w których termin na wniesienie odwołania lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez strony tych postępowań nie upłynął przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustaw zmienianych w art. 1-25, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Materialnoprawną podstawę niniejszej sprawy stanowi art. 35 ust. 1 pkt. 1÷4 Prawa budowlanego, który określa zakres działań organu administracji architektoniczno-budowlanej. Zgodnie z przywołanym przepisem przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza:

- 1) zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
- 3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7;
- 4) wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Zgodnie z art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego w razie stwierdzenia naruszeń, w zakresie określonym w ust. 1, organ administracji architektoniczno-budowlanej nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia, a po jego bezskutecznym upływie wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na budowę. W art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego ustawodawca jednoznacznie wskazał, że w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Stąd warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę jest złożenie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z oświadczeniem o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, stosownymi opiniami, uzgodnieniami i pozwoleniami, która następnie podlega ocenie właściwego organu architektoniczno-budowlanego pod kątem zgodności projektowanego zamierzenia inwestycyjnego z planem zagospodarowania przestrzennego, decyzją środowiskową oraz z przepisami techniczno-budowlanymi. Zatem zakres uprawnień kontrolnych organu został określony w art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego i tylko w tym zakresie, w przypadku stwierdzenia naruszeń, organ może podjąć działania korygujące.

Odnosząc się do treści odwołania wyjaśnić należy, że zarzuty dotyczące decyzji środowiskowej nie mogą być analizowane i rozpatrywane w toku niniejszego postępowania. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

jest wójt, burmistrz, prezydent miasta. Natomiast w myśl art. 17 ust. 1 k.p.a. organami wyższego stopnia w rozumieniu kodeksu są w stosunku do organów jednostek samorządu terytorialnego - samorządowe kolegia odwoławcze. Z powyższego wynika zatem, że wszelkie zastrzeżenia w stosunku do decyzji środowiskowej powinny być kierowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu. Organ ten jest kompetentny do jej analizy, w tym ewentualnie do przeprowadzenia postępowania nadzwyczajnego jakim jest postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności, co zostało wskazane w odwołaniu. W omawianej kwestii wskazać także należy, że w myśl art. 86 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1, tj. decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego oraz decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych - wydawanych na podstawie Prawa budowlanego. Z powyższego wynika zatem obowiązek respektowania zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez organy administracji architektoniczno-budowlanej. Dopiero wyeliminowanie takiej decyzji z obrotu prawnego wpłynęłoby na postępowanie w sprawie pozwolenia na budowę.

Jak ustalono w toku postępowania (pismo z 22 grudnia 2022 r. Wójta Gminy Żelazków) w stosunku do decyzji środowiskowej nie toczyły się, ani też nie są w toku, żadne postępowania nadzwyczajne. Z powyższego wynika, że Odwołująca nie złożyła stosownych wniosków do właściwego organu, choć w odwołaniu od decyzji pozwolenia na budowę wskazuje, że ewentualna nieważność decyzji środowiskowej wymaga wyjaśnienia i dokładnej weryfikacji. Jednak ani Starosta Kaliski ani Wojewoda Wielkopolski, działający jako organy administracji architektoniczno-budowlanej, nie są właściwi do rozstrzygnięcia tej kwestii. Tym samym decyzja środowiskowa jest wiążąca dla organów administracji architektoniczno-budowlanej tak długo, jak długo istnieje w obrocie prawnym. Podobnie jest w kwestii wskazanej w odwołaniu, a dotyczącej uchwalonego planu miejscowego. Organy administracji architektoniczno-budowlanej nie posiadają kompetencji do kwestionowania ważności obowiązujących uchwał.

Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 52 lit. a, pkt 56 lit. a, pkt 78, pkt 92, pkt 95 i pkt 98 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być wymagany. W związku z powyższym inwestor uzyskał decyzję środowiskową, w której Wójt Gminy Żelazków stwierdził konieczność ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

Na przedmiotowym terenie obowiązuje plan miejscowy z 2019 r., a działki inwestycyjne leżą na terenie oznaczonym w nim symbolem 2P/U, tj. tereny zabudowy obiektów produkcyjnych, składów i magazynów lub usługowej.

Omawiana inwestycja polega na budowie ubojni drobiu wraz z infrastrukturą, planowany do realizacji na działkach nr 4/11 i 4/12, których powierzchnia wynosi 72 681,48 m².

Otoczenie projektowanego obiektu od północy stanowi droga wojewódzka nr 470, a dalej las. Od południa, wschodu i zachodu – grunty orne. Najbliższe budynki mieszkalne o charakterze zagrodowym znajdują się w kierunku wschodnim w odległości ok. 495 m od granicy planowanego przedsięwzięcia. Główny budynek technologiczny ubojni zlokalizowany został w środku opracowanego terenu. Zaplanowane zostały 2 zjazdy na działkę od strony południowej – przez projektowane 2 wjazdy z drogi dz. nr 4/16. W sąsiedztwie obu wjazdów zaplanowano lokalizację dwóch budynków – budynek wagowy oraz portierni zakładowej. Usytuowanie obiektów zaplanowano tak aby naturalnie wytworzyć podział stref na działce – wschodnia brudna, zachodnia czysta. Od strony południowo-zachodniej zlokalizowano zbiornik retencyjny dla wód odprowadzanych z zakładowej oczyszczalni ścieków. Nadmiar wody ze zbiornika retencyjnego będzie odprowadzany poprzez kanalizację do pobliskiego rowu melioracyjnego. Na powyższą usługę wodną inwestor uzyskał pozwolenie – decyzja Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z 31 grudnia 2020 r. (znak: PO.ZUZ.2.4210.386m.2020.MJ). Wody opadowe i roztopowe z terenu zakładu będą częściowo odprowadzane w sposób nieorganizowany do gruntu, a częściowo będą ujmowane przez system zakładowej kanalizacji deszczowej. Od strony zachodniej hali produkcyjnej zlokalizowano zbiornik p.poż. Od strony granicy wschodniej zlokalizowano oczyszczalnię ścieków i wiatę postojową dla samochodów ciężarowych. Ponadto od strony północnej zlokalizowano budynek warsztatowy oraz zbiornik gazu LPG. Wzdłuż południowej granicy działek zaprojektowano zespół parkingów dla samochodów osobowych. Punkt kontrolny dla pracowników i samochodów dostawczych i innych stanowi budynek portierni ze szlabanami. Zaprojektowano wewnętrzne drogi dojazdowe szer. min. 6,0 m. W sąsiedztwie doków przeładunkowych części ekspedycyjnej oraz przy wiacie postojowej zaprojektowano place utwardzone przeznaczone do swobodnego manewrowania samochodów dostawczych. Zaprojektowano miejsca parkingowe w ilości 200 miejsc dla pracowników i klientów zakładu, dodatkowo przewidziano 10 osłoniętych miejsc parkingowych dla pojazdów ciężarowych pod wiatą postojową w strefie buforowej.

W projekcie doziemnych instalacji sanitarnych, w opisie technicznym pkt 1 dotyczący doziemnej instalacji wodociągowej (str. 4 i 5) wskazano, że zapewnienie wody na potrzeby działania zakładu odbywać się będzie od zewnętrznego dostawcy wody. Woda będzie uzdatniana, a jej parametry monitorowane w stacji uzdatniania wody. Projekt stacji uzdatniania wody i podnoszenia ciśnienia jest poza przedmiotowym projektem. Na potrzeby zespołu obiektów zaprojektować należy zbiornik zewnętrzny na wodę pitną zapewniający wodę na zakładzie w momentach nierównomiernego rozbioru. Projektowana wewnętrzna sieć wodociągowa zaopatrywać będzie budynek ubojni, budynek socjalno-biurowy, budynek portierni, budynek wagowy, budynek warsztatowy i budynek technologiczny podczyszczalni ścieków. Projektowana sieć wodociągowa bytowa będzie zasilana z sieci od zewnętrznego dostawcy. Z powyższego wynika zatem, co potwierdza także plan zagospodarowania terenu, gdzie w północno-wschodniej części przewidziana „obszar zewnętrznego dostawcy wody”,

że woda dla przedmiotowej inwestycji nie będzie pochodziła z sieci wodociągowej, a od zewnętrznego dostawcy.

Powyższe w ocenie organu odwoławczego narusza pkt 4. postanowienia RDOŚ, gdzie wprost wskazano, że wodę na cele socjalno-bytowe należy pobierać z gminnej sieci wodociągowej. Dodatkowo zastosowane rozwiązanie narusza § 12 ust. 2 pkt 1 lit. d oraz e planu miejscowego z 2019 r., zgodnie z którymi zaopatrzenie w wodę pitną ustala się z sieci wodociągowej, przy czym do czasu realizacji sieci wodociągowej dopuszcza się pobór wody z indywidualnych ujęć, natomiast zaopatrzenie w wodę do celów produkcyjnych z sieci wodociągowej. Przewidziane w projekcie rozwiązania są niezgodne z tymi, które zostały ustalone w planie miejscowym z 2019 r.

Ponadto w projekcie doziemnych instalacji sanitarnych, w opisie technicznym pkt 3 – doziemne instalacja kanalizacji sanitarnej i technologicznej (str. 7 i 8) podano, że ścieki kanalizacji sanitarnej i technologicznej odprowadzane będą, poprzez projektowane studnie rewizyjne betonowe, do zlokalizowanej na terenie inwestycji podczyszczalni ścieków. Technologia zakładowej podczyszczalni ścieków według odrębnego opracowania. Ścieki kanalizacji sanitarnej i technologicznej będą łączyć się poza budynkami i doprowadzone zostaną do oczyszczalni jednym wejściem. Ścieki technologiczne z części brudnej zakładu należy przed wprowadzeniem do sieci zakładowej skierować do separatorów tłuszczów. Ścieki oczyszczone odprowadzane będą do rowu. Projekt odprowadzenia ścieków do rowu stanowi odrębne opracowanie.

Wobec powyższego przytoczyć należy § 12 ust. 2 lit. i planu miejscowego z 2019 r., zgodnie z którym ustalono odprowadzanie ścieków bytowych do kanalizacji sanitarnej, przy czym do czasu realizacji sieci kanalizacji sanitarnej dopuszcza się odprowadzenia ścieków do szczelnych zbiorników bezodpływowych. Ponadto w § 12 ust. 2 pkt 1 lit. j planu miejscowego z 2019 r. ustalono, że odprowadzanie ścieków przemysłowych, po wstępnym podczyszczeniu, do kanalizacji sanitarnej, przy czym do czasu realizacji sieci kanalizacji sanitarnej dopuszcza się odprowadzenia ścieków do szczelnych zbiorników bezodpływowych. Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że zapisy planu miejscowego z 2019 r. nie przewidują rozwiązania przyjętego w zatwierdzonym projekcie budowlanym, tj. do rowu melioracyjnego. Tym samym, pomimo że rozwiązanie to zgodne jest z decyzją środowiskową – pkt m, a także postanowieniem RDOŚ – pkt 9, to nie jest zgodne z zapisami planu miejscowego z 2019 r. Ponadto zauważyć należy, że znajdująca się w aktach decyzja Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z 31 grudnia 2020 r. udziela pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną w postaci odprowadzenia jedynie wód opadowych lub roztopowych z powierzchni utwardzonych nowoprojektowanego zakładu poprzez nowoprojektowany wylot do rowu melioracyjnego (w decyzji tej nie zostały ujęte ścieki).

Odnosnie doziemnej kanalizacji deszczowej w pkt. 4 opisu technicznego doziemnych instalacji sanitarnych wyjaśniono, że ścieki czyste (z dachów) i ścieki brudne (z terenów utwardzonych) będą na terenie zakładu zbierane i prowadzone rozdzielnie. Ścieki deszczowe z dachu oraz z terenu inwestycji będą połączone w jedną instalację kanalizacyjną w zbiorniku

retencyjnym. Wody opadowe z terenu będą podczyszczone w separatorze substancji ropopochodnych. Ścieki kanalizacji deszczowej będą retencjonowane w zbiorniku na wody opadowe i odprowadzone do pobliskiego rowu. W opisie technicznym projektu doziemnych instalacji sanitarnych wskazano, że projekt doprowadzenia ścieków deszczowych z terenu inwestycji stanowi odrębne opracowanie. Przyjęte w powyższym zakresie rozwiązania zgodne są zarówno z decyzją środowiskową (pkt n), postanowieniem RDOŚ (pkt 10), a także z zapisami planu miejscowego z 2019 r. Możliwość odprowadzania do rowu melioracyjnego wód opadowych i roztopowych przewidziana została w § 12 ust. 2 pkt 1 lit. k planu miejscowego z 2019 r., który umożliwi odprowadzenie wód opadowych i roztopowych do kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej, a w przypadku braku możliwości przyłączenia do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej odprowadzanie na własny nieutwardzony teren, do dołów chłonnych lub do zbiorników retencyjnych lub rowów melioracyjnych z zastrzeżeniem lit. l, tj. nakaz oczyszczania wód opadowych i roztopowych pochodzących z powierzchni parkingów i placów zgodnie z przepisami odrębnymi. Ponadto zaznaczyć należy, że w dokumentacji technicznej są rozbieżności, tj. w opisie technicznym projektu doziemnych instalacji sanitarnych wskazano, że stanowi ono odrębne opracowanie, co nie ma odzwierciedlenia na planie zagospodarowania terenu, na którym instalacje te są wskazane bez adnotacji, że podlegają odrębnemu opracowaniu.

Wyjaśnić należy, że plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego, zgodnie z art. 14 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 z późn. zm.) co oznacza, że ma moc wiążącą, tak jak każdy inny akt normatywny. Zwrócić przy tym trzeba uwagę, że treść planu miejscowego, w tym zawarte w nim zakazy, uwarunkowane mogą być wieloma okolicznościami i nie zawsze stanowią tylko wynik wyważenia interesów właścicieli nieruchomości w kontekście władztwa planistycznego. Akty prawa miejscowego, jako źródła prawa powszechnie obowiązującego, mają zakres obowiązywania ograniczony pod względem terytorialnym i przedmiotowym, co oznacza, że mogą być wydawane przez organy samorządu terytorialnego i terenowe organy administracji rządowej niezespółonej i jedynie na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie. Konieczność badania zgodności inwestycji z zapisami planu miejscowego wynika wprost z treści art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego. Tym samym jest to jedno z podstawowych zadań organu administracji architektoniczno-budowlanej.

Poruszane wyżej kwestie zgodności przedsięwzięcia z planem miejscowym wskazywała [REDAKTOWANE] w piśmie z 9 września 2022 r., w którym zwróciła się również do organu I instancji o wydłużenie czasu na zapoznanie się z aktami sprawy. W odpowiedzi na powyższe Starosta Kaliski odmówił wydłużenia terminu do dokonania powyższych czynności, jednocześnie zapewniając, że w sprawie pozostałych uwag uwzględnionych w piśmie, organ odniesie się na zakończenie postępowania administracyjnego. W decyzji o pozwoleniu na budowę organ wskazał, że inwestycja jest zgodna z planem miejscowym z 2019 r., jednak wskazując głównie na zgodność z ustaleniami szczegółowymi wymienionymi w § 14 planu miejscowego z 2019 r. Starosta Kaliski nie odniósł się jednak w decyzji

do zgodności m.in. z zapisami § 12 ust. 2 lit. d i e oraz § 12 ust. 2 ppkt 1 lit. i oraz j planu miejscowego z 2019 r.

Wobec przedstawionych powyżej kwestii uznać należy, że Starosta Kaliski wydając zaskarżoną decyzję naruszył art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego poprzez zatwierdzenie projektu budowlanego, który narusza ustalenia planu miejscowego z 2019 r. i postanowienie RDOŚ w sposób uzasadniający uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Zauważyć trzeba, że organ nie skorzystał z procedury przewidzianej w art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, tj. nie nałożył obowiązku usunięcia nieprawidłowości znajdujących się w projekcie budowlanym. Treść uzasadnienia decyzji pozwolenia na budowę świadczy o dokonaniu jedynie wybiórczego sprawdzenia zgodności inwestycji z planem miejscowym z 2019 r. Zatem za słuszny uznać należy zarzut odwołania dotyczący naruszenia przez organ I instancji art. 77 § 1 k.p.a., zgodnie z którym organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Istotne jest, że Odwołująca, której przyznano przymiot strony w postępowaniu, przed wydaniem decyzji pozwolenia na budowę wskazywała na powyższe naruszenia, jednak organ nie podjął czynności mających na celu wyjaśnienie ich, a ponadto nie odniósł się do nich w decyzji pozwolenia na budowę. Powyższe prowadzi do naruszenia art. 7 k.p.a., który również podniesiono w odwołaniu, a zgodnie z którym w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Podkreślić należy, że konieczne do uzupełnienia kwestie niewątpliwie mają wpływ na jej rozstrzygnięcie. Ponadto zakres sprawy wymagający wyjaśnienia, jest na tyle obszerny i istotny, że uzasadnia zastosowanie w sprawie art. 138 § 2 k.p.a.

W odwołaniu [REDAKTOWANE] w obszerny sposób odniosła się do decyzji środowiskowej, wskazując przede wszystkim, że jest ona w wielu miejscach mało precyzyjna i nie ma możliwości zweryfikowania na etapie postępowania o pozwolenie na budowę zgodności projektu z treścią decyzji środowiskowej. Wobec powyższego wyjaśnić należy, że niektóre z warunków określonych w decyzji środowiskowej mogą zostać wyegzekwowane na etapie realizacji/budowy omawianego przedsięwzięcia, bądź też w trakcie jego użytkowania, przez właściwe do tego organy. Poruszony w odwołaniu warunek prowadzenia prac budowlanych z zachowaniem ostrożności w celu zapobiegania przedostawaniu się zanieczyszczeń do wód powierzchniowych, podziemnych i gleby (pkt I ppkt 2a decyzji środowiskowej), możliwy jest do weryfikacji dopiero na etapie prowadzenia robót budowlanych, a organem kompetentnym w tej kwestii jest organ nadzoru budowlanego. Tak samo wynikający z decyzji środowiskowej obowiązek zorganizowania zaplecza budowy, bazy materiałowo sprzętowej i drogi technicznej, w sposób zapewniający optymalne prowadzenie prac budowlanych, oszczędne korzystanie z terenu oraz minimalne przekształcenie jego powierzchni (pkt I ppkt 2b). Z kolei wskazany w pkt I ppkt 2r decyzji środowiskowej warunek zastosowania hermetycznego, podciśnieniowego systemu transportu mięsno-kostnych odpadów poubojowych, połączony z cyklonami rozładowniczymi umieszczonymi

nad szczelnymi kontenerami do magazynowania odpadów, jest możliwy do weryfikacji w trakcie prowadzenia już planowanej działalności. W kwestii nałożonego decyzją środowiskową obowiązku przeprowadzania okresowych przeglądów urządzeń najbardziej uciążliwych pod względem akustycznym, w celu wyeliminowania nadmiernego zużycia elementów będących źródłem hałasu (pkt I ppkt 2u) stwierdzić należy, że jest to warunek którego spełnienie odbywa się na etapie użytkowania ubojni. Odnośnie szczelnych pojemników na odpady w projekcie zagospodarowania terenu – projekt technologiczny zakładu (str. 11) wskazano, że odpady mięsno-kostne (kat. 3) z oddziałów zakładu będą transportowane za pomocą hermetycznego, rurowego systemu podciśnieniowego do ich automatycznego transportu – od miejsca pozyskania do cyklonu rozładowczego umiejscowionego nad kontenerem do zbioru i magazynowania tych odpadów w magazynie odpadów. Odpady kat. 2 (podwyższonego ryzyka) będą zbierane w identyczny sposób, ale magazynowane w oddzielnym kontenerze, przesył tych odpadów będzie odbywał się oddzielnymi rurami. Krew odbierana będzie spod rynny wykrwawiania i pompowana do szczelnych chłodzonych zbiorników umiejscowionych w magazynie odpadów. Z tego zbiornika krew będzie odbierana z przeznaczeniem do wykorzystania w farmacji. Pierze będzie odbierane spod skubarek i transportowane hydraulicznie w półotwartym kanale do przepompowni, skąd zostanie przetłoczona do magazynu odpadów, gdzie nastąpi odseparowanie wody za pomocą separatora bębnowego i prasy desaturacyjnej. Odsączone pierze będzie zbierane w kontenerze. Wszystkie odpady będą systematycznie odbierane przez specjalistyczną firmę, która bezzwłocznie podda je utylizacji.

Nie sposób również zgodzić się z Odwołującą, że nie został spełniony wymóg z decyzji środowiskowej instalacji dwóch kotłów o mocy nominalnej do 1MW (pkt I ppkt 3a). Projekt przewiduje bowiem zainstalowanie 2 kotłów o mocy 990 kW, co mieści się w przedziale wskazanym w decyzji środowiskowej do 1MW. Ponadto jak wyjaśnił pełnomocnik inwestora w piśmie z 22 listopada 2022 r. kotły w projekcie zostały zaprojektowane z uwzględnieniem typoszeregu producenta kotłów, nie jest możliwe zaprojektowanie kotła z dokładnością do 10kW. W powyższym piśmie zostało również wyjaśnione, że w projekcie wskazano konkretnego producenta i typ posadzki. Producent posadzki w karcie informacyjnej wskazuje, że posadzka ta wykazuje zerową absorpcję przy testach CP.BM2/67/2, co oznacza, że posadzka zapewnia odpowiednią szczelność. Ponadto w projekcie we wszystkich pomieszczeniach na terenie inwestycji, w których może dojść do wycieku ścieków zastosowano ww. posadzki firmy BASF, która jest całkowicie szczelna i producent zapewnia o zerowej przepuszczalności takiej posadzki.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem kasatoryjne rozstrzygnięcie może zapaść wyłącznie, gdy wątpliwości organu drugiej instancji co do stanu faktycznego nie da się wyeliminować w trybie art. 136 k.p.a. Konieczność uzupełnienia w niewielkim zakresie postępowania dowodowego, przez przeprowadzenie określonego dowodu, mieści się w kompetencjach organu odwoławczego do uzupełnienia postępowania, wyłączając dopuszczalność decyzji kasacyjnej (por. wyrok WSA w Gliwicach z 12 września 2022 r., sygn. akt II SA/GI 1087/22). W omawianej sprawie nie sposób uznać, że konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy dotyczy

niewielkiego zakresu. Wykazane naruszenia dotyczą kwestii istotnych, dlatego ich wyjaśnienie na etapie organu odwoławczego doprowadziłoby do naruszenia jednej z podstawowych zasad postępowania administracyjnego, tj. zasadę dwuinstancyjności ustanowioną w art. 15 k.p.a., a więc prawa stron do dwukrotnego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy w jej całości.

Podsumowując stwierdzić należy, że Starosta Kaliski wydał zaskarżoną decyzję z naruszeniem zasad postępowania. Konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy może mieć istotne znaczenie dla jej rozstrzygnięcia, co uzasadnia uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Przede wszystkim w sprawie naruszony został art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego poprzez brak sprawdzenia zgodności projektowanej inwestycji z zapisami planu miejscowego z 2019 r. oraz postanowieniem RDOŚ. Dodatkowo organ I instancji naruszył art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego poprzez jego niezastosowanie. Ponadto zagadnienia wymagające wyjaśnienia, tj. dotyczące odprowadzania ścieków, poboru wody, są istotne również z punktu widzenia ochrony środowiska, stąd zmiany w ich zakresie wymagać będą dokonania ponownej oceny oddziaływania na środowisko, a tym samym odpowiednich zmian w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zauważyć należy, że postanowienie RDOŚ nie jest zaskarżalne, co wynika z art. 90 ust. 8 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Ponadto istotne znaczenie ma fakt, że ustalone w nim warunki są niewykonalne w kontekście zapisów obowiązującego planu miejscowego z 2019 r. Jednocześnie stwierdzić należy, że organ I instancji dopuścił się naruszenia podnoszonych w odwołaniu wcześniej przepisów, tj. art. 77 § 1 k.p.a., oraz art. 7 k.p.a., jak również przepisów dotyczących informowania społeczeństwa o prowadzonym postępowaniu wynikających z ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Zwrócić należy uwagę, że powiadamiania stron w trybie art. 49 k.p.a. (który zastosowano przy obwieszczeniu informującym o wszczęciu postępowania), nie należy mylić z podaniem do publicznej wiadomości informacji o postępowaniu, jeżeli jest ono prowadzone z udziałem społeczeństwa (por. art. 33-38 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku). Ponownie rozpoznając sprawę Starosta Kaliski dokona rzetelnej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w tym w kontekście jego zgodności z planem miejscowym z 2019 r., mając zwłaszcza na uwadze przedstawione wcześniej naruszenia. Organ podejmie wszelkie kroki mające na celu zobligowanie inwestora do doprowadzenia przedsięwzięcia do zgodności z zapisami obowiązującego planu miejscowego, a także przeprowadzi postępowanie z poszanowaniem przepisów prawa.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody

Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Od sprzeciwu pobiera się wpis stały w wysokości 100 zł – rozporządzenie Rady Ministrów z 16 grudnia 2003r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535 ze zm.). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Otrzymują:

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

- 6) Starosta Kaliskiego (e-PUAP),
- 7) Gmina Żelazków (e-PUAP)
- 8) [Redacted] pełnomocnik Stowarzyszenia Ekologicznego Eko-Unia
- 9) aa (kontakt: 61-854-12-72),

Do wiadomości:

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kaliszu (e-PUAP)

W treści niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Olga Małyszczak