



Poznań, 30 czerwca 2021 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.23.2020.2

**Decyzja nr 10/2021
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1363 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 5 listopada 2020 r. (data wpływu: 5 listopada 2020 r.), uzupełnionego/zmienionego dnia: 30 listopada 2020 r., 4 stycznia 2021 r., 19 lutego 2021 r., 22 marca 2021 r., 30 maja 2021 r., złożonego przez pana Krzysztofa Szczepaniaka, reprezentującego Zarząd Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 305 Przyłęk-Glinno w zakresie budowy ścieżki rowerowej”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

**Zarządu Województwa Wielkopolskiego
al. Niepodległości 34
61-714 Poznań**

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 305 Przyłęk-Glinno w zakresie budowy ścieżki rowerowej (kilometraż lokalny inwestycji od km ok. 0+180 do km ok. 4+060), w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru fioletowego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl

Jednostka ewidencyjna: 301504_5, Nowy Tomyśl - obszar wiejski

Obręb: 0006 Glinno, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 22/2; 23/5; 23/6; 23/9; 23/8; 24/2; 24/5; 58/4; 58/6; 58/7; 70/1; 70/2; 75/1; 75/2; 76/1; 76/2; 77/6; 77/8; 77/9; 78/2; 79/2; 88/7; 89/1; 90/2; 122/1; 123/1; 131/1; 893;

Obręb: 0011 Przyłęk, ark. 3, dz. o nr. ewid. 446/3;

ark. 5, dz. o nr. ewid.: 203/3; 207/7; 207/8; 213/2; 213/3; 213/6; 216/2; 216/3; 217; 219/2; 219/3; 220/1; 221/1; 221/3; 226/1; 226/3; 227/1; 227/3; 245/2; 429; 433/3; 433/4; 435/1; 435/3; 435/5; 436/5; 440/2; 440/4; 440/7; 440/10; 440/11; 442; 445/2; 5389/3; 5409/4;

Obręb: 0015 Sękowo, ark. 2, dz. o nr. ewid.: 79/1; 140/7; 140/10; 140/11; 140/12; 140/13; 140/14; 141/3; 141/5; 141/7; 386/4; 386/6; 386/7; 386/8.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
z określeniem ich kategorii**

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zapewnić powiązanie drogi wojewódzkiej nr 305 z drogą gminną nr 376613P poprzez skrzyżowanie zwykłe w km ok. 2+762 planowanej inwestycji.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren drogi wojewódzkiej nr 305 oznaczone linią przerywaną koloru czerwonego w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Nowotomyskiego w dniu 9 lipca 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3015.2019.1242), stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości położone w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 305, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenia księgi wieczystej
Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl		
<i>Jednostka ewidencyjna: 301504_5, Nowy Tomyśl – obszar wiejski</i>		
Obręb: 0006 Glinno		
1	22/2	[REDACTED]
	23/5	[REDACTED]
	23/8	[REDACTED]
	24/2	[REDACTED]
	58/4	[REDACTED]
	70/2	[REDACTED]
	75/2	[REDACTED]
	76/2	[REDACTED]
	77/6	[REDACTED]
	78/2	[REDACTED]
	79/2	[REDACTED]
	88/7	[REDACTED]
	89/1	[REDACTED]
	90/2	[REDACTED]
	122/1	[REDACTED]
123/1	[REDACTED]	
131/1	[REDACTED]	
Obręb: 0011 Przyłek		
3	446/3	[REDACTED]
5	203/3	[REDACTED]
	207/8	[REDACTED]
	219/2	[REDACTED]
	220/1	[REDACTED]
	221/1	[REDACTED]
	226/1	[REDACTED]
	227/1	[REDACTED]

	245/2	
	5409/4	
Obręb: 0015 Sękowo		
2	79/1	
	140/7	
	140/10	
	141/3	
	386/4	
	386/6	

Tabela 1.

2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 26 lutego 2020 r. (znak: PO.ZUZ.1.421.354.2019.KO) udzielającej pozwoleń wodnoprawnych - zwana dalej *decyzją udzielającą pozwoleń wodnoprawnych*.
- 1.2. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2021 r. poz. 779 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Zbigniewa Kempnińskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Nowotomyskiego w dniu 25 czerwca 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3015.2020.1363, w dniu 5 lutego 2021 r. pod numerami identyfikatora P.3015.2021.197, P.3015.2021.198, w dniu 10 lutego 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3015.2021.245).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią załącznik nr 2 do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz z	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl <i>Jednostka ewidencyjna: 301504_5, Nowy Tomyśl – obszar wiejski</i>			
Obręb: 0006 Glinno			
1	23/6	23/13, 23/14	██████████
	23/9	23/15, 23/16	██████████
	24/5	24/8, 24/9, 24/10	██████████
	58/6	58/10, 58/11	██████████
	58/7	58/12, 58/13	██████████
	70/1	70/8, 70/9	██████████
	75/1	75/5, 75/6	██████████
	76/1	76/4, 76/5	██████████
	77/8	77/12, 77/13, 77/14	██████████
	77/9	77/15, 77/16	██████████
	893	893/1, 893/2	██████████
Obręb: 0011 Przyłek			
5	207/7	207/12, 207/13	██████████
	213/2	213/9, 213/10	██████████
	213/3	213/7, 213/8	██████████
	213/6	213/11, 213/12	██████████
	216/2	216/4, 216/5	██████████
	216/3	216/6, 216/7	██████████
	219/3	219/4, 219/5	██████████
	221/3	221/4, 221/5	██████████
	226/3	226/4, 226/5	██████████
	227/3	227/7, 227/8	██████████
	429	429/1, 429/2	██████████
	433/3	433/5, 433/6	██████████
	433/4	433/7, 433/8	██████████
	435/1	435/13, 435/14	██████████
	435/3	435/15, 435/16	██████████
	435/5	435/17, 435/18	██████████
	436/5	436/9, 436/10	██████████
	440/4	440/14, 440/15	██████████
	440/7	440/12, 440/13	██████████
	440/10	440/16, 440/17	██████████
440/11	440/18, 440/19, 440/20	██████████	

	442	442/1 , 442/2	██████████
	5389/3	5389/5 , 5389/6	-
Obręb: 0015 Sękowo			
2	140/11	140/15 , 140/16	██████████
	140/12	140/17 , 140/18	██████████
	140/13	140/21 , 140/22	██████████
	140/14	140/19 , 140/20	██████████
	141/5	141/8 , 141/9, 141/10	██████████
	141/7	141/11 , 141/12	██████████
	386/8	386/10 , 386/11	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V.3. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorsowej dla rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 305 Przyłęk-Glinno w zakresie budowy ścieżki rowerowej”, stanowiący załącznik nr 3 do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją obejmujący:

Projekt zagospodarowania terenu:

Tom 1A - Projekt zagospodarowania terenu - część opisowo-rysunkowa,

Tom 1B - Projekt zagospodarowania terenu - część formalno-prawna,

Projekt architektoniczno-budowlany:

Tom 2 - Branża drogowa,

Tom 3 - BIOZ,

Tom 4.1 - Branża teletechniczna - usunięcie kolizji,

Tom 4.2 - Branża teletechniczna - kanał technologiczny,

Tom 5 - Branża elektryczna - oświetlenie,

Tom 6 - Branża elektryczna - usunięcie kolizji,

Tom 7 - Branża sanitarna - usunięcie kolizji.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Krzysztof Szczepaniak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0257/POOD/08, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0069/09,

- mgr inż. Przemysław Iwański, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą bez ograniczeń nr DTT-TU/02234/02/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0439/04,

- inż. Leszek Warzecha, posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych niskiego napięcia nr 404/87/Pw, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/1320/03,

- inż. Andrzej Solarczyk, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0288/PWOE/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0344/07,

- mgr inż. Agnieszka Bosacka, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych i gazowych nr 7131-7132/137/PW/2002, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0305/03.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób niezagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 3, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl			
<i>Jednostka ewidencyjna: 301504_5, Nowy Tomyśl – obszar wiejski</i>			
Obręb: 0011 Przyłęk			
5	440/10 (440/17)	Sieć wodociągowa	
	445/2	Sieć telekomunikacyjna i	
Obręb: 0015 Sękowo			
2	386/7	Sieć telekomunikacyjna i	

Tabela 3.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:
 - 2.1. Udzielenie Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
 - 2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.
Jednocześnie wskazuję, że:

- na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu,
 - jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami*, Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości,
 - jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości,
 - właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej,
 - ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki przed podziałem (nr działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl <i>Jednostka ewidencyjna: 301504_5, Nowy Tomyśl – obszar wiejski</i>		
Obręb: 0006 Glinno		
1	23/6 (23/14)	[REDACTED]
Obręb: 0011 Przyłek		
5	221/3 (221/5)	[REDACTED]
	226/3 (226/5)	[REDACTED]
	227/3 (227/8)	[REDACTED]
	429 (429/2)	[REDACTED]
	442 (442/2)	[REDACTED]
Obręb: 0015 Sękowo		
2	140/13 (140/22)	[REDACTED]
	141/7 (141/12)	[REDACTED]

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych

szczegółowych, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu lub wniosku o udzielenia pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w zakresie określonym w punkcie XIII.1 decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie drogi	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl <i>Jednostka ewidencyjna: 301504_5, Nowy Tomyśl – obszar wiejski</i>			
Obręb: 0011 Przyłek			
5	445/2	Droga gminna nr 376543P	
Obręb: 0015 Sękowo			
2	386/7	Droga gminna nr 376613P	

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu lub wniosku o udzielenia pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIV.1 decyzji.

XV. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 6 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru żółtego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki przed podziałem (nr działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat nowotomyski, gmina Nowy Tomyśl <i>Jednostka ewidencyjna: 301504_5, Nowy Tomyśl – obszar wiejski</i>		
Obręb: 0006 Glinno		
1	23/6 (23/14)	
	23/9 (23/16)	
	24/4	
Obręb: 0011 Przyłek		
5	217	-
	219/3 (219/5)	
	221/3 (221/5)	

	226/3 (226/5)	
	433/4 (433/8)	
	440/2	
	440/7 (440/13)	
	440/11 (440/19)	
	442 (442/2)	

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XV.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową zjazdu, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XV.1. decyzji.

XVI. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń,
 - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
 - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
 - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 5 listopada 2020 r. pan Krzysztof Szczepaniak, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego [na podstawie pełnomocnictwa z dnia 30 października 2020 r. (znak SE.077.147.2020) udzielonego przez Burmistrza Nowego Tomyśla Włodzimierza Hibnera, który został upoważniony uchwałą Nr 2838/2020 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 października 2020 r. do występowania w jego imieniu], wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 305 Przyłęk-Glinno w zakresie budowy ścieżki rowerowej”.

Należy zaznaczyć, że w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 471) - zwana dalej *ustawą zmieniającą Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 26 *ustawy zmieniającej Prawo budowlane* w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy, inwestor m.in. do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów *ustawy Prawo budowlane* w brzmieniu dotychczasowym. Stwierdzono, że w niniejszym postępowaniu *wnioskodawca* zastosował ww. przepis.

W związku z powyższym wskazać należy, że zgodnie z art. 27 *ustawy zmieniającej Prawo budowlane* do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany

sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych (np. w przypadku, o których mowa w art. 26 *ustawy zmieniającej Prawo budowlane*) przepisy m.in. *ustawy* oraz *ustawy Prawo budowlane* stosuje się w brzmieniu dotychczasowym.

Pismem z dnia 25 listopada 2020 r. (data wpływu: 30 listopada 2020 r.; znak NBP-050-KSZ-2018045) wniosek został uzupełniony m.in. o oryginał pełnomocnictwa.

Po analizie wniosku pismem z dnia 3 grudnia 2020 r. (data doręczenia: 7 grudnia 2020 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku i złożenia wyjaśnień dotyczących m.in. wykazu działek objętych inwestycją, map z projektami podziału nieruchomości oraz sposobu, w jaki zapewniony będzie dostęp do drogi publicznej wskazanych działek podlegających podziałowi. *Wnioskodawca* pismem z dnia 4 stycznia 2021 r. (data wpływu: 4 stycznia 2021 r.; ePUAP-UPP53797550) udzielił stosownych wyjaśnień oraz zawniósł o wydłużenie terminu na udzielenie kompletnej odpowiedzi na ww. wezwanie do dnia 7 kwietnia 2021 r. Pismem z dnia 8 stycznia 2021 r. (data doręczenia: 13 stycznia 2021 r.) Wojewoda Wielkopolski przedłużył termin zgodnie z wnioskiem. Dnia 17 lutego 2021 r. na mapach z projektami podziału nieruchomości zostały wprowadzone zmiany. *Wnioskodawca* pismem z dnia 19 lutego 2021 r. (data wpływu: 19 lutego 2021 r.) uzupełnił odpowiedź na ww. wezwanie. Ponadto *wnioskodawca* w dniu 25 lutego 2021 r. (ePUAP-UPP57025631) przedłożył zmieniony wykaz działek objętych inwestycją, a w dniu 22 marca 2021 r. przedłożył skorygowane mapy z przebiegiem inwestycji (ark. 4 i 8).

Pismem z dnia 14 maja 2021 r. (data doręczenia: 17 maja 2021 r.) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień dotyczących projektu budowlanego. Pismem z dnia 30 maja 2021 r. (data wpływu: 30 maja 2021 r., ePUAP-UPP62630084) *wnioskodawca* udzielił odpowiedzi na wezwanie.

Pismem z dnia 18 czerwca 2021 r. (data wpływu: 18 czerwca 2021 r., ePUAP-UPP63764076) *wnioskodawca* doprecyzował okres, na który mają zostać ustanowione ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 305 poprzez m.in. budowę dwukierunkowej ścieżki rowerowej z dopuszczonym ruchem pieszych, zjazdów publicznych i indywidualnych, kanału technologicznego oraz przebudowę skrzyżowania z drogą gminną i przebudowę lub zabezpieczenie kolizji z infrastrukturą techniczną.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 8/20 z dnia 16 stycznia 2020 r. (znak: DI-IV.8012.8.2020) - opinia pozytywna:
 - pod warunkiem, że zgodnie z § 10 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz.U. z 2013 r. poz. 640) rozwiązania i warunki realizacji przedmiotowej inwestycji w strefach kontrolowanych gazociągów kopalnianych wysokiego ciśnienia krzyżujących się z nią, zostaną uzgodnione z zarządcą tych gazociągów, tj. PGNiG S.A. z siedzibą w Zielonej Górze;
 - z uwagami, że przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w granicach terenu górniczego złóż gazu ziemnego „Nowy Tomyśl”, co wskazuje na obowiązek uzyskania opinii Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu oraz, że projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać jej usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenia.

Stwierdzono, że do wniosku dołączono opinię Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu, a projekt budowlany uzgodniono m.in. z Polskim Górnictwem Naftowym i Gazownictwem S.A.
2. Zarządu Powiatu Nowotomyskiego - postanowienie z dnia 23 czerwca 2020 r. (znak: DR.7130.3.11.2020) - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Nowego Tomyśla - pismo z dnia 15 stycznia 2020 r. (znak: ID.7012.2.1.2020) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:

8.1. Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu - pismo z dnia 14 lutego 2020 r. (znak: POZ.5120.18.2020.HA) - opinia z informacjami, że przedmiotowa inwestycja leży częściowo na obszarze i terenie górniczym „Nowy Tomyśl” i tworzy kolizje (2 skrzyżowania) z wiązkami rurociągów kopalnianych, należących do PGNiG S.A. w Warszawie Oddział w Zielonej Górze. W związku z powyższym w opinii określono warunki realizacji inwestycji.

Zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym przez *wnioskodawcę* zachowane zostały minimalne odległości, a uwagi dotyczące etapu budowy muszą być przestrzegane przez kierownika budowy.

8.2. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo dnia 27 stycznia 2020 r. (znak: Po.WA.5183.221.1.2020) - opinia bez uwag z informacją, że na terenie objętym postępowaniem nie zlokalizowano obiektów zabytkowych ani zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych, a planowany zakres prac ziemno-budowlanych nie naruszy zasad ochrony dziedzictwa kulturowego.

W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.3. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu - pismo z dnia 4 lutego 2020 r. (znak: ZS.2215.2.1.2020.HB) - opinia pozytywna w odniesieniu do wykorzystania ca. 0,1810 ha gruntów leśnych położonych w granicach działek ewid. nr.: 5378/2 i 5389/3 na cele realizacji przedmiotowej inwestycji.

8.4. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 534/20 z dnia 29 stycznia 2020 r. (znak: WSzW.Poz-WO-Zp.0732.7.2020) - opinia bez uwag z informacjami, że obszar opracowania nie koliduje z terenami zamkniętymi MON i na terenie inwestycji nie znajduje się wojskowa sieć teletechniczna.

W związku z powyższym w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

8. Ostateczną *decyzję udzielającą pozwoleń wodnoprawnych*.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z dnia 14 lutego 2020 r. (znak: PO.RPP.430.10.2020.IB) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*,
- oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt 7a, 8 lit. a, b, d, g i ga *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa

rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady dotyczące ustalania kręgu stron postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie zostały uregulowane w *ustawie*. W *ustawie* został określony jedynie sposób zawiadamiania stron.

Ponadto zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji nieuregulowanych w *ustawie* stosuje się przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*, zgodnie z którym stronami w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu.

Biorąc pod uwagę powyższe przepisy krąg stron w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej powinien zostać ustalony na podstawie art. 28 *k.p.a.* Zgodnie z ww. przepisem *k.p.a.* stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Stwierdzono, że wyłączenie w *ustawie* stosowania przepisu art. 28 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*, który zawęził pojęcie stron, wskazując konkretne podmioty, które mogą być stroną postępowania w sprawie pozwolenia na budowę, powoduje że krąg stron w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest szerszy niż w sprawach o wydanie pozwolenia na budowę (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 15 kwietnia 2016 r., sygn. akt II SA/Kr 150/16).

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 25 lutego 2021 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 25 lutego 2021 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w terminie od dnia 2 marca 2021 r. do dnia 16 marca 2021 r. oraz Urzędu Miejskiego w Nowym Tomyślu w terminie od dnia 3 marca 2021 r. do dnia 18 marca 2021 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 2 marca 2021 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 23 marca 2021 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego wpłynęły następujące pisma:

W.1. z dnia 19 lutego 2021. (data wpływu: 24 lutego 2021 r.) złożone przez ██████████ Sp. z o.o. Sp. k. - zwana dalej *Spółką*, z prośbą o powiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz o powiadomienie o wizycie rzeczoznawcy. Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 3 marca 2021 r. (data doręczenia: 8 marca 2021 r.) udzielił odpowiedzi na ww. pismo informując, m.in. o treści art. 11f ust 3 *ustawy* i wskazując jednocześnie, że *Spółka* nie jest wskazana w katastrze nieruchomości jako właściciel lub użytkownik wieczysty działki objętej postępowaniem i poinformował, jakie muszą zostać spełnione przesłanki, aby uznać ją za stronę postępowania.

W.2. z dnia 19 marca 2021 r. (data wpływu: 22 marca 2021 r.) złożone przez panią ██████████

■■■■ i pana ■■■■ ■■■■ z wnioskiem o częściową zmianę przebiegu ścieżki rowerowej, poprowadzenie jej po gruncie należącym do Skarbu Państwa (zmianę rowu z otwartego na zamknięty i usytuowania w tym miejscu planowanej ścieżki) oraz odstąpienia od objęcia inwestycją działek o nr. ewid. ■■■■, ■■■■, ■■■■, obr. Przyłek. W ww. piśmie wskazano, że w wyniku realizacji inwestycji uniemożliwione będzie manewrowanie samochodami ciężarowymi na ww. działkach i utrudniony będzie wjazd i wyjazd z drogi publicznej. Wskazano także, że uwzględnienie przedstawionych uwag zmniejszy koszt inwestycji.

W.3. z dnia 19 marca 2021 r. (data wpływu pisma: 24 marca 2021 r., data wpływu ePUAP podpisanego podpisem elektronicznym przez pana ■■■■ ■■■■: 23 marca 2021 r.) złożone przez panią ■■■■ ■■■■ i pana ■■■■ ■■■■ z wnioskiem o częściową zmianę przebiegu ścieżki rowerowej, poprowadzenie jej po gruncie należącym do Skarbu Państwa (zmianę rowu z otwartego na zamknięty i usytuowania w tym miejscu planowanej ścieżki) oraz odstąpienia od objęcia inwestycją działek o nr. ewid. ■■■■, ■■■■, ■■■■, obr. Przyłek. Wskazano także, że uwzględnienie przedstawionych uwag zmniejszy koszt inwestycji.

W.4. z dnia 23 marca 2021 r. (data wpływu: 24 marca 2021 r.) złożone przez panią ■■■■ ■■■■ i pana ■■■■ ■■■■ z uwagami i wnioskami w zakresie:

- niekompletności wniosku, tj. przedłożenia nieaktualnych map (bez naniesienia m.in. studzienki wodomierzowej, hydrantu, opłotowania, infrastruktury technicznej), a także braku dokumentacji zawierającej część kosztorysową i przedmiarową oraz inwentaryzacji dendrologicznej,
- braku możliwości spełnienia parametrów technicznych określonych w *ustawie Prawo budowlane*, rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, oraz art. 43 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 470 ze zm.) – zwanej dalej *ustawą o drogach publicznych*, w zakresie: odległości budynku produkcyjno-magazynowego oraz biura od pasa drogowego (winno być 20 m od zewnętrznej krawędzi jezdni), odległości frontowych miejsc postojowych od budynku oraz okien w pomieszczeniach przeznaczonych na stały pobyt ludzi (konieczność przesunięcia lub likwidacji miejsc postojowych),
- możliwości technicznych bezkolizyjnej zmiany usytuowania ścieżki rowerowej poprzez lokalne przewężenie, przykrycie rowu melioracyjnego i usytuowania na nim planowanej ścieżki, przeniesienie ścieżki na drugą stronę pasa drogowego,
- licznych kolizji z infrastrukturą techniczną na terenie nieruchomości zarządzanej przez *Spółkę* w tym: brak zachowania dystansu 0,75 m od pierwszego występującego lub projektowanego elementu od granicy działki, konieczności potencjalnego wyłączenia z użytkowania lub umniejszenia powierzchni uzbrojonej działki nr ■■■■, występowania studni wodomierzowej i sieci zasilania wody (projektowane rozwiązanie zakłada możliwość przeniesienia studni wodomierzowej o lekkiej konstrukcji z włazem typu nieprzejezdnego w obszar parkingowy), konieczność przesunięcia bramy i ogrodzenia, co spowoduje brak możliwości wykonywania manewrów skręcania oraz ruchu objazdowego po obwodzie budynku, z instalacją ciepłowniczą w gruncie, z ogrodzeniem, rowami melioracyjnymi,
- braku operatów majątkowych,
- konieczności poniesienia kosztów odszkodowania za wszelkie straty i odtworzenia,
- budowy ścieżki rowerowej w pasie drogowym w celu zastosowania przepisów *ustawy*,
- braku przeprowadzenia wizji lokalnej,
- braku analizy realizacyjnej i geodezyjnych map do celów projektowych,
- obowiązku zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniu, zgodnie z art. 10 *k.p.a.*

Pani ██████████ i pan ██████████ dołączyli do pisma fotografie oraz mapę (bez potwierdzenia przyjęcia do zasobu geodezyjnego i kartograficznego) oraz wskazali, że ich zdaniem zasadne jest wydanie decyzji odmawiającej dla całego wnioskowanego projektu, ewentualnie nie nadawanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

- W.5. z dnia 23 marca 2021 r. (data wpływu: 24 marca 2021 r.) złożone przez *Spółkę* z uwagami i wnioskami takimi jak w piśmie wskazanym w punkcie W.4. Dołączono także oświadczenie pani ██████████ i pana ██████████, że pomiędzy nimi a *Spółką* została zawarta umowa dzierżawy.

W orzecznictwie sądowo-administracyjnym ugruntowane jest stanowisko, że z samej umowy dzierżawy nie można wywodzić interesu prawnego dającego dzierżawcy przymiot strony w rozumieniu art. 28 *k.p.a.* Dzierżawca zgodnie z art. 693 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.) - zwanej dalej *k.c.*, posiada jedynie prawo do użytkowania i pobierania pożytków z dzierżawionej rzeczy wyprowadzane z treści umowy dzierżawy. Interes prawny w rozumieniu art. 28 *k.p.a.* pozostaje zawsze po stronie podmiotu wydzierżawiającego (por. wyrok NSA z dnia 13 czerwca 2017 r., sygn. akt. II OSK 805/14; wyrok NSA z dnia 21 lutego 2012 r., sygn. akt II OSK 2300/10).

Ze względu na brak dowodów poświadczających prawo do nieruchomości objętej postępowaniem lub udowadniające zaistnienie interesu prawnego, pismem z dnia 7 kwietnia 2021 r. (data doręczenia: 20 kwietnia 2021 r.) wezwano *Spółkę* do uzupełnienia podania.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2021 r. (data wpływu: 5 maja 2021 r.) *Spółka* odpowiedziała na ww. wezwanie wskazując, że zgodnie z aktem notarialnym z dnia 31 grudnia 2015 r. do *Spółki* wniesiony został wkład niepieniężny (aport) w postaci całego przedsiębiorstwa prowadzonego przez panią ██████████, w tym przedmiotowa nieruchomość, jednakże z przedłożonej kopii aktu notarialnego nie wynika, że aport obejmował nieruchomości. Zaznaczyć należy również, że w ewidencji gruntów i budynków oraz księgach wieczystych prowadzonych dla nieruchomości objętych postępowaniem nie zostało wskazane żadne prawo do nieruchomości w odniesieniu do *Spółki*. Ponadto w ww. piśmie poinformowano, że *Spółka* jest właścicielem hydrantu i studzienki wodomierzowej, która zgodnie z pismem Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Tomysłu z dnia 11 marca 2020 r. (znak L.dz. 763/KW/2020) jest elementem przyłącza wodociągowego.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* nieruchomość gruntowa to grunt wraz z częściami składowymi, z wyłączeniem budynków i lokali, jeżeli stanowią odrębny przedmiot własności. Jednocześnie zaznaczam, że w art. 49 § 1 *k.c.* wskazano, że urządzenia służące do doprowadzania lub odprowadzania płynów, pary, gazu, energii elektrycznej oraz inne urządzenia podobne nie należą do części składowych nieruchomości, jeżeli wchodzi w skład przedsiębiorstwa.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 czerwca 2014 r. (sygn. akt II OSK 805/14) przez pojęcie przedsiębiorcy, o którym mowa w ww. przepisie należy rozumieć ściśle określony podmiot – tzw. przedsiębiorcę przesyłowego. Przymiot ten nie przysługuje zatem każdemu podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą, lecz wyłącznie przedsiębiorcy, do którego należy sieć przesyłowa, za pomocą której w ramach prowadzonej działalności dostarcza lub odprowadza wodę, parę, gaz, prąd elektryczny itp. Tylko takie rozumienie pojęcia przedsiębiorcy odpowiada ratio legis wspomnianego przepisu. Celem omawianej regulacji było bowiem wyłączenie z zakresu części składowych gruntu urządzeń przesyłowych wchodzących w skład przedsiębiorstwa przesyłowego, przyłączonych do sieci tego przedsiębiorstwa.

W związku z powyższym pismem z dnia 26 maja 2021 r. ponownie wezwano *Spółkę* do uzupełnienia podania. Pismem z dnia 4 czerwca 2021 r. (data wpływu:

8 czerwca 2021 r.) *Spółka* odpowiedziała na wezwanie, lecz nie przedłożyła niezbędnych dowodów.

Zgodnie ze zgromadzonym materiałem dowodowym *Spółka* nie jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym ani osobą prawną posiadającą ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych inwestycją. Nie przedstawiła również dowodów poświadczających prawo do nieruchomości objętej postępowaniem lub udowadniające zaistnienie interesu prawnego. W związku z tym *Spółka* nie została uznana za stronę postępowania.

Ponadto *Spółka* pismem z dnia 25 czerwca 2021 r. (data wpływu ePUAP: 25 czerwca 2021 r.) ponownie przekazała swoje wniosku, uwagi i zastrzeżenia.

Jednocześnie należy podkreślić, że pani ██████████, która zgodnie z pismem *Spółki* z dnia 4 czerwca 2021 r. jest jej głównym udziałowcem, jest stroną postępowania i brała czynny udział w postępowaniu, a złożone przez nią wniosku, uwagi i zastrzeżenia były rozpatrywane w toku prowadzonego postępowania.

W.6. z dnia 30 marca 2021 r. (data wpływu: 1 kwietnia 2021 r.) złożone przez pana ██████████ i pana ██████████ z wnioskiem o zmianę przebiegu ścieżki rowerowej przy działce ██████████, obr. Przyłęk. W piśmie wskazano, że projektowana ścieżka przebiega po ukosie przez wjazd na działkę, co będzie stwarzać zagrożenie dla osób poruszających się po ścieżce oraz będzie utrudnieniem dla samochodów osobowych i ciężarowych wjeżdżających na przedmiotową działkę. Ponadto poinformowano, że zostały poniesione duże koszty na budowę płotu z klinkieru.

W dniu 12 marca 2021 r. z aktami sprawy zapoznali się pani ██████████ i pan ██████████.

W związku z powyższym na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*:

- pismem z dnia 25 marca 2021 r. wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie ww. uwag zawartych w pismach, o których mowa w punktach W.2. i W.3.;
- pismami z dnia 7 kwietnia 2021 r. wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie ww. uwag zawartych w pismach, o których mowa w punktach W.4. i W.6.

Pismem z dnia 6 kwietnia 2021 r. (data wpływu: 6 kwietnia 2021 r., ePUAP-UPP59362067) *wnioskodawca* przedstawił następujące stanowisko w zakresie złożonych uwag, o których mowa w punktach W.2. i W.3.:

- a) dokumentacja projektowa została wykonana zgodnie z *ustawą* oraz *rozporządzeniem*. Przepisy dopuszczają prowadzenie ścieżki rowerowej z dopuszczonym ruchem pieszych odsuniętej od krawędzi jezdni, w tym przypadku za rowem drogowym;
- b) biorąc pod uwagę bardzo wysoki średni dobowy ruch pojazdów silnikowych konieczne jest zapewnienie bezpieczeństwa wszystkim użytkownikom drogi, w tym pieszym i rowerzystom poprzez usytuowanie ścieżki rowerowej za projektowanym rowem przydrożnym;
- c) dla przedmiotowej inwestycji została wykonana zaktualizowana mapa do celów projektowych poświadczona przez Starostę Nowotomyskiego. Znalazły się na niej wszystkie zgłoszone sieci, które w przypadku kolizji z projektowanym układem przewidziano do przebudowy. Ponadto *wnioskodawca* wskazał, że projekt uzyskał pozytywną opinię z narady koordynacyjnej i pozytywne opinie gestorów istniejących sieci;
- d) przed przystąpieniem do prac projektowych dokonano wizji lokalnej wraz z wykonaniem inwentaryzacji;
- e) przy wyborze najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i techniczno-wykonawczych wzięto pod uwagę linię zabudowy w stosunku do istniejących i projektowanych granic pasa drogowego celem zminimalizowania uciążliwości dla istniejącego zagospodarowania, przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa

ruchu wszystkim jego uczestnikom. Podkreślono, że została przyjęta minimalna szerokość projektowanej ścieżki rowerowej, aby zmniejszyć ingerencję w działki sąsiadujące z inwestycją;

- f) szerokość projektowanego pasa drogowego wynika z konieczności wykonania nowego odwodnienia, oświetlenia oraz kanału technologicznego;
- g) projektowane zjazdy zostały zaprojektowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a parametry zjazdów uwzględniają możliwość przejazdu pojazdów ciężarowych i nie pogarszają istniejącej trajektorii przejazdu (szerokości są większe niż w stanie istniejącym);
- h) wysokość odszkodowań za nieruchomości zajęte pod inwestycję drogową zostanie ustalona na podstawie decyzji wydanej zgodnie z *ustawą*;
- i) zabudowa mieszkalna na działce [REDAKTOWANO] odsunięta jest o ok. 35 m, a na działce [REDAKTOWANO] o ok. 13,5 m od projektowanego pasa drogowego, a pozostałe działki, o których mowa w punktach W.2. i W.3. nie posiadają żadnej zabudowy mieszkalnej;
- j) ze względu na ograniczenia związane z układem komunikacyjnym, istniejącą zabudową oraz koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów brak jest możliwości zasadniczej zmiany geometrii układu drogowego w zakresie ścieżki rowerowej poprzez jej prowadzenie przy jezdni.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2021 r. (data wpływu: 23 kwietnia 2021 r.; ePUAP-UPP560551580) *wnioskodawca* przedstawił następujące stanowisko w zakresie złożonych uwag, o których mowa w punktach W.4. i W.6:

- a) przekazał informacje dotyczące inwestycji takie jak w ww. piśmie z dnia 6 kwietnia 2021 r. opisane w ww. ppkt a-h;
- b) zabudowa mieszkalna na działce [REDAKTOWANO] odsunięta jest o ok. 11,5 m, na działce [REDAKTOWANO] o ok. 14 m od projektowanego pasa drogowego, a działka [REDAKTOWANO] nie posiada żadnej zabudowy mieszkalnej;
- c) ponadto w odniesieniu do zarzutów określonych w piśmie, o którym mowa w punkcie W.4. *wnioskodawca* wskazał, że:
 - koncepcja projektowa zakłada lokalizację ścieżki rowerowej w części bezpośrednio przy jezdni drogi wojewódzkiej nr 305, jednak ze względu na zapewnienie większego bezpieczeństwa użytkownikom ścieżki rowerowej oraz możliwość przejścia pasa z działki [REDAKTOWANO] o niewielkiej szerokości (od 1,7 m do 4,5 m) zarządca drogi podjął decyzję o przesunięciu ścieżki rowerowej poza rów drogowy,
 - powyższe zajęcie terenu nie ma wpływu na pogorszenie komunikacji działki z drogą wojewódzką nr 305 i pozostaje zapewniona przejezdność dla pojazdów korzystających z parkingu,
 - parametry trajektorii ruchu pojazdów nie ulegną zmianie, a lokalizacja zjazdu pozostaje w istniejącym miejscu z koniecznością cofnięcia bramy wjazdowej o ok. 4,5 m,
 - w ramach inwestycji zostanie przebudowany hydrant (zlokalizowany w pasie drogowym 0,5 m od ogrodzenia działki [REDAKTOWANO]) i studzienka wodomierzowa (zlokalizowana na działce [REDAKTOWANO]),
 - odległość budynków od zewnętrznej krawędzi jedni w wyniku realizacji inwestycji nie ulegnie zmianie,
 - nie zachodzi konieczność likwidacji lub przesunięcia miejsc postojowych,
 - brak jest zasadności przewężenia ścieżki rowerowej - wiązałoby się to z koniecznością uzyskania odstępowstwa od warunków technicznych,
 - niezasadne jest zlokalizowanie ścieżki rowerowej po drugiej stronie drogi wojewódzkiej na długości przedmiotowej działki, ponieważ spowodowałoby to konieczność budowy oświetlonych przejść dla pieszych i przejazdów dla rowerów w niewielkiej odległości od siebie, co jest niebezpieczne,
 - instalacja elektryczna niskonapięciowa oświetlenia ścieżki rowerowej została zaprojektowana pod konstrukcją nawierzchni ścieżki rowerowej, a nie w osi ogrodzenia,

- zgodnie z *ustawą o drogach publicznych* odległość granicy pasa drogowego od zewnętrznej krawędzi wykopu, nasypu, rowu lub innych urządzeń powinna wynosić 0,75 m, a kabel oświetlenia ścieżki został zaprojektowany ok. 0,80 m od granicy pasa drogowego,
- zgodnie z załączoną do pisma, o którym mowa w pkt. W.4., mapą powykonawczą nie ma kolizji z instalacją ciepłowniczą w gruncie,
- na długości przedmiotowych działek występuje jedynie standardowe wyprofilowanie i oczyszczenie istniejącego rowu przydrożnego i bezpodstawnym jest zarzut, że wykonanie nowego odwodnienia wpłynie negatywnie na funkcjonowanie przedsiębiorstwa,
- wizja w terenie została przeprowadzona,
- została dokonana aktualizacja map do celów projektowych.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Ponadto umożliwiono stronom postępowania, które składały uwagi, wnioski lub zastrzeżenia zapoznanie się oraz wypowiedzenie się co do wyjaśnień *wnioskodawcy* (przekazanych pismami: z dnia 7 kwietnia 2021 r.; 20 maja 2021 r., 24 maja 2021 r. i 16 czerwca 2021 r.). Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Ponadto wpłynęły następujące pisma:

W.7. z dnia 19 kwietnia 2021 r. (data wpływu ePUAP podpisanego podpisem elektronicznym przez panią ██████████ ██████████: 19 kwietnia 2021 r., ePUAP-UPP60152764) złożone przez panią ██████████ ██████████ i pana ██████████ ██████████, w którym ponownie nie zgodzili się na zabranie ok. 6 m inwestycyjnych gruntów na cel budowy ścieżki rowerowej, ponieważ:

- spowoduje to pogorszenie poruszania się pojazdów po placu poprzez utrudnienie wjazdu i wyjazdu,
- pracownik Gminy Nowy Tomyśl nie wyjaśnił, jaką szerokość ma mieć ścieżka,
- nie odbyła się wizja lokalna,
- pozytywne opinie dla dokumentacji uwzględniają tylko interes Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu i Gminy Nowy Tomyśl,
- wielkość działki inwestycyjnej zostanie zmniejszona, co spowoduje brak możliwości budowy inwestycji ze względu na wymagane odległości,
- pomimo, że rowy są bardzo szerokie i głębokie, przy solidnych opadach woda zalewa plac.

W.8. z dnia 7 maja 2021 r. (data wpływu: 11 maja 2021 r.) złożone przez panią ██████████ ██████████ i pana ██████████ ██████████ z uwagami dotyczącymi braku oceny dendrologicznej drzew uwzględnionych na mapie do celów projektowych i braku przeprowadzenia wizji lokalnej. W piśmie zwrócono uwagę, że drzewo znajdujące się przy bramie wjazdowej do ich nieruchomości ma spróchniały pień i nie da się przewidzieć, kiedy się przewróci.

W.9. z dnia 7 czerwca 2021 r. (data wpływu 7 czerwca 2021 r.) złożone przez panią ██████████ ██████████ i pana ██████████ ██████████, w którym ponownie nie zgodzili się na objęcie ich nieruchomości inwestycją, wskazali, że projekt pogarsza bezpieczeństwo funkcjonowania firmy, zakwestionowali poświadczenie przez Starostę Nowotomyskiego mapy do celów projektowych oraz wskazali, że na działce ██████████ nie będzie możliwa budowa budynku ze względu na konieczność zachowania odległości 20 m od drogi.

W.10. z dnia 7 czerwca 2021 r. (data wpływu: 11 czerwca 2021 r.) złożone przez panią [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] i pana [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] z uwagami dotyczącymi przeprowadzenia wizji lokalnej, wyjaśnienia odwodnienia działek [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO], braku spełnienia wszystkich wymogów zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, stanowiących załącznik nr 5 do zamówienia publicznego, braku uzgodnienia z nimi dokumentacji uwzględniającej zaprojektowanie studni wodomierzowej z włazem typu ciężkiego.

Pismem z dnia 6 maja 2021 r. (data wpływu: 6 maja 2021 r.; ePUAP-UPP61277549), uzupełnionym pismem z dnia 20 maja 2021 r. (data wpływu: 20 maja 2021 r.; ePUAP-UPP62083171) *wnioskodawca* przedstawił następujące stanowisko w zakresie złożonych uwag, o których mowa w punkcie W.7.:

- zwiększenie bezpieczeństwa wyjazdu i wjazdu na działkę zapewniłoby wykonanie dodatkowego lewoskrętu z drogi wojewódzkiej, co nie jest objęte zakresem przedmiotowej inwestycji, a wiązałoby się z koniecznością przebudowy całego układu komunikacyjnego,
- wykonanie nowego zjazdu publicznego o szerokości 6 m powiększonego o obustronne pobocza szerokości 0,75 m nie pogorszy trajektorii przejazdu pojazdów ciężarowych,
- na potrzeby realizacji inwestycji zabierany jest w większości pas zieleni pomiędzy ogrodzeniem, a istniejącym placem,
- ścieżka z dopuszczonym ruchem pieszych posiadać będzie szerokość 2,51 m, a przewężenie ścieżki do 2 m nie zapewniłoby zejścia z przedmiotowej działki,
- dla inwestycji została wykonana zaktualizowana mapa do celów projektowych, na której znalazły się wszystkie zgłoszone sieci (przypadku kolizji z projektowanym układem są one przewidziane do przebudowy),
- przed przystąpieniem do prac projektowych przedstawiciele biura projektowego dokonali wizji lokalnej wraz z wykonaniem inwentaryzacji terenu,
- konieczność wykupów wynika z wykonania dużo głębszych rowów drogowych, wykonania ścieżki rowerowej o normatywnej szerokości, dodatkowych sieci w zakresie oświetlenia oraz kanału technologicznego,
- działka [REDAKTOWANO] posiada status działki rolnej, zajęcie działki na większości odcinka wynosi ok. 4 m.

W związku z powyższym na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.* pismem z dnia 25 maja 2021 r. wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie ww. uwag zawartych w piśmie, o którym mowa w punkcie W.8.

Pismem z dnia 20 maja 2021 r. (data wpływu: 20 maja 2021 r.; ePUAP-UPP62096574) *wnioskodawca* przedstawił stanowisko w zakresie złożonych uwag, o których mowa w punkcie W.8., informując, że została wykonana ocena dendrologiczna drzew kolidujących z projektowaną ścieżką rowerową, a drzewa przeznaczone do wycinki zostały wskazane w projekcie budowlanym. *Wnioskodawca* wskazał, że drzewo znajdujące się w pobliżu zjazdu zostało przewidziane do wycinki.

W piśmie dnia 14 czerwca 2021 r. (data wpływu: 14 czerwca 2021 r.; ePUAP-UPP63395488) *wnioskodawca* przedstawił stanowisko w zakresie złożonych uwag, o których mowa w punkcie W.10., w odniesieniu do istniejącego rowu melioracyjnego (wskazując m.in., że istniejący przepust w ciągu rowu melioracyjnego znajduje się mapie do celów projektowych) oraz studzienki wodomierzowej.

W dniu 7 maja 2021 r. wpłynęły pisma Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców - zwanego dalej *Rzecznikiem*, z dnia 6 maja 2021 r. (sygn akt. POZ.1333.2020.VW oraz POZ.1420.2020.VW) o udzielenie wyjaśnień i podjęcie działań w związku ze złożonymi do Rzecznika wnioskami przedsiębiorstw [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] oraz „[REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO]” sp. z o.o.

Pismem z dnia 25 maja 2021 r., uzupełnionym pismem z dnia 28 maja 2021 r., na podstawie art. 11 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców (Dz.U. z 2018 r. poz. 648) Wojewoda Wielkopolski przekazał *Rzecznikowi*

informację dotyczące prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz złożył niezbędne wyjaśnienia.

Pozostałe strony nie wniosły uwag w toku postępowania.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Zgodnie z danymi ewidencji gruntów i budynków oraz ksiąg wieczystych:

- pani [REDAKT] [REDAKT] i pan [REDAKT] [REDAKT], którzy składali uwagi wskazane w pkt. W.2., W.7. i W.9., są właścicielami działek o nr. ewid. [REDAKT] i [REDAKT], obr. Przyłęk, natomiast właścicielem działki o nr. ewid. [REDAKT], obr. Przyłęk (por. w pkt. W.2.) jest Województwo Wielkopolskie,
- pani [REDAKT] [REDAKT] i pan [REDAKT] [REDAKT], którzy składali uwagi wskazane w pkt. W.4., W.8. i W.10., są właścicielami działek [REDAKT] i [REDAKT], obr. Przyłęk,
- pani [REDAKT] [REDAKT] i pan [REDAKT] [REDAKT], którzy składali uwagi wskazane w pkt. W.3., są właścicielami działek o nr. ewid. [REDAKT], [REDAKT], [REDAKT], obr. Przyłęk, z zastrzeżeniem, że w księdze wieczystej prowadzonej dla działki [REDAKT] jako właściciele zostali wskazani pani [REDAKT] [REDAKT] i pan [REDAKT] [REDAKT],
- pan [REDAKT] [REDAKT] [REDAKT] i pana [REDAKT] [REDAKT], którzy składali uwagi wskazane w pkt. W.6., są właścicielami działki o nr. ewid. [REDAKT], obr. Przyłęk.

W zakresie zmiany przebiegu ścieżki rowerowej i w związku z tym rezygnacji z objęcia inwestycją działek, o których mowa w pismach wymienionych w punktach W.2., W.3., W.4., W.6., W.7., W.9. i W.10. zaznaczyć należy, że wojewoda nie posiada kompetencji umożliwiających modyfikowanie projektu inwestycji w sposób uwzględniający wnioski stron. W myśl art. 11d ust. 1 pkt. 1 i 5 *ustawy* właściwy zarządca drogi samodzielnie decyduje o przebiegu drogi, jak również samodzielnie określa teren niezbędny dla realizacji inwestycji, w tym linie rozgraniczające oraz szczegółowe rozwiązania techniczne, dołączając do wniosku mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz projekt budowlany. Organ dokonuje oceny prawnej wniosku i nie może odmówić wydania decyzji pozytywnej, o ile planowana inwestycja pozostaje w zgodzie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa (por. m.in.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 stycznia 2011 r., sygn. akt II OSK 2416/10; Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09).

Wyjaśnienia złożone przez *wnioskodawcę* odnośnie planowanego sposobu zagospodarowania terenu znajdują potwierdzenie w przedstawionej dokumentacji. W zakresie ww. uwag zarządca drogi nie wyraził woli zmiany przebiegu planowanej inwestycji i wyjaśnił, że przyjęte rozwiązania uznaje za najbardziej korzystne oraz mające na względzie spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Należy również podkreślić, że żaden z przepisów mających zastosowanie w niniejszej sprawie, a w szczególności przepisów *ustawy* nie nakłada na inwestora obowiązku rozważenia i przedstawienia alternatywnych rozwiązań i wariantów przebiegu drogi oraz nie uzależnia możliwości wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od wyrażenia zgody przez właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości.

W zakresie uwagi dotyczącej kompletności wniosku, o której mowa w punktach W.4., wskazuję, że dokumenty, które należy dołączyć do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określają przepisy *ustawy*, co zostało zweryfikowane w toku postępowania i znajduje odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji. Podkreślić należy, że zapisy i wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie są wiążące dla organu wydającego decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a Wojewoda Wielkopolski nie ma podstaw prawnych żądać dokumentów, które nie wynikają z przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

Jednocześnie wskazuję, że zgodnie z art. 73 *k.p.a.* strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów, a ww. czynności dokonywane są w lokalu organu administracji publicznej w obecności pracownika tego organu. Akta

sprawy zostały udostępnione pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i panu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w siedzibie Urzędu. Ponadto przesłano stronom postępowania kopie stanowisk wyrażonych przez *wnioskodawcę* w zakresie złożonych uwag. Organ nie posiada wersji elektronicznej całości zgromadzonej dokumentacji (nie jest to wymagane przepisami *ustawy*). Pomimo braku ustawowego obowiązku, w celu ułatwienia stronom postępowania zapoznania się z przebiegiem planowanej inwestycji w Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego zostały zamieszczone mapy zawierające projekt zagospodarowania terenu.

W pismach, o których mowa w pkt. W.4. i W.7., zarzucono brak przeprowadzenia wizji lokalnej, z czym nie zgodził się *wnioskodawca* w ww. pismach. Wskazać należy, że ustawodawca nie nałożył na inwestora obowiązku przeprowadzenia wizji lokalnej czy organizacji konsultacji społecznych. W związku z tym Wojewoda Wielkopolski nie miał podstaw żądać od *wnioskodawcy* przedłożenia dowodów potwierdzających jego stanowisko w tym zakresie.

W pismach zawartych w pkt. W.4., W.8. i W.9. złożono uwagi dotyczące mapy zasadniczej do celów projektowych. Zaznaczyć należy, że w § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1935 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem w spr. zakresu i formy projektu budowlanego*, wskazano, że część rysunkową projektu zagospodarowania działki lub terenu sporządza się na aktualnej mapie do celów projektowych lub jej kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez projektanta. Zgodnie z art. 2 pkt 7a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2020 r. poz. 2052 ze zm.) poprzez mapę do celów projektowych rozumie się opracowanie kartograficzne, wykonane z wykorzystaniem wyników pomiarów geodezyjnych i materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zawierające elementy stanowiące treść mapy zasadniczej lub mapy, o której mowa w art. 4 ust. 2, a także informacje niezbędne do sporządzenia dokumentacji projektowej oraz, z uwzględnieniem art. 12c ust. 1 pkt 1, klauzulę urzędową, o której mowa w art. 40 ust. 3g pkt 3, stanowiącą potwierdzenie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub dokumentów, o których mowa w art. 12a ust. 1, w oparciu o które mapa do celów projektowych została sporządzona, albo oświadczenie wykonawcy prac geodezyjnych o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji. W przedmiotowym postępowaniu część rysunkowa projektu zagospodarowania terenu została sporządzona na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych opracowanej w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Nowotomyskiego w dniu 9 lipca 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3015.2019.1242.

Zgodnie z orzecznictwem sądowniczym, organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej weryfikuje, czy projekt budowlany sporządzony z wykorzystaniem aktualnej mapy zasadniczej opatrzonej stosowną klauzulą i nie może badać jej prawidłowości, gdyż do tego uprawniony został organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, działający w odrębnym trybie (por. wyroki NSA z dnia 7 stycznia 2020 r., sygn. akt II OSK 3257/19 i 16 grudnia 2020 r., sygn. akt. II OSK 1947/18). Wskazać należy, że dołączona do pisma, o którym mowa w pkt W.2., mapa nie została opatrzona stosowną klauzulą. W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski nie miał podstaw do kwestionowania stanowiska wyrażonego przez *wnioskodawcę* dotyczące prawidłowości wykonanej mapy.

W odniesieniu do uwag dotyczących odwodnienia drogi (o których mowa w punktach W.7. i W.10.) wskazać należy, że przebudowywane rowy drogowe są zgodne z warunkami określonymi w *decyzji udzielającej pozwoleń wodnoprawnych* i powinny zapewnić odpowiednie odwodnienie przedmiotowej inwestycji tak, aby działki prywatne nie były zalewane. Ponadto wskazać należy, że zgodnie z art. 234 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 ze zm.) właściciel gruntu, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej, nie może odprowadzać wód oraz wprowadzać ścieków na

grunty sąsiednie. Jeżeli spowodowane przez właściciela gruntu zmiany stanu wody na gruncie szkodliwie wpływają na grunty sąsiednie, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, z urzędu lub na wniosek, w drodze decyzji, nakazuje właścicielowi gruntu przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom, ustalając termin wykonania tych czynności.

W zakresie uwag dotyczących bezpieczeństwa wjazdu i wyjazdu pojazdów na działki, o których mowa w pismach wskazanych w pkt. W.2., W.6., W.7. i W.9., wskazuję, że zgodnie ze stanowiskiem *wnioskodawcy* parametry zjazdów uwzględniają możliwość przejazdu pojazdów ciężarowych i nie pogarszają istniejącej trajektorii przejazdu. Podkreślić należy, że parametry projektowanych zjazdów publicznych i indywidualnych są zgodne z *rozporządzeniem*, co zostało zweryfikowane w toku prowadzonego postępowania, a projekt budowlany został sporządzony m.in. przez projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej. W związku z tym Wojewoda Wielkopolski nie znalazł podstaw do kwestionowania ww. stanowiska *wnioskodawcy*.

Projektowana inwestycja nie wpłynie na odległość, w jakiej powinny być usytuowane obiekty budowlane na działkach objętych inwestycją od zewnętrznej krawędzi jezdni określonej w art. 43 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych*, ponieważ w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia nie przewidziano robót budowlanych związanych z poszerzeniem jezdni, a ww. przepis nie odnosi się do odległości od granicy pasa drogowego, lecz odległości od krawędzi jezdni. Zwrócić uwagę należy również, że podwyższa norma prawna nie dotyczy sytuowania drogi publicznej przy istniejącym obiekcie budowlanym (por. uwagi zawarte w pkt. W.4., W.7., W.9.).

W zakresie uwagi wskazanej w pismach W.4. i W.10. dotyczącej kolizji z infrastrukturą techniczną wskazać należy, że nie ma podstaw do kwestionowania stanowiska *wnioskodawcy*, zgodnie z którym w ramach inwestycji zostaną przebudowane sieci kolidujące z przedmiotową inwestycją, a instalacja ciepłownicza nie koliduje z przedmiotową inwestycją. Stwierdzono, że w tomie 7 projektu budowlanego zaprojektowano przebudowę hydrantu i przeniesienie studzienki wodomierzowej.

W piśmie wskazanym w pkt. W.8. zarzucono brak oceny dendrologicznej drzew oraz zagrożenie w związku z brakiem wycinki spróchniałego drzewa. W odniesieniu do tej uwagi wskazać należy, że w tomie 2 projektu budowlanego (z którym zapoznali się strony postępowania) została opisana istniejąca zieleń oraz wymienione drzewa i krzewy kolidujące z planowaną inwestycją. Zgodnie ze stanowiskiem *wnioskodawcy* oraz projektem budowlanym wskazane w ww. piśmie drzewo zostanie wycięte.

Odnosząc się do uwag dotyczących uniemożliwienia manewrowania samochodami na działkach, o których mowa w pkt. W.2. i W.4. oraz braku możliwości budowy inwestycji, o której mowa w pkt. W.7. wskazać należy, że kwestia braku możliwości korzystania z nieruchomości na dotychczasowe cele miałyby znaczenie w przypadku badania zasadności wykupu pozostałej po podziale części nieruchomości, co przewidziane jest w art. 13 ust. 3 *ustawy*, i z tego powodu nie może być przedmiotem badania przez organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Ustawodawca w ww. przepisie zabezpieczył interesy właścicieli nieruchomości, które jedynie w części niezbędne są do realizacji inwestycji, a pozostałe części nieruchomości na skutek podziału nie nadają się do prawidłowego wykorzystywania na dotychczasowe cele. Konstrukcja zastosowana w art. 13 ust. 3 *ustawy*, w oparciu o który inwestor podejmuje czynności zmierzające do nabywania gruntów pod inwestycje drogowe i samodzielnie decyduje o tym, czy dana nieruchomość spełnia kryteria wskazane w powołanym przepisie, stanowi roszczenie cywilnoprawne, którego zasadność może ocenić jedynie sąd powszechny. Organ administracji publicznej nie prowadzi w tego typu sprawach postępowania administracyjnego i nie orzeka w tym zakresie w formie decyzji administracyjnej (por. wyrok NSA z dnia 8.11.2011 r., sygn. akt I OSK 1932/10; wyroki WSA w Warszawie: z dnia 17.09.2014 r., sygn. akt VII SA/Wa 935/14, z dnia 5.06.2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 716/12).

W zakresie odszkodowania i braku sporządzenia operatów majątkowych (por. uwaga wskazana w pkt. W.4.) wskazać należy, że zgodnie z przepisami *ustawy* decyzję ustalającą wysokość odszkodowania wydaje wojewoda w odrębnym postępowaniu po wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Zgodnie z art. 12 ust. 5 *ustawy*, w związku z art. 130 ust. 2 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* ustalenie wysokości odszkodowania następuje po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego, określającej wartość nieruchomości. W myśl art. 155 ust. 4 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* przy wycenie nieruchomości na potrzeby związane w szczególności z pozbawieniem lub ograniczeniem praw do nieruchomości, a także z ponoszeniem ciężarów i świadczeń publicznych, w tym podatków, rzeczoznawca majątkowy działający na zlecenie organów administracji publicznej ma prawo wstępu na nieruchomość będącą przedmiotem wyceny oraz dokonywania niezbędnych czynności związanych z szacowaniem wartości nieruchomości.

Wskazać należy, że nie przychylnono się do wniosku wskazanego w pkt W.4. o wydanie decyzji odmownej dla całego przedsięwzięcia lub nie nadawanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Ze względu na treść art. 11e *ustawy* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Wobec tego decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. Obowiązkiem organów jest ocena kompletności złożonego wniosku oraz ustalenie, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami *ustawy*, a co do przebiegu inwestycji są tym wnioskiem związane i tylko w razie stwierdzenia, iż kształt inwestycji w wersji zgłoszonej narusza normę prawną, zobligowane są do odmowy - w całości lub w części - wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w wersji przedstawionej. Podstawa prawna i przesłanki przemawiające za nadaniem decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności zostały opisane w dalszej części uzasadnienia.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wniosek strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismem z dnia 4 lutego 2021 r. i 30 kwietnia 2021 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku,

o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wskazać należy, że w publikacji Tomasza Wilżaka pn. „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów” (wydawca Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko) przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym „(...) *peryferyjne przedsięwzięcia drogowe budowane samodzielnie czy też przebudowywane – tj. zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki, czy obiekty i urządzenia wyposażenia technicznego drogi – nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko*”.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie ścieżki rowerowej nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Wskazać należy, że inwestycja częściowo położona jest na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego Glińskie Góry, utworzonego na podstawie rozporządzenia Nr 52/2001 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie uznania za zespół przyrodniczo-krajobrazowy "Glińskie Góry", dla którego nie ustanowiono zakazów na podstawie art. 45 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2021 r. poz. 1098).

Mając na względzie rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani na pogorszenie integralności obszarów Natura 2000 lub powiązanie z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 305.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony

do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio *przepisy ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana w istniejących powiązaniach drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji ustalono obowiązek zachowania istniejących powiązań drogi z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) *decyzji udzielającej pozwoleń wodnoprawnych*.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z *rozporządzeniem w spr. zakresu i formy projektu budowlanego*.

Wskazać należy, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia zastosowanie mają przepisy *rozporządzenia*, w brzmieniu sprzed nowelizacji dokonanej na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. poz. 1643) - zwanego dalej *rozporządzeniem zmieniającym*. Zgodnie z § 2 *rozporządzenia zmieniającego* do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia (tj. przed 13 września 2019 r.) zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na projekt, wykonawstwo lub projekt i wykonawstwo, stosuje się przepisy rozporządzenia, w brzmieniu dotychczasowym (z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5–8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt. 1 i 2 oraz ust. 7–9 rozporządzenia, o którym mowa w § 1, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym*).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych oraz zjazdów. W związku z powyższym,

na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, f, g i h *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.1., XIII.1., XIV.1. i XV.1. decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych oraz zjazdów.

Realizacja powyższych obowiązków, o których mowa w punktach: XII.1, XIII.1. i XIV.1. XV.1. decyzji wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, przy czym w przypadku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu ograniczenia stałego, w pozostałych ograniczenia tylko na czas realizacji inwestycji. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punktach: XII.2.1., XIII.2., XIV.2. i XV.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na czas realizacji ustalonych obowiązków na rzecz *wnioskodawcy* oraz w punkcie XII.2.2. ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości poprzez zezwolenie na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii sieci uzbrojenia terenu na rzecz każdego gestora sieci. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.3, XIII.3., XIV.3. i XV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XVI. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym i gospodarczym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa płynności ruchu oraz zwiększenie bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów w związku z budową ścieżki rowerowej z dopuszczeniem ruchu pieszego oraz przejść dla pieszych z oświetleniem.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez

wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1546 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (arkusz 1-8).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (10 szt.).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Krzysztof Szczepaniak, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Nowotomyski (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Nowym Tomysłu IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Anna Szyszka-Grygiel, e-mail: anna.szyszka@poznan.uw.gov.pl,
tel. 61-854-10-81.

starszy specjalista Katarzyna Plesińska - Wasik, e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl,
tel. 61 854 14 67.

W niniejszej decyzji „wyczeriono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO). Autor wyłączenia danych: Anna Szyszka-Grygiel