

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.23.2014.3

DECYZJA nr 10/2015

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 687 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 16 września 2014 r., uzupełnionego i zmienionego dnia 2 października 2014 r., 10 października 2014 r. i 18 czerwca 2015 r., złożonego przez Panią Danutę Hryniewiecką Zastępcę Dyrektora Oddziału ds. Inwestycji w Oddziale Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, działającą z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 25 w zakresie budowy ciągu pieszo-rowerowego na odc. Główiew od km 260+377 (260+445) do km 261+660 (261+677)”,

u d z i e l a m z e z w o l e n i a
n a r e a l i z a c j ę i n w e s t y c j i d r o g o w e j
n a r z e c z
Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad
ul. Wronia 53
00-874 Warszawa

polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 25 od km 260+445 do km 261+677 realizowanej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 25 w zakresie budowy ciągu pieszo-rowerowego na odc. Główiew od km 260+377 (260+445) do km 261+660 (261+677)”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru czerwonego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji) obejmującego następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat koniński

Gmina Stare Miasto

Jednostka ewidencyjna: 301011_2, Stare Miasto

Obręb 0003 Główiew

ark.3, dz. o nr. ewid.: 426, 502, 508, 514, 516/1, 516/2, 519/3, 519/4, 519/5, 520, 521/1, 532/1, 533/1, 533/2, 542/2, 542/3, 542/4, 543, 544, 562, 575, 576, 577, 578, 579/1, 579/2, 580/1, 580/2.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych, w szczególności należy utrzymać istniejące powiązania drogi krajowej nr 25 w km ok. 261+677 - koniec projektowanej ścieżki rowerowej - poprzez skrzyżowanie zwykle z drogą gminną prowadzącą w kierunku miejscowości Lisiec Nowy.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru niebieskiego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:1000 – rysunek nr 2 (mapy przyjęte przez Starostę Konińskiego do zasobu powiatowego dnia 29 maja 2014 r.), stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszej decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Dz. o nr. ewid. 426 ark. 3 obr. 0003 Główiew (KW KN1N/██████████/1) położona w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 25, stanowiąca własność Skarbu Państwa, dla której przedłożono oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane.
 - 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 1 w pkt. V niniejszej decyzji.
 - 2.3. Dz. o nr. ewid. 580/1 ark. 3 obr. 0003 Główiew (KW KN1N/██████████/1), która w całości staje się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa, oznaczoną w pkt. VI.2 niniejszej decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg Krajowych

i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.

1.2. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej:

- nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 1, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetów uprawnionych Pawła Smogóra i Aleksandra Oliskiewicza operaty techniczne wpisane do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Konińskiego w dniu 31 marca 2014 r. i 15 czerwca 2015 r.
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do niniejszej decyzji.

3. W Tabeli 1 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren, ustalonymi niniejszą decyzją.

Stan dotychczasowy		Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej lub innych dokumentów
Arkusze	Numer działki	Numer działek	
Powiat koniński, gmina Stare Miasto			
Jednostka ewidencyjna: 301011_2, Stare Miasto			
Obręb: 0003 Główiew			
3	502	502/1, 502/2	KN1N/ [REDACTED] / I
	508	508/1, 508/2	KN1N/ [REDACTED] / I
	514	514/1, 514/2	KN1N/ [REDACTED] / I
	516/1	516/3, 516/4	KN1N/ [REDACTED] / I
	516/2	516/5, 516/6	KN1N/ [REDACTED] / I
	519/3	519/7, 519/8	KN1N/ [REDACTED] / I
	519/4	519/9, 519/10	KN1N/ [REDACTED] / I
	519/5	519/11, 519/12	KN1N/ [REDACTED] / I
	520	520/1, 520/2	AN [REDACTED] / I
	521/1	521/2, 521/3	AN [REDACTED] / I
	532/1	532/2, 532/3	KN1N/ [REDACTED] / I
	533/1	533/3, 533/4	KN1N/ [REDACTED] / I
	533/2	533/5, 533/6	KN1N/ [REDACTED] / I
	542/2	542/5, 542/6	KN1N/ [REDACTED] / I
	542/3	542/9, 542/10	KN1N/ [REDACTED] / I
	542/4	542/7, 542/8	KN1N/ [REDACTED] / I
	543	543/1, 543/2	KN1N/ [REDACTED] / I
	544	544/1, 544/2	KN1N/ [REDACTED] / I
	562	562/1, 562/2	KN1N/ [REDACTED] / I
	575	575/1, 575/2	KN1N/ [REDACTED] / I
	576	576/1, 576/2	KN1N/ [REDACTED] / I
	577	577/1, 577/2	-
	578	578/1, 578/2	KN1N/ [REDACTED] / I
	579/1	579/3, 579/4	KN1N/ [REDACTED] / I
579/2	579/5, 579/6	KN1N/ [REDACTED] / I	
580/2	580/3, 580/4	KN1N/ [REDACTED] / I	

Tabela 1.

**VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według
katastru nieruchomości, które stają się własnością
Skarbu Państwa**

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone

tlustym drukiem w Tabeli 1 zawartej w pkt. V niniejszej decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa, z dniem w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

2. Ustalam, że dz. o nr. ewid. 580/1 ark. 3 obr. 0003 Główwiew (KW KN1N/ [REDACTED]) w całości staje się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa, z dniem w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Projekt budowy ciągu pieszo - rowerowego na drodze krajowej nr 25 odcinek w m. Główwiew od km 260+377 do km 261+660”

(dla obiektu kategorii: **IV, XXV**)

stanowiący **załącznik nr 3** do niniejszej decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, opracowany przez inż. Marka Kruszewskiego posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności konstrukcyjno - inżynierskiej w zakresie dróg, lotniskowych dróg startowych oraz manipulacyjnych nr 151/84/Pw, członka Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/2500/01.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika

budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).

7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:

- oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*;
- oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*.

8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.

9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

IX. Określenie czasu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego.

X. Określenie terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam, że istniejące obiekty budowlane nieprzewidziane do dalszego użytkowania należy rozebrać nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane należy rozebrać nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego.

XI. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

UZASADNIENIE

Dnia 16 września 2014 r. Pani Danuta Hryniewiecka Zastępca Dyrektora Oddziału ds. Inwestycji w Oddziale Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, działająca z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *Wnioskodawcą*, wystąpiła z wnioskiem (znak GDDKiA-O/PO-I-1-dsz-4113-17/26-32/2013/14) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 25 w zakresie budowy ciągu pieszo-rowerowego na odc. Główiew od km 260+377 do km 261+660”.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami pismem z dnia 23 września 2014 r. (data doręczenia: 25 września 2014 r.) wezwano *Wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku. W odpowiedzi *Wnioskodawca* pismem z dnia 2 października 2014 r. (znak GDDKiA/PO-I-1-dsz-4113-17/26-36/2013/14) uzupełnił i zmienił wniosek zgodnie z wezwaniem m.in. w zakresie nazwy inwestycji. Ponadto pismem z dnia 10 października 2014 r. (znak GDDKiA/PO-I-1-dsz-4113-17/26-36.1/2013/14) *Wnioskodawca* uzupełnił wcześniejsze wyjaśnienia.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 25 poprzez budowę równoległego do drogi ciągu pieszo-rowerowego wraz z przebudową zjazdów oraz zatoki autobusowej.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 131/13 z dnia 31 grudnia 2013 r. (znak DI-IV.8012.131.2013) - opinia pozytywna z uwagą, że projektowanie przedmiotowej inwestycji winno uwzględniać wymagania § 43, 46 i 47 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 1999 r. Nr 43, poz. 430 zez zm.). Stwierdzono, że inwestycja spełnia parametry wynikające z ww. rozporządzenia.
2. Zarządu Powiatu Konińskiego - uchwała nr 399/2014 z dnia 15 stycznia 2014 r. - opinia pozytywna.
3. Wójt Gminy Stare Miasto - pismo z dnia 13 stycznia 2014 r. (znak RGOŚ.030.1.2014) - opinia bez uwag.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:1000, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
5. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
6. Opinie:
 - 6.1. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu - postanowienie z dnia 1 sierpnia 2014 r. (znak OKI-533/II/92pt/2014) o zwrocie podania ze względu na jego bezprzedmiotowość ponieważ przedmiotowa inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonaniu obiektów budowlanych i robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.
 - 6.2. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu, Delegatura w Koninie - pismo z dnia 3 stycznia 2014 r. (znak Ko.WA.5152.9.1.2014) - opinia pozytywna z informacją, że na terenie inwestycji nie występują obiekty zabytkowe oraz zewidencjonowane stanowiska archeologiczne.

W związku z powyższym w punkcie III.2 niniejszej decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

6.3. Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo z dnia 31 grudnia 2013 r. (nr 4140/13) - bez uwag.

W związku z powyższym w punkcie III.3 niniejszej decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 6, 7, 7a, pkt 8 lit. a, b, c, e, g *ustawy*.

Ponadto wniosek zawierał oświadczenia Pani Danuty Hryniewieckiej o posiadany prawie do dysponowania nieruchomością o nr. ewid. 426 ark. 3 obr. 0003 Główiew, na cele budowlane.

Pismem z dnia 10 października 2014 r. wystąpiono do Starosty Konińskiego (Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej) z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane wpłynęły do organu przy piśmie z dnia 16 października 2014 r. (data wpływu: 21 października 2014 r.; znak DK.4034.2.277.2014).

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami wniosku z danymi ewidencyjnymi pismem z dnia 28 października 2014 r. wezwano *Wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku.

Wnioskodawca pismami z dnia: 26 listopada 2014 r. (data wpływu: 27 listopada 2014 r., znak GDDKiA/PO-I-1-dsz-4113-17/26-38/2013/14), 18 grudnia 2014 r. (znak GDDKiA/PO-I-1-dsz-4113-17/26-42/2013), 12 stycznia 2015 r. (data wpływu: 13 stycznia 2015 r., znak GDDKiA/PO-I-1-dsz-4113-17/26-44/2013), 12 lutego 2015 r. (znak GDDKiA/PO-I-1-dsz-4113-17/26-46/2013), 13 marca 2015 r. (data wpływu: 16 marca 2015 r., znak GDDKiA/PO-I-1-dsz-4113-17/26-47/2013), 15 maja 2015 r. (data wpływu: 18 maja 2015 r., znak GDDKiA/PO-I-1-dsz-4113-17/26-58/2013) zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu uzupełnienia wniosku. W odpowiedzi pismami z dnia: 1 grudnia 2014 r., 22 grudnia 2014 r., 15 stycznia 2015 r., 19 lutego 2015 r., 19 marca 2015 r., 20 maja 2015 r. przedłużono termin uzupełnienia wniosku jednocześnie zawiadamiając o wyznaczeniu kolejnych terminów załatwienia sprawy.

Pismem z dnia 17 czerwca 2015 r. (data wpływu: 18 czerwca 2015 r., znak GDDKiA/PO-I-1-dsz-4113-17/26-69/2013) *Wnioskodawca* przekazał niezbędne wyjaśnienia oraz uzupełnił wniosek.

Analizując przedstawione materiały stwierdzono, że zgodnie z informacją dostępną w Portalu Podsystemu Dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych, w wyniku dokonanego podziału dz. o nr. ewid.: 533 i 542/1, nastąpiła również zmiana właścicieli wydzielonych nieruchomości. W związku z powyższym w celu ustalenia danych adresowych nowych właścicieli pismem z dnia 23 czerwca 2015 r. wystąpiono do Starosty Konińskiego (Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej) z wnioskiem o udostępnienie aktualnych danych z ewidencji gruntów i budynków dla wydzielonych dz. o nr. ewid.: 533/1 i 542/3 objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane wpłynęły do organu przy piśmie z dnia 30 czerwca 2015 r. (znak DK.4034.2.114.2015).

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych niniejszą decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 2 lipca 2015 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *Wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 2 lipca 2015 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz stronach internetowych Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu oraz Urzędu Gminy Stare Miasto w terminie od dnia 7 lipca 2015 r. do dnia 21 lipca 2015 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza - Poznań”) dnia 7 lipca 2015 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 31 lipca 2015 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Pismem z dnia 20 lipca 2015 r. (data wpływu: 23 lipca 2015 r.) Państwo [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] złożyli następujące uwagi:

- wniosek nie uwzględnia uwag zgłoszonych w oświadczeniu o dysponowaniu gruntem na cele budowlane z dnia 3 lutego 2013 r., w którym Państwo [REDAKTOWANE] zastrzegli aby zaprojektować chodnik nad przebiegającym wzdłuż ich działek rowem. Strony argumentują, że ich działki [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] stanowią teren zabudowy wykorzystywany

- częściowo do celów działalności gospodarczej m.in. jako parking przy warsztacie usługowo
- handlowym oraz, że zaprojektowana lokalizacja chodnika spowoduje konieczność rozebrania ogrodzenia i zniszczenia zieleni na ich posesji;
 - nie zaprojektowano zjazdu z drogi krajowej nr 25 na działki [REDACTED] i [REDACTED], które w chwili obecnej posiadają dojazd jedynie przez działkę sąsiednią, choć w Urzędzie Gminy w Starym Mieście zapewniono ich, że odpowiedni zjazd zostanie uwzględniony w projekcie inwestycji. Ponadto po wykonaniu inwestycji również dojazd przez działką sąsiednią stanie się niemożliwy.

Pismem z dnia 25 lipca 2015 r. (data wpływu: 28 lipca 2015 r.) Państwo [REDACTED] i [REDACTED] [REDACTED] złożyli uwagę dotyczącą braku zaprojektowania zjazdu na dz. o nr. ewid. [REDACTED] wraz z wnioskiem o jego wykonanie albo poszerzenie zjazdu na sąsiedniej dz. o nr. ewid. [REDACTED].

Pismami odpowiednio z dnia 27 lipca 2015 r. i 30 lipca 2015 r. wezwano *Wnioskodawcę* do rozważenia i zajęcia stanowiska odnośnie uwag Państwa [REDACTED] i Państwa [REDACTED].

W odpowiedzi *Wnioskodawca* odpowiednio pismami z dnia: 4 sierpnia 2015 r. (data wpływu: 5 sierpnia 2015 r., znak GDDKiA/PO-I-1-dsz-4113-17/26-74/2013) i 6 sierpnia 2015 r. (znak GDDKiA/PO-I-1-dsz-4113-17/26-75/2013) przedstawił następujące stanowisko:

- lokalizacja ciągu pieszo-rowerowego poza rowem drogowym oraz drzewami przydrożnymi (działki [REDACTED] i [REDACTED]) jest zgodna z warunkami technicznymi, jakimi powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie i podyktowana jest warunkami bezpieczeństwa użytkowników ruchu. W obszarze objętym wnioskiem prędkość pojazdów utrzymuje się na poziomie 90 km/h. Zaprojektowanie ciągu wzdłuż krawędzi jezdni lub w jej bliskim sąsiedztwie wiązałoby się z koniecznością ograniczenia prędkości na dosyć krótkim odcinku, co również stanowiłoby zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego. Bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów jest dla zarządcy drogi priorytetem. Ponadto za przejęte części nieruchomości zostanie wypłacone odszkodowanie na zasadach określonych w *ustawie*;
- zjazdy na dz. [REDACTED] i [REDACTED] nie zostały przewidziane w opracowanym projekcie rozbudowy drogi krajowej nr 25, który przewiduje przebudowę zjazdów istniejących mających swoje odzwierciedlenie w dokumentacji geodezyjnej. Jednocześnie *Wnioskodawca* wskazuje, że w celu budowy zjazdów na powyższe działki Państwo [REDACTED] mogą wystąpić

z wnioskiem o lokalizację zjazdu. Niemniej zjazd zostanie wykonany staraniem i na koszt właścicieli działek;

- zjazd na działkę [REDAKT] nie został przewidziany w opracowanym projekcie rozbudowy drogi krajowej nr 25, który przewiduje przebudowę zjazdów istniejących mających swoje odzwierciedlenie w dokumentacji geodezyjnej lub ujętych w ewidencji zjazdów prowadzonej przez Oddział GDDKiA w Poznaniu. Jednocześnie *Wnioskodawca* wskazuje, że w celu budowy zjazdów na powyższą działkę Państwo [REDAKT] mogą wystąpić z wnioskiem o lokalizację zjazdu. Niemniej zjazd zostanie wykonany staraniem i na koszt właścicieli działki.

Zgodnie z powyższym pismem przedstawione stanowisko *Wnioskodawcy* zostało przesłane do wiadomości zainteresowanych stronom.

Do sprawy nie wpłynęły dalsze uwagi, wnioski bądź zastrzeżenia.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Niemniej zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Rozpatrując złożone przez strony wnioski, uwagi lub zastrzeżenia, po uwzględnieniu stanowiska przedstawionego przez *Wnioskodawcę* stwierdzono co następuje:

Wojewoda nie posiada kompetencji umożliwiających modyfikowanie projektu inwestycji w sposób uwzględniający wnioski stron. Zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 1 i 5 *ustawy* właściwy zarządca drogi samodzielnie decyduje o przebiegu drogi, jak również samodzielnie określa teren niezbędny dla realizacji inwestycji, jak i szczegółowe rozwiązania techniczne, dołączając do wniosku mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz projekt budowlany. Zatem to *Wnioskodawca* dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i techniczno-wykonawczych inwestycji, natomiast organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji dokonuje oceny prawnej wniosku. Wojewoda nie może

też odmówić wydania decyzji pozytywnej, o ile planowana inwestycja pozostaje w zgodzie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa (por. m.in.: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07 oraz wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 listopada 2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Żaden z przepisów mających zastosowanie w niniejszej sprawie, a w szczególności przepisów *ustawy*, nie uzależnia możliwości wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od wyrażenia zgody przez właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości. Ponadto, zgodnie z art. 11e *ustawy*, nie można uzależnić zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

W związku z powyższym uwagi zawarte w zgodzie na wejście na dz. o nr. ewid.: ██████, ██████, ██████, ██████, wyrażonej w oświadczeniach o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane załączonych do pisma Państwa ██████ i ██████ ██████, w sytuacji realizacji inwestycji na zasadach *ustawy* nie są wiążące w niniejszej sprawie.

W myśl art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 460 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi. Ponadto zgodnie z ust. 1 powyższej *ustawy* budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu.

W związku z powyższym wnioski dotyczące wykonania w ramach realizacji inwestycji budowy zjazdów na działki: ██████, ██████, ██████ uznano za nieuzasadnione.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2015 r. zawiadomiono *Wnioskodawcę* o nie załatwieniu sprawy w termin oraz wskazano nowy termin jej załatwienia.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397 ze zm.).

Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 88 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* stwierdzono, że *wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Biorąc pod uwagę zakres wnioskowanej inwestycji stwierdzono, że planowana inwestycja nie będzie miała potencjalnie znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000 ponieważ zlokalizowana jest poza tymi obszarami, a inwestycja nie wpłynie istotnie na pogorszenie stanu środowiska.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów,

o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. w zakresie zapewnienia dostępu do dróg publicznych, możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także nie ograniczy dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.).

W odniesieniu do przedłożonego oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością o nr. ewid. 426 na cele budowlane stwierdzono, że:

- zgodnie z danymi zawartymi w wypisach z rejestru gruntów stanowi ona własność Skarbu Państwa w trwałym zarządzie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad;
- objęta jest terenem niezbędnym dla obiektów budowlanych, w zakresie oznaczonym na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji (linią przerywaną koloru czerwonego);
- położona jest w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej nr 25.

W związku z powyższym, stan prawny przedmiotowych działek odpowiada wymogom wynikającym z art. 2a ust. 1 *ustawy o drogach publicznych*, zgodnie z którym, *drogi krajowe stanowią własność Skarbu Państwa*.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 pkt 1 i 2 *ustawy o drogach publicznych* drogę definiujemy jako budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym, przy czym pas drogowy jest to wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą.

W związku z powyższym określenie nowych granic pasa drogowego następuje poprzez określenie w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej linii rozgraniczających teren (art. 11f ust. 1 pkt 2 *ustawy*). Ponadto linie rozgraniczające teren ustalone decyzją

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości (art. 12 ust. 2 *ustawy*).

Jednocześnie, zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 6 *ustawy*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności m.in. oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

Z przywołanych przepisów ustawy nie wynika bezpośrednio, aby przejmowane z mocy prawa miały być wszystkie nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren, a wyłącznie te które zostaną przez organ wskazane w decyzji.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, stwierdzono brak podstaw prawnych do odrzucenia przedłożonego przez *wnioskodawcę* oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane, ponieważ zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W związku z powyższym, w ocenie organu, dopuszczalne jest złożenie przez *Wnioskodawcę* oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W związku z powyższym w punkcie II.2.1. niniejszej decyzji określono nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa, położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 25, dla których przedłożono oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W odniesieniu do powyższej działek, dla której przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w pkt. XII. niniejszej decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Infrastruktury i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
z-ca Kierownika Oddziału
Zagospodarowania Przestrzennego

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 783 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:1000 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 2).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (3 arkusze).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Danuta Hryniewiecka, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu (dec. ostateczna).
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu (wraz z 1 egz. załącznika nr 3) (dec. ostateczna).
3. Starosta Koniński (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Koninie - VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Łukasz Michalski
tel. 61-854-12-89

W niniejszej decyzji „wyczerminiono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 ze zm.).
Autor wyłączenia danych: Łukasz Michalski