



IR-V.7840.158.2018.5

DECYZJA

Na podstawie art. 150 § 1, art. 151 § 1 pkt 2 w związku z art. 145 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) – dalej k.p.a. oraz art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 443 ze zm.) – dalej ustawa w zakresie budowli przeciwpowodziowych, po wznowieniu, na żądanie Zarządu Powiatu Wrzesińskiego, postępowania administracyjnego w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Wojewody Wielkopolskiego nr 224/2017 z dnia 30 października 2017 r. znak: IR-V.7840.136.2017.2, dotyczącą udzielania pozwolenia na realizację inwestycji przeciwpowodziowej pn.: „Modernizacja prawostronnego obwałowania rzeki Proсны Modlica – Lisewo od km 0+000 do km 8+330, gmina Pyzdry, pow. wrzesiński, woj. wielkopolskie”

I. Uznaję za stronę postępowania Zarząd Powiatu Wrzesińskiego;**II. Uchylam w części decyzję Wojewody Wielkopolskiego nr 224/17 z dnia 30 października 2017 r. znak: IR-V.7840.136.2017.2 o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowej poprzez:**

II.1 usunięcie na stronie pierwszej decyzji, w miejscu oznaczenia nieruchomości, na których prowadzone będą roboty budowlane, w obrębie ewidencyjnym 0712 Ruda Komorska, działki o numerze ewidencyjnym 371,

II.2 usunięcie na stronie drugiej decyzji, w miejscu oznaczenia nieruchomości, na których prowadzone będą roboty budowlane, w obrębie ewidencyjnym 0708 Lisewo, działki o numerze ewidencyjnym 49/2,

II.3. usunięcie na stronie dziewiątej decyzji, z tabeli nr 2, działki 371, obręb 0712 Ruda Komorska (wiersz 10),

II.4. usunięcie na stronie dziewiątej decyzji, z tabeli nr 2, działki 49/2, obręb 0708 Lisewo (wiersz 16);

III. Orzekam w części 10.1 decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 224/17 z dnia 30 października 2017 r. znak: IR-V.7840.136.2017.2 o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowej o wpisaniu:

III.1. na stronie dziesiątej decyzji, do tabeli nr 3, wiersza 21 i wpisaniu działki 371, obręb 0712 Ruda Komorska, Księga wieczysta nr KN1S/00040657/0,

III.2. na stronie dziesiątej decyzji, do tabeli nr 3, wiersza 30 i wpisaniu działki 49/2, obręb 0708 Lisewo, Księga wieczysta KW 36367;

IV. W pozostałej części odmawiam uchylenia decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 224/17 z dnia 30 października 2017 r. znak: IR-V.7840.136.2017.2 o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowej.

UZASADNIENIE

Po rozpatrzeniu wniosku z dnia 14 czerwca 2017 r. Pana Arkadiusza Błochowiaka, Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu, opartego na przepisach ustawy w zakresie budowy przeciwpowodziowych, Wojewoda Wielkopolski wydał decyzję nr 224/17 z dnia 30 października 2017 r. znak: IR-V.7840.136.2017.2 o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowej pn.: „Modernizacja prawostronnego obwałowania rzeki Proсны Modlica – Lisewo od km 0+000 do km 8+330, gmina Pyzdry, pow. wrzesiński, woj. wielkopolskie”. Decyzja stała się ostateczna w dniu 4 grudnia 2017 r.

Pismem z dnia 17 września 2018 r. znak: NG.6821.6.9.2018 Zarząd Powiatu Wrzesińskiego wniósł do Wojewody Wielkopolskiego o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją Wojewody Wielkopolskiego nr 224/17 z dnia 30 października 2017 r. znak: IR-V.7840.136.2017.2 o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowej pn.: „Modernizacja prawostronnego obwałowania rzeki Proсны Modlica – Lisewo od km 0+000 do km 8+330, gmina Pyzdry, pow. wrzesiński, woj. wielkopolskie”.

Wznowienie postępowania jest jednym z nadzwyczajnych trybów postępowania administracyjnego, przewidzianych w ustawie k.p.a., na podstawie którego można wzruszyć ostateczną decyzję, na mocy której inwestor nabył prawo do przeprowadzenia inwestycji.

Przepisy kodeksu postępowania administracyjnego precyzyjnie określają przesłanki, które pozwalają na wznowienie i poprawne przeprowadzenie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 145 § 1. k.p.a. w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe; decyzja wydana została w wyniku przestępstwa; decyzja wydana została przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu; strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu; wyjądkowo na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanne organowi, który wydał decyzję; decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu; zagadnienie wstępne zostało rozstrzygnięte przez właściwy organ lub sąd odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu

decyzji (art. 100 § 2) lub gdy decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione. Art. 146 k.p.a. z kolei wskazuje termin w jakim można uchylić decyzje ostateczne na podstawie wznowienia postępowania z przyczyn wymienionych powyżej.

Swój wniosek z żądaniem wznowienia postępowania Zarząd Powiatu Wrzesińskiego oparł na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a., gdyż nie został on uznany za stronę w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji przeciwpowodziowej.

Z uwagi na art. 148 § 2 k.p.a., który wskazuje termin w jakim istnieje możliwość wniesienia podania o wznowienie postępowania z przyczyny określone w art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a., Zarząd Powiatu Wrzesińskiego w piśmie z dnia 17 września 2018 r. podał informację, że o decyzji udzielającej pozwolenia na realizację inwestycji przeciwpowodziowej dowiedział się w dniu 3 września 2018 r.

Na podstawie informacji zawartych w piśmie Zarządu Powiatu tut. organ stwierdził, iż wnioskodawca zachował jednomiesięczny termin na złożenie wniosku o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją pozwolenia na realizację inwestycji przeciwpowodziowej.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 29 października 2018 r. znak: IR.V.7840.158.2018.5 wznowił postępowanie administracyjne, na żądanie Zarządu Powiatu Wrzesińskiego, w sprawie udzielania pozwolenia na realizację inwestycji przeciwpowodziowej pn.: „Modernizacja prawostronnego obwałowania rzeki Proсны Modlica – Lisewo od km 0+000 do km 8+330, gmina Pyzdry, pow. wrzesiński, woj. wielkopolskie.”

Stronami postępowania administracyjnego dotyczącego udzielenia pozwolenia na realizację inwestycji przeciwpowodziowej, w stosunku do której zostało wznowione postępowanie byli właściciele i użytkownicy wiczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych postępowaniem.

Z uwagi na prowadzenie postępowania udzielającego pozwolenie na budowę w trybie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, na podstawie art. 5 ust. 1, w związku z art. 49 k.p.a., o wznowieniu postępowania tut. organ postanowieniem z dnia 29 października 2018 r. powiadomił wnioskodawcę oraz Inwestora, a pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczenia z dnia 29 października 2018 r. Obwieszczenie zostało wywieszona na tablicy ogłoszeń w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim, na stronie BIP Wielkopolskiego Urzędu

Wojewódzkiego, oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Pyzdrach w dniach od 31 października 2018 r. do 14 listopada 2018 r.

W nawiązaniu do postanowienia o wznowieniu postępowania Zarząd Powiatu Wrzesińskiego pismem z dnia 16 listopada 2018 r. poinformował, że nieruchomości oznaczone geodezyjnie jako działki: 371, obręb Ruda Komorska, gmina Pyzdry o pow. 2,9400 ha oraz 49/2, obręb Lisewo o pow. 0,2300 ha, w dniu wszczęcia postępowania w sprawie wydania pozwolenia na realizację inwestycji przeciwpowodziowej (IR-V.7840.136.2017.2) stanowiły własność Powiatu Wrzesińskiego i były zajęte pod drogi powiatowe nr 4181P o przebiegu Ruda Komorska – Pyzdry oraz 4180P o przebiegu Lisewo - Ciemierów. Zarząd Powiatu zaznaczył jednocześnie, że wskazane nieruchomości nie są objęte liniami rozgraniczającymi jako teren planowanej inwestycji, dlatego w ocenie wnioskodawcy nie powinny stać się, zgodnie z zapisami decyzji nr 224/17 z dnia 30 października 2017 r. własnością Skarbu Państwa. Zarząd Powiatu zaznacza, że część działek winna być uwzględniona w ewentualnym projekcie podziału nieruchomości, gdyż pozostawienie wspomnianych nieruchomości w obecnym stanie utrudni bądź uniemożliwi wykonywanie prawidłowych obowiązków zarządcy drogi.

Po otrzymaniu ww. pisma Zarządu Powiatu tut. organ na podstawie art. 33 § 3 ustawy k.p.a. w dniu 19 grudnia 2018 r. wezwał Pana Bartłomieja Kaczmarzewskiego, Kierownika Referatu Dróg Powiatowych, Powiatu Wrzesińskiego do przedłożenia oryginału lub urzędowo potwierdzonego pełnomocnictwa do reprezentowania Zarządu Powiatu Wrzesińskiego. Pełnomocnictwo zostało dostarczone w dniu 28 grudnia 2018 r.

Po analizie wniosku Zarządu Powiatu oraz sprawdzeniu akt sprawy w trakcie prowadzonego postępowania wznowieniowego ujawnione zostały nieprawidłowości w decyzji udzielającej zgody na realizację inwestycji przeciwpowodziowej.

Zgodnie z ustawą w zakresie budowli przeciwpowodziowych, decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji zawiera m.in. oznaczenie nieruchomości lub ich części, będących częścią inwestycji, niezbędnych do jej realizacji, które stają się własnością Skarbu Państwa (tabela nr 2) albo nieruchomości objęte prawem własności oraz oznaczenie nieruchomości lub ich części, będących częścią inwestycji, niezbędnych do jej funkcjonowania, które nie stają się własnością Skarbu Państwa (tabela nr 3). Nieruchomości, o których w swoim piśmie informuje Zarząd Powiatu zgodnie z decyzją Wojewody Wielkopolskiego zostały wpisane do części decyzji, na mocy której zostały w całości przejęte przez Inwestora, a które użytkowane są jako drogi publiczne.

W celu wyjaśnienia przedstawionych przez Zarząd Powiatu Wrzesińskiego nieprawidłowości w decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 224/17 z dnia 30 października 2017 r. znak: IR-V.7840.136.2017.2 tut. organ na podstawie art. 50 k.p.a. w dniu 21 grudnia

2018 r. wystąpił do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, Zarząd Zlewni w Kaliszu o wyjaśnienie uwag i zastrzeżeń zawartych w piśmie Powiatu Wrzesińskiego z dnia 19 listopada 2018 r.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 21 grudnia 2018 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie pismem z dnia 9 stycznia 2019 r. wniosło o „*wykreślenie działek ewidencyjnych nr 49/2 oraz 371 z tabeli nr 2 decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 224/17 z dnia 30 października 2017 r., stanowiącej wykaz nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa oraz przeniesienie ich do Tabeli nr 3 będącej wykazem nieruchomości lub ich części będących częścią inwestycji, niezbędnych do jej funkcjonowania, które nie stają się własnością Skarbu Państwa. Działki nr 49/2 i 371 stanowią drogi publiczne, mając zatem na celu umożliwienie ich należytego utrzymania przez powołane do tego jednostki, dokonanie zmiany opisanej powyżej decyzji jest niezbędne. Przed rozpoczęciem robót budowlanych Inwestor wystąpi do właściciela drogi o zgodę na dysponowanie wyżej wymienionymi nieruchomościami na cele budowlane*”.

Analizując akta sprawy dotyczące udzielania pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowej pn.: „Modernizacja prawostronnego obwałowania rzeki Proсны Modlica – Lisewo od km 0+000 do km 8+330, gmina Pyzdry, pow. wrzesiński, woj. wielkopolskie”, należy zauważyć, że Wojewoda Wielkopolski przesłał organom administracyjnym zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz pozostałe dokumenty w sprawie za pośrednictwem platformy ePUAP, zgodnie z art. 39² k.p.a., który wskazuje, że gdy stroną lub innym uczestnikiem postępowania jest podmiot publiczny obowiązany do udostępniania i obsługi elektronicznej skrzynki podawczej, doręczenia dokonuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą tego podmiotu.

Z wypisu z ewidencji gruntów dla działek nr 371, obręb Ruda Komorska, gmina Pyzdry o pow. 2,9400 ha oraz 49/2, obręb Lisewo o pow. 0,2300 ha, wynika, że właścicielem tych nieruchomości jest Powiat Wrzesiński. Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511) reguluje, iż zarząd powiatu jest organem wykonawczym powiatu, a w jego skład wchodzi starosta jako przewodniczący wicestarosta oraz pozostali członkowie.

Zarząd Powiatu wnioskując o wznowienie postępowania powołał się na art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a., gdyż nie został on uznany za stronę w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji przeciwpowodziowej, jednak należy zauważyć, że Zarząd Powiatu nie posiada osobnej skrytki na platformie ePUAP, dlatego tut. organ wszelkie dokumenty w sprawie przesyłał na skrzynkę ePUAP Starosty Wrzesińskiego.

W przedmiotowej sprawie uznać należy, że Zarząd Powiatu nie został wymieniony w rozdzielniku przy zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w sprawie realizacji

inwestycji przeciwpowodziowej, a przez to nie miał możliwości uczestniczenia w postępowaniu na prawach strony. Faktem jest, że Zarząd Powiatu jest instytucją wykonawczą z ramienia Powiatu Wrzesińskiego i winien być wyszczególniony na liście adresowej jako osobna strona postępowania. Jednakże sama ta przesłanka wznowienia nie byłaby na tyle istotna aby uchylić decyzję Wojewody Wielopolskiego nr 224/17 z dnia 30 października 2017 r. znak: IR-V.7840.136.2017.2.

Należy zaznaczyć, iż w art. 16 § 1 k.p.a. wprowadzona została zasada trwałości ostatecznych decyzji administracyjnych. "Zasada ogólna trwałości ostatecznych decyzji ma podstawowe znaczenie dla stabilizacji opartych na decyzji stosunków prawnych, dlatego w świadomości społecznej zasada ta uchodzić będzie z pewnością za jedno z kardynalnych założeń całego systemu ogólnego postępowania administracyjnego" (W. Dawidowicz, *Ogólne postępowanie administracyjne* str. 123). Ustanawiając ochronę decyzji ostatecznych przez przyznanie jej cech trwałości, przepis ten wyznacza jednocześnie granicę tej trwałości. Jednocześnie od powyższej zasady ustawodawca wprowadza ściśle określone wyjątki kiedy decyzja ostateczna może być wzruszona przez jej uchylenie lub zmianę w trybie art. 154, art. 155 lub art. 161 k.p.a., w drodze stwierdzenia nieważności w trybie art. 156 § 1 k.p.a., a także poprzez jej uchylenie na podstawie art. 145 § 1 w związku z art. 151 § 1 pkt 2 k.p.a., tj. w wyniku wznowienia postępowania.

W literaturze istnieje utrwalony pogląd, że wznowienie postępowania jest instytucją procesową mającą "na celu stworzenie prawnej możliwości przeprowadzenia ponownego postępowania wyjaśniającego i ponownego rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, w której została już wydana decyzja ostateczna. Konieczność istnienia tego rodzaju instytucji proceduralnej powstaje na tle potrzeby rozwiązania takich sytuacji, kiedy po wydaniu decyzji ostatecznej ujawniła się wadliwość postępowania (w szczególności dowodowego), na którym oparto ostateczne rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej albo, gdy powstały później okoliczności, które pozbawiają znaczenia przesłanki, na jakich oparto rozstrzygnięcie sprawy. W tych warunkach decyzje rozstrzygające ostatecznie sprawę administracyjną stają się wadliwe, jednakże charakterystyczną cechą ich wadliwości jest to, że nie tkwi ona wyłącznie w decyzji jako takiej, lecz wynika jako logiczny wniosek z zestawienia decyzji z pewnymi okolicznościami, inaczej mówiąc, decyzja jest wadliwa ze względu na ujawnienie lub powstanie określonych faktów" (W. Dawidowicz, *Postępowanie administracyjne...*, s. 242, za Cz. Martysz, *Komentarz do art.145 Kodeksu postępowania administracyjnego*, Komentarz LEX 2010).

Postępowanie wznowieniowe nie jest kontynuacją „zwykłego” postępowania, tj. kolejną jego instancją. W wyniku tego postępowania nie następuje merytoryczna kontrola ostatecznej decyzji we wszystkich jej aspektach. Instytucja wznowienie nie jest zatem środkiem,

za pomocą którego można wzruszyć każdą wadliwą decyzję ostateczną, w oderwaniu od stopnia jej wadliwości. Organy w tym nadzwyczajnym postępowaniu nie mogą kierować się innymi przesłankami, jak tylko tymi określonymi w art. 145 § 1 k.p.a.

Wznawiając postępowanie organ właściwy bada pierwotnie czy zaistniały przesłanki wznowienia postępowania, określone w art. 145 § 1 k.p.a. W przypadku, gdy organ ten nie stwierdzi zaistnienia przesłanek zawartych w ww. przepisie, wydaje decyzję odmawiającą uchylenia decyzji dotychczasowej (patrz art. 151 § 1 pkt 1 k.p.a.). W przypadku natomiast, kiedy stwierdzi zaistnienie jednej z przesłanek zawartych w ww. przepisie, uchyla decyzję dotychczasową i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy (patrz art. 151 § 1 pkt 2 k.p.a.). Organ odmawia uchylenia decyzji również w przypadku, jeżeli w wyniku wznowienia postępowania mogłaby zapaść wyłącznie decyzja odpowiadająca w swej istocie decyzji dotychczasowej (patrz art. 146 § 2 k.p.a.), albo wydanie nowej decyzji orzekającej co do istoty sprawy nie mogłoby nastąpić z uwagi na upływ terminów przewidzianych w art. 146 § 1 k.p.a.

Po dokonaniu wnikliwej analizy poglądów prezentowanych w orzecznictwie sądów administracyjnych, jak również Sądu Najwyższego (postanowienie SN z dnia 15 września 2011 r., sygn. akt II UZP 8/2011), należy zgodzić się ze stanowiskiem, że po wznowieniu postępowania możliwe jest, na mocy art. 151 § 2 k.p.a., częściowe uchylenie decyzji dotychczasowej. Brak bowiem w przywołanym przepisie wyraźniej normy dopuszczającej uchylenie decyzji dotychczasowej w części nie oznacza, że taka możliwość jest wykluczona. Za przyjęciem takiej wykładni przemawia to, że w obrocie prawnym nie powinny pozostawać tylko te części decyzji, które są wadliwe (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 28 stycznia 2002 r., sygn. akt V SA 1106/01).

Za prawidłowością przyjętego w niniejszej sprawie rozstrzygnięcia przemawia też konieczność uwzględnienia treści przepisu art. 11 ust. 3 ustawy o w zakresie budowy przeciwpowodziowych, z którego wynika, że w postępowaniu przed organem odwoławczym oraz przed sądem administracyjnym nie można uchylić decyzji w całości ani stwierdzić jej nieważności, gdy wadą dotknięta jest tylko część tej decyzji. W związku z powyższym koniecznym jest przyjęcie rozstrzygnięcia dokonanego w niniejszej decyzji w sytuacji, gdy ujawnione okoliczności świadczą jedynie o częściowej wadliwości decyzji ostatecznej, która to wadliwość dotyczy konkretnie wskazanego zakresu rozstrzygnięcia.

Po przeanalizowaniu materiałów zgromadzonych we wznowionym postępowaniu oraz po analizie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzieleniu zgody na realizację inwestycji przeciwpowodziowej, należy uznać, że wypełnione zostały przesłanki wznowienia postępowania określone w art. 145 § 1 ust. 4 k.p.a. tj. strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu.

Ponadto ujawnione w ramach postępowania wznowieniowego wady w decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 224/17 z dnia 30 października 2017 r. znak: IR-V.7840.136.2017.2 odnoszące się do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 371, obręb 0712 Ruda Komorska oraz działka nr 49/2, obręb 0708 Lisewo, gmina Pyzdry, stanowiące pas drogowy, obligują organ do uchylecia przedmiotowej decyzji w części.

Wojewoda Wielkopolski niniejszą decyzją przychyła się do wniosku strony postępowania – Zarządu Powiatu Wrzesińskiego oraz wyjaśnień Inwestora i uchyla w części decyzję Wojewody Wielkopolskiego nr 224/17 z dnia 30 października 2017 r. znak: IR-V.7840.136.2017.2 o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowlı przeciwpowodziowej poprzez:

- usunięcie na stronie pierwszej decyzji, w miejscu oznaczenia nieruchomości, na których prowadzone będą roboty budowlane, w obrębie ewidencyjnym 0712 Ruda Komorska, działki o numerze ewidencyjnym 371,
- usunięcie na stronie drugiej decyzji, w miejscu oznaczenia nieruchomości, na których prowadzone będą roboty budowlane, w obrębie ewidencyjnym 0708 Lisewo, działki o numerze ewidencyjnym 49/2,
- usunięcie na stronie dziewiętej decyzji, z tabeli nr 2, działki 371, obręb 0712 Ruda Komorska (wiersz 10),
- usunięcie na stronie dziewiętej decyzji, z tabeli nr 2, działki 49/2, obręb 0708 Lisewo (wiersz 16).

Orzeka w części 10.1 decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 224/17 z dnia 30 października 2017 r. znak: IR-V.7840.136.2017.2 o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowlı przeciwpowodziowej o wpisaniu:

- na stronie dziesiątej decyzji, do tabeli nr 3, wkreślam wiersz 21 i wpisuję działkę 371, obręb 0712 Ruda Komorska, Księga wieczysta nr KN1S/00040657/0,
- na stronie dziesiątej decyzji, do tabeli nr 3, wkreślam wiersz 30 i wpisuję działkę 49/2, obręb 0708 Lisewo, Księga wieczysta KW 36367;

W pozostałej części odmawia uchylecia decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 224/17 z dnia 30 października 2017 r. znak: IR-V.7840.136.2017.2 o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowlı przeciwpowodziowej.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji przysługuje odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy w zakresie budowy przeciwpowodziowych i art. 49 k.p.a. zawiadomienie stron uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia o jej wydaniu poprzez obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w Urzędzie Miejskim w Pyzdrach, na stronach internetowych organów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania od niniejszej decyzji. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.



z up. Wojewody Wielkopolskiego

Tomasz Wójcik
z-ca Dyrektora Wydziału
Infrastruktury i Rolnictwa

Otrzymują:

1. Zarząd Powiatu Wrzesińskiego (ePUAP)
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Kaliszu (ePUAP)
3. Pozostałe strony w drodze obwieszczenia w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w Urzędzie miejskim w Pyzdrach
- ④ 4. aa

Do wiadomości:

1. Sąd Rejonowy w Słupcy IV Wydział Ksiąg Wieczystych 62-400 Słupca, ul. Armii Krajowej 2
2. Burmistrz Pyzdr (ePUAP)
3. Starosta Wrzesiński (ePUAP)
4. Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości WUW w Poznaniu
5. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (ePUAP)

Kierownik Oddziału
Administracji Architektoniczno-Budowlanej
w zakresie Dróg, Gospodarki Wodnej, Kolej
i Terenów Zamkniętych

Jacek Wróblewski
05.04.2016

