



Poznań, dnia 18 lutego 2019 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.31.2018.7

DECYZJA nr 3/2019
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29 listopada 2018 r. (data wpływu: 30 listopada 2018 r.), uzupełnionego i zmienionego dnia: 10 grudnia 2018 r., 11 grudnia 2018 r. i 12 lutego 2019 r., złożonego przez panią Łucję Czerwińską, reprezentującą Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 72 w m. Tuliszków od km 13+404 do km 13+497”,

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad
ul. Wronia 53
00-874 Warszawa

polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 72 w miejscowości Tuliszków od km 13+404 do km 13+497, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią ciągłą koloru niebieskiego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat turecki, gmina Tuliszków

Jednostka ewidencyjna: 302707_4, Tuliszków - miasto

Obręb: 0001 - Tuliszków, dz. o nr. ewid.: 979/31, 1003/1, 1362/4, 1383/1, 1384/1, 1389/2, 2141/1, 2141/8, 2142/1.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi krajowej nr 72 poprzez projektowane skrzyżowanie skanalizowane z drogą gminną nr 667074P (ul. Buczka) w km ok. 13+475.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren:

- linia przerywana koloru czerwonego wyznaczająca granice pasa drogowego drogi krajowej nr 72,
- linia ciągła koloru żółtego wyznaczająca granice pasa drogowego drogi gminnej nr 667074P,

na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 - rys. 1 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego)

Starosty Tureckiego w dniu 4 września 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3027.2017.1634), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 72, stanowiące własność Skarbu Państwa, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

| Numer działki | Oznaczenie księgi wieczystej |
|--|------------------------------|
| Gmina Tuliszków <i>Jednostka ewidencyjna: 302707_4, Tuliszków - miasto</i> | |
| Obręb: 0001 - Tuliszków | |
| 1389/2 | [REDAKTOWANE] |
| 2142/1 | [REDAKTOWANE] |

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone **łustym** drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.
- 2.3. W zakresie drogi gminnej nr 667074P – nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone **łustym** drukiem i symbolem **(G)** w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Na etapie realizacji ustalą obowiązek zachowania warunków określonych w punkcie I. decyzji Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków z dnia 21 grudnia 2017 r. (znak: RRG.LO.6220.11.2017) - zwanej dalej *decyzją BGiMT z dnia 21 grudnia 2017 r.*, zmieniającej decyzję Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków z dnia 28 kwietnia 2014 r. (znak: RRG.LO.6220.1.2014) o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia - zwaną dalej *decyzją BGiMT z dnia 28 kwietnia 2014 r.*
- 1.2. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2018 r. poz. 992 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalą.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - ustalą obowiązek zachowania wymagań zawartych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 lutego 2004 r. w sprawie warunków i sposobu przygotowania i wykorzystania transportu na potrzeby obronne państwa, a także jego ochrony w czasie wojny oraz właściwości organów w tych sprawach (Dz.U. Nr 34, poz. 294) i w Zarządzeniu nr 2 Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 stycznia 2017 r. w sprawie wdrażania wymagań techniczno-obronnych w zakresie projektowania i użytkowania dróg i obiektów inżynierskich (Dz.Urz. MliB poz. 3).

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,

- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego inż. Dominika Kwiatkowskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Tureckiego w dniu 22 listopada 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3027.2017.2181 i w dniu 28 marca 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3027.2018.608).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

| Stan dotychczasowy | Stan po podziale | Oznaczenie księgi wieczystej |
|--|-----------------------------|------------------------------|
| Numer działki | Numery działek | |
| Powiat turecki, gmina Tuliszków <i>Jednostka ewidencyjna: 302707_4, Tuliszków - miasto</i> | | |
| Obręb: 0001 - Tuliszków | | |
| 979/31 | 979/143, 979/144 (G) | ██████████ |
| 1003/1 | 1003/5, 1003/6 | ██████████ |
| 1362/4 | 1362/5, 1362/6 | ██████████ |
| 2141/1 | 2141/13, 2141/14 | ██████████ |
| 2141/8 | 2141/11, 2141/12 | ██████████ |

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 72 w m. Tuliszków od km 13+404 do km 13+497”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego decyzją, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, którego autorem jest inż. Marek Kruszewski, posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg i lotniskowych dróg startowych oraz manipulacyjnych nr 151/84/Pw, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/2500/01.
2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w:
 - 2.1. Punktach II.3, 4 i 6 postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 29 marca 2018 r. (znak IR-III.7820.2.11.2017.5) - zwanym dalej *postanowieniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 29 marca 2018 r.*, udzielającym zgody na odstąpienie od przepisów § 9 ust. 1 pkt 3, § 78 ust. 2 pkt 1 lit. a oraz § 113 ust. 7 pkt 1 w zw. z § 78 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, tj.:
 - 1) wykonania dwukierunkowej ścieżki rowerowej, z której mogą korzystać piesi, o szerokości

- zgodniej z § 47 ust. 2 *rozporządzenia*, tj. większej niż 2,5 m (przewidzianej w § 47 ust. 1 pkt 3 dla jednokierunkowej ścieżki rowerowej, z której mogą korzystać piesi);
- 2) zachowania ciągłości nawierzchni ścieżki rowerowej, z której mogą korzystać piesi, na wszystkich zjazdach, z wyjątkiem zjazdu w km ok. 13+865, na którym wyznaczono przejazd dla rowerzystów;
- 6) wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. Nr 220, poz. 2181, z późn. zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych*, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*.
- 2.2. Postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 24 stycznia 2019 r. (znak IR-III.7820.2.5.2018.5) - zwanym dalej *postanowieniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 24 stycznia 2019 r.*, udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 68 ust. 1 pkt 2 oraz § 71 pkt 3 *rozporządzenia*, tj. wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone *rozporządzeniu w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych* na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami *rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego

Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:

- oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
 9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
 10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaląm obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwaląm na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaląm obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustaląm obowiązek przebudowy innej drogi publicznej (droga gminna nr 667074P **na dz. o nr. ewid. 1003/6 (przed podziałem 1003/1), obr. 0001 Tuliszków, jedn. ewid. 302707 4, Tuliszków - miasto, gmina Tuliszków, powiat turecki (nr KW [REDAKTOWANE])**), w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

2. Nie ustaląm ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości określonej w punkcie XII.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innej drogi publicznej w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustaląm obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 3, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

| Numer działki (numer działki przed podziałem) | Oznaczenie księgi wieczystej |
|--|------------------------------|
| Gmina Tuliszków <i>Jednostka ewidencyjna: 302707_4, Tuliszków - miasto</i> | |
| Obręb: 0001 - Tuliszków | |
| 1362/6 (1362/4) | [REDAKOWANE] |
| 1383/1 | [REDAKOWANE] |
| 1384/1 | [REDAKOWANE] |
| 2141/14 (2141/1) | [REDAKOWANE] |

Tabela 3.

2. Nie ustaląm ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości określonych w punkcie XIII.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określąm termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
 - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
 - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
 - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 30 listopada 2018 r. pani Łucja Czerwińska, działając na podstawie pełnomocnictwa z dnia 6 lutego 2018 r. (znak: O.PO.D-4.011.10.2018) udzielonego przez pana Marka Napierałę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu reprezentującego Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wystąpiła z wnioskiem (pismo z dnia 29 listopada 2018 r.) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 72 w m. Tuliszków od km 13+404 do km 13+497”.

Dnia 10 grudnia 2018 r. *wnioskodawca* uzupełnił wniosek o pełnomocnictwo dla pana Marka Napierałę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, kopię *decyzji BGiMT z dnia 28 kwietnia 2014 r.* oraz zaktualizowany wykaz

nieruchomości objętych inwestycją.

Dnia 11 grudnia 2018 r. *wnioskodawca* uzupełnił wniosek o oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 1389/2 i 2142/1 na cele budowlane oraz o kopię *decyzji BGiMT z dnia 21 grudnia 2017 r.*

W dniu 12 lutego 2019 r. *wnioskodawca* przedłożył zaktualizowany wykaz nieruchomości objętych wnioskiem wraz ze wskazaniem, iż działka o nr. ewid. 979/144 (przed podziałem 979/31) obr. 0001 Tuliszków, jedn. ewid. 302707_4, Tuliszków - miasto, gmina Tuliszków, powiat turecki, stanie się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa oraz że zostanie przeznaczona pod przyszły pas drogowy drogi gminnej.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 72 poprzez budowę skrzyżowania skanalizowanego, zjazdów, ścieżki rowerowej dwukierunkowej, z której mogą korzystać piesi, chodnika oraz barier ochronnych.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 114/17 z dnia 4 sierpnia 2017 r. (znak: DI-IV.8012.114.2017) - opinia pozytywna z zastrzeżeniem, że rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 443 winny uwzględniać stanowisko Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, oraz uwagą, że projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać jej usytuowanie w granicach GZWP, wrażliwych na zanieczyszczenie.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja nie krzyżuje się na odcinku objętym opracowaniem z drogą wojewódzką nr 443, w związku z czym stwierdzono, iż nie występuje potrzeba przedłożenia stanowiska Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu. Ponadto stwierdzono, że w dokumentacji uwzględniono usytuowanie terenów nią objętych w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenia, poprzez odwodnienie trasy za pomocą kanalizacji deszczowej.

2. Zarządu Powiatu Tureckiego - uchwała Nr 533/2017 z dnia 21 sierpnia 2017 r. - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków - pismo z dnia 8 sierpnia 2017 r. (znak: RRG-DR.6740.7.2017) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
6. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
7. Opinie:
 - 7.1. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo z dnia 21 sierpnia 2017 r. (Nr 3456/17) - z informacją, że obszar objęty opracowaniem nie obejmuje wojskowych terenów zamkniętych MON. Przedmiotowy odcinek drogi krajowej nr 72 stanowi element tras przewidzianych do realizacji potrzeb w zakresie przejazdów i przewozów wojsk własnych i sojusznicznych i znajduje się w wykazie dróg o znaczeniu obronnym, w związku z powyższym wnioskuje się o uwzględnienie w projekcie wymagań,

zgodnie z przepisami § 23 ust. 1 „Rozporządzenia Rady ministrów z dnia 3 lutego 2004 r. w sprawie warunków i sposobu przygotowania i wykorzystania transportu na potrzeby obronne państwa, a także jego ochrony w czasie wojny oraz właściwości organów w tych sprawach” i wydanego na jego podstawie „Zarządzenia nr 2 Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 stycznia 2017 r. - w sprawie wdrażania wymagań techniczno-obronnych w zakresie projektowania i użytkowania dróg i obiektów inżynierskich”. Na podstawie szczegółowej analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, iż powyższy warunek jest spełniony.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb obronności państwa.

7.2. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo z dnia 3 sierpnia 2017 r. (znak Ko.WA.5152.1396.1.2017) - opinia pozytywna.

W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji nie ustalono warunków wynikające z potrzeb, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8. Wymagane przepisami odrębnymi:

8.1. *Decyzję BGiMT z dnia 28 kwietnia 2014 r.*

8.2. *Decyzję BGiMT z dnia 21 grudnia 2017 r.*

Wniosek zawierał również oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 1389/2 i 2142/1 ark. 6, obręb: 0001 - Tuliszków, jedn. ewid.: 302707_4, Tuliszków - miasto, gmina Tuliszków, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e, g i pkt 9 *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wierzności nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 13 grudnia 2018 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 13 grudnia 2018 r. zamieszczonego na tablicy ogłoszeń i w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu oraz Urzędu Gminy i Miasta w Tuliszkowie w terminie od dnia 17 grudnia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 17 grudnia 2018 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 9 stycznia 2019 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W związku z wprowadzonymi korektami w wykazie nieruchomości, w części dotyczącej nieruchomości objętych projektowanymi liniami rozgraniczającymi teren, pismem z dnia 12 lutego 2019 r. zawiadomiono strony (których zmiana dotyczyła) o prowadzonym postępowaniu administracyjnym przesyłając skorygowany wykaz nieruchomości. W piśmie wskazano oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (3 dni od daty doręczenia) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

W związku z art. 88 ust. 1 *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stwierdzono, że zakres objęty przedmiotowym projektem nie wykracza poza zakres *decyzji BGiMT z dnia 28 kwietnia 2014 r.* oraz *decyzji BGiMT z dnia 21 grudnia 2017 r.* W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. *Wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościach na cele budowlane, oznaczonych w Tabeli 1 w pkt. II.2.1. decyzji, stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejących granicach pasa drogowego drogi krajowej.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy* *wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *ustawie* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków

związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 29 marca 2018 r. (znak: IR-III.7820.2.11.2017.5), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury z dnia 19 marca 2018 r. (data wpływu: 23 marca 2018 r., znak: DDP.4.454.835a.2017.GK.3), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29 czerwca 2017 r. (data wpływu: 29 czerwca 2017 r., znak: PD-249/17) udzielił *wnioskodawcy*, dla przedmiotowej rozbudowy drogi krajowej nr 72 w miejscowości Tuliszków, zgody na odstępstwo od przepisów § 9 ust. 1 pkt 3, § 78 ust. 2 pkt 1 lit. a oraz § 113 ust. 7 pkt 1 w zw. z § 78 ust. 1 *rozporządzenia* polegające na:

- 1) zmniejszeniu odstępów pomiędzy sąsiednimi skrzyżowaniami drogi krajowej nr 72 (ul. Zaremby, Łódzka) klasy GP, na terenie zabudowy, z:
 - a) drogą gminną nr 667122P klasy L i drogą gminną nr 667074P (ul. Buczka) klasy L - minimalnie do 480 m,
 - b) drogą gminną nr 667074P i drogą wojewódzką nr 443 (ul. Poznańska) klasy G - minimalnie do 245 m,
 - c) drogą wojewódzką nr 443 i drogą powiatową nr 4479P klasy Z - minimalnie do 240 m,
 - d) drogą powiatową nr 4479P i drogą gminną nr 667076P klasy L - minimalnie do 350 m,podczas gdy odstęp między skrzyżowaniami na drodze klasy GP na terenie zabudowy nie powinny być mniejsze 1000 m; dopuszcza się wyjątkowo pojedyncze odstęp między skrzyżowaniami na terenie zabudowy nie mniejsze niż 600 m, jeżeli potrzeby funkcjonalno-ruchowe lub ukształtowanie istniejącej sieci drogowej takie odstęp uzasadniają;
- 2) zwiększeniu szerokości jezdni zjazdu publicznego z drogi krajowej nr 72 w km ok. 13+965 do maksymalnie 8,25 m (4,50 m + 3,75 m) przy szerokości jezdni wynoszącej 6,00 m, podczas gdy zjazd publiczny powinien mieć szerokość nie mniejszą niż 5,00 m, w tym jezdnię o szerokości nie mniejszej niż 3,50 m i nie większą niż szerokość jezdni na drodze;
- 3) wykonaniu trzech zjazdów publicznych z drogi krajowej nr 72 w obszarach oddziaływania skrzyżowań tej drogi z:
 - a) drogą gminną nr 667074P - w km ok. 13+475,
 - b) drogą wojewódzką nr 443 - w km ok. 13+720,
 - c) drogą powiatową nr 4479P - w km ok. 13+965,podczas gdy zjazd publiczny nie może być usytuowany w miejscu zagrażającym bezpieczeństwu ruchu drogowego, a w szczególności w obszarze oddziaływania skrzyżowania.

Wojewoda Wielkopolski, udzielając zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, nałożył na *wnioskodawcę* obowiązki:

- 1) wykonania wysp kanalizujących ruch na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 72 z drogą wojewódzką nr 443 zgodnie z § 76 *rozporządzenia*;
- 2) zweryfikowania warunków bezpieczeństwa ruchu pieszych na zjeździe na pl. Powstańców Styczniowych 1863 r. w obszarze oddziaływania skrzyżowania drogi krajowej nr 72 z drogą wojewódzką nr 443;
- 3) wykonania dwukierunkowej ścieżki rowerowej, z której mogą korzystać piesi, o szerokości zgodniej z § 47 ust. 2 *rozporządzenia*, tj. większej niż 2,5 m (przewidzianej w § 47 ust. 1 pkt 3 dla jednokierunkowej ścieżki rowerowej, z której mogą korzystać piesi);
- 4) zachowania ciągłości nawierzchni ścieżki rowerowej, z której mogą korzystać piesi, na wszystkich zjazdach, z wyjątkiem zjazdu w km ok. 13+865, na którym wyznaczono przejazd dla rowerzystów;
- 5) zweryfikowania bezpieczeństwa ruchu rowerów w obszarze oddziaływania skrzyżowania drogi krajowej nr 72 z drogą powiatową nr 4479P;
- 6) wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone

rozporządzeniu w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami *rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*, a w szczególności:

- a) wyznaczenia na drodze krajowej nr 72, obok przejścia dla pieszych w km ok. 13+935, również przejazdu dla rowerzystów,
- b) zastosowania na drodze krajowej nr 72, przed dojazdem do skrzyżowania typu rondo z drogą powiatową nr 4479P, znaku D-2 „koniec drogi z pierwszeństwem”.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 24 stycznia 2019 r. (znak: IR-III.7820.2.5.2018.5), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury z dnia 5 grudnia 2018 r. (data wpływu: 10 grudnia 2018 r., znak: DDP.4.454.698.2018.ŁK.2), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 5 lipca 2018 r., udzielił *wnioskodawcy*, dla przedmiotowej rozbudowy drogi krajowej nr 72 w miejscowości Tuliszków, zgody na odstępstwo od przepisów § 68 ust. 1 pkt 2 oraz § 71 pkt 3 *rozporządzenia* polegające na:

- 1) braku wykonania na wylocie drogi z pierwszeństwem przejazdu, czyli drodze krajowej nr 72 klasy GP, dodatkowego pasa ruchu z prawej strony na skrzyżowaniu z drogą gminną nr 667074P (ul. Buczka) klasy L, podczas gdy dodatkowy pas ruchu na skrzyżowaniu z prawej strony wylotu drogi z pierwszeństwem przejazdu powinien być stosowany na ulicy klasy GP;
- 2) ukształtowaniu wewnętrznej krawędzi pasa ruchu dla pojazdów skręcających w prawo na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 72 z drogą gminną nr 667074P za pomocą łuku kołowego o promieniu wynoszącym 8 m, podczas gdy wewnętrzna krawędź pasa ruchu dla pojazdów skręcających w prawo na skrzyżowaniu zwykłym powinna być kształtowana za pomocą łuku kołowego o promieniu mniejszym niż 10 m na wlocie drogi klasy GP.

Wojewoda Wielkopolski, udzielając zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, nałożył na *wnioskodawcę* obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone *rozporządzeniu w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych* na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami *rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*.

Wydając ww. postanowienia, stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwa nie spowodują zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *Prawa budowlanego* ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w tym osób starszych, oraz pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniach obowiązków.

Odnośnie przyjęcia w projekcie budowlanym mniejszej niż określonej w § 7 ust. 1 *rozporządzenia* szerokości ulicy w liniach rozgraniczających na terenie zabudowy, stwierdzono, że zgodnie z § 7 ust. 2 *rozporządzenia* w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem, dopuszcza się przyjęcie mniejszych szerokości ulic niż podane w ust. 1, jednak pod warunkiem spełnienia wymagań, o których mowa w § 6. Przyjęcie mniejszej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających wymaga przeprowadzenia analizy obejmującej:

- 1) wzajemne rozmieszczenie jej elementów oraz urządzeń infrastruktury technicznej, w charakterystycznych przekrojach poprzecznych;
- 2) sposób etapowego i docelowego odwodnienia;
- 3) sposób wysokościowego rozwiązania ulicy;
- 4) wpływ istniejącego wartościowego zadrzewienia;
- 5) podstawowe uwarunkowania hydrogeologiczne i geotechniczne, a w szczególności występowanie gruntów o małej nośności oraz terenów zalewowych;

6) podstawowe uwarunkowania ochrony środowiska, a w szczególności sposoby ochrony przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza.

W dokumentacji projektowej załączonej do przedmiotowego wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawarto ww. analizę. W ocenie organu analiza zawierała ww. elementy, a przyjęta szerokość ulicy zapewnia możliwości umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana powiązania drogi krajowej nr 72 poprzez skrzyżowanie skanalizowane z drogą gminną nr 667074P, w związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m. in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935);
- d) wynikające z *postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 29 marca 2018 r.* oraz *postanowienia Wojewody Wielkopolskiego dnia 24 stycznia 2019 r.*;
- e) wynikające z *decyzji BGiMT z dnia 28 kwietnia 2014 r.* i *decyzji BGiMT z dnia 21 grudnia 2017 r.*

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: innej drogi publicznej i zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g i h *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.1 oraz XIII.1 decyzji ustalono obowiązek dokonania budowy lub przebudowy: innej drogi publicznej i zjazdów. Natomiast realizacja powyższych obowiązków zgodnie z wnioskiem nie wymaga ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, w związku z czym w punktach XII.2 i XIII.2 nie ustalono ograniczeń, o których mowa powyżej.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.3 i XIII.3, decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XIV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi oraz mieszkańców obszarów przyległych. Przeprowadzenie inwestycji spowoduje poprawę płynności ruchu na drodze krajowej nr 72 oraz ograniczy emisję hałasu i zanieczyszczeń do środowiska.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu

wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Kierownik Oddziału
Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1044 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (nr rys. 1).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (2 arkusze).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Łucja Czerwińska, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Turecki (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Turku, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
5. Burmistrz Gminy i Miasta Tuliszków (dot. RRG.LO.6220.11.2017 oraz RRG.LO.6220.1.2014, ePUAP).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Paulina Iracka
tel. 61-854-17-55
starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska
tel. 61-854-13-07

*W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).
Autor wyłączenia danych: Paulina Iracka*