



Poznań, dnia 14 lutego 2019 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.26.2018.9

DECYZJA nr 2/2019
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 11 października 2018 r. (data wpływu: 12 października 2018 r.), uzupełnionego i zmienionego dnia: 20 listopada 2018 r., 18 stycznia 2019 r., 28 stycznia 2019 r. i 12 lutego 2019 r., złożonego przez pana Karola Gawrońskiego, reprezentującego Prezydenta Miasta Leszna - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Przebudowa drogi krajowej nr 12 w granicach miasta Leszna. Etap V - Rozbudowa ulicy Kąkolewskiej. Budowa ścieżki rowerowej z dopuszczeniem ruchu pieszego, zatoki autobusowej oraz infrastruktury technicznej”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Prezydenta Miasta Leszna
ul. Kazimierza Karasia 15
64-100 Leszno

polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 12 (ul. Kąkolewska) w granicach miasta Leszna od km ok. 169+790 do km ok. 170+580, realizowanej w ramach zadania pn. „Przebudowa drogi krajowej nr 12 w granicach miasta Leszna. Etap V - Rozbudowa ulicy Kąkolewskiej. Budowa ścieżki rowerowej z dopuszczeniem ruchu pieszego, zatoki autobusowej oraz infrastruktury technicznej”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru żółtego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Miasto Leszno

Jednostka ewidencyjna: 306301_1, Miasto Leszno

Obręb: 0002 - Leszno, ark. 29, dz. o nr. ewid.: 1, 2/4, 2/5, 3/7, 3/8, 4/7, 4/8, 5/9, 5/10, 6/13, 6/14, 7/10, 7/11, 8/8, 8/9, 9, 10/4, 11/1, 11/2, 12;
ark. 38, dz. o nr. ewid.: 1, 2/4, 2/5, 2/13.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi krajowej nr 12 poprzez istniejące skrzyżowanie:
 - a) skanalizowane typu rondo małe z drogą wojewódzką nr 432 (ul. Osiecka) i drogą powiatową nr 6271P (ul. Kąkolewska) w km ok. 169+750;
 - b) zwykłe z drogą gminną nr 888311P (ul. Grzybowa) w km ok. 170+441.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru czerwonego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 - rys. 1 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Prezydenta Miasta Leszna w dniu 19 lutego 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3063.2018.178), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości w całości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 12, stanowiące własność Skarbu Państwa, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Leszno <i>Jednostka ewidencyjna: 306301_1, Miasto Leszno</i>		
Obręb: 0002 - Leszno		
29	2/5	██████████
	3/8	██████████
	4/8	██████████
	5/10	██████████
	6/14	██████████
	7/11	██████████
	8/9	██████████
38	2/4	██████████

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 12, stanowiące własność Skarbu Państwa, dla której wnioskodawca przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 2.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Leszno <i>Jednostka ewidencyjna: 306301_1, Miasto Leszno</i>		
Obręb: 0002 - Leszno		
29	1	██████████
38	1	██████████

Tabela 2.

- 2.3. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 w pkt. V. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Prezydent Miasta Leszna jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.

- 1.2. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2018 r. poz. 21 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - ustalam obowiązek prowadzenia badań archeologicznych w trakcie prac ziemnych w strefie ochrony zewidencjonowanego stanowiska archeologicznego AZP 64-24/62.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 3, zgodnie z mapą z projektami podziału nieruchomości wykonaną przez geodetę uprawnionego Jarosława Linkiewicza (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Prezydenta Miasta Leszno w dniu 16 stycznia 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3063.2018.65).
2. Mapa z projektami podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 3 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy		Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Arkusz	Numer działki	Numery działek	
Miasto Leszno			
<i>Jednostka ewidencyjna: 306301_1, Miasto Leszno</i>			
Obręb: 0002 - Leszno			
29	2/4 (SP)	2/6, 2/7	
	3/7 (SP)	3/9, 3/10	
	4/7 (SP)	4/9, 4/10	
	5/9 (SP)	5/11, 5/12	
	6/13 (SP)	6/15, 6/16	
	7/10 (SP)	7/12, 7/13	
	8/8 (SP)	8/10, 8/11	
	9	9/1, 9/2	
	10/4	10/6, 10/7	
	11/1	11/3, 11/4	
	11/2	11/5, 11/6	

	12	12/3, 12/4	██████████
38	2/5 (SP)	2/17, 2/18	██████████
	2/13 (SP)	2/19, 2/20	██████████

Tabela 3.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiących już własność Skarbu Państwa, oznaczonych dodatkowo symbolem (SP).

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Przebudowa drogi krajowej nr 12 w granicach miasta Leszna. Etap V - Rozbudowa ulicy Kąkolewskiej. Budowa ścieżki rowerowej z dopuszczeniem ruchu pieszego, zatoki autobusowej oraz infrastruktury technicznej”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego decyzją, stanowiący załącznik nr 3 do decyzji.

Autorzy projektu:

- mgr inż. Piotr Nowaczyk, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0297/POOD/09, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0059/10;
- mgr inż. Roman Bury, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr WKP/0066/PWOK/03, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BO/0697/04;
- mgr inż. Tomasz Rzeźnik, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0273/POOS/14, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0073/15;
- mgr inż. Jerzy Woźniak, posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta oraz kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/5729/01.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.

5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Prezydent Miasta Leszna jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Prezydent Miasta Leszna jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Prezydent Miasta Leszna może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Prezydent Miasta Leszna jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XIII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
 - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
 - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
 - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 12 października 2018 r. pan Karol Gawroński, działając na podstawie pełnomocnictwa z dnia 18 sierpnia 2017 r. (znak: KP.0052.330.2017.MŁ) oraz z dnia 10 stycznia 2019 r. (znak: KP.0052.7.2019.AL), udzielonego przez pana Łukasza Borowiaka Prezydenta Miasta Leszna, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 11 października 2018 r.) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn.: „Przebudowa drogi krajowej nr 12 w granicach miasta Leszna. Etap V - Rozbudowa ulicy Kąkolewskiej. Budowa ścieżki rowerowej z dopuszczeniem ruchu pieszego, zatoki autobusowej oraz infrastruktury technicznej”.

Pismami z dnia 6 listopada 2018 r. (ePUAP-UPP23375253) oraz z dnia 7 stycznia 2019 r. (ePUAP-UPP24950249) wystąpiono do Prezydenta Miasta Leszna z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane wpłynęły do organu dnia 14 listopada 2018 r. (według stanu na dzień 14 listopada 2018 r.) oraz dnia 16 stycznia 2019 r. (według stanu na dzień 15 stycznia 2019 r.).

Ze względu na braki formalne, pismem z dnia 7 listopada 2018 r. (data doręczenia: 13 listopada 2018 r.) wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku oraz jednocześnie wskazano, jakie elementy wniosku wymagają dodatkowych wyjaśnień. W odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 19 listopada 2018 r. (data wpływu: 20 listopada 2018 r.; znak: 333_25BM_RB_INWEST_107) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek oraz złożył wyjaśnienia.

Pismem z dnia 21 grudnia 2018 r. (data doręczenia: 27 grudnia 2018 r.) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. o:

- oryginał pełnomocnictwa lub kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76 *Kpa*, upoważniającego do wystąpienia w imieniu Prezydenta Miasta Leszna jako właściwego zarządcy drogi krajowej nr 12 z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, ponieważ do wniosku z dnia 11 października 2018 r. przełożono pełnomocnictwo z dnia 18 sierpnia 2017 r. (znak KP.0052.330.2017.MŁ) do występowania w imieniu Miasta Leszna w postępowaniach

- prowadzonych przez organy administracji samorządowej i państwowej [...] w sprawach dotyczących uzyskania wszelkich dokumentów, uzgodnień i decyzji związanych z wykonaniem dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla inwestycji pn. „Przebudowa drogi krajowej nr 12 w granicach miasta Leszno”;
- prawidłowo wypełnione oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane. W przedłożonym do wniosku oświadczeniu o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane jako inwestora wskazano Miasto Leszno, natomiast zgodnie z art. 11a ust. 1 *ustawy* inwestorem / wnioskodawcą jest właściwy zarządca drogi, czyli Prezydent Miasta Leszno;
 - wyjaśnienie podstawy wskazania we wniosku nieruchomości, które z mocy prawa mają stać się własnością Miasta Leszno;
 - jednoznaczne wskazanie nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone;
 - wskazanie na mapie z proponowanym przebiegiem drogi... istniejącej granicy pasa drogowego drogi krajowej nr 12;
 - mapę (1 egz.) zawierającą projekt podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami;
 - wyjaśnienie zasadności objęcia liniami rozgraniczającymi teren nieruchomości w części, w których nie są wykonywane roboty budowlane;
 - wykazanie dostępu do drogi publicznej działek powstałych w wyniku podziału. Zgodnie z art. 93 ust. 3 *ustawy* z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.) podział nieruchomości nie jest dopuszczalny, jeżeli projektowane do wydzielania działki gruntu nie mają dostępu do drogi publicznej; za dostęp do drogi publicznej uważa się również wydzielanie drogi wewnętrznej wraz z ustanowieniem na tej drodze odpowiednich służebności dla wydzielonych działek gruntu albo ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych, jeżeli nie ma możliwości wydzielania drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem.

Wnioskodawca przy piśmie z dnia 16 stycznia 2019 r. (data wpływu: 18 stycznia 2019 r., znak: 333_25BM_RB_INWEST_122) w części przedłożył stosowne wyjaśnienia i uzupełnił wniosek.

Po analizie powyższych wyjaśnień oraz zgromadzonego materiału dowodowego pismem z dnia 24 stycznia 2019 r. ponownie wezwano *wnioskodawcę* do złożenia stosownych wyjaśnień. Pismem z dnia 6 lutego 2019 r. (data wpływu: 12 lutego 2019 r., znak: 333_25BM_RB_INWEST_130) *wnioskodawca* przedłożył stosowne wyjaśnienia.

Mając na uwadze art. 36 § 1 i 2 *k.p.a.*, pismem z dnia 14 stycznia 2019 r., zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 12 m.in. poprzez budowę jednokierunkowej ścieżki rowerowej z dopuszczeniem ruchu pieszych, zatoki autobusowej, oraz budowę/przebudowę: kanału technologicznego, zjazdów i sieci uzbrojenia terenu kolidujących z budową drogi.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 14/18 z dnia 26 stycznia 2018 r. (znak: DI-IV.8012.14.2018) - opinia pozytywna z uwagą, że rozwiązania przedmiotowej inwestycji będą uwzględniać ustaloną w obowiązującym Planie województwa dla drogi krajowej nr 12 klasę techniczną główną ruchu przyspieszonego (GP) w oparciu o wymagania § 6, 7 i 9 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy oraz stanowisko *wnioskodawcy* stwierdzono, że w dokumentacji projektowej uwzględniono ww. uwagę.

2. Zarządu Powiatu Leszczyńskiego - pismem z dnia 17 stycznia 2018 r. (znak: P-18/2016/71/DK; data doręczenia: 22 stycznia 2018 r.) wystąpiono o uzyskanie opinii; termin na zajęcie stanowiska minął dnia 5 lutego 2018 r., w związku z art. 11b ust. 2 *ustawy* niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.
3. Prezydenta Miasta Leszna - pismem z dnia 17 stycznia 2018 r. (znak:P-18/2016/70/DK; data doręczenia: 19 stycznia 2018 r.) wystąpiono o uzyskanie opinii; termin na zajęcie stanowiska minął dnia 2 lutego 2018 r., w związku z art. 11b ust. 2 *ustawy* niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
6. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
7. Opinie:
 - 7.1. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 796/18 z dnia 14 lutego 2018 r. - opinia z informacją, że obszar opracowania nie obejmuje wojskowych terenów zamkniętych MON. Ponadto poinformowano, iż planowana inwestycja drogowa na wskazanym odcinku przebiega w ciągu dróg o znaczeniu obronnym, w związku z powyższym wnioskuje się, aby droga krajowa nr 12 posiadała parametry dla ciągu obronnego, spełniając kryteria określone dla poszczególnych elementów projektowanej drogi i uwzględniała wojskową klasyfikację obciążenia (MLC) oraz aby konstrukcja projektowa runda umożliwiała przejazd pojazdów nienormatywnych we wszystkich kierunkach.

Biorąc pod uwagę powyższe zawnioskowano, aby w opracowywanej dokumentacji projektowej przyjęte rozwiązania spełniały warunki techniczne zawarte w Zarządzeniu nr 2 Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 stycznia 2017 r. w sprawie wdrażania wymagań techniczno-obronnych w zakresie projektowania i użytkowania dróg i obiektów inżynierskich (Dz.Urz. MliB.2017.3), § 75 i § 151 *rozporządzenia*, § 150, załącznikami nr 2 i 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz.U. z 2000 r. nr 63 poz. 735).

Jednocześnie poinformowano, że w obszarze opracowania znajduje się sieć teletechniczna własności Regionalnego Centrum Informatyki we Wrocławiu zlokalizowana od ul. Kąkolewskiej, w rejonie runda od strony Osiedle Wieniawa, ul. Osieckiej od strony kierunku Poznania aż do torów kolejowych. W związku z powyższym wnioskuje się, aby w dokumentacji projektowej uwzględnić zabezpieczenie kabla pod nowymi ciągami komunikacyjnymi oraz nową infrastrukturą podziemną i naziemną, a także o prowadzenie prac projektowych i wykonawczych pod nadzorem Regionalnego Centrum Informatyki we Wrocławiu.

Po analizie zgromadzonego materiału dowodowego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja dotyczy budowy ścieżki rowerowej z dopuszczeniem ruchu pieszego, a prace

związane z rozbudową jezdni drogi krajowej nr 12 będą wykonywane na podstawie odrębnego opracowania. Ponadto na odcinku objętym wnioskiem nie przebiega sieć teletechniczna, o której mowa w powyższym piśmie, co potwierdza stanowisko *wnioskodawcy*. W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

7.2. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu Delegatura w Lesznie z dnia 5 marca 2018 r. (znak Le-WA.5183.32 5.3.2018) - opinia pozytywna, z informacją iż planowana inwestycja zlokalizowana jest w strefie ochrony zewidencjonowanego stanowiska archeologicznego AZP 64-24/62, w związku z powyższym w trakcie prac ziemnych związanych z realizacją inwestycji powinny być prowadzone badania archeologiczne.

W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

Ponadto należy wyjaśnić, że na obszarze objętym przedmiotową inwestycją nie znajdują się inne formy ochrony zabytków, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 23 lipca 2007 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2067). Mając powyższe na uwadze stwierdzono, iż przedłożenie opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków w Lesznie w zakresie kompetencji określonych w porozumieniu zawartym w dniu 28 października 2015 r. pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim a Miastem Leszno (Dz.Urz. Woj. Wielkopolskiego z dnia 9 listopada 2015 r. poz. 6621), zmienionego aneksem z dnia 30 grudnia 2015 r. (Dz.Urz. Woj. Wielkopolskiego z dnia 31 grudnia 2015 r. poz. 9024), nie jest wymagane.

Wniosek zawierał również:

- oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 1, ark. 29 i 1, ark. 38, obr. 0002 Leszno, jedn. ewid. 306301_1, Leszno, na cele budowlane;
- pismo z dnia 30 stycznia 2018 r. (znak: WR.RPP.430.5.2018.kb) Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z informacją, że teren przedmiotowej inwestycji nie znajduje się aktualnie na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 w związku z art. 169 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2018 r. poz. 2268 ze zm.);
- pismo PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim - pismo z dnia 2 lutego 2018 r. (znak IZDK2g-505-05/18) - bez uwag;
- postanowienie z dnia 12 lutego 2018 r. (znak: ZS.2215.3.2018HB) Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu o odmowie wydania opinii z uwagi na brak ingerencji projektowanego zamierzenia drogowego w grunty leśne Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e, g i pkt 9 *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 10 grudnia 2018 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego

z dnia 10 grudnia 2018 r. zamieszczonego na tablicy ogłoszeń i w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w terminie od dnia 13 grudnia 2018 r. do dnia 27 grudnia 2018 r. i na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Leszno w terminie od dnia 13 grudnia 2018 r. do dnia 27 grudnia 2018 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 13 grudnia 2018 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 3 stycznia 2019 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W związku z omyłkowo nie wysłanym zawiadomieniem o wszczęciu postępowania właścicielom nieruchomości o nr. ewid. 9, ark. 29, obręb 0002-Leszno, objętych przedmiotową inwestycją, pismem z dnia 9 stycznia 2019 r. zawiadomiono ww. strony o prowadzonym postępowaniu administracyjnym. W piśmie wskazano oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (7 dni od daty doręczenia pisma) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonych terminach skutecznie zawiadomione strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14

i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 71). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wskazać należy, że w publikacji Tomasza Wilzaka pn. „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów” (wydawca Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko) przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym „(...) *peryferyjne przedsięwzięcia drogowe budowane samodzielnie czy też przebudowywane – tj. zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki, czy obiekty i urządzenia wyposażenia technicznego drogi – nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.*”.

Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na rozbudowie drogi krajowej nr 12 w zakresie budowy zatoki autobusowej, czyli drogi na odcinku krótszym niż 1 km, a także budowie ścieżki rowerowej nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2018 r. poz. 1614 ze zm.).

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oznaczoną w Tabeli 2 w pkt. II.2.2. decyzji, stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejących granicach pasa drogowego drogi krajowej.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *ustawie* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana w istniejących powiązaniach drogi krajowej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji ustalono obowiązek zachowania istniejących powiązań drogi z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m. in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1935);

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa bezpieczeństwa

ruchu użytkowników drogi. Rozbudowa ulicy Kąkolewskiej w ciągu drogi krajowej nr 12 w znaczący sposób poprawi jakość życia mieszkańców Miasta Leszna, udroźni ciąg główny drogi krajowej poprzez separację ruchu samochodowego, rowerowego i pieszego oraz usprawni dojazd do prężnie rozwijającej się dzielnicy Grzybowo wpływając tym samym na jej rozwój społeczno-gospodarczy.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Kierownik Oddziału
Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1044 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (nr rys. 1).
2. Mapa z projektami podziału nieruchomości (1 arkusz).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Karol Gawroński, jako pełnomocnik Prezydenta Miasta Leszna.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Prezydent Miasta Leszna (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Lesznie, VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

starszy inspektor wojewódzki Grzegorz Kowalski
tel. 61-854-13-07
starszy specjalista Paulina Iracka
tel. 61-854-17-55

*W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).
Autor wyłączenia danych: Grzegorz Kowalski*