



Poznań, dnia 20 czerwca 2018 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.46.2017.9

**DECYZJA nr 11/2018**  
**o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1496 ze zm., w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2017 r.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 19 grudnia 2017 r., uzupełnionego i zmienionego dnia 26 lutego 2018 r., 25 kwietnia 2018 r. i 9 maja 2018 r., złożonego przez pana Wojciecha Lisa Burmistrza Wolsztyna działającego z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 305 od km 35+839,00 do km 36+587,63 na odcinku Stary Widzim - Wroniawy polegająca na budowie ścieżki rowerowej”:

**udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej**

na rzecz

**Zarządu Województwa Wielkopolskiego**  
**Al. Niepodległości 34**  
**61-714 Poznań**

polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 305 od km 35+839,00 do km 36+587,63 na odcinku Stary Widzim - Wroniawy poprzez budowę ścieżki rowerowej, realizowanej w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 305 od km 35+839,00 do km 36+587,63 na odcinku Stary Widzim - Wroniawy polegająca na budowie ścieżki rowerowej” w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru brązowego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

**Powiat wolsztyński, gmina Wolsztyn**

*Jednostka ewidencyjna: 302903\_5, Wolsztyn - obszar wiejski*

*Obręb: 0017 - Stary Widzim, dz. o nr. ewid.: 526/4, 526/6, 528/1, 529/3, 530/3, 612/1, 612/2.*

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii - nie ustalam.**

**II. Określenie linii rozgraniczających teren**

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru żółtego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 - rys. 1D (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Wolsztyńskiego w dniu 22 lutego 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3029.2017.257), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
  - 2.1. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 305, dla których przedłożono oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Gmina Wolsztyn</b>	
<i>Jednostka ewidencyjna: 302903_5, Wolsztyn - obszar wiejski</i>	
<b>Obręb: 0017 - Stary Widzim</b>	
612/1	[REDAKTOWANE]
612/2	[REDAKTOWANE]

Tabela 1.

2.2. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczono w Tabeli 2 w pkt. VI.1. decyzji.

### **III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa**

#### 1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Starosty Wolsztyńskiego z dnia 19 czerwca 2017 r. (znak: OS.6341.31.2017) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej *decyzją Starosty Wolsztyńskiego*, oraz postanowieniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 6 kwietnia 2018 r. (znak: PO.ZUZ.1.421.64.2018.PM) o sprostowaniu oczywistej omyłki w *decyzji Starosty Wolsztyńskiego* - zwanym dalej *postanowieniem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie*.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 992 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - ustalam obowiązek prowadzenia badań archeologicznych w strefie ochrony zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych (zespół stanowisk nr 10 i 14), na które należy uzyskać stosowne pozwolenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

### **IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich**

Investycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

## V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości - nie dotyczy.

## VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 2, w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Gmina Wolsztyn</b>	
<i>Jednostka ewidencyjna: 302903_5, Wolsztyn - obszar wiejski</i>	
<b>Obręb: 0017 - Stary Widzim</b>	
529/3	[REDAKOWANE]
526/4	[REDAKOWANE]
526/6	[REDAKOWANE]
528/1	[REDAKOWANE]
530/3	[REDAKOWANE]

Tabela 2.

## VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

- Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 305 od km 35+839,00 do km 36+587,63 na odcinku Stary Widzim - Wroniawy polegająca na budowie ścieżki rowerowej”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego decyzją, stanowiący **załącznik nr 2** do decyzji, sporządzony przez mgr inż. Pawła Stankiewicza, posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej nr ewid. Upr. 22/75, członka Lubuskiej OIIB nr LBS/BD/0987/01, składający się z:  
Tom I – projekt budowlany,  
Tom II – Informacja bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.
- Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 31 sierpnia 2017 r. (znak IR-III.7820.2.9.2017.5), udzielającym zgody na odstępstwo od przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, w szczególności nałożonych obowiązków zaprojektowania ścieżki rowerowej, z której mogą korzystać piesi, o szerokości co najmniej 3,0 m oraz wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.), na podstawie zatwierzonego projektu organizacji ruchu, sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784).

### **VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych**

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
  - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
  - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

### **IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

### **X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaląm obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

### **XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie**

Ustaląm obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

### **XII. Określenie terminu wydania nieruchomości**

Określąm termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

### **XIII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności**

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
  - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
  - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
  - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

### **Uzasadnienie**

Dnia 20 grudnia 2017 r. pan Wojciech Lis Burmistrz Wolsztyna, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego, działając na podstawie upoważnienia z dnia 7 grudnia 2017 r. udzielonego uchwałą nr 4671/2017 przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego - zwany dalej *wnioskodawcą*, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 19 grudnia 2017 r.) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 305 od km 35+839,00 do km 36+587,63 na odcinku Stary Widzim - Wroniawy polegająca na budowie ścieżki rowerowej”.

W dniu 1 stycznia 2018 r. weszła w życie ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566 ze zm.). Na mocy art. 545 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy, do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem jej wejścia w życie, w sprawach dotyczących decyzji wydawanych na podstawie *ustawy* stosuje się przepisy dotychczasowe.

Zgodnie z art. 61 § 3 *k.p.a.* datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Wniosek o wydanie decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej został złożony w dniu 20 grudnia 2017 r., a zatem zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowe.

Pismem z dnia 25 stycznia 2018 r. (Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP15975850) wystąpiono do Starosty Wolsztyńskiego z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane wpłynęły do organu dnia 7 lutego 2018 r. (wg. stanu na dzień 1 lutego 2018 r.).

Ze względu na braki formalne, pismem z dnia 12 lutego 2018 r. (Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP16529597) wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku. Pismem z dnia 21 lutego 2018 r. (data wpływu: 22 luty 2018 r. i 26 luty 2018 r., znak: IN.7011.74.2016) *wnioskodawca* przedstawił stosowne wyjaśnienia i uzupełnił wniosek o wskazane braki.

Pismem z dnia 14 marca 2018 r. (Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP17239172) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. o właściwie wypełnione oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, wykazania ujęcia dz. o nr. ewid. 483 jako terenu niezbędnego do przebudowy innych dróg publicznych, niezgodności lokalizacji projektowanego przepustu nr 4 z lokalizacją wskazaną w *decyzji Starosty Wolsztyńskiego*. Pismem z dnia 27 marca 2018 r. (data wpływu: 30 marca 2018 r.; znak IN.7011.74.2016), *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na ww. wezwanie o dodatkowe 30 dni, z uwagi na konieczność uzyskania od Starosty Wolsztyńskiego skorygowanego pozwolenia wodnoprawnego oraz oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane. Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 6 kwietnia 2018 r. wydłużył termin na udzielenie odpowiedzi przez *wnioskodawcę* do dnia 30 kwietnia 2018 r. *Wnioskodawca* pismem z dnia 23 kwietnia 2018 r. (data wpływu: 25 kwietnia 2018 r., znak: IN.7011.74.2016) odpowiedział na wezwanie z dnia 14 marca 2018 r. W związku z powyższym, iż w ww. odpowiedzi stwierdzono braki w przesłanych załącznikach m.in. stosownych oświadczeń o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oryginału lub kopii poświadczonych zgodnie z § 76a *k.p.a. postanowienia Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie*, pismem z dnia 30 kwietnia 2018 r. (Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP18462402) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku. Pismem z dnia 7 maja 2018 r. (data wpływu: 9 maja 2018 r., znak: IN.7011.74.2016) *wnioskodawca* przedstawił stosowne wyjaśnienia i uzupełnił wniosek o wskazane braki.

Mając na uwadze art. 36 § 1 i 2 *k.p.a.*, w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym, pismami z dnia: 14 marca 2018 r., 30 kwietnia 2018 r. i 17 maja 2018 r. poinformowano *wnioskodawcę* o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazano nowe terminy jej załatwienia.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 305 m.in. poprzez budowę ścieżki rowerowej dwukierunkowej z dopuszczeniem ruchu pieszego, zjazdów, przepustów, utwardzonego pobocza, przebudowę rowu odwadniającego.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:  
1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 170/17 z dnia 5 października 2017 r. (znak: DI-IV.8012.170.2017) - opinia pozytywna z uwagą, że rozwiązania przedmiotowej inwestycji winno uwzględniać ustaloną w obowiązującym planie województwa dla drogi wojewódzkiej nr 305 klasę techniczną główną (G), w tym wymagania § 9 ust. 1 pkt 4 *rozporządzenia*.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, stwierdzono, że projekt uwzględnia powyższe uwagi dla przedmiotowej drogi wojewódzkiej i spełnia wymagania *rozporządzenia*, z wyłączeniem przepisów § 8 ust. 1, na które udzielono odstępstwo.

2. Zarządu Powiatu Wolsztyńskiego - pismo z dnia 29 września 2017 r. (znak: AB.6744.4.12.2017) - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Wolsztyna - pismo z dnia 19 lutego 2018 r. (znak: KOS.7230.29.2017) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
4. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
5. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

6. Opinie:

- 6.1. Dyrektora Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu - pismo z dnia 2 października 2017 r. (znak: NZP.Z.470.75.2017) z informacją, że inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonaniu obiektów budowlanych i robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.
- 6.2. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo z dnia 3 października 2017 r. (znak: Le-WA.5183.4035.2.2017) - opinia pozytywna z uwagą, że planowana inwestycja przebiega częściowo w strefie ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych AZP 59-20, ujętych w wojewódzkiej ewidencji zabytków (art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 22 ust. 2 *ustawy* z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2017 r. poz. 2187 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o ochronie i opiece nad zabytkami*). W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków określił warunki wynikające z potrzeby ochrony zabytków polegające:
  - na prowadzeniu badań archeologicznych w strefie ochrony zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych zespół stanowisk nr 10 i 14,
  - na wszelkie badania archeologiczne należy uzyskać pozwolenie WWKZ, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 *ustawy o ochronie i opiece nad zabytkami*.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.2 decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

- 6.3. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo z dnia 11 października 2017 r. (Nr 4315/17) - opinia z informacją, że obszar opracowania nie obejmuje wojskowych terenów zamkniętych MON oraz w rejonie opracowania nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne. Jednocześnie poinformowano, że planowana inwestycja nie przebiega po sieci dróg o znaczeniu obronnym, w związku z powyższym nie wniesiono uwag do przedstawionego projektu inwestycji drogowej.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

7. Wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne:

- 7.1. Ostateczną decyzję Starosty Wolsztyńskiego,
- 7.2. *Postanowienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie* z dnia 6 kwietnia 2018 r. o sprostowaniu oczywistej omyłki w *decyzji Starosty Wolsztyńskiego*.

Wniosek zawierał oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 612/1 i 612/2 obręb 0017 - Stary Widzim, jednostka ewidencyjna: 302903\_5, Wolsztyn – obszar wiejski, gmina Wolsztyn, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e, g *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 17 maja 2018 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wiecznym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 17 maja 2018 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń i w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miejskiego w Wolsztynie w terminie od dnia 22 maja 2018 r. do dnia 5 czerwca 2018 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 22 maja 2018 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 12 czerwca 2018 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez obwieszczenie o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m. in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;



2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wskazać należy, że w publikacji Tomasza Wilżaka pn. „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko - przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów” (wydawca Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko) przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym „(...) *peryferyjne przedsięwzięcia drogowe budowane samodzielnie czy też przebudowywane – tj. zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki, czy obiekty i urządzenia wyposażenia technicznego drogi - nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.*”.

W związku z powyższym stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie ścieżki rowerowej nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 142 ze zm.).

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów,

o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w Tabeli 1 w pkt. II.2.1. decyzji, stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejących granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana w istniejących powiązaniach drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji nie ustalono wymagań dotyczących powiązań drogi z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m. in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.);
- d) wynikające z:
  - ostatecznej *decyzji Starosty Wolsztyńskiego*;
  - *postanowienia Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie* o sprostowaniu oczywistej omyłki w *decyzji Starosty Wolsztyńskiego*;

- postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 31 sierpnia 2017 r. (znak IR-III.7820.2.9.2017.5), udzielającego zgody na odstępstwo od przepisu § 8 ust. 1 *rozporządzenia*.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. W wyniku realizacji inwestycji wybudowana zostanie ścieżka rowerowa, na którą zostanie przeniesiony ruch rowerów z drogi wojewódzkiej, a także elementy poprawiające płynność ruchu kołowego. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia przyczyni się do zwiększenia przepustowości i poprawy płynności ruchu na drodze wojewódzkiej nr 305.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu

oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
**Marcin Karpiński**  
Kierownik Oddziału  
Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

*Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

*Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827 ze zm.).*

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (1 arkusz).
2. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Wojciech Lis, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Wolsztyński (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Wolsztynie IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy inspektor wojewódzki Grzegorz Kowalski  
tel. 61-854-13-07  
starszy specjalista Paulina Iracka  
tel. 61-854-17-55