



Poznań, 8.01.2021 r.

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

IR-III.7821.5.2020.4

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (w brzmieniu obowiązującym do dnia 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1363), zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu odwołań: pana X, pana X, pani X, pana X, pana X oraz pani X od decyzji Starosty Poznańskiego Nr 54/2019 z dnia 20.12.2019 r. (znak: WD.6740.85.2018.EK) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ul. Zygmunta Grudzińskiego w Swarzędzu i Jasiniu oraz ulicy Pszennej w Łowęcinnie, zwanej dalej *decyzją Starosty Poznańskiego*:

**I. Uchylam** w całości rysunki nr ZRID.01 *Plan zagospodarowania terenu wraz z liniami zrid - część I* i ZRID.02 *Plan zagospodarowania terenu wraz z liniami zrid - część II*, stanowiące załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunków nr ZRID.01 *Plan zagospodarowania terenu wraz z liniami zrid - część I* i ZRID.02 *Plan zagospodarowania terenu wraz z liniami zrid - część II*, które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.

**II. Uchylam** *decyzję Starosty Poznańskiego* w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące elementy projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

1. TOM 00 *Projekt zagospodarowania terenu*: strony 1, 2, 4, 5, 6, 7, 14, 27.1, 46.1 - 46.9 oraz rysunki nr ZT.01 i ZT.02 na stronach 87 i 88.
2. TOM 01 *Rozbudowa i przebudowa nawierzchni drogowych*: strony 1, 2, 4, 5, 6, 11, 16, 17, 37.1, 53.1 - 53.6 oraz rysunki nr D.01 i D.02 na stronach 54 i 55.
3. TOM 02 *Zabezpieczenie gazociągu w/c DN500*: strony 2 i 5.
4. TOM 03 *Budowa kanalizacji deszczowej*: strony 2 i 6.
5. TOM 04 *Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym* - w całości.
6. TOM 05 *Budowa i usunięcie kolizji z wodociągiem AQUANET S.A.*: strony 2 i 6.
7. TOM 06 *Usunięcie kolizji z wodociągiem ZGK Swarzędz*: strony 2 i 5.
8. TOM 07 *Usunięcie kolizji z gazociągiem PSG Sp. z o.o.*: strony 2 i 5.
9. TOM 08 *Przebudowa oświetlenia ulicznego*: strony 2 i 5.
10. TOM 09 *Usunięcie kolizji elektroenergetycznych ENEA POZNAŃ CZ. 1*: strony 2 i 5.
11. TOM 10 *Usunięcie kolizji elektroenergetycznych ENEA POZNAŃ CZ. 2*: strony 2 i 5.
12. TOM 11 *Budowa kanału technologicznego*: strony 2 i 5.
13. TOM 12 *Usunięcie kolizji z siecią telekomunikacyjną ORANGE SA*: strony 2 i 5.
14. TOM 13 *Projekt rozbiórki altany ogrodowej*: strony 1, 2 i 5.

i **orzekam** poprzez zatwierdzenie nowych, odpowiadających im, dokumentów projektowych, zawartych w tomie zatytułowanym: „Skorygowane strony projektu budowlanego dla inwestycji polegającej na rozbudowie ulicy Zygmunta Grudzińskiego w Swarzędzu i Jasiniu oraz ulicy Pszennej w Łowęcinie”, stanowiącym załącznik nr 2 do niniejszej decyzji.

### **III. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

#### **Uzasadnienie**

Decyzją z dnia 20.12.2019 r. Starosta Poznański udzielił Burmistrzowi Miasta i Gminy Swarzędz zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Odwołania od *decyzji Starosty Poznańskiego* wnieśli:

1. Pismem z dnia 22.01.2020 r. (data stempla pocztowego: 23.01.2020 r., data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 27.01.2020 r.) - pan X, pan X, pani X i pan X - właściciele działki nr ewid. X ark. 1 obr. 0010, Łowęcin, wnosząc również o uchylenie *decyzji Starosty Poznańskiego* w zakresie obejmującym ww. działkę w celu zmiany planu podziału nieruchomości i wyłączenia jej z decyzji.

Odwołujący podnoszą, że Starosta nie uwzględnił ich wniosku o wyłączenie części ww. działki z postępowania prowadzonego na podstawie *ustawy*. Zdaniem Odwołujących uzasadnienie przedstawione przez Pełnomocnika zarządcy drogi, iż teren ten jest niezbędny do realizacji inwestycji z uwagi na konieczność dokonania nasadzeń rekompensacyjnych, nie uzasadnia objęcia ww. części nieruchomości zezwoleniem na realizację inwestycji drogowej, bowiem służy ono budowie dróg publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 470 ze zm.), zwanej dalej *u.d.p.* Ustawa ta nie wymienia obszarów przeznaczonych pod nasadzenia rekompensacyjne jako części pasa drogowego, a więc zdaniem Odwołujących sporny teren nie może być objęty postępowaniem prowadzonym w oparciu o *ustawę*.

Odwołujący nie zgadzają się także z uzasadnieniem budowy drogi łączącej ul. Kazimierza z ul. Pszenną na należącej do nich działce, bowiem budowa tej drogi, zwłaszcza w kontekście planowanej obwodnicy Swarzędza, jest ich zdaniem zbyteczna. Po wybudowaniu obwodnicy droga łącząca stanie się drogą dojazdową do działek nr ewid. 91/5 i 91/8, stanowiących własność prywatną. Odwołujący uważają, że nie ma potrzeby urządzania tej drogi dojazdowej, ponieważ dojazd do ww. działek istnieje obecnie i jest realizowany po działkach oznaczonych numerami 43/10 i 43/8.

2. Pismem z dnia 27.01.2020 r. (data stempla pocztowego: 28.01.2020 r., data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 30.01.2020 r.) - pan X i pani X - właściciele działki nr ewid. X ark. 1 obr. 0006, Jasin, wnosząc o uchylenie decyzji podziału ww. działki na dwie odrębne działki, tj. X i X, oraz przesunięcie planowanej inwestycji drogowej w większym zakresie na niezabudowane działki 88/14 i 201 w taki sposób, aby

wykluczyć podział działki X, a także o uchylenie nałożonego na decyzję rygoru natychmiastowej wykonalności.

Odwołujący podnoszą, że zmniejszenie powierzchni działki od strony projektowanej ulicy spowoduje zmniejszenie odległości linii budynku (od ściany z oknami i drzwiami) do ustawowych wartości granicznych, co skutkować będzie zwiększeniem uciążliwości dla mieszkańców nieruchomości. Nadto zmniejszenie działki spowoduje zmniejszenie podjazdu, na którym nie będzie możliwości parkowania samochodu ze względu na prowadzącą do posesji skrzydłową bramę wjazdową, jak również nie będzie możliwości bezkolizyjnego montażu bramy przesuwnej. Parkowanie pojazdu nie będzie również możliwe na zmodernizowanej ulicy Grudzińskiego.

Odwołujący wskazali również, że w pkt. XII. decyzji Starosta, określając obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia dla działki X (wydzielonej z działki X), wskazał na przebudowę przyłącza gazowego, pominał natomiast przebudowę przyłącza sieci elektroenergetycznej, które po podziale pozostanie na nowopowstałej działce X.

Zdaniem Odwołujących *decyzja Starosty Poznańskiego* jest sprzeczna z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, bowiem nieruchomość oznaczona nr działki X posiada bezodpływowy zbiornik na nieczystości ciekłe (szambo), a zmniejszenie powierzchni działki spowoduje, że pokrywa szamba znajdzie się w linii granicy działki, co jest sprzeczne z § 36 wskazanego rozporządzenia. Część podziemna szamba w przypadku uwzględnienia wnioskowanego podziału, znajdzie się w granicach nowopowstałej działki X.

W ocenie Odwołujących brak jest również przesłanek do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, bowiem budowa nowej trasy komunikacyjnej jest zbędna i nie zachodzą przesłanki poprawy bezpieczeństwa oraz usprawnienia komunikacji. Trudno jest też uznać wskazany w decyzji interes gospodarczy polegający na zakładanym dofinansowaniu inwestycji z funduszy europejskich, gdyż Gmina Swarzędz realizuje przedmiotową inwestycję ze środków własnych.

Odwołujący zwracają ponadto uwagę, że wyjątki dopuszczone trybem określonym w art. 108 *k.p.a.* są ściśle określone i nie mogą być rozszerzająco interpretowane, gdyż godziłoby to w podstawowe prawa strony.

Ww. odwołania wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 *ustawy* właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołania wraz z aktami sprawy zostały przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Poznańskiego pismem z dnia 28.02.2020 r. (znak: WD.6740.85.2018.EK, data wpływu: 5.03.2020 r.). W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 133 *k.p.a.* organ administracji publicznej, który wydał decyzję, obowiązany jest przesłać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymał odwołanie. Starosta Poznański przekazał więc ww. odwołanie z przekroczeniem terminu wskazanego w art. 133 *k.p.a.*

Pismem z dnia 17.03.2020 r. organ II instancji wezwał pana Filipa Śledzińskiego, zwanego dalej *Pełnomocnikiem zarządcy drogi*, do ustosunkowania się do uwag wniesionych przez Odwoływających oraz określenie, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania strony postępowania, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań, wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych. Jednocześnie na podstawie art. 36 *k.p.a.* i art. 11c *ustawy* organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 5.05.2020 r.

Po wstępnym zbadaniu akt sprawy Wojewoda Wielkopolski stwierdził, iż są one niekompletne, w związku z czym pismem z dnia 8.04.2020 r. wezwał organ I instancji do ich uzupełnienia o brakujące zwrotne potwierdzenia odbioru zawiadomienia o korekcie wniosku (pisma z dnia 3.12.2019 r.).

Jednocześnie pismem z dnia 8.04.2020 r. organ II instancji wezwał zarządcę drogi - Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz - do wyjaśnienia charakteru znajdujących się w aktach sprawy pełnomocnictw: z dnia 10.10.2018 r. (znak: RIKO.7011.8.2013-79), z dnia 15.02.2019 r. (znak: RIKO.7011.8.2013-89) oraz z dnia 8.01.2020 r. (znak: RIKO.7011.8.2013-100 - ważne do dnia 31.12.2020 r.), a także do dostarczenia prawidłowego pełnomocnictwa, jednoznacznie umocowującego pana Filipa Śledzińskiego do reprezentowania Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz w sprawie uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Pismem z dnia 3.04.2020 r. (data wpływu: 10.04.2020 r.) Starosta Poznański przekazał pismo jednej ze stron postępowania, dotyczące zmiany właściciela jednej z nieruchomości objętych inwestycją.

Następnie pismem z dnia 14.04.2020 r. (data wpływu: 17.04.2020 r.) Starosta Poznański udzielił odpowiedzi na wezwanie z dnia 8.04.2020 r., przekazując brakujące zwrotne potwierdzenia odbioru.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 14.04.2020 r. (data wpływu: 17.04.2020 r.), wyjaśniając na wstępie, że planowana obwodnica Swarzędza nie jest objęta zakresem projektu budowlanego, stanowiącego załącznik do *decyzji Starosty Poznańskiego*, tak więc ewentualne rozstrzygnięcia dotyczące dostępności nieruchomości do drogi publicznej po zaprojektowaniu i wybudowaniu przyszłej obwodnicy, jej wpływu na przyszłe natężenie ruchu na ul. Zygmunta Grudzińskiego i ul. Pszennej oraz innych uciążliwości i ograniczeń mogą być wyłącznie przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego.

Odnosnie odwołania właścicieli działki nr ewid. X obr. Jasin *Pełnomocnik zarządcy drogi* stwierdził, iż nie przedstawiają oni żadnych nowych okoliczności, które wymagałyby dodatkowych wyjaśnień. Wcześniejsze pisma *Pełnomocnika zarządcy drogi* z dnia 12.08.2019 r. i z dnia 15.10.2019 r. w sposób merytoryczny i wyczerpujący wyjaśniają kwestie zawarte w odwołaniu do Wojewody Wielkopolskiego.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że ww. pisma przesłane były w odpowiedzi na uwagi Odwoływających wniesione w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji i zostaną przytoczone w dalszej części niniejszej decyzji.

Odnośnie odwołania właścicieli działki nr ewid. X obr. Jasin *Pełnomocnik zarządcy drogi* zauważył, że Odwołujący próbują udowodnić, że budowa drogi uniemożliwi dotychczasowe użytkowanie nieruchomości wraz z położonym na niej budynkiem. Zgodnie z art. 13 *ustawy*: „(...) jeżeli przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego tej części nieruchomości.”

Zdaniem *Pełnomocnik zarządcy drogi* przesłanka przywołanego przepisu w sposób oczywisty nie zachodzi. Przy projektowaniu dróg publicznych zastosowanie ma rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), zwane dalej *rozporządzeniem*, a nie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1065 ze zm.), zwane dalej *rozporządzeniem w spr. budynków*. W związku tym nie mają podstaw zarzuty wynikające z niespełnienia wymagań (np. odległości) zawartych warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* wyjaśnił, że najmniejsza odległość od ściany budynku do nowopowstałej granicy ewidencyjnej działki (mierzona prostopadle do granicy) wynosi 5,0 m, podczas gdy zgodnie z § 12 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie budynków*, budynek na działce budowlanej należy sytuować w odległości od granicy z sąsiednią działką budowlaną nie mniejszej niż 4 m (w przypadku budynku zwróconego ścianą z otworami okiennymi lub drzwiowymi w stronę tej granicy), a więc nie występuje tutaj wartość graniczna.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* wskazał również, że długość podjazdu, tj. odległość między granicą działki a ścianą budynku (mierzona prostopadle do budynku) wynosi od 5,5 m do 6,1 m. W związku z tym nie jest prawdą, że „nie będzie możliwości parkowania na podjeździe samochodu” (zgodnie z *rozporządzeniem w sprawie budynków* wymiary stanowiska postojowego wynoszą 2,5 m x 5,0 m). Ponadto długość nowopowstałej granicy działki nr ewid. X wynosi 14,7 m. Nie jest więc również prawdą że „nie będzie możliwości bezkolizyjnego montażu bramy przesuwnej”. Zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu nie wyklucza postojów samochodów na ul. Zygmunta Grudzińskiego (z zachowaniem przepisów Prawa o ruchu drogowym).

Dalej *Pełnomocnik zarządcy drogi* wyjaśnił, że obszar, w którym zlokalizowane jest złącze kablowe, tzw. szafka elektryczna do dz. X (X po podziale), objęty został linią budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu ze względu na przebudowywane przyłącze gazowe do przedmiotowej działki. W związku z tym cel zajęcia nieruchomości opisany w tabeli zawartej w punkcie XII. *decyzji Starosty Poznańskiego* zostanie uzupełniony o przebudowę

przyłącza sieci elektroenergetycznej. Alternatywnie możliwe jest również wyłączenie przebudowy złącza kablowego do odrębnego postępowania na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.), zwanej dalej *Pr. bud.* Niezależnie od trybu administracyjnego wskazany zakres robót sfinansowany zostanie przez Gminę Swarzędz w ramach inwestycji drogowej.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* wskazał też, że podczas inwestycji drogowej realizowana będzie budowa sieci kanalizacji sanitarnej, o czym Odwołujący wiedzą co najmniej od dnia 10.05.2017 r., kiedy podpisywali oświadczenie zgody na budowę przyłącza do swojej działki (kopia w załączeniu). W konsekwencji tego zbiornik bezodpływowy na nieczystości stałe ulegnie unieczynnieniu. Należy dodatkowo wskazać, że w trybie *ustawy* granica pasa drogowego wyznaczana jest w odniesieniu do projektowanej drogi publicznej, a nie istniejących obiektów terenowych, które w zależności od potrzeb mogą zostać pozostawione, przebudowane lub rozebrane.

W odniesieniu do rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji *Pełnomocnik zarządcy drogi* wyjaśnił, że zgodnie z art. 17 *ustawy* nadaje go starosta na podstawie wniosku właściwego zarządcy drogi, a argumenty Odwołujących pozostają bez związku z przedmiotową sprawą.

Podsumowując *Pełnomocnik zarządcy drogi* poinformował, że żadne wnioskowane przez Odwołujących zmiany projektu budowlanego ulicy nie zostaną wprowadzone.

Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz (zarządca drogi) udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 21.04.2020 r. (data wpływu: 24.04.2020 r., znak: WI.7011.10.2020-4), wyjaśniając zakres dotychczas udzielonych pełnomocnictw i przekazując aktualne pełnomocnictwo z dnia 21.04.2020 r. (znak: WI.7011.10.2020-5), jednoznacznie umocowujące pana Filipa Śledzińskiego do reprezentowania Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz w sprawie uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ul. Zygmunta Grudzińskiego w Swarzędzu i Jasiniu oraz ulicy Pszennej w Łowęcinie oraz potwierdzające istnienie umocowania do wszystkich dotychczasowych czynności dokonanych przez niego w przedmiotowej sprawie.

Organ II instancji po dokonaniu wnikliwej analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego stwierdził, że wniosek wymaga uzupełnienia i wyjaśnienia, w związku z czym pismem z dnia 8.05.2020 r. wezwał zarządcę drogi do:

I. W odniesieniu do projektu budowlanego, do wyjaśnienia:

1. Naruszenia rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie Pb*, w zakresie:
  - a. braku wskazania na stronie tytułowej IV kategorii obiektu budowlanego (por. § 3 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia w sprawie Pb*),
  - b. braku wskazania na stronie tytułowej tomu 13 kategorii obiektu budowlanego w odniesieniu do altany podlegającej rozbiórce (por. § 3 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia w sprawie Pb*) oraz wskazania na stronie tytułowej VIII kategorii

- obiekty budowlanego (inne budowle) w odniesieniu do projektowanego zabezpieczenia gazociągu wysokiego ciśnienia,
- c. braku uwzględnienia w części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu projektowanych ścieków przykrawężnikowych, które zawarto w tomie 01 - rys. nr D.01-D.02 (por. § 8 ust. 3 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie Pb*).
2. Naruszenia art. 20 ust. 2 *Pr. bud.* w zakresie braku zapewnienia sprawdzenia projektu pod względem zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności w odniesieniu do tomów: 01 (Nawierzchnie drogowe), 02 (Zabezpieczenie gazociągu), 03 (Budowa kanalizacji deszczowej), 07 (Usunięcie kolizji z gazociągiem), 08 (Przebudowa oświetlenia ulicznego), 09 i 10 (Usunięcie kolizji elektroenergetycznych), 11 (Budowa kanału technologicznego), 12 (Usunięcie kolizji z siecią telekomunikacyjną).
3. Naruszenia *rozporządzenia* w zakresie:
- a. zaprojektowania chodnika przy ul. Spornej, ul. Wrzosowej i ul. Kmiecej o szerokości mniejszej niż 2 m (por. § 44 ust. 2 *rozporządzenia*) oraz chodnika odsuniętego od jezdni drogi ul. Łowieckiej w Łowęcinie o szerokości mniejszej niż 1,5 m (por. § 44 ust. 4 *rozporządzenia*), a także wliczenia szerokości krawężnika i obrzeża do szerokości chodnika,
- b. zaprojektowania zjazdów indywidualnych na działki o nr. ewid.: 84/8, 84/9, 91/15, 91/17, obręb Jasin, o szerokości mniejszej niż 4,5 m (por. § 79 pkt 1 *rozporządzenia*),
- c. zaprojektowania zjazdów indywidualnych na działki o nr. ewid.: 201 (2 zjazdy), 18/2, obręb Łowęcin, o szerokości większej niż szerokość jezdni na drodze (por. § 79 pkt 1 *rozporządzenia*).
4. Czy pod stosowanym w projekcie pojęciem „chodnika z dopuszczeniem ruchu rowerowego” należy rozumieć ścieżkę rowerową jednokierunkową, z której mogą korzystać piesi, o której mowa w § 47 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia*. Ponadto wyjaśnienia wymagało wliczenie szerokości krawężnika i obrzeża do szerokości ścieżki rowerowej.
5. Czy droga boczna nr 2 (bez nazwy) w Łowęcinie posiada status drogi publicznej gminnej.
6. Czy droga boczna nr 1 (bez nazwy) w Łowęcinie stanowi dodatkową jezdnię, o której mowa w § 8a ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia*.
7. Czy drogę boczną nr 1 (bez nazwy) w Łowęcinie zakończono placem do zawracania pojazdów, o którym mowa w § 125 *rozporządzenia*.
8. Czy projektowana sieć wodociągowa stanowi całość techniczno-użytkową z projektowaną drogą. Wyjaśnienia wymaga również załączenie w projekcie (tom 05, str. 34-46) warunków technicznych Aquanet z dnia 27 kwietnia 2016 r. (znak: DW/IBM/518/24073/2016) na budowę sieci wodociągowej z przyłączami, które dotyczą innego zadania inwestycyjnego.

9. Czy projektowana kanalizacja deszczowa jest ogólnospławna, czy tylko na potrzeby drogi objętej inwestycją. Wątpliwości budziły załączone w projekcie (tom 05, str. 64-65) pisma Zakładu Gospodarki Komunalnej w Swarzędzu z dnia: 4 października 2017 r. (znak: L.Dz.ZGK/DWK/W-214/2017) dotyczące zgody na odprowadzanie wód z płukania i dezynfekcji projektowanej sieci wodociągowej do kanału deszczowego, 12 grudnia 2017 r. (znak: ZGK/DWK/U-273/2017) dotyczące zgody na odwodnienie komory wodomierzowej przy ul. Pszennej do projektowanego kanału deszczowego.

II. Uzupełnienia projektu budowlanego o:

1. Promienie łuków kołowych osi jezdni drogi bocznej nr 1 (bez nazwy) w Łowęcinie oraz szerokości pasów ruchu na ww. łuku kołowym, co było niezbędne do weryfikacji zgodności z § 16 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia*.
2. Wymiarowanie faktycznej szerokości pasów ruchu przed i za projektowanym rondem, tj. bez wliczania powierzchni wyłączanej z ruchu, oznaczonej za pomocą oznakowania poziomego P-21, co było niezbędne do weryfikacji zgodności z § 65 *rozporządzenia*.
3. Wymiarowanie szerokości zjazdu indywidualnego z ul. Łowieckiej na działkę o nr. ewid. 53, obręb Łowęcin, co było niezbędne do weryfikacji zgodności z § 79 pkt 1 *rozporządzenia*.

III. Wyjaśnienia objęcia przedmiotową inwestycją budowy nowego kolektora kanalizacji sanitarnej. Z przedłożonego projektu budowlanego (tom 04 pt. Budowa kanalizacji sanitarnej AQUANET S.A.) nie wynikało, aby odcinki kolektora kanalizacji sanitarnej były budowane w związku z usunięciem kolizji związanej z przedmiotową inwestycją. Wątpliwość budziła również funkcjonalność projektowanej kanalizacji sanitarnej (por. art. 5 ust. 1 i 33 ust. 1 *Pr. bud.*), która łączy się z kanalizacją sanitarną projektowaną według odrębnego opracowania (ul. Sołeczka i ul. Kazimierza w Jasiniu). Ponadto wyjaśnienia wymagało załączenie w projekcie (tom 04, str. 31-34) warunków technicznych Aquanet z dnia 29 kwietnia 2016 r. (znak: DW/IBM/518/24645/2016) na budowę kanalizacji sanitarnej z przyłączami, które dotyczą innego zadania inwestycyjnego. Należało również wyjaśnić funkcjonalność projektowanej kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej w zakresie braku kontynuacji na działce o nr. ewid. 29/12, obręb Jasin (droga wewnętrzna bez nazwy), podczas gdy na załączonym w projekcie (tom 00, str. 54-61) protokole z narady koordynacyjnej przeprowadzonej przez Starostę Poznańskiego w dniu 31 maja 2017 r. (znak: GKGZ.4091.2208.2017) sieci projektowane na ww. nieruchomości zakończone są studniami rewizyjnymi.

IV. Wyjaśnienia uzyskania na rzecz Gminy Swarzędz - a więc podmiotu nie będącego zarządcą drogi - następujących rozstrzygnięć:

- decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz z dnia 8 października 2015 r. o środowiskowych uwarunkowaniach (znak: ROS.6220.1.10.2015-9) - zwanej dalej *decyzją Burmistrza*,
- decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz z dnia 12 grudnia 2017 r. (znak: WOS.6220.1.27.2017-11) w sprawie zmiany *decyzji Burmistrza* - zwanej dalej *decyzją zmieniającą*,



- postanowienia Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz z dnia 19 grudnia 2018 r. (znak: WOS.6220.1.27.2017-13) prostującego oczywistą omyłkę w *decyzji zmieniającej* - zwanego dalej *postanowieniem prostującym*,
- postanowienia Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz z dnia 20 grudnia 2018 r. (znak: ROS.6220.1.10.2015-11) w sprawie wyjaśnienia wątpliwości co do treści *decyzji Burmistrza* zmienionej *decyzją zmieniającą* - zwanego dalej *postanowieniem wyjaśniającym*,
- decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 17 lipca 2018 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.378.2018.MF) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej *decyzją DZZWP*,
- postanowienia Kierownika Nadzoru Wodnego Wód Polskich w Poznaniu z dnia 6 kwietnia 2018 r. (znak: PO.4.5.420.5.2018.AC) zaświadczonego o nie wniesieniu sprzeciwu w drodze decyzji w sprawie części zgłoszenia wodnoprawnego z dnia 1 marca 2018 r. - zwanego dalej *postanowieniem kierownika NWWP*.

V. W odniesieniu do przedłożonej *decyzji zmieniającej*, do wyjaśnienia niezgodności projektu budowlanego z załącznikiem nr 1 do *decyzji zmieniającej* w zakresie długości układu drogowego. W projekcie (tom 00, str. 14) wskazano długość 1431 m, co jest niezgodne z *decyzją zmieniającą* (1,430 m).

Ponadto wątpliwości budził zakres inwestycji wskazany w załączniku nr 1 do *decyzji zmieniającej*, tj. „przebudowa ul. Zygmunta Grudzińskiego i ul. Pszennej, co zostanie zrealizowane w Swarzędzu na odcinku od ul. Spornej do granicy obrębu Swarzędz/Jasin”, podczas gdy przedmiotowa inwestycja obejmuje „rozbudowę ulicy Zygmunta Grudzińskiego w Swarzędzu i Jasiniu oraz ulicy Pszennej w Łowęcinie”. W *decyzji zmieniającej* wskazano, że wniosek w sprawie zmiany *decyzji Burmistrza* dotyczył m.in. zmiany nazwy planowanego przedsięwzięcia na „rozbudowa ul. Zygmunta Grudzińskiego w Swarzędzu i Jasiniu oraz ul. Pszennej w Łowęcinie”, jednak z treści *decyzji zmieniającej* nie wynika wprost zmiana nazwy inwestycji. Również przedłożone *postanowienie prostujące* oraz *postanowienie wyjaśniające* nie zawierały odniesienia do zmiany zakresu inwestycji z „przebudowa” na „rozbudowa” przedmiotowych ulic.

VI. W odniesieniu do przedłożonego *postanowienia wyjaśniającego* do wyjaśnienia jego zakresu. W treści *postanowienia wyjaśniającego* wskazano, że postanawia się „wyjaśnić wątpliwości co do treści *decyzji Burmistrza*, zmienionej *decyzją zmieniającą*, w zakresie: 1. zmiany nazwy planowanego przedsięwzięcia (...), 2. rozszerzenia zakresu przedsięwzięcia o budowę kanalizacji sanitarnej (...), 3. zmiany zakresu wycinki drzewa (...)”, podczas gdy przedstawione wyjaśnienia dotyczą zupełnie innych kwestii, tj. „1. działek o numerach ewidencyjnych 43/8, 43/10, 43/11, 43/12, 44 obręb Jasin oraz 8/1, 8/2, 201 obręb Łowęcin (...), 2. (...) Konstrukcji nawierzchni jezdni KR2/3 (...)”.

VII. Wyjaśnienia braku zgody wodnoprawnej, o której mowa w art. 388 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2020 r. poz. 310 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo wodne*, na:

- a. wykonanie urządzeń wodnych, tj. rowów drogowych na działkach o nr. ewid.: 84/24 i 88/2, obręb Jasin (ul. Leszka), 42/1 i 51/2, obręb Łowęcin (rejon ul. Łowieckiej),

- b. wykonanie urządzeń wodnych, tj. wylotów projektowanej kanalizacji deszczowej do rowu na działce o nr. ewid. 42/1, obręb Łowęcin (rejon ul. Łowieckiej) oraz na usługi wodne, polegające na odprowadzeniu wód opadowych przez ww. wyloty do rowu.

VIII. Przedłożenia materiałów przedstawionych do zgłoszenia wodnoprawnego w postępowaniu zakończonym *postanowieniem kierownika NWWP*. Wątpliwości budził zakres zgłoszonych robót polegających na „przebudowie istniejących studzienek wpustowych wraz z przykanalikami odwadnianymi do istniejącego rowu drogowego odprowadzającego w pasie drogowym drogi powiatowej nr 2436P (ul. Łowiecka w Łowęcinie)”.

W tym miejscu wskazać należy, że w dniu 31 marca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U z 2020 r. poz. 568 ze zm.), która w art. 1 pkt 14 w zakresie dodawanego art. 15zszs ust. 1 pkt 6 stanowiła, że bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na okres stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, natomiast w zakresie dodawanego art. 15zszs ust. 10 pkt 1 stanowiła, że przepisów o bezczynności organów oraz o obowiązku organu prowadzącego postępowanie do powiadamiania strony lub uczestnika postępowania o niezłażwieniu sprawy w terminie nie stosuje się.

W dniu 16.05.2020 r. weszła natomiast w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. z 2020 r. poz. 875), która w art. 68 ust. 1 i 2 oraz 6 i 7, stanowi, że ww. terminy rozpoczynają bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie ustawy, tj. od dnia 24 maja 2020 r. W związku z powyższym pismem z dnia 25.05.2020 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 17.03.2020 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 24.07.2020 r.

Pismem z dnia 2.06.2020 r. (data wpływu: 5.06.2020 r.) Starosta Poznański przekazał:

1. Wniosek pana X, pana X, pani X pana X z dnia 22.05.2020 r. o wstrzymanie wszelkich działań związanych z *decyzją Starosty Poznańskiego* z uwagi na złożenie wniosku o wydanie tej decyzji przez osobę nie będącą zarządcą drogi.
2. Postanowienie Starosty Poznańskiego z dnia 20.05.2020 r. (znak: WD.6740.85.2018.EK) o sprostowaniu oczywistych omyłek w *decyzji Starosty Poznańskiego*.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z dnia 22.07.2020 r. (data wpływu: 22.07.2020 r.), na wstępie zaznaczając, że ze względu na utrudnienia wynikające z trwającej epidemii, podpisy projektantów na poprawionych rysunkach i stronach tytułowych zostaną uzupełnione w terminie późniejszym.

Odnośnie niejasności i braków w projekcie budowlanym, wskazanych w wezwaniu z dnia 8.05.2020 r., *Pełnomocnik zarządcy drogi* przedstawił następujące wyjaśnienia:

Odnośnie punktu I. wezwania:

Ad. 1.

- a. Stronę tytułową w Tomie 00 *Projekt zagospodarowania terenu* oraz w Tomie 01 *Projekt budowlany branży drogowej* uzupełniono o kategorię IV.
- b. Stronę tytułową w Tomie 00 *Projekt zagospodarowania terenu* oraz w Tomie 13 *Projekt rozbiórki altany ogrodowej* uzupełniono o kategorię III.
- c. wyjaśniono kwestię uwidaczniania ścieków przykrawężnikowych na rysunku.

Ad. 2.

Udzielono szczegółowych wyjaśnień odnośnie podstaw prawnych oraz kryteriów technicznych uzasadniających brak obowiązku sprawdzenia wymienionych w wezwaniu tomów projektu budowlanego.

Ad. 3.

- a. Wyjaśniono, że przepisy techniczno-budowlane stosuje się obligatoryjnie wyłącznie do projektowania, budowy (rozbudowy, odbudowy) i przebudowy dróg publicznych, nie mają one natomiast zastosowania do remontów dróg publicznych. W ramach analizowanej inwestycji drogowej przewidziano remont istniejących chodników położonych w obszarze skrzyżowania ul. Zygmunta Grudzińskiego i ul. Spornej, których istniejące szerokości nie podlegają zmianie. Ze względu na przebudowę wlotu ul. Spornej, spowodowaną przesunięciem krawędzi jezdni ul. Grudzińskiego, wewnętrzna krawędź pasa ruchu dla pojazdów skręcających w prawo została ukształtowana łukiem kołowym 6,0 m. W związku z tym istniejący chodnik wymaga również częściowej przebudowy. Wymiary i oznaczenia powierzchni podlegających remontowi/przebudowie zostały naniesione na rysunki ZT.01 i ZT.02 *Plan zagospodarowania terenu* oraz na rysunki D.01 i D.02 *Plan sytuacyjno-wysokościowy nawierzchni drogowych*. Ponadto rysunki te zostały poprawione z uwagi na błędne wymiary.
- b. Zjazdy indywidualne na działki nr ewid. 84/8, 84/9, 91 /1 5,91 /17 obr. Jasin zostały poszerzone do 4,50 m.
- c. Zjazdy indywidualne na działki nr ewid. 201 i 18/12 obr. Łowęcín zostały zwężone do szerokości 5,60 m, tj. szerokości jezdni liczonej bez ścieków przykrawężnikowych.

Ad. 4.

Wyjaśniono, że projekcie budowlanym pod pojęciem „chodnik z dopuszczeniem ruchu rowerowego” należy rozumieć wyłącznie chodnik (w znaczeniu opisanym w *rozporządzeniu*). Użyte określenie odnosi się do dopuszczalności jazdy rowerem po chodniku asfaltowym pod warunkiem spełnienia wymogów określonych w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz.U z 2020 r. poz. 110 ze zm.).

Ad. 5.

Wyjaśniono, że droga boczna nr 2 (bez nazwy) w Łowęcínie nie posiada jeszcze statusu drogi publicznej. W celu usunięcia wątpliwości rysunek ZT.02 *Plan zagospodarowania terenu* uzupełniony został o opis „zjazd publiczny”.

Ad. 6.

Wyjaśniono, że droga boczna nr I (bez nazwy) w Łowięcinie nie stanowi dodatkowej jezdni, o której mowa w 8a ust. 1 pkt. 2 *rozporządzenia* - stanowi ona odrębną drogę publiczną łączącą ul. Pszenną z ul. Kazimierza.

Ad. 7.

Wyjaśniono, że droga boczna nr 1 (bez nazwy) nie jest drogą bez przejazdu. Została zaprojektowana do dojazdu do przyległych nieruchomości oraz pozwala na ruch pojazdów z ul. Pszennej w kierunku ul. Kazimierza. W związku z tym nie jest zakończona placem do zawracania.

Ad. 8.

Wyjaśniono, że zaprojektowana sieć wodociągowa stanowi źródło wody do celów przeciwpożarowych i jest wyposażona w hydranty zewnętrzne zlokalizowane w pasie drogowym ul. Grudzińskiego w Swarzędzu i Jasiniu oraz ul. Pszennej w Łowięcinie, które pełnią również funkcję drogi pożarowej. W związku z tym sieć wodociągowa stanowi całość techniczno-użytkową z projektowaną drogą.

Ad. 9.

Wyjaśniono, że projektowana kanalizacja deszczowa nie jest kanalizacją ogólnospławną i służy potrzebom drogi objętej inwestycją. Nie są odprowadzane do niej ścieki bytowe z przyległych nieruchomości.

Odnosnie punktu II. wezwania:

Uzupełniono rysunki ZT.01 i ZT.02 *Plan zagospodarowania terenu* oraz na rysunki D.01 i D.02 *Plan sytuacyjno-wysokościowy nawierzchni drogowych* o brakujące wymiarowania oraz wyjaśniono, że budowa/przebudowa istniejącego zjazdu na działkę nr ewid. 53 obr. Łowęcin nie jest przedmiotem projektu budowlanego.

Odnosnie punktu III. wezwania:

Wyjaśniono, że istniejący zbiornik bezodpływowy zlokalizowany w obszarze działek nr ewid. 12/11 i 12/12 obr. Łowęcin koliduje z projektowaną inwestycją drogową - położony jest w docelowym pasie drogowym oraz uniemożliwia ułożenie kanału technologicznego oraz innych przebudowywanych sieci w obszarze projektowanego chodnika. W celu usunięcia wskazanej kolizji zaprojektowany został kanał sanitarny biegnący w jezdni ul. Pszennej w Łowięcinie oraz drogi bocznej nr 1 (bez nazwy). Kanał włączany jest do projektowanego wg odrębnego opracowania kanału sanitarnego w ul. Kazimierza w Jasiniu. Ze względu na technologię robót, na terenie działki nr ewid. 12/11 zaprojektowany został tymczasowy zbiornik bezodpływowy pozwalający na rozbiórkę zbiornika istniejącego w pierwszej kolejności, a następnie bezkolizyjne wykonanie robót obejmujących budowę i przebudowę sieci uzbrojenia terenu. Po wybudowaniu kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami zbiornik tymczasowy zostanie zlikwidowany.

W opinii *Pełnomocnika zarządcy drogi* dopuszczalne jest zawarcie w projekcie budowlanym budowy odcinków sieci kanalizacji sanitarnej w pasach drogowych dróg publicznych objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Odnosnie punktu IV. wezwania:

*Pełnomocnik zarządcy drogi* przekazał odpowiednie decyzje o przeniesieniu wymienionych w wezwaniu decyzji z podmiotu: Gmina Swarzędz na rzecz: Burmistrz Miasta Gminy Swarzędz wraz z towarzyszącymi im postanowieniami. Jednocześnie wyjaśnił, że ze względu na brak prawnych możliwości przeniesienia między podmiotami postanowienia zaświadczonego o braku wniesienia sprzeciwu, wykonane zostało nowe zgłoszenie wodnoprawne, dla którego w dniu 16.06.2020 r. Kierownik Nadzoru Wodnego Wód Polskich w Poznaniu wydał postanowienie (znak: PO.4.5.420.47m.1.2020.PL) zaświadczone, że sprzeciw do dokonanego zgłoszenia wodnoprawnego nie został wniesiony. Postanowienie zostało załączone do pisma.

Odnosnie punktu V. wezwania:

*Pełnomocnik zarządcy drogi* przekazał postanowienie Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz z dnia 2.07.2020 r. (znak: WOS.6220.1.17.2017-14) o sprostowaniu oczywistej omyłki w decyzji zmieniającej.

Odnosnie punktu VI. wezwania:

*Pełnomocnik zarządcy drogi* udzielił wyjaśnień odnośnie treści *postanowienia wyjaśniającego*.

Odnosnie punktu VII. wezwania:

*Pełnomocnik zarządcy drogi* udzielił wyjaśnień odnośnie zgód i zgłoszeń wodnoprawnych.

Z uwagi na konieczność przeprowadzenia dodatkowej pogłębionej analizy nowych wyjaśnień i materiałów przedstawionych przez *Pełnomocnika zarządcy drogi*, Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 24.07.2020 r. zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 25.05.2020 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 31.08.2020 r.

Po przeanalizowaniu przekazanych wyjaśnień i dokumentów, Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 13.08.2020 r. wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do:

- I. W odniesieniu do projektu budowlanego:
  - a. Wyjaśnienia objęcia robotami budowlanymi prac polegających na remoncie chodnika przy ul. Spornej, o czym mowa w pkt. I ppkt 3 lit. a pisma z dnia 22.07.2020 r.
  - b. Doprowadzenia do zgodności projektu zagospodarowania terenu (tom 00, rys. nr ZT.02) w zakresie zjazdu indywidualnego z ul. Łowieckiej na działkę o nr. ewid. 53, obręb Łowęcín, z informacją zawartą w piśmie z dnia 22.07.2020 r.
- II. Ponownego wyjaśnienia objęcia inwestycją budowy nowego kolektora kanalizacji sanitarnej.
- III. Przedłożenie dowodów potwierdzających ostateczność postanowienia Kierownika Nadzoru Wodnego Wód Polskich w Poznaniu z dnia 16.06.2020 r. (znak: PO.4.5.420.47m.1.2020.PL) zaświadczonego o nie wniesieniu sprzeciwu w drodze decyzji w sprawie zgłoszenia wodnoprawnego z dnia 27.05.2020 r.
- IV. Do wyjaśnienia niezgodności projektu budowlanego z załącznikiem nr 1 do *decyzji zmieniającej* w zakresie długości układu drogowego.

Następnie pismem z dnia 31.08.2020 r. organ II instancji zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 24.07.2020 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30.10.2020 r.

Zarządca drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem datowanym na dzień 27.07.2020 r. (data wpływu: 27.08.2020 r.), przekazując skorygowane strony tytułowe, opisy i rysunki wraz z tabelarycznym zestawieniem wszystkich wprowadzonych zmian i uzupełnień oraz wyjaśniając, co następuje:

Ad. I.

- a. Roboty polegające na remoncie chodnika zostały usunięte z zakresu projektu budowlanego.
- b. Działka nr ewid. 53 nie posiada zjazdu, nie jest też on projektowany - z tego powodu nie jest przedmiotem projektu budowlanego. Na rys. nr ZT.02 brązowe wypełnienie zostało usunięte z istniejącego zjazdu (z płyt drogowych) na działkę nr 52/3.

Ad. II.

Budowa kanalizacji sanitarnej AQUANET zawarta w TOMIE 04 została usunięta z zakresu projektu budowlanego. W przedmiotowym tomie pozostawiono jedynie usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym zlokalizowanym na działkach nr ewid. 12/11 i 12/12, obr. Łowęcin. W związku z tym TOM 04 został całkowicie wymieniony, tj. w zakresie strony tytułowej, opisu technicznego i rysunków.

Ad. III

Przekazano zaświadczenie z dnia 24.08.2020 r. (znak: PO.4.5.420.47m.2.2020.PL) potwierdzające ostateczność postanowienia Kierownika Nadzoru Wodnego Wód Polskich w Poznaniu z dnia 16.06.2020 r. (znak: PO.4.5.420.47m.1.2020.PL).

Ad. IV

Podana w projekcie budowlanym długość układu drogowego wynosząca 1431 m wynika z pikietowania po łuku skrzyżowania, do osi ul. Łowieckiej w Łowęcinie (droga powiatowa nr 2436P). Natomiast w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach używana jest długość 1430 m mierzona w linii prostej do granicy ewidencyjnej pasa drogowego drogi gminnej, czyli łączna długość objętych opracowaniem odcinków ul. Zygmunta Grudzińskiego w Swarzędzu i Jasinu oraz ul. Pszennej w Łowęcinie. Obie używane długości są zatem prawidłowe. W celu usunięcia wątpliwości organu w tomach 00 oraz 01 poprawione zostały długości na 1430 m. Rysunek D.02 został uzupełniony o pikietaż.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* wskazał jednocześnie, że ze względu na utrudnienia wynikające z trwającej epidemii podpisy projektantów na poprawionych rysunkach i stronach tytułowych zostaną uzupełnione w późniejszym terminie.

W nawiązaniu do pisma z dnia 14.04.2020 r., dotyczącego odwołania właścicieli działki nr ewid. X, obr. Jasin, *Pełnomocnik zarządcy drogi* poinformował, że przebudowa złącza kablowego, tzw. szafka elektryczna do dz. X (X po podziale), będzie objęta odrębnym postępowaniem realizowanym na podstawie *Pr. bud.*

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i kolejno wprowadzane korekty, Wojewoda Wielkopolski ostatecznie uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną. W związku z tym,

działając w oparciu o art. 10 § 1 *k.p.a.*, w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 28.09.2020 r. zawiadomił zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - wypisy sporządzone dnia 23.09.2020 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do dnia 22.10.2020 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu od dnia 29.09.2020 r. do dnia 5.11.2020 r., w Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu dnia 29.09.2020 r., na tablicach ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu od dnia 1.10.2020 r. do dnia 15.10.2020 r., oraz na tablicy ogłoszeń oraz w BIP Urzędu Miasta i Gminy Swarzędz od dnia 1.10.2020 r. do dnia 15.10.2020 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 1.10.2020 r.

E-mailem z dnia 5.10.2020 r. pan X zwrócił się z prośbą o udostępnienie drogą elektroniczną skanów zebranych dokumentów. E-mailem z dnia 6.10.2020 r. - a więc za pomocą środków komunikacji elektronicznej na wskazany adres elektroniczny, stosownie do treści art. 15zzzzzn pkt 2 *ustawy* z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (obecnie: Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 ze zm.) - przekazano Odwołującemu skany odpowiedzi udzielonych przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* na wezwania wysyłane przez Wojewodę Wielkopolskiego w toku postępowania, wraz z fragmentem skorygowanego rysunku planu zagospodarowania terenu.

W dniu 13.10.2020 r. pan X zwrócił się drogą e-mailową o informację odnośnie możliwości zapoznania się z aktami sprawy. E-mailem z dnia 14.10.2020 r. poinformowano Odwołującego o zarezerwowaniu stanowiska w tym celu oraz przekazano skany odpowiedzi udzielonych przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* na wezwania wysyłane przez Wojewodę Wielkopolskiego w toku postępowania, wraz z fragmentem skorygowanego rysunku planu zagospodarowania terenu. E-mailem z dnia 15.10.2020 r. pan X poinformował o rezygnacji z osobistego przeglądu akt sprawy.

Pismem z dnia 20.10.2020 r. (data wpływu: 23.10.2020 r.) pan X oraz pani X odnieśli się do wyjaśnień przekazanych przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* zaznaczając, że celem odwołania nie jest wykazanie, że należąca do nich nieruchomość stanie się nieużyteczna w przypadku realizacji planowanej inwestycji drogowej, w związku z czym przywołanie art. 13 *ustawy* uważają za niewłaściwe.

Celem Odwołujących było wykazanie, że projektowana inwestycja drogowa w obecnej postaci w istotnym stopniu zwiększy uciążliwość dla nich i najbliższych sąsiadów. Odwołujący wskazywali na nieinwazyjną możliwość przesunięcia w większym zakresie inwestycji na działki niezabudowane (bez infrastruktury technicznej) oznaczone numerami 88/14 i 201, co pozwoliłoby uniknąć zmniejszenia odległości drogi od budynku, zmniejszenia

działki i znajdującego się na niej podjazdu, zachowanie możliwości bezkolizyjnego montażu bramy przesuwnej oraz możliwości parkowania przy posesji.

Odwołujący stwierdzili również, że niejasne jest stanowisko *Pełnomocnika zarządcy drogi* w zakresie znajdującego się na nieruchomości bezodpływowego zbiornika na nieczystości płynne, bowiem zmniejszenie powierzchni działki skutkowało będzie tym, że część podziemna zbiornika znajdzie się w granicach nowopowstałej działki X. W *decyzji Starosty Poznańskiego* brak jest rozwiązania, które umożliwiłoby odprowadzanie nieczystości płynnych po dokonanych już podziale. *Pełnomocnik zarządcy drogi* nie zajął stanowiska odnośnie sposobu odprowadzania nieczystości płynnych do czasu wybudowania kanalizacji oraz czy prowadzone prace budowlane nie naruszą istniejącego zbiornika.

Pismem z dnia 20.10.2020 r. (data wpływu: 26.10.2020 r.) pan X, pan X, pani X i pan X, wnieśli następujące uwagi:

1. Starosta wydał decyzję zezwalającą na realizację inwestycji na podstawie niewłaściwie przygotowanych dokumentów, bowiem przeniesienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z Gminy Swarzędz na rzecz Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz nastąpiło decyzją wydaną w dniu 24.06.2020 r., tj. ponad pół roku później po wydaniu przez Starostę Poznańskiego decyzji zezwalającej na realizację inwestycji.
2. Zdaniem Odwołujących droga boczna nr 1 została zaprojektowana wyłącznie w celu pozyskania terenu pod budowę kanału sanitarnego poprzez wywłaszczenie. W piśmie z dnia 27.07.2020 r. *Pełnomocnik zarządcy drogi* informuje o usunięciu budowy kanalizacji sanitarnej z zakresu projektu budowlanego, jednak projekt drogi bocznej nr 1 pozostał bez zmian. Odwołujących nie przekonuje argumentacja, że droga boczna nr 1 jest drogą łączącą ul. Pszenną z ul. Kazimierza, ponieważ już obecnie ulice te łączą się skrzyżowaniem w sąsiedztwie należącej do Odwołujących działki X, natomiast po wybudowaniu „Obwodnicy Swarzędza”, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, ul. Kazimierza wraz z odcinkiem ul. Pszennej będą drogą bez przejazdu. Odwołujący spekulują, że zapewne na wywłaszczonej terenie wybudowany zostanie kanał sanitarny, na którego budowę Starosta Poznański wydał decyzję pozwolenia na budowę.

Pismem z dnia 30.10.2020 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do ustosunkowania się do uwag wniesionych ww. pismami.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* udzielił odpowiedzi pismem z dnia 12.11.2020 r. (data wpływu: 13.11.2020 r.) stwierdzając, co następuje:

Odnośnie odwołania właścicieli działki nr ewid. X obr. Jasin *Pełnomocnik zarządcy drogi* stwierdził, że w piśmie z dnia 20.10.2020 r. nie przedstawiają nowych okoliczności, które nie zostałyby wyjaśnione w jego piśmie z dnia 14.04.2020 r. skierowanym do Wojewody Wielkopolskiego w postępowaniu odwoławczym lub w piśmie z dnia 29.01.2019 r. skierowanym do Starosty Poznańskiego w postępowaniu o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* przypomniał, że Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz w wyjątkowo przychylny sposób rozpatrzył sprawę wywłaszczenia części nieruchomości



działki nr ewid. X obr. Jasin (wcześniej działka nr ewid. 29/11). Pomimo posiadanych uprawnień do swobodnego kształtowania rozwiązań technicznych, jakie zarządcy drogi daje *ustawa*, ograniczył przedmiot inwestycji drogowej rezygnując z budowy oddzielnego chodnika i dwukierunkowej ścieżki rowerowej na rzecz samego chodnika, mimo że niedoszłe rozwiązanie byłoby korzystniejsze z punktu widzenia uczestników ruchu drogowego i zapewniałoby większą wygodę i bezpieczeństwo. *Pełnomocnik zarządcy drogi* wskazał, że wielu sąsiadów również zmuszonych jest do wywłaszczenia i sprzedaży części swoich nieruchomości, oraz wyraził opinię, że Odwołujący ograniczają interes „społeczności lokalnej” wyłącznie do własnych potrzeb.

W kwestii zbiornika bezodpływowego na nieczystości ciekłe *Pełnomocnik zarządcy drogi* zwrócił uwagę, że zgodnie z *Pr. bud.* obowiązkiem inwestora jest sporządzenie geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektu budowlanego. Na mapie do celów projektowych z dnia 07.11.2019 r., na której sporządzony został projekt budowlany, jak również w najbardziej aktualnym zasobie Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu dostępnym na stronie internetowej <http://poznanski.e-mapa.net>, nie jest widoczny obrys podziemnej części zbiornika, o którym informują Odwołujący. Widoczna jest jedynie studnia pozostająca w obszarze części działki stanowiącej ich własność również po podziale nieruchomości. Trudno więc w szczegółowy sposób odnieść się do zakresu koniecznej przebudowy lub całkowitej rozbiórki przedmiotowego zbiornika. Odpowiednie działania zostaną podjęte przez Wykonawcę podczas budowy ulicy, tzn. działania takie same, jak w przypadku każdej innej kolizji z uzbrojeniem terenu, które nie zostało naniesione na mapę lub ewentualnie pojawiło się w czasie pomiędzy wydaniem decyzji umożliwiającej budowę a rozpoczęciem robót budowlanych.

Następnie *Pełnomocnik zarządcy drogi* wskazał, że zgodnie z wyjaśnieniem zawartym we wcześniejszym piśmie z dnia 14.04.2020 r., podczas inwestycji drogowej realizowana będzie jednocześnie budowa sieci kanalizacji sanitarnej AQUANET S.A. Budowa kanalizacji sanitarnej realizowana będzie w ramach oddzielnego postępowania o wydanie decyzji pozwolenia na budowę, z uwagi na wskazaną przez Wojewodę Wielkopolskiego konieczność usunięcia budowy sieci z projektu budowlanego stanowiącego załącznik do *decyzji Starosty Poznańskiego*. Przy tak prowadzonej organizacji robót możliwe będzie usunięcie kolizji z istniejącym zbiornikiem bezodpływowym nawet poprzez jego całkowitą rozbiórkę i podłączenie budynku do kanału sanitarnego w ulicy. Do czasu faktycznego rozpoczęcia budowy zbiornik bezodpływowy nie zostanie unieczynniony lub usunięty i będzie funkcjonował jak do tej pory.

Odnosnie uwag wniesionych przez właścicieli działki nr ewid. X obr. Jasin *Pełnomocnik zarządcy drogi* wskazał, że we wcześniejszej korespondencji wielokrotnie wyjaśniał, iż planowana obwodnica Swarzędza nie jest objęta zakresem projektu budowlanego, stanowiącego załącznik do *decyzji Starosty Poznańskiego*. W związku z tym wszelkie rozstrzygnięcia dotyczące dostępności nieruchomości do drogi publicznej, czy połączenia dróg po zaprojektowaniu i wybudowaniu przyszłej obwodnicy, mogą być wyłącznie przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego. Ze względu na

wielkość i ogromne koszty przedsięwzięcia termin budowy obwodnicy Swarzędz nie jest aktualnie znany.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* wyjaśnił również, że droga boczna nr 1 jest niezbędnym elementem projektowanego układu drogowego, niezależnie od budowy lub braku budowy kanalizacji sanitarnej w ulicy. Przedmiotowa droga pozwala zachować przyległym działkom budowlanym dostęp do drogi publicznej (poprzez zaprojektowane zjazdy) oraz utrzymuje dotychczasowe połączenie ul. Pszennej w Łowęcinie z ul. Kazimierza w Jasiniu. Długość drogi bocznej nr 1 wynosi ok. 165 m, z czego tylko odcinek o długości 31 m położony jest na działce nr ewid. X obr. Jasin, tj. nieruchomości należącej do Odwoływających.

Umieszczenie budowy sieci kanalizacji sanitarnej w zakresie inwestycji drogowej było uzasadnione. Jednak ze względu na wskazaną przez Wojewodę Wielkopolskiego konieczność usunięcia budowy sieci z projektu budowlanego stanowiącego załącznik do wydanej *decyzji Starosty Poznańskiego*, przeprowadzone zostanie oddzielne postępowanie o wydanie decyzji pozwolenia na budowę. Celem opisanych działań jest możliwość jednoczesnego wykonywania robót drogowych i kanalizacyjnych. Pozwoli to uniknąć sytuacji, w której ewentualna późniejsza budowa infrastruktury wymagałaby rozbiórki nowowyprowadzonych nawierzchni.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* poinformował ponadto, że sieć kanalizacji sanitarnej objęta decyzją pozwolenia na budowę nr 5160/17 z dnia 20.09.2017 r. (znak: AB.6740.6.402.2017.XI) nie jest zlokalizowana na działce nr ewid. X, obr. Jasin, w związku z czym wywłaszczenie części nieruchomości wynikające z *decyzji Starosty Poznańskiego* nie warunkuje podjęcia budowy przez inwestora, tj. AQUANET S.A., jak to nieprawdziwie sugerują Odwoływający.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* zwrócił też uwagę, że budowa dróg stanowi działanie ze względu na dobro publiczne, które przy planowaniu inwestycji drogowej jest celem nadrzędnym w stosunku do indywidualnych interesów jednej ze stron. W opinii *Pełnomocnika zarządcy drogi* całkowicie nieakceptowalna jest postawa oczekująca poszukiwania rozwiązań alternatywnych, niezgodnych z warunkami technicznymi, wyłącznie ze względu na powstającą konieczność wykupu części nieruchomości. Zarządca drogi w sposób racjonalny i w pełni uzasadniony zdecydował o zaprojektowanym rozwiązaniu komunikacyjnym.

Podsumowując *Pełnomocnik zarządcy drogi* poinformował, że żadne wnioskowane przez Odwoływających zmiany projektu budowlanego ulicy nie zostaną wprowadzone.

W wyznaczonym terminie pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Pismem z dnia 27.11.2020 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do uzupełnienia dokumentacji o 5 egzemplarzy materiałów, mających stanowić załączniki do decyzji, wskazanych w „zestawieniu zmian i uzupełnień” przy piśmie datowanym na dzień 27.07.2020 r.

Jednocześnie organ II instancji zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 28.09.2020 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30.12.2020 r.

Pismem z dnia 17.12.2020 r. (data wpływu: 21.12.2020 r.) *Pełnomocnik zarządcy* uzupełnił brakujące egzemplarze materiałów wskazanych w wezwaniu.

W związku z koniecznością weryfikacji przekazanych materiałów przed wydaniem rozstrzygnięcia organ II instancji pismem z dnia 29.12.2020 r. zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 27.11.2020 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 13.01.2021 r.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 18.10.2018 r. do organu I instancji wpłynął wniosek *Pełnomocnika zarządcy drogi* o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą „Rozbudowa ul. Zygmunta Grudzińskiego w Swarzędzu i Jasiniu oraz ulicy Pszennej w Łowęcinnie”. *Pełnomocnik zarządcy drogi* wnioskował o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności z uwagi na interes społeczny i gospodarczy.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 146/17 z dnia 13.09.2017 r., znak: DI-IV.8012.146.2017), Zarządu Powiatu w Poznaniu (uchwała Nr 1942/2017 z dnia 15.09.2017 r.) oraz Burmistrza Miasta i Swarzędz (pismo z dnia 9.01.2018 r., znak: RIKO.7011.8.2013-70).

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta) należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskanie opinii Burmistrza Miasta i Swarzędz nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d *ustawy*, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, a także zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *Pr. bud.*, aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak stwierdzić, że załączone do wniosku materiały zawierały nieścisłości

i braki wskazane w wyżej cytowanych w niniejszej decyzji wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 *ustawy*, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

1. pismo Powiatowego Konserwatora Zabytków z dnia 7.09.2017 r. (znak: KZ.673.01017.2017.IV);
2. pismo Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 18.09.2017 r. (Nr 3868/17);
3. ostateczna decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz z dnia 8.10.2015 r. (znak: ROS.6220.1.10.2015-9) o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wraz z ostateczną decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz z dnia 12.12.2017 r. (znak: WOS.6220.1.27.2017-11) zmieniającą ww. decyzję, również stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;
4. ostateczna decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 17.07.2018 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.378.2018.MF) udzielająca pozwolenia wodnoprawnego na przebudowę rowu melioracyjnego - przebudowę przepustu w pasie drogowym ul. Grudzińskiego w Jasiniu;
5. postanowienie Kierownika Nadzoru Wodnego Wód Polskich w Poznaniu z dnia 6.04.2018 r. (znak: PO4.5.420.5.2018.AC) zaświadczące o nie wniesieniu sprzeciwu w sprawie robót polegających na przebudowie istniejących studzienek wpustowych wraz z przykanalikami odwadnianymi do istniejącego rowu drogowego odparowującego w pasie drogowym drogi powiatowej nr 2436P (ul. Łowiecka w Łowęcinie).

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 7a, pkt 8 lit. a, b, c, d, e, g, *ga ustawy*.

Do wniosku załączono również analizę uzasadniająca przyjęcie mniejszej szerokości ulicy Zygmunta Grudzińskiego w Swarzędzu w liniach rozgraniczających, wyjaśnienie dotyczące nieaktualnych numerów działek w decyzji środowiskowej oraz oświadczenia o posiadanym przez Gminę Swarzędz prawie do dysponowania gruntem na cele budowlane, dotyczące działek 42/1 ark. 7 i 51/2 ark. 1 obr. Łowęcin.

Na podstawie złożonego wniosku Starosta Poznański wszczął postępowanie administracyjne - o czym, zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy*, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z dnia 23.10.2018 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z dnia 22.10.2018 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicach ogłoszeń SP w Poznaniu od dnia 29.10.2018 r. do dnia 13.11.2018 r., w BIP SP w Poznaniu dnia 29.10.2018 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP UMiG Swarzędz od dnia 29.10.2018 r. do dnia

12.11.2018 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 29.10.2018 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 *ustawy* zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W dniu 6.11.2018 r. do Starostwa Powiatowego w Poznaniu wpłynęło pismo Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej z dnia 2.11.2018 r. (znak: GKG.GE.4000.727.2018) dotyczące sporządzenia dokumentacji geodezyjnej dotyczącej podziału działki o nr. ewid. 42/50 obr. Jasin, w oparciu o niewłaściwe współrzędne punktu granicznego.

W dniu 14.11.2018 r. do Starostwa Powiatowego w Poznaniu wpłynęło pismo Polskiego Związku Działkowców z dnia 8.11.2018 r. wyrażające zgodę na częściową likwidację ROD „Meblarz” w Swarzędzu (działka nr ewid. 197, ark. 5, obr. Swarzędz).

W dniu 15.11.2018 r. do Starostwa Powiatowego w Poznaniu wpłynęło pismo właścicieli działki nr ewid. X ark. 1 obr. Łowęcin z dnia 12.11.2018 r. w sprawie braku zgody na podział ww. działki pod inwestycję drogową z uwagi na ograniczenie prawa do władania nieruchomością poprzez zmianę jej kształtu i ograniczenie możliwości wjazdu do jednego zaprojektowanego wjazdu o szerokości ok. 5 m.

Pismem z dnia 13.11.2018 r. Starosta Poznański wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do wyjaśnienia uwag wskazanych w piśmie PODGiK.

Następnie pismem z dnia 19.11.2018 r. Starosta Poznański wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do ustosunkowania się do uwag wskazanych w piśmie właścicieli działki nr ewid. X obr. Łowęcin.

Działając na podstawie art. 35 ust. 1 i 3 *Pr. bud.* organ I instancji postanowieniem z dnia 26.11.2018 r. (znak: WD.6740.85.2018.EK) wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do usunięcia braków i nieprawidłowości w projekcie budowlanym.

Pismem z dnia 28.11.2018 r. (data wpływu: 29.11.2018 r.) *Pełnomocnik zarządcy drogi* udzielił odpowiedzi na wezwanie z dnia 19.11.2018 r. wyjaśniając, że w przypadku realizacji inwestycji w trybie *ustawy* zgoda właścicieli prywatnych nie jest wymagana i nie warunkuje podjęcia budowy.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* wyjaśnił, że zatwierdzone przez zarządcę drogi rozwiązanie uwzględnia potrzebę spowodowania jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości, jednak nie jest możliwe całkowite ich wyeliminowanie. Przebieg ulicy Pszennej w Łowęcinie, na wysokości działki nr ewid. X, został dostosowany do planowanej obwodnicy miasta Swarzędz, uwzględnionej w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* stwierdził również, że aktualnie działka nr ewid. X nie posiada zjazdu, tj. obiektu budowlanego w rozumieniu *u.d.p.* oraz *rozporządzenia*.

Wskazana przez Odwoływających możliwość wjazdu na działkę na całej jej długości wynika wyłącznie z braku wybudowanych nawierzchni drogowych.

Zdaniem *Pełnomocnika zarządcy drogi* nie jest prawdą, jakoby Odwoływający nie mieli wiedzy o zakresie projektowanej inwestycji drogowej, w tym o ilości, położeniu czy szerokości projektowanego zjazdu. Na etapie opracowywania dokumentacji projektowej właściciele podpisali oświadczenie wyrażające zgodę na lokalizację przyłącza kanalizacji sanitarnej. Na załączniku graficznym do oświadczenia (również podpisanym przez wszystkich współwłaścicieli) uwidoczniona jest lokalizacja jezdni, chodników, projektowanego ronda oraz zjazdu.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* wyjaśnił także, że w ramach inwestycji Gmina Swarzędz pokrywa koszty projektu i budowy jednego zjazdu do każdej nieruchomości położonej przy drodze. Nie jest jednak wykluczone ubieganie się właścicieli o wydanie zezwolenia na lokalizację drugiego zjazdu na podstawie art. 29 *u.d.p.* (przy spełnieniu wymogów wynikających z *rozporządzenia*).

Następnie pismem z dnia 29.11.2018 r. (data wpływu: 29.11.2018 r.) *Pełnomocnik zarządcy drogi* wniósł o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 13.11.2018 r. w związku z koniecznością uzyskania wyjaśnień w PODGiK i sporządzenia ewentualnej aktualizacji projektu działki. Kolejne wnioski o przedłużenie ww. terminu były składane pismami: z dnia 17.01.2019 r. (data wpływu: 17.01.2019 r.), z dnia 18.02.2019 r. (data wpływu: 18.02.2019 r.), z dnia 19.03.2019 r. (data wpływu: 19.03.2019 r.), z dnia 30.04.2019 r. (data wpływu: 30.04.2019 r.), z dnia 28.06.2019 r. (data wpływu: 28.06.2019 r.) i z dnia 30.08.2019 r. (data wpływu: 30.08.2019 r.).

Starosta Poznański przedłużył ww. termin kolejno pismami z dnia: 10.12.2018 r., 18.01.2019 r., 18.02.2019 r., 19.03.2019 r., 30.04.2019 r., 30.06.2019 r. i 30.08.2019 r.

Pismem z dnia 13.12.2018 r. Starosta Poznański udzielił Polskiemu Związkowi Działkowców wyjaśnień odnośnie podstaw prawnych prowadzonego postępowania oraz uregulowań dotyczących ustalania odszkodowania za nieruchomości lub ich części wywłaszczane pod drogę.

Pismem z dnia 13.12.2018 r. Starosta Poznański poinformował właścicieli działki nr ewid. X ark. 1 obr. Łowęcin o stanowisku *Pełnomocnika zarządcy drogi* odnośnie wniesionych przez nich uwag i udzielił obszernych wyjaśnień odnośnie podstaw prawnych prowadzonego postępowania.

Pismem z dnia 14.12.2018 r. (data wpływu: 14.12.2018 r.), sprostowanym pismem z dnia 18.12.2018 r. (data wpływu: 19.12.2018 r.), *Pełnomocnik zarządcy drogi* wniósł o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na postanowienie z dnia 26.11.2018 r. Kolejne wnioski o przedłużenie ww. terminu były składane pismami z dnia: 25.01.2019 r. (data wpływu: 29.01.2019 r.), 27.02.2019 r. (data wpływu: 28.02.2019 r.), 26.03.2019 r. (data wpływu: 26.03.2019 r.), pismem datowanym na dzień 26.03.2019 r. (data wpływu: 13.05.2019 r.) oraz pismem datowanym na dzień 28.06.2019 r. (data wpływu: 30.08.2019 r.).

Starosta Poznański przedłużył ww. termin kolejno postanowieniami z dnia: 17.12.2018 r., 30.01.2019 r., 1.03.2019 r., 1.04.2019 r., 15.05.2019 r., 30.06.2019 r. i 30.08.2019 r.

W dniu 7.01.2019 r. do Starostwa Powiatowego w Poznaniu wpłynęło pismo właścicieli działki nr ewid. X w Jasiniu, zawierające wniosek o zmianę przebiegu projektowanej inwestycji drogowej poprzez przesunięcie jej przebiegu na odcinku od skrzyżowania z ul. Leszka do skrzyżowania z ul. Mieszka w Jasiniu na działki 88/15 i 88/14 oraz w miejscowości Łowęcin na działki 201 i 8/2 z uwagi na konieczność rozbiórki betonowego ogrodzenia, modernizacji instalacji gazowej i elektrycznej oraz zmniejszenie odległości ściany budynku od granicy działki, a także zmniejszenie powierzchni podjazdu do garażu, co uniemożliwi parkowanie pojazdu i zamknięcie bramy. Starosta Poznański pismem z dnia 16.01.2019 r. przekazał ww. wniosek *Pełnomocnikowi zarządcy drogi* celem zajęcia stanowiska odnośnie wniesionych uwag.

W dniu 16.01.2019 r. do Starostwa Powiatowego w Poznaniu wpłynęło kolejne pismo właścicieli działki nr ewid. X ark. 1 obr. Łowęcin z dnia 11.01.2019 r. podtrzymujące wniosek z pisma z dnia 12.11.2018 r., wyrażające sprzeciw wobec wymogu samodzielnej budowy wjazdu na działkę oraz zawierające wniosek o przekazanie Odwołującym pisma *Pełnomocnika zarządcy drogi*. Starosta Poznański pismem z dnia 21.01.2019 r. przekazał ww. pismo *Pełnomocnikowi zarządcy drogi* celem zajęcia stanowiska odnośnie wniesionych uwag.

Pismem z dnia 29.01.2019 r. (data wpływu: 29.01.2019 r.) *Pełnomocnik zarządcy drogi* ustosunkował się do uwag właścicieli działki nr ewid. X w Jasiniu wyjaśniając, że zatwierdzone przez zarządcę drogi rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze inwestycji drogowej uwzględnia potrzebę spowodowania jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości, jednak nie jest możliwe całkowite ich wyeliminowanie.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* wskazał, że przebieg ulicy Zygmunta Grudzińskiego na wysokości działki nr ewid. 29/11 obr. Jasin (aktualnie dz. 29/13 oraz X) był w 2015 r. przedmiotem ustaleń z poprzednim właścicielem nieruchomości. Wówczas działka była jeszcze niezabudowana. Na prośbę właściciela wykup został znacząco zmniejszony w stosunku do pierwotnie zakładanego. W celu ograniczenia powierzchni działek przeznaczonych do utworzenia pasa drogowego zrezygnowano nawet z budowy wydzielonej dwukierunkowej ścieżki rowerowej (szerokość nawierzchni za północną krawędzią jezdni zmniejszono z 4,40 m do 3,00 m). Dodatkowo na wysokości działek 29/10, 29/13, X zrezygnowano z zewnętrznego pasa zieleni szer. ok. 1,20 m, który występuje na całym wcześniejszym odcinku ul. Grudzińskiego.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* wyjaśnił także, że przebudowa istniejących przyłączy oraz rozbiórka ogrodzeń objęta jest dokumentacją. Za nieruchomości lub ich części wywłaszczane pod drogę oraz składowe gruntu na tych nieruchomościach (np. ogrodzenia) przysługuje odszkodowanie zgodnie zapisami art. 12 ust. 4f *ustawy*. Odtworzenie tych elementów należy natomiast do właściciela działki.

W związku z powyższym *Pełnomocnik zarządcy drogi* podtrzymał stanowisko w sprawie projektowanego przebiegu drogi, w tym przez nieruchomość X obr. Jasin.

Pismem z dnia 6.02.2019 r. Starosta Poznański poinformował właścicieli działki nr ewid. X w Jasiniu o stanowisku *Pełnomocnika zarządcy drogi* odnośnie wniesionych przez nich uwag oraz udzielił wyjaśnień odnośnie podstaw prawnych prowadzonego postępowania.

Pismem z dnia 7.02.2019 r. (data wpływu: 7.02.2019 r.) *Pełnomocnik zarządcy drogi* ustosunkował się do uwag właścicieli działki nr ewid. X ark. 1 obr. Łowęcín stwierdzając, że wobec braku podania konkretnych oczekiwań dotyczących innego położenia czy wymiarów zjazdu nie ma możliwości odniesienia się do postulatów właścicieli nieruchomości. Ponadto *Pełnomocnik zarządcy drogi* oświadczył, że podtrzymuje wcześniejsze wyjaśnienia:

1. Do działki nr ewid. X obr. Łowęcín został zaprojektowany zjazd, którego budowę sfinansuje Gmina Swarzędz w ramach inwestycji drogowej. Nie jest jednak wykluczone ubieganie się właścicieli o wydanie zezwolenia na lokalizację drugiego zjazdu na podstawie art. 29 *u.d.p.*.
2. Przebieg ulicy Pszennej w Łowęcínie, na wysokości działki nr ewid. X, został dostosowany do planowanej obwodnicy miasta Swarzędz z zachowaniem potrzeby spowodowania jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Pismem z dnia 18.02.2019 r. Starosta Poznański poinformował właścicieli działki nr ewid. X obr. Łowęcín o stanowisku *Pełnomocnika zarządcy drogi* odnośnie wniesionych przez nich uwag oraz ponownie udzielił wyjaśnień odnośnie podstaw prawnych prowadzonego postępowania.

Pismem z dnia 28.02.2019 r. (data wpływu: 28.02.2019 r.) *Pełnomocnik zarządcy drogi* przekazał uaktualnione upoważnienie do reprezentowania Gminy Swarzędz.

W dniu 11.03.2019 r. do Starostwa Powiatowego w Poznaniu wpłynęło kolejne pismo właścicieli działki nr ewid. X ark. 1 obr. Łowęcín z dnia 5.03.2019 r., stanowiące polemikę ze stanowiskiem *Pełnomocnika zarządcy drogi*. Starosta Poznański pismem z dnia 20.03.2019 r. przekazał ww. pismo *Pełnomocnikowi zarządcy drogi* celem zajęcia stanowiska odnośnie wniesionych uwag, w tym odnośnie ewentualnej zmiany lokalizacji zjazdu na działkę.

Pismem z dnia 5.04.2019 r. (data wpływu: 5.04.2019 r.) *Pełnomocnik zarządcy drogi* poinformował ponownie, że do działki nr ewid. X obr. Łowęcín został zaprojektowany zjazd, którego budowę sfinansuje Gmina Swarzędz w ramach inwestycji drogowej, natomiast w celu odniesienia się do oczekiwań wnioskodawców niezbędne jest sprecyzowanie oczekiwanego położenia i rozmiaru zjazdu.

W związku z powyższym Starosta Poznański pismem z dnia 10.04.2019 r. wezwał właścicieli działki nr ewid. X obr. Łowęcín o precyzyjne wskazanie przedmiotu żądań, np. wskazania oczekiwanej lokalizacji i rozmiaru zjazdu.

Właściciele ww. nieruchomości udzielili odpowiedzi pismem z dnia 28.04.2019 r. (data wpływu: 6.05.2019 r.), wnosząc o wybudowanie czterech wjazdów o szerokości od 6,0 do 8,0



m zlokalizowanych w równomiernych odstępach z zachowaniem odległości 15,0-18,0 m od zachodniej i wschodniej granicy działki, co uzasadnili wymogami, jakie należy spełnić przy wykorzystaniu specjalistycznego sprzętu uprawowego. Starosta Poznański pismem z dnia 8.05.2019 r. przekazał ww. pismo *Pełnomocnikowi zarządcy drogi* celem ustosunkowania się do wniesionych uwag.

W odpowiedzi *Pełnomocnik zarządcy drogi* pismem z dnia 23.05.2019 r. (data wpływu: 23.05.2019 r.) poinformował, że zarządca drogi podjął decyzję, by w drodze wyjątku do działki nr ewid. X obr. Łowęcín zaprojektowane zostały dwa zjazdy indywidualne o szerokości 6,0 m (maksymalna dopuszczalna szerokość zgodnie z *rozporządzeniem*). *Pełnomocnik zarządcy drogi* wyjaśnił również, że budowa dalszych zjazdów nie jest możliwa ze względu na bliskość skrzyżowania oraz zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu. W załączeniu przekazany został skorygowany plan zagospodarowania terenu. Starosta Poznański pismem z dnia 12.06.2019 r. przekazał ww. pismo Odwołującym.

Właściciele działki nr ewid. X obr. Łowęcín kolejnym pismem z dnia 28.06.2019 r. (data wpływu: 3.07.2019 r.) poinformowali, że rozwiązanie przedstawione w piśmie *Pełnomocnika zarządcy drogi* nie spełnia ich oczekiwań, a wyjaśnienia, iż przyczyną braku możliwości budowy zjazdów jest bliskość skrzyżowania oraz zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu, są nieprzekonujące. Zdaniem Odwołujących z załączonej do pisma mapy przedstawiającej projekt zjazdów wynika, że część działki X znajdująca się na północ od obwodnicy zostanie pozbawiona wjazdu z drogi gminnej tylko dlatego, że zatwierdzono projekt organizacji ruchu nie uwzględniając potrzeby właściciela działki. Odwołujący ponownie wnieśli o wybudowanie wjazdów na działkę X zgodnie z wcześniejszym pismem.

Ponadto Odwołujący zwrócili uwagę, że ww. mapy wynika, iż część działki X znajdująca się na południe od planowanego pasa drogi w ciągu ulicy Pszennej została przeznaczona pod nasadzenia drzew, co zdaniem Odwołujących oznacza, że nie została zajęta pod pas drogowy i nie jest niezbędna do realizacji inwestycji drogowej. Odwołujący wnieśli o wyłączenie tego terenu z postępowania prowadzonego na podstawie *ustawy*, bowiem jego przeznaczenie nie wiąże się z realizacją budowy drogi.

Starosta Poznański pismem z dnia 25.07.2019 r. przekazał ww. pismo *Pełnomocnikowi zarządcy drogi* celem ustosunkowania się do wniesionych uwag.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* udzielił odpowiedzi pismem z dnia 12.08.2019 r. (data wpływu: 12.08.2019 r.) wyjaśniając, że z załączonego do pisma z dnia 23.05.2019 r. planu zagospodarowania terenu nie wynika, że „część działki X znajdująca się na północ od obwodnicy zostanie pozbawiona wjazdu z drogi gminnej”. Planowana obwodnica Swarzędza, zaznaczona na rysunku przerywaną linią nie jest przedmiotem ani projektu budowlanego, ani aktualnego postępowania o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Zaprojektowane dwa zjazdy w pełni zabezpieczają obsługę komunikacyjną działki nr ewid. X w stanie po wybudowaniu ul. Pszennej. Ewentualne rozstrzygnięcia dotyczące dostępności do drogi publicznej części działek powstałych po zaprojektowaniu i wybudowaniu przyszłej obwodnicy będą przedmiotem odrębnego postępowania.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* wyjaśnił także, że w związku z inwestycją drogową konieczna jest wycinka drzew i krzewów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w opinii z dnia 3.10.2017 r. (znak: WOO-IV.4240.960.2017.KL.1) nałożył warunek wycinki poza okresem lęgowym ptaków oraz warunek przeprowadzenia nasadzeń rekompensacyjnych. Z tego względu ostateczna decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz z dnia 12.12.2017 r. (znak: WOS.6220.1.27.2017-11) o środowiskowych uwarunkowaniach zobowiązuje do wykonania nasadzeń w liczbie co najmniej 15 szt. dużych rozrośniętych egzemplarzy drzew. Ponadto w uzasadnieniu decyzji wskazane zostało miejsce nasadzeń - rejon projektowanego ronda.

Następnie *Pełnomocnik zarządcy drogi* wskazał, że w myśl § 7 ust. 3 *rozporządzenia* szerokość ulicy powinna być odpowiednio zwiększona, jeżeli przewiduje się umieszczenie w tej ulicy większej liczby pasów ruchu, torowiska tramwajowego, ścieżek rowerowych, pasów lub zatok postojowych, pasów zieleni wysokiej lub urządzeń odwodnienia powierzchniowego. Zgodnie z § 52 ww. *rozporządzenia* pas zieleni może być elementem pasa drogowego, jeżeli pełni funkcje estetyczne lub związane z ochroną środowiska albo przyczynia się m.in. do spełnienia wymagań ochrony środowiska ze szczególnym uwzględnieniem ochrony przed nadmiernym hałasem, wibracjami, zanieczyszczeniami powietrza, wody i gleb. Jednocześnie § 53 *rozporządzenia* wskazuje, że szerokość pasa zieleni zapewniająca wystarczające warunki jej wegetacji i pielęgnacji powinna wynosić co najmniej 3,0 m, jeżeli jest to rząd drzew, żywopłot lub pasmo krzewów.

Wobec wyżej przywołanych okoliczności *Pełnomocnik zarządcy drogi* stwierdził, że część działki nr ewid. X położona po południowej stronie projektowanej ul. Pszennej w Łowęcinie jest konieczna do realizacji inwestycji drogowej. W przedmiotowym obszarze znajduje się pas zieleni oraz droga łącząca ul. Pszenną z ul. Kazimierza w Jasiniu. W opinii *Pełnomocnika zarządcy drogi* wniosek o wyłączenie z postępowania spornego terenu jest więc bezzasadny.

Starosta Poznański pismem z dnia 21.08.2019 r. przekazał ww. pismo Odwołującym, jednocześnie po raz kolejny wyjaśniając podstawy prawne prowadzonego postępowania.

W dniu 11.09.2019 r. do Starostwa Powiatowego w Poznaniu wpłynęło kolejne pismo właścicieli działki nr ewid. X obr. Łowęcin z dnia 9.09.2019 r., w którym Odwołujący stwierdzili, iż nie zgadzają się z przedstawionym uzasadnieniem zajęcia nieruchomości, która ich zdaniem jest niepotrzebna do realizacji inwestycji, w związku z czym wnioskuje o wyłączenie tego terenu z prowadzonego postępowania. Starosta Poznański pismem z dnia 1.10.2019 r. przekazał ww. pismo *Pełnomocnikowi zarządcy drogi* celem zajęcia stanowiska.

W odpowiedzi *Pełnomocnik zarządcy drogi* pismem z dnia 15.10.2019 r. (data wpływu: 15.10.2019 r.) wskazał, że właściciele działki nr ewid. X obr. Łowęcin na załączniku graficznym do pisma z dnia 28.06.2019 r. zaznaczyli kolorem pomarańczowym teren, na którym usytuowana jest projektowana jezdnia drogi bocznej łącząca ul. Pszenną w Łowęcinie z ul. Kazimierza w Jasiniu oraz pas zieleni przeznaczony pod nasadzenia drzew. W kwestii zasadności nasadzeń *Pełnomocnik zarządcy drogi* ponownie powtórzył wcześniejszą argumentację i stwierdził jednoznacznie, że wykup spornego terenu jest

niezbędny dla realizacji inwestycji drogowej, sposób podziału działki nr ewid. X podyktowany jest planowanym rozwiązaniem układu drogowego i pozostanie niezmieniony, a lokalizacja nasadzeń spełnia wymogi zapisów ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz *rozporządzenia* i również pozostanie niezmieniona.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* zwrócił także uwagę, że budowa dróg stanowi działanie ze względu na dobro publiczne. W związku z tym przy planowaniu inwestycji drogowej jest ono nadrzędnym celem w stosunku do indywidualnych interesów jednej ze stron. Całkowicie nieakceptowalna jest postawa oczekująca poszukiwania rozwiązań alternatywnych, niezgodnych z warunkami technicznymi, wyłącznie ze względu na powstającą konieczność wykupu części nieruchomości.

Starosta Poznański pismem z dnia 25.10.2019 r. przekazał ww. pismo Odwołującym, którzy po raz kolejny wyrazili swoje stanowisko w piśmie z dnia 12.11.2019 r. (data wpływu: 15.11.2019 r.), wnosząc przy tym uwagę dotyczącą braku zawiadomienia o postępowaniu dotyczącym decyzji środowiskowej oraz możliwości zmiany lokalizacji inwestycji. Starosta Poznański pismem z dnia 22.11.2019 r. przekazał ww. pismo *Pełnomocnikowi zarządcy drogi* celem zajęcia stanowiska. *Pełnomocnik zarządcy drogi* odniósł się do uwag Odwołujących pismem z dnia 2.12.2019 r. stwierdzając kategorycznie, że podnoszone wątpliwości zostały całkowicie wyjaśnione we wcześniejszej korespondencji, a żadne zmiany projektu nie zostaną wprowadzone.

W dniu 22.11.2019 r. do Starostwa Powiatowego w Poznaniu wpłynęły:

1. Skorygowany wniosek z dnia 22.11.2019 r. o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zawierający poprawiony wykaz nieruchomości.
2. Pismo *Pełnomocnika zarządcy drogi* z dnia 22.11.2019 r. stanowiące odpowiedź na postanowienie z dnia 26.11.2018 r., zawierające wyjaśnienia odnośnie projektu budowlanego Do pisma załączone zostały:
  - postanowienie Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz z dnia 19.12.2018 r. (znak: WOS.6220.1.27.2017-13) prostujące oczywistą omyłkę w decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz z dnia 8.10.2015 r. (znak: ROS.6220.1.10.2015-9) o środowiskowych uwarunkowaniach,
  - postanowienie Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz z dnia 20.12.2018 r. (znak: ROS.6220.1.10.2015-11) w sprawie wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Pismo *Pełnomocnika zarządcy drogi* z dnia 22.11.2019 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie z dnia 13.11.2018 r. Do pisma załączone zostały mapy zawierające projekt podziału nieruchomości dla wskazanej w wezwaniu działki nr ewid. 42/50 obr. Jasin, a także mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości dla działek nr ewid. 18/10 obr. Łowęcin, 43/8, 43/10 obr. Jasin oraz 8/1, 44 obr. Łowęcin.

Starosta Poznański, zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy*, o korekcie wniosku zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z dnia 3.12.2019 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z dnia 3.12.2019 r.). W aktach sprawy znajdują się

zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o korekcie wniosku w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicach ogłoszeń i w BIP SP w Poznaniu oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP UMiG Swarzędz od dnia 4.12.2019 r. do dnia 18.12.2019 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 4.12.2019 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 *ustawy* zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W dniu 10.12.2019 r. z nowymi projektami podziału działki nr ewid. X obr. Łowęcin zapoznali się właściciele działki, którzy oświadczyli, że niezmiennie nie wyrażają zgody na jej podział.

Pismem z dnia 13.12.2019 r. Starosta Poznański przekazał właścicielom działki nr ewid. X obr. Łowęcin stanowisko *Pełnomocnika zarządcy drogi* odnośnie wniesionych przez nich uwag oraz wyjaśnił, że procedura postępowania administracyjnego, w wyniku której wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, została przeprowadzona przez Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz, a Staroście Poznańskiemu nie są znane okoliczności ustalania stron postępowania, w związku z czym wątpliwości związane z tym postępowaniem należy zgłaszać do właściwego organu, tj. tego, który decyzję wydał. Organ I instancji poinformował również Odwołujących, że w związku z korektą wniosku z dnia 22.11.2019 r., lokalizacja projektowanych dróg nie uległa zmianie.

Do dnia wydania decyzji pozostałe strony postępowania nie wniosły uwag odnośnie inwestycji objętej wnioskiem.

W dniu 20.12.2019 r. Starosta Poznański wydał decyzję Nr 54/2019 (znak: WD.6740.85.2018.EK), którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ul. Zygmunta Grudzińskiego w Swarzędzu i Jasiniu oraz ulicy Pszennej w Łowęcinie. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* organ I instancji doręczył decyzję *Pełnomocnikowi zarządcy drogi* oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicach ogłoszeń i w BIP SP w Poznaniu oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP UMiG w Swarzędzu od dnia 7.01.2020 r. do dnia 21.01.2020 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 7.01.2020 r.

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismem z dnia 2.01.2020 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pism.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 *ustawy*, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Właściciele działki nr X obr. Łowęcin pismem z dnia 17.12.2019 r. (data wpływu: 20.12.2019 r.) kolejny raz wyrazili opinię o zbędności inwestycji na terenie należącej do nich nieruchomości i podtrzymali sprzeciw wobec jej podziału i zajęcia. Organ I instancji pismem z dnia 2.01.2020 r. poinformował Odwołujących o wydaniu decyzji, powtarzając wcześniejsze informacje odnośnie stanowiska zarządcy drogi, a także wyjaśniając podstawy prawne przeprowadzonego postępowania i wydanej decyzji. Pismem z dnia 31.12.2019 r. (data wpływu: 7.01.2020 r.) Odwołujący wystąpili z kolejną polemiką dotyczącą zasadności przyjętych rozwiązań, w związku z czym pismem z dnia 13.01.2020 r. organ I instancji wezwał ich do wskazania, czy pismo to stanowi odwołanie od *decyzji Starosty Poznańskiego*. Ostatecznie odwołanie zostało złożone pismem z dnia 22.01.2020 r.

W dniu 31.12.2019 r. do Starostwa Powiatowego w Poznaniu wpłynęło pismo właścicieli działki nr ewid. X w Jasiniu zawierające - podobnie jak wcześniejsze pismo z dnia 7.01.2019 r. - wniosek o zmianę przebiegu projektowanej inwestycji drogowej poprzez przesunięcie jej przebiegu na odcinku od skrzyżowania z ul. Leszka do skrzyżowania z ul. Mieszka w Jasiniu na działki 88/15 i 88/14 oraz w miejscowości Łowęcin na działki 201 i 8/2. Organ I instancji wezwał Odwołujących do wskazania, czy pismo to stanowi odwołanie od *decyzji Starosty Poznańskiego*. W odpowiedzi właściciele działki nr ewid. X w Jasiniu pismem z dnia 1.02.2020 r. (data wpływu: 7.02.2020 r.) wyjaśnili, że odwołanie zostało złożone pismem z dnia 27.01.2020 r.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

*Decyzja Starosty Poznańskiego* została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

*Decyzja Starosty Poznańskiego* została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz.

Starosta Poznański prawidłowo określił przedmiot inwestycji.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 *ustawy* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12

ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli *decyzji Starosty Poznańskiego*, uwzględniając sprostowanie dokonane postanowieniem Starosty Poznańskiego z dnia 20.05.2020 r. (znak: WD.6740.85.2018.EK), stwierdzono, co następuje:

1. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 *ustawy*, w punkcie I. ustalając wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
2. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 *ustawy*, w punkcie II. określając linie rozgraniczające teren.
3. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 *ustawy*. W punkcie III.1. na stronach 3. i 4. organ I instancji prawidłowo ustalił warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, w punkcie III.2. - warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz w punkcie III.3. - warunki wynikające z potrzeb obronności państwa.
4. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy*, w punkcie IV. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z *Pr. bud.*
5. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie V. prawidłowo zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.
6. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie VI. prawidłowo wskazał części nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Swarzędz.
7. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 *ustawy*, w punkcie VII. zatwierdzając projekt budowlany.

W toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził jednak braki

i nieścisłości w projekcie budowlanym, które zostały wyjaśnione, uzupełnione i skorygowane. Wskutek dokonanych przez zarządcę drogi korekt organ II instancji uznał za konieczne częściowe uchylenie załącznika nr 3 do *decyzji Starosty Poznańskiego* i zastąpienie następujących jego elementów:

TOM 00 Projekt zagospodarowania terenu:

- str. 1 - Strona tytułowa - uzupełniona kategoria obiektu budowlanego;
- str. 2 - Tabela zbiorcza z podpisami opracowujących - zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”;
- str. 4 - Zawartość: uzupełnienie tabeli o dodatkowe decyzje i postanowienie;
- str. 5 - Informacja wstępna: zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”;
- str. 6 - Spis wszystkich dokumentów: uzupełnienie tabeli TOM 01 o decyzję przeniesienia pozwolenia wodnoprawnego oraz postanowienie zaświadczające o braku sprzeciwu do zgłoszenia wodnoprawnego;
- str. 7 - Spis wszystkich dokumentów: zmiana zawartości tabeli oraz nazwy TOM 04;
- str. 14 - Opis do projektu zagospodarowania terenu: korekta długości ul. Pszennej z 607 m na 606 m oraz łącznej długości na 1430 m;
- str. 27.1 - Uzupełnienie o zaświadczenie projektanta z PIIB (ważne do 31.03.2021 r.);
- str. 46.1 - 46.9 - Uzupełnienie „Decyzji, uzgodnień i opinii”: kopia decyzji Burmistrza MiG Swarzędz z dnia 24.06.2020 r. (znak: WOS.6220.1.16.2020-1), kopia decyzji Burmistrza MiG Swarzędz z dnia 24.06.2020 r. (znak: WOS.6220.1.16.2020-2), postanowienie Burmistrza MiG Swarzędz z dnia 2.07.2020 r. (znak: WOS.6220.1.17.2017-14);
- str. 87 - Wymiana rysunku nr ZT.01;
- str. 88 - Wymiana rysunku nr ZT.02.

TOM 01 Rozbudowa i przebudowa nawierzchni drogowych:

- str. 1 - Strona tytułowa: uzupełniona kategoria obiektu budowlanego;
- str. 2 - Tabela zbiorcza z podpisami opracowujących: zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”;
- str. 4 - Zawartość: uzupełnienie tabeli o dodatkową decyzję i postanowienie;
- str. 5 - Informacja wstępna: zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”;
- str. 6 - Opis techniczny: korekta długości ul Pszennej z 607 m na 606 m oraz łącznej długości na 1430 m, usunięcie słowa „remont” z elementów przedsięwzięcia;
- str. 11 - Opis techniczny: usunięta informacja o szerokość chodnika remontowanego;
- str. 16 - Opis techniczny: zmiana akapitu dotycząca skrzyżowania z ul. Sporną (m.in. usunięcie słowa remont);
- str. 17 - Opis techniczny: usunięcie słowa „remont” w pkt 1 UWAG;
- str. 37.1 - Uzupełnienie o zaświadczenie projektanta z PIIB (ważne do 31.03.2021);
- str. 53.1 - 53.6 - Uzupełnienie „Decyzji, uzgodnień i opinii”: kopia decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich z dnia 2.07.2020 r. (znak: PO.ZUZ.4.4211.37m.2020.MF), kopia postanowienia Kierownika Nadzoru Wodnego

Wód Polskich w Poznaniu z dnia 16.06.2020 r. (znak: PO.4.5.420.47m.1.2020.PL);

- str. 54 - Wymiana rysunku nr D.01;
- str. 55 - Wymiana rysunku nr D.02.

TOM 02 Zabezpieczenie gazociągu w/c DN500:

- str. 2 - Tabela zbiorcza z podpisami opracowujących: zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”;
- str. 5 - Informacja wstępna: zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”.

TOM 03 Budowa kanalizacji deszczowej:

- str. 2 - Tabela zbiorcza z podpisami opracowujących: zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”;
- str. 6 - Informacja wstępna: zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”.

TOM 04 Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym:

Całkowita wymiana tomu - zmiana przedmiotu opracowania: było: „*Budowa kanalizacji sanitarnej AQUANET SA*”, jest: „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”.

TOM 05 Budowa i usunięcie kolizji z wodociągiem AQUANET S.A.:

- str. 2 - Tabela zbiorcza z podpisami opracowujących: zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”;
- str. 6 - Informacja wstępna: zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”.

TOM 06 Usunięcie kolizji z wodociągiem ZGK Swarzędz:

- str. 2 - Tabela zbiorcza z podpisami opracowujących: zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”;
- str. 5 - Informacja wstępna: zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”.

TOM 07 Usunięcie kolizji z gazociągiem PSG Sp. z o.o.:

- str. 2 - Tabela zbiorcza z podpisami opracowujących: zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”;
- str. 5 - Informacja wstępna: zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”.

TOM 08 Przebudowa oświetlenia ulicznego:

- str. 2 - Tabela zbiorcza z podpisami opracowujących: zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”;
- str. 5 - Informacja wstępna: zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”.

TOM 09 Usunięcie kolizji elektroenergetycznych ENEA POZNAŃ CZ. 1:

- str. 2 - Tabela zbiorcza z podpisami opracowujących: zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”;



- str. 5 - Informacja wstępna: zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”.

TOM 10 *Usunięcie kolizji elektroenergetycznych ENEA POZNAŃ CZ. 2:*

- str. 2 - Tabela zbiorcza z podpisami opracowujących: zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”;
- str. 5 - Informacja wstępna: zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”.

TOM 11 *Budowa kanału technologicznego:*

- str. 2 - Tabela zbiorcza z podpisami opracowujących: zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”;
- str. 5 - Informacja wstępna: zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”.

TOM 12 *Usunięcie kolizji z siecią telekomunikacyjną ORANGE SA:*

- str. 2 - Tabela zbiorcza z podpisami opracowujących: zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”;
- str. 5 - Informacja wstępna: zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”.

TOM 13 *Projekt rozbiórki altany ogrodowej:*

- str. 1 - Strona tytułowa: uzupełniona kategoria obiektu budowlanego;
- str. 2 - Tabela zbiorcza z podpisami opracowujących: zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”;
- str. 5 - Informacja wstępna: zmiana nazwy TOM 04 na „*Usunięcie kolizji ze zbiornikiem bezodpływowym*”.

Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z *Pr. bud.*, obowiązującymi przepisami dotyczącymi projektowania dróg - w tym *rozporządzeniem*, jak również z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 *Pr. bud.*

8. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 *ustawy*:

- w punkcie VIII. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a *ustawy*);
- w punkcie IX. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił obowiązku budowy oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b *ustawy*);

- w punkcie X. organ I instancji prawidłowo określił obowiązek i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, a także zezwolił na wykonanie tego obowiązku (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, j *ustawy*);
- w punkcie XI. organ I instancji prawidłowo określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*);
- w punkcie XII. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, j *ustawy*);
- w punkcie XIII. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j *ustawy*);
- w punkcie XIV. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f *ustawy*);
- w punkcie XV. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h, j *ustawy*);
- w punkcie XVI. organ I instancji prawidłowo określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków określonych w punktach X., XII., XIII. i XV. (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h, j *ustawy*).

9. W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 20a *ustawy*.

10. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia ponadto wymogi przepisu art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XIX.1. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali, a także czyni zadość wymaganiom art. 17 ust. 1 *ustawy*, bowiem organ I instancji w punkcie XIX.2. prawidłowo nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Dokonując analizy *decyzji Starosty Poznańskiego* organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymogi art. 107 § 1 *k.p.a.* Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz, a także prawidłowo wskazał strony postępowania. Uzasadnienie decyzji zawiera szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, a także uzasadnienie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Organ I instancji odniósł się również do wymogów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.).

Organ II instancji stwierdził ponadto, że *decyzja Starosty Poznańskiego* zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono decyzję Starosty Poznańskiego i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a., ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji.

Odnosnie zarzutów wniesionych w odwołaniu należy wyjaśnić, co następuje:

#### I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całości. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14.10.1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy *ustawy* nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami *ustawy* oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu: z dnia 10.02.2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; z dnia 25.11.2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; z dnia 11.09.2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; z dnia 9.06.2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z dnia 12.10.2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z dnia 18.04.2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z dnia 9.11.2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *ustawy* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *ustawie*

stosuje się odpowiednio przepisy *Pr. bud.* Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *Pr. bud.*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 27.01.2011 r., sygn. akt VII SAWa 1955/10).

Podkreślić również należy, iż niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez Naczelnego Sądu Administracyjnego w wyroku z dnia 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez Naczelnego Sądu Administracyjnego w wyroku z dnia 3.07.2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 *k.p.a.*, nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów *ustawy*: *Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści.* Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów *ustawy* nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji

drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e ustawy który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

## II.

Przenosząc powyższe na grunt analizowanej sprawy należy w pierwszej kolejności odnieść się do zarzutów dotyczących zbędności inwestycji oraz do żądania zmiany jej przebiegu postulowanej przez Odwołujących - zarówno właścicieli działki nr ewid. X ark. 1 obr. Łowęcín , jak i właścicieli działki nr ewid. X ark. 1 obr. Jasin.

Wyjaśnić więc należy, że zastosowanie znajdują tutaj zasady opisane w punkcie I. niniejszego uzasadnienia. Organy orzekające w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych są związane wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i nie są władne do korygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji lub narzucania lokalizacji jej poszczególnych elementów. Zarówno organ I instancji, jak i organ odwoławczy, mogły więc działać tylko w granicach tego wniosku, nie mając możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji mogła podlegać jedynie zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia.

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż wyłączenie uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W przypadku wątpliwości odnośnie celowości wyłączenia organ winien więc rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3.12.2009 r., sygn. akt. IV SA/Wa 1128/09).

Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji *Pełnomocnik zarządcy drogi* ustosunkował się do wniesionych uwag, a organ I instancji przekazał stronom stosowne wyjaśnienia odnośnie stanowiska zajętego przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* oraz podstaw prawnych prowadzonego postępowania. Również organ II instancji wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do określenia, czy istnieje możliwość zmiany rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania Odwołujących. Jak wskazano w niniejszej decyzji, *Pełnomocnik zarządcy drogi* szczegółowo uzasadnił przyjęte rozwiązania projektowe i stwierdził jednoznacznie, że nie widzi możliwości zmiany lokalizacji inwestycji.

Jak słusznie wskazał *Pełnomocnik zarządcy drogi* w piśmie z dnia 12.08.2019 r., planowana obwodnica Swarzędza, zaznaczona na rysunku planu zagospodarowania terenu

(ZT.02) przerywana linią, nie jest przedmiotem analizowanego postępowania o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, tak więc dywagacje dotyczące konsekwencji jej ewentualnej realizacji nie mogą być brane pod uwagę przez organ II instancji w toku postępowania odwoławczego.

Odnośnie kwestii nasadzeń należy wskazać, że zostały one zaprojektowane na fragmencie terenu zlokalizowanym pomiędzy jezdnią ul. Pszennej oraz „drogą boczną nr 1 bez nazwy w Łowęcinie”, przez który przebiega dodatkowo projektowany kanał technologiczny oraz wodociąg. Ponadto ilość nasadzeń i ich lokalizacja w rejonie projektowanego ronda wynika wprost z warunków narzuconych ostateczną decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz z dnia 12.12.2017 r. (znak: WOS.6220.1.27.2017-11) o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja środowiskowa wiąże organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, co zostało wskazane wprost w art. 86 ustawy o udostępnianiu....

Zauważyć również należy, że na możliwość lokalizacji zieleni jako elementu pasa drogowego wskazywały m.in.: przepisy *u.d.p.* która w art. 4 pkt 22 definiowała zielen przydrożną jako „roślinność umieszczoną w pasie drogowym, mającą na celu w szczególności ochronę użytkowników drogi przed oślepieniem przez pojazdy nadjeżdżające z kierunku przeciwnego, ochronę drogi przed zawiewaniem, zaśnieżaniem, ochronę przyległego terenu przed nadmiernym hałasem, zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby”, a także przepisy § 7 ust. 3, § 52, § 53, § 106, § 182, § 188 ust. 1 pkt 4 i § 191-194 *rozporządzenia*.

Organ II instancji stwierdził, że we wniosku w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wskazane zostały nieruchomości lub ich części niezbędne dla realizacji inwestycji. Rodzaj i zakres prac budowlanych, wynikających z budowy drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury, został szczegółowo określony w projekcie budowlanym, stanowiącym załącznik do wniosku - m.in. na rysunku planu zagospodarowania terenu. Nie ulega wątpliwości, że na częściach nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren, a więc również na częściach nieruchomości stanowiących własność Odwołujących - zaprojektowane zostały elementy układu drogowego będącego przedmiotem inwestycji: na fragmencie działki nr ewid. X ark. 1 obr. Jasin - chodnik, na fragmencie działki nr ewid. X ark. 1 obr. Łowęcin - jezdnie, chodniki i elementy infrastruktury technicznej, częściowo znajdującej się pod zaprojektowaną zielenią.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności, organ II instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, iż kształt inwestycji narusza normy prawne, lub że zajęcie części spornych nieruchomości jest nieuzasadnione.

W tym miejscu powtórzyć należy, że ze względu na treść art. 11e *ustawy* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od zgody dotychczasowego właściciela nieruchomości. Zezwolenie na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi

uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *Pr. bud.* oraz innych aktów prawnych. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki inwestycyjnej. Nieuwzględnienie ich nie może stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego. Żaden przepis *ustawy* nie nakłada na organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obowiązku przeprowadzenia konsultacji z dotychczasowymi właścicielami nieruchomości lub zasięgnięcia ich opinii co do niezbędności inwestycji. Żaden przepis prawa nie uzależnia również możliwości wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od uzyskania akceptacji pozostałych stron postępowania.

W tym miejscu należy również przytoczyć orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 11.10.2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11): „Wprowadzenie odrębnego trybu administracyjnego w sprawie realizacji inwestycji drogowych służy realizacji celu publicznego w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (art. 12 ust. 4 w zw. z ust. 4a). Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Zatem, pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem”.

Reasumując, organ I instancji był związany wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i, orzekając w sprawie, nie był władny do skorygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji, zatem brak było podstaw do odmowy udzielenia zgody na realizację inwestycji drogowej, bowiem zakres wyłączenia (ograniczenia prawa własności) był w pełni uzasadniony potrzebą realizacji przedsięwzięcia.

Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 29.04.2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, LEX nr 549458).

### III.

Odnosnie podniesionej przez właścicieli działki nr ewid. X ark. 1 obr. Jasin kwestii zmniejszenia odległości linii budynku „do ustawowych wartości granicznych” należy wyjaśnić,

że zgodnie z poglądem ustalonym w orzecznictwie, art. 43 *u.d.p.* normuje odległości nowo sytuowanych obiektów budowlanych od krawędzi drogi publicznej, natomiast nie nakłada żadnych obowiązków na zarządcę drogi i nie normuje kwestii sytuowania drogi względem istniejącego obiektu budowlanego. Dodatkowo art. 43 ust. 2 *u.d.p.* przewiduje w szczególnie uzasadnionych przypadkach usytuowanie obiektu budowlanego przy drodze w odległości mniejszej niż określona w ust. 1, co może nastąpić za zgodą zarządcy drogi. Treść przepisu nie pozostawia żadnych wątpliwości, że nie dotyczy on sytuowania drogi względem istniejącego obiektu budowlanego - z czym mamy do czynienia w sprawie niniejszej - ale sytuowaniem obiektu względem istniejącej drogi (przywołano wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 kwietnia 2008 r., sygn. akt II OSK 1687/07; Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 15 października 2008 r., sygn. akt IV SA/Wa 993/08 i z dnia 6 marca 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2399/11). W sytuacji, gdy inwestor (zarządca drogi) uznał, że na potrzeby rozbudowy drogi niezbędne jest zajęcie części działki wiążące się ze zbliżeniem granicy pasa drogowego do budynku, to organy orzekające nie mogą kwestionować przyjętego rozwiązania.

#### IV.

Odnosnie podniesionej przez właścicieli działki nr ewid. X ark. 1 obr. Jasin kwestii zwiększenia uciążliwości dla mieszkańców nieruchomości należy wyjaśnić, że wszelkie ewentualne uciążliwości związane z bezpośrednim sąsiedztwem inwestycji polegającej na budowie drogi (np. nadmierny hałas) pozostają poza zakresem przedmiotowym postępowania administracyjnego w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Kwestie te mogą jedynie być przedmiotem roszczeń cywilnych, które rozstrzyga sąd powszechny (por. wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 10.05.2017 r., sygn. akt II SA/Go 44/17). Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy wynika jednoznacznie, iż rozbudowywane ulice nie są nowym elementem w układzie drogowym w tym rejonie, a zastąpienie nieurządzonych dróg gruntowych utwardzonymi jezdniami i chodnikami skutkować będzie raczej podniesieniem standardu przyległych nieruchomości, a nie jego obniżeniem.

#### V.

Odnosząc się do zarzutu braku możliwości parkowania na terenie posesji w dotychczasowy sposób podkreślić trzeba wyraźnie, iż kwestia ta nie jest przedmiotem rozważań organów administracji właściwych w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W postępowaniu w sprawie wydania takiej decyzji organy obu instancji badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie badają natomiast zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych decyzją.

Z samej istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość lub planujących jej



wykorzystywanie w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wadliwa.

Kwestia braku możliwości korzystania z nieruchomości w dotychczasowy sposób miałyby znaczenie w przypadku badania zasadności wykupu pozostałej po podziale części nieruchomości, co przewidziane jest w art. 13 ust. 3 *ustawy*, i z tego powodu nie może być przedmiotem badania przez organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Ustawodawca w ww. przepisie zabezpieczył interesy właścicieli nieruchomości, które jedynie w części niezbędne są do realizacji inwestycji, a pozostałe części nieruchomości na skutek podziału nie nadają się do prawidłowego wykorzystywania na dotychczasowe cele. Konstrukcja zastosowana w art. 13 ust. 3 *ustawy*, w oparciu o który inwestor podejmuje czynności zmierzające do nabywania gruntów pod inwestycje drogowe i samodzielnie decyduje o tym, czy dana nieruchomość spełnia kryteria wskazane w powołanym przepisie, stanowi roszczenie cywilnoprawne, którego zasadność może ocenić jedynie sąd powszechny. Organ administracji publicznej nie prowadzi w tego typu sprawach postępowania administracyjnego i nie orzeka w tym zakresie w formie decyzji administracyjnej (por. wyrok NSA z dnia 8.11.2011 r., sygn. akt I OSK 1932/10, wyroki WSA w Warszawie: z dnia 17.09.2014 r., sygn. akt VII SA/Wa 935/14, z dnia 5.06.2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 716/12, z dnia 29.03.2012 r., sygn. akt I SA/Wa 2289/1).

Kwestie badania powstałych ograniczeń w prawie własności, poza dokładnym ustaleniem jaka konkretnie nieruchomość lub jej część weszła w skład inwestycji drogowej, nie obejmują etapu postępowania, w którym udzielane jest zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. Następuje to w zupełnie innym postępowaniu o charakterze odszkodowawczym. W przypadkach przewidzianych w *ustawie* właściwym będzie administracyjny tryb odszkodowawczy przewidziany na specjalnych zasadach określonych w tej ustawie. Są to przypadki, które dotyczą ograniczenia istoty prawa własności, to jest bądź czasowego zajęcia nieruchomości bądź skutku wyłączeniowego jaki nierozdzielnie związany jest z decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Reasumując, skutki związane z wyłączeniem gruntu wraz ze znajdującymi się na nim elementami - ogrodzeniami, obiektami budowlanymi, zielenią, itp. - są rekompensowane w formie odszkodowania. Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Zatem, pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem (por. art. 12 ust. 4a i art. 18 *ustawy*). Nie ma przepisu prawa, który umożliwiałby nałożenie na zarządcę drogi obowiązku przeniesienia czy odtworzenia elementów zagospodarowania wyłączanej nieruchomości lub jej części, takich jak miejsca postojowe czy bramy wjazdowe.

Jeżeli w związku z realizacją inwestycji drogowej Odwołujący uważają, że doznali szkody, to mogą skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego (które jest rozpatrywane przez sąd powszechny) i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej ma jednak charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej.

Na marginesie wyjaśnić również należy, że w sprawie dotyczącej zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, na inwestorze ciążył obowiązek zapewnienia nieruchomości stanowiącej własność Odwołujących dostępu do drogi publicznej, co też uczynił. Zaznaczyć należy, iż dojazd ten ma być odpowiedni, co nie oznacza, że ma być zgodny z oczekiwaniami stron. Brak jest bowiem przepisu prawa, który nakazywałby zapewnienie określonego charakteru dostępu do drogi publicznej, bądź projektowanie dostępu zgodnie z żądaniem osoby zainteresowanej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 5.01.2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1732/09; wyrok NSA z dnia 9.08.2010 r., sygn. akt II OSK 875/10). Samo zaś powoływanie się na utrudnienie parkowania na terenie posesji nie może stanowić wykazania naruszenia interesu prawnego skarżącej strony, albowiem z jakiegokolwiek normy obowiązującego prawa nie wynika, aby zapewnienie dostępu do drogi publicznej musiało miało polegać na dostępie do drogi w konkretny sposób (por. wyrok NSA z dnia 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Zauważyć również należy, że - jak słusznie wskazał *Pełnomocnik zarządcy drogi* w piśmie z dnia 14.04.2020 r. - najmniejsza odległość od ściany budynku do projektowanej granicy działki wynosi 5,0 m (mierząc od narożnika budynku najbardziej zbliżonego do tej granicy), co wynika wprost z załączników graficznych do *decyzji Starosty Poznańskiego*.

## VI.

Odnosnie wniesionej przez właścicieli działki nr ewid. X ark. 1 obr. Jasin uwagi, iż w pkt. XII. decyzji Starosta, określając obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia dla działki X (wydzielonej z działki X), przebudowę przyłącza gazowego, pominął natomiast przebudowę przyłącza sieci elektroenergetycznej, które po podziale pozostanie na nowopowstałej działce X należy wyjaśnić, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie obejmował ww. przebudowy, stąd też organ I instancji nie miał podstaw do ustalenia w swojej decyzji takiego obowiązku.

Ustalenia dotyczące obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e *ustawy* dotyczą tych nieruchomości, które są położone poza liniami rozgraniczającymi teren przeznaczony pod budowę drogi. Powstała z podziału działki X działka X położona jest w obrębie linii rozgraniczającej teren - w granicach projektowanego pasa drogowego, którego zaprojektowano w określony i nie naruszający prawa sposób zagospodarowania. Zauważyć także należy, że ze względu na brzmienie art. 40 ust. 1 *u.d.p.*, nie ma bezwzględnego obowiązku przenoszenia niedrogowego uzbrojenia terenu z obszaru drogi, jeżeli zdaniem zarządcy drogi, uzbrojenie to z drogą nie koliduje. Nawet więc gdyby przyjąć, że art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e *ustawy* ma zastosowanie do wszelkiej infrastruktury w drodze i w jej otoczeniu, to i tak w analizowanym przypadku nie byłoby podstaw, aby wymusić, w oparciu o ten przepis, na inwestorze obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu.

W tym miejscu należy również wskazać, że budowa przyłączy, między innymi elektroenergetycznych, może być dokonana albo zgodnie z art. 29 *Pr. bud.* (na podstawie zgłoszenia), albo zgodnie z art. 29a *Pr. bud.* na podstawie przepisów Prawa energetycznego. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* w piśmie datowanym na dzień 27.07.2020 r. (data wpływu: 27.08.2020 r.), przebudowa złącza kablowego, tzw. szafka elektryczna do dz. X (X po podziale), będzie objęta odrębnym postępowaniem realizowanym na podstawie *Pr. bud.*.

Zauważyć także należy, że *decyzja Starosty Poznańskiego* w punkcie IV.11. nakłada na inwestora wymóg poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez zapewnienie możliwości korzystania z energii elektrycznej.

## VII.

Po zbadaniu mapy z liniami rozgraniczającymi, mapy zawierającej projekt podziału oraz rysunku planu zagospodarowania terenu należy stwierdzić, że nie znajduje potwierdzenia wniesiony przez właścicieli działki nr ewid. X ark. 1 obr. Jasin, zarzut sprzeczności *decyzji Starosty Poznańskiego* z rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, polegającej na tym, że po podziale ww. działki pokrywa bezodpływowego zbiornika na nieczystości ciekłe znajdzie się w linii granicy działki. Z ww. map i rysunków wynika jednoznacznie, że pokrywa zbiornika bezodpływowego znajduje się w całości na działce nr ewid. X, powstałej w wyniku podziału działki nr ewid. X, a więc znajduje się poza zasięgiem linii rozgraniczającej teren (linia przerywana koloru czerwonego) stanowiącej granicę projektowanego pasa drogowego. Wyjaśnić w tym miejscu należy, że ww. pokrywa znajduje się w obrębie linii obejmującej teren niezbędny dla obiektów budowlanych (linia przerywana koloru granatowego) oraz linii obejmującej nieruchomości, dla których ustala się obowiązek dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu (linia przerywana koloru błękitnego). Linie te nie stanowią jednak linii podziału, a grunt położony w ich obrębie nie podlega przejęciu na rzecz jednostki samorządu terytorialnego.

## VIII.

Odnosząc się do wniosku o uchylenie nałożonego na decyzję rygoru natychmiastowej wykonalności należy stwierdzić, że w analizowanej sprawie nie znajduje on uzasadnienia.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Zgodnie ze stanowiskiem ugruntowanym w orzecznictwie (por. np. wyrok NSA z dnia 11.09.2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13 czy wyrok WSA w Poznaniu z dnia 26.11.2015 r., sygn. akt IV SA/Po 352/15), literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Brak określenia w tym przepisie rodzaju i natężenia tego

interesu wskazuje, że chodzi tu o jakikolwiek interes społeczny lub gospodarczy, co odróżnia instytucję uregulowaną w art. 17 ust. 1 *ustawy* od regulacji dotyczącej nadawania decyzjom administracyjnym rygoru natychmiastowej wykonalności, zawartej w art. 108 *k.p.a.*, gdzie nadanie decyzji rygoru możliwe jest ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Podkreślić należy, że ocena, czy taki interes ma miejsce, została pozostawiona organowi wydającemu decyzję, przy czym *ustawa* nie wprowadza żadnych szczególnych kryteriów oceny takiego interesu. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego. Co więcej, przesłanki interesu społecznego lub interesu gospodarczego nie muszą wystąpić łącznie, wystarczające jest bowiem wystąpienie tylko jednej z nich.

Jeżeli wnioskodawca wskaże na interes gospodarczy (dofinansowanie budowy drogi) lub interes społeczny polegający np. zapotrzebowanie lokalnej społeczności w zakresie infrastruktury niezbędnej dla obsługi komunikacji pomiędzy miejscowościami (jak w analizowanym przypadku), a organ I instancji uzna, że wystąpiły przesłanki do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, to *ustawa* nie daje podstaw do negocjowania takiego rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 135 *k.p.a.*, organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji. Do uzasadnionych przypadków zalicza się m.in. prawdopodobieństwo wadliwości decyzji nieostatecznej, niemożliwej do usunięcia w postępowaniu naprawczym.

Po zbadaniu akt sprawy stwierdzono, że nie istnieją przesłanki do uchylecia *decyzji Starosty Poznańskiego* w całości, tak więc wniosek o wstrzymanie natychmiastowego wykonania uznano za nieuzasadniony. W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 5.01.2021 r. odmówił wstrzymania natychmiastowej wykonalności *decyzji Starosty Poznańskiego*.

**Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.**

### **Pouczenie**

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

**Marcin Karpiński**

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

*Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem  
elektronicznym.*

Załączniki:

1. rysunki nr ZRID.01 *Plan zagospodarowania terenu wraz z liniami zrid - część I* i ZRID.02 *Plan zagospodarowania terenu wraz z liniami zrid - część II*,
2. tom zatytułowany: „Skorygowane strony projektu budowlanego dla inwestycji polegającej na rozbudowie ulicy Zygmunta Grudzińskiego w Swarzędzu i Jasiniu oraz ulicy Pszennej w Łowęcinie”.

Otrzymują:

1. Starosta Poznański (1 egz. wraz z załącznikami),
2. Filip Śledziński, ul. Ajschylosa 23, 60-461 Poznań (jako pełnomocnik zarządcy drogi - 2 egz. wraz z załącznikami),
3. X (bez załączników),
4. X (bez załączników),
5. X (bez załączników),
6. X (bez załączników),
7. X (bez załączników),
8. X (bez załączników),
9. aa (1 egz. wraz z załącznikami).

Do wiadomości:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz (ePUAP - bez załączników),
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu dla Powiatu Poznańskiego, ul. Zielona 8, 61-851 Poznań (1 egz. wraz z załącznikami),
3. Wydział Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Poznaniu (ePUAP, bez załączników),
4. PODGiK w Poznaniu (ePUAP, bez załączników).

Sprawę prowadzą:

starszy insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, e-mail: [eflorek@poznan.uw.gov.pl](mailto:eflorek@poznan.uw.gov.pl), tel. 61-854-12-91,

starszy specjalista Barbara Jerzak, e-mail: [bjerkak@poznan.uw.gov.pl](mailto:bjerkak@poznan.uw.gov.pl), tel. 61-854-13-07.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Elżbieta Florek-Stefaniak.