



DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu odwołania Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Ojca Pio z Pietrelciny w Poznaniu od decyzji Prezydenta Miasta Poznania nr 117/2023 z 3 lutego 2023 r. (znak: UA-IV.6740.963.2022) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulicy „bez nazwy” stanowiącej przedłużenie ul. Wańkowicza od ronda do ul. M. Cegłowskiej z chodnikami, miejscami postojowymi, oświetleniem, kanałem technologicznym i kanalizacją deszczową wraz z dowiązaniem chodnika do istniejącego ciągu pieszo-rowerowego w ul. Wańkowicza, zwanej dalej: zaskarżoną decyzją:

I. Uchylam zapis zawarty w punkcie I.1. na stronie 1. (w wierszach 1.÷4., licząc od dołu strony z pominięciem stopki) zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, następującego zapisu:

„- km 0+218,49 ul. „bez nazwy” (od ul. M. Cegłowskiej do ul. Z. Kubiaka), droga gminna nr 878819P (klasa drogi D) - skrzyżowanie zwykłe z zachowaniem wszystkich relacji skrętnych.”.

II. Uchylam załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji - mapę z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 1)

i orzekam poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowej mapy z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 1), która stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

III. Uchylam zaskarżoną decyzję w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące elementy projektu architektoniczno-budowlanego, stanowiącego część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji:

- spis zawartości (str. 2 tomu I.1 projektu architektoniczno-budowlanego: Branża drogowa. Projekt drogowy),
- stronę tytułową tomu I.2 projektu architektoniczno-budowlanego: Branża sanitarna. Projekt kanalizacji deszczowej,
- stronę tytułową tomu I.3 projektu architektoniczno-budowlanego: Branża elektryczna. Projekt oświetlenia drogowego,
- stronę tytułową tomu I.4 projektu architektoniczno-budowlanego: Branża telekomunikacyjna. Projekt przebudowy sieci telekomunikacyjnej,

- stronę tytułową tomu I.5 projektu architektoniczno-budowlanego: Branża telekomunikacyjna. Projekt kanału technologicznego,
- i orzekam** poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchyleń, nowych dokumentów projektowych:
- spisu zawartości (str. 2 tomu I.1 projektu architektoniczno-budowlanego: Branża drogowa. Projekt drogowy),
 - strony tytułowej tomu I.2 projektu architektoniczno-budowlanego: Branża sanitarna. Projekt kanalizacji deszczowej,
 - strony tytułowej tomu I.3 projektu architektoniczno-budowlanego: Branża elektryczna. Projekt oświetlenia drogowego,
 - strony tytułowej tomu I.4 projektu architektoniczno-budowlanego: Branża telekomunikacyjna. Projekt przebudowy sieci telekomunikacyjnej,
 - strony tytułowej tomu I.5 projektu architektoniczno-budowlanego: Branża telekomunikacyjna. Projekt kanału technologicznego,
- które stanowią odpowiednio załączniki nr 2÷6 do niniejszej decyzji.

IV. Orzekam poprzez zatwierdzenie w projekcie architektoniczno-budowlanym, stanowiącym część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji, w tomie I.1 Branża drogowa - Projekt drogowy, po rys. nr 4 dodatkowego rys. nr 5 Przekroje poprzeczne na styku z działką o nr ewid. 1/8, który stanowi załącznik nr 7 do niniejszej decyzji.

V. Uchylam w tabeli, znajdującej się w punkcie VIII.5. na stronie 6. zaskarżonej decyzji, wiersze 1.÷2. (licząc od dołu tabeli)

i orzekam poprzez ustalenie, w miejsce uchyleń, nowych wierszy o następującej treści:

0020 Golęcín	13	1/695	przebudowa ul. „bez nazwy” (od ul. M. Cegłowskiej do ul. Z. Kubiaka) - droga gminna nr 878819P
0020 Golęcín	13	1/738	przebudowa ul. „bez nazwy” (od ul. M. Cegłowskiej do ul. Z. Kubiaka) - droga gminna nr 878819P

VI. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

Wnioskiem z 27 czerwca 2022 r. (znak: ZDM-IPI.220.8.2019.KM1, wpływ: 28 czerwca 2022 r.), uzupełnionym i skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, pan Krzysztof Olejniczak, zwany dalej: Pełnomocnikiem zarządcy drogi, działając w oparciu o załączone pełnomocnictwo udzielone przez Prezydenta Miasta Poznania, wystąpił do organu I instancji o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulicy „bez nazwy” stanowiącej przedłużenie ul. Wańkowicza od ronda do ul. M. Cegłowskiej z chodnikami, miejscami postojowymi, oświetleniem, kanałem technologicznym i kanalizacją deszczową wraz z dowiązaniem chodnika

do istniejącego ciągu pieszo-rowerowego w ul. Wańkowicza. Pełnomocnik zarządcy drogi wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem społecznym.

Po przeprowadzeniu postępowania, Prezydent Miasta Poznania decyzją nr 117/2023 z 3 lutego 2023 r. (znak: UA-IV.6740.963.2022) udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Od decyzji odwołanie do Wojewody Wielkopolskiego, za pośrednictwem organu I instancji, wniosła Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Ojca Pio z Pietrelciny w Poznaniu (użytkownik wieczysty działki o nr. ewid. 1/734, ark. 13, obręb 0020 Golęcín), zwana dalej: Parafią. W odwołaniu z 6 marca 2023 r. (data złożenia w UM Poznania: 7 marca 2023 r.), podpisanym przez ks. prob. Andrzeja Herkta (tj. organ ww. osoby prawnej), Parafia zaskarżyła decyzję w całości, wnosząc o jej uchylenie z uwagi na brak zapewnienia zjazdu z drogi gminnej nr 878822P (ul. „bez nazwy”) na działkę o nr. ewid. 1/694, stanowiącą teren Parafii. Zdaniem Parafii, nieuwzględnienie ww. zjazdu stanowi naruszenie uzasadnionego interesu strony, gdyż zjazd jest niezbędny dla funkcjonowania Parafii m.in. z uwagi na zapewnienie dojazdu dla służb ratunkowych, młodych par biorących ślub w kościele, czy przewozu pogrzebowego z trumną.

Odwołanie wniesiono w terminie.

Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym, Prezydent Miasta Poznania przekazał Wojewodzie odwołanie wraz z aktami sprawy [pisma z: 14 marca 2023 r. (wpływ: 16 marca 2023 r.) i 12 kwietnia 2023 r. (wpływ: 19 kwietnia 2023 r.)].

W tym miejscu wskazać należy, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ II instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całości. Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez Parafię w tym zakresie zarzuty.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 k.p.a. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest

do przestrzegania przepisów k.p.a., a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Wojewoda Wielkopolski rozpatrzył ponownie wniosek zarządcy drogi o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Prezydenta Miasta Poznania, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność zaskarżonej decyzji, jak również rozpatrzył zarzuty podniesione przez Parafię.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu następujących opinii:

- 1) Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 213/21 z 10 listopada 2021 r., znak: DI-IV.8012.213.2021) - opinia pozytywna;
- 2) Prezydenta Miasta Poznania (pismo z 10 grudnia 2021 r., znak: UA-IV.6724.2588.2021) - opinia pozytywna z uwagami.

Odnośnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego zarządu powiatu oraz wójta, burmistrza lub prezydenta miasta należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego (prezydenta miasta na prawach powiatu), tak więc uzyskane opinii Prezydenta Miasta Poznania nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d specustawy, wniosek zawierał:

- 1) mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu - rys. nr 1 (z uchybieniami, o których będzie mowa poniżej);
- 2) analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi (z uchybieniem, o którym będzie mowa poniżej);
- 3) określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Badając akta sprawy organ II instancji stwierdził, że na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi oznaczono m.in. zakres przebudowy innej drogi publicznej na działce o nr. ewid. 1/695 (ark. 13, obręb 0020 Golęcín). Inwestor nie określił jednak we wniosku ww. działki lub jej części, jako nieruchomości z której korzystanie będzie ograniczone, ani nie przedłożył oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W tym miejscu należy zauważyć, że określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości może dotyczyć tych nieruchomości, które położone są poza liniami rozgraniczającymi teren przeznaczony pod budowę (rozbudowę) drogi, i jest konieczne w celu zajęcia nieruchomości dla zrealizowania planowanego obowiązku (np. obowiązku, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt. 8 lit. g specustawy). Ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości stanowi zatem niejako prawo inwestora do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (inaczej mówiąc - uprawnia do „wejścia” na daną nieruchomość). Wskazać należy jednak, że umożliwienie inwestorowi zrealizowania przedmiotowego obowiązku może nastąpić również poprzez

przedłożenie oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Analizując treść mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, organ II instancji spostrzegł również, że oznaczenie nazw ulic i granic pasów drogowych jest niezgodne ze stanem faktycznym.

Z uwagi na powyższe, organ odwoławczy, działając na podstawie art. 136 k.p.a., pismem z 17 sierpnia 2023 r. (ePUAP-UPP112597168) wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do:

- 1) uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie o oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością o nr. ewid. 1/695 na cele budowlane lub wniosek o ograniczenie w korzystaniu z ww. nieruchomości ze względu na konieczność realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt. 8 lit. g specustawy;
- 2) złożenia wyjaśnień w zakresie przebiegu istniejących granic pasów drogowych dla następujących dróg: nr 878822P (ul. „bez nazwy”), nr 878819P [ul. Moniki Cegłowskiej - „bez nazwy” (od Moniki Cegłowskiej do Zygmunta Kubiaka)] i nr 878704P (ul. Witolda Gombowicza).

Pełnomocnik zarządcy drogi - w odpowiedzi na wezwanie organu odwoławczego - pismem z 12 września 2023 r. (znak: ZDM-IPI.220.8.2019.KM1.43, wpływ: 13 września 2023 r.) przekazał m.in.:

- 1) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w odniesieniu do działki o nr. ewid. 1/695 (ark. 13, obręb 0020 Gołęczin);
- 2) rysunki prezentujące przebieg granic pasów drogowych ww. dróg.

Wobec powyższego, pismem z 18 października 2023 r. (ePUAP-UPP117644288) organ odwoławczy wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do przedłożenia skorygowanej:

- 1) mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi,
- 2) analizy powiązania drogi z innymi drogami publicznymi oraz zestawienia nieruchomości objętych obowiązkiem przebudowy innych dróg publicznych (z uwagi na błędne wskazanie nazw ulic).

W odpowiedzi na wezwanie, Pełnomocnik zarządcy drogi pismem z 16 listopada 2023 r. (znak: ZDM-IPI.220.8.2019.KM1.45, wpływ: 17 listopada 2023 r.) przekazał skorygowane elementy wniosku.

Mając na uwadze powyższe, uznać należy, że Prezydent Miasta Poznania nieprawidłowo ustalił stan faktyczny sprawy, opierając się na niedokładnie zweryfikowanej dokumentacji sprawy, jednakże kwestia ta została wyjaśniona przez Wojewodę Wielkopolskiego w postępowaniu odwoławczym. Tym samym organ II instancji skorygował wady postępowania organu I instancji w zakresie zebranego materiału dowodowego.

Do wniosku inwestor dołączył również projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany. Przedmiotowa dokumentacja projektowa została wykonana i sprawdzona przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (obecnie: Dz.U. z 2024 r. poz. 725), zwanej dalej: ustawą -

Prawo budowlane. Zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy - Prawo budowlane, do ww. projektów dołączono oświadczenie o sporządzeniu ich zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez inwestora projektu, w kształcie zatwierdzonym zaskarżoną decyzją, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on (z zastrzeżeniem uchybień wskazanych w dalszej części niniejszej decyzji) wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy - Prawo budowlane, obowiązujących przepisach dotyczących projektowania dróg - w tym w: rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), zwanym dalej: rozporządzeniem w sprawie WT, i rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1679 ze zm.), zwanym dalej: rozporządzeniem w sprawie PB, a także jest zgodny z pozostałymi elementami wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

- 1) pismo Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 6 grudnia 2021 r. (znak: MKZ-X.4125.5.198.2021.K) - opinia pozytywna bez zastrzeżeń;
- 2) pismo nr 4229/21 Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z 9 listopada 2021 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.339.2021) - opinia bez uwag.

Analizując złożony przez inwestora wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, organ odwoławczy uznał, że po uwzględnieniu uchybień, które zostały konwalidowane przez Wojewodę Wielkopolskiego, zawiera on wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wskazane w art. 11d ust. 1 specustawy.

W aktach sprawy znajdują się również:

- 1) pełnomocnictwa nr: 23/2020 i 27/2020 z 9 stycznia 2020 r. umocowujące Pełnomocnika zarządcy drogi odpowiednio do dysponowania nieruchomościami będącymi w zasobie Miasta Poznania oraz reprezentowania Prezydenta Miasta Poznania w sprawach dotyczących realizacji inwestycji drogowych w oparciu o specustawę;
- 2) oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w odniesieniu do działek o nr. ewid.: 1/738 (ark. 13, obręb 0020 Gołęczin), 1/21 (ark. 14, obręb 0020 Gołęczin), 4 i 5/199 (ark. 07, obręb 0025 Strzeszyn).

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez organ I instancji postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej i stwierdził, co następuje.

Złożony do organu I instancji wniosek był niekompletny, w związku z czym Prezydent Miasta Poznania, działając na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., pismem z 13 lipca 2022 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do usunięcia braków formalno-prawnych wniesionego podania.

Przy piśmie z 20 lipca 2022 r. (znak: ZDM-IPI.220.8.2019.KM1.14) Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał uzupełnienie wniosku, czyniąc zadość wezwaniu.

Prezydent Miasta Poznania, zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, prawidłowo poinformował wnioskodawcę oraz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie, wysyłając zawiadomienie z 23 sierpnia 2022 r. na adres wskazany w katastrze nieruchomości (wg danych z wypisu z rejestru gruntów sporządzonego 25 lipca 2022 r.). Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia z 23 sierpnia 2022 r., które zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń i w BIP UM Poznania 24 sierpnia 2022 r. na okres 14 dni. Obwieszczenie zostało również opublikowane 26 sierpnia 2022 r. w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”). W aktach sprawy utrwalono dokonane ww. czynności.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt. 1 i 2 specustawy zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W związku z powyższym zawiadomieniem, Parafia zgłaszała uwagi odnośnie rzeczonyj inwestycji drogowej, które organ I instancji przekazywał Pełnomocnikowi zarządcy drogi w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkowywał się do poruszonych zagadnień. Uzyskane odpowiedzi na wezwania oraz stosowne wyjaśnienia organ I instancji przekazywał następnie Parafii.

Postanowieniem z 2 września 2022 r. organ I instancji zobowiązał wnioskodawcę do usunięcia nieprawidłowości w dokumentacji projektowej.

Skorygowany projekt oraz stosowne wyjaśnienia i uzupełnienia zostały przekazane organowi I instancji przy piśmie Pełnomocnika zarządcy drogi z 5 października 2022 r. (znak: ZDM-IPI.220.8.2019.KM1.18).

Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości, organ I instancji pismem z 3 listopada 2022 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentacji.

Pismem z 4 listopada 2022 r. (znak: ZDM-IPI.220.8.2019.KM1.21) Pełnomocnik zarządcy drogi zawniósł o zawieszenie postępowania administracyjnego w sprawie.

Prezydent Miasta Poznania zawiesił postępowanie postanowieniem z 4 listopada 2022 r.

Pismem z 24 stycznia 2023 r. (znak: ZDM-IPI.220.8.2019.KM1.25) Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie. Jednocześnie, pismem z 24 stycznia 2023 r. (znak: ZDM-IPI.220.8.2019.KM1.28) Pełnomocnik zarządcy drogi wniósł o podjęcie zawieszzonego postępowania.

W związku z powyższym, postanowieniem z 31 stycznia 2023 r. Prezydent Miasta Poznania podjął zawieszone postępowanie.

W aktach sprawy organu I instancji brak jest dowodów potwierdzających zawiadomienie stron postępowania innych niż inwestor (wnioskodawca) o:

- wystąpieniu Pełnomocnika zarządcy drogi z żądaniem zawieszenia postępowania w sprawie i możliwości złożenia sprzeciwu wobec jego zawieszenia (por. art. 98 § 1 k.p.a. w związku z art. 11c specustawy),
- wydaniu postanowienia o zawieszeniu postępowania i przysługującym prawie do wniesienia zażalenia (por. art. 101 § 1 i § 3 k.p.a. w związku z art. 11c specustawy),
- wydaniu postanowienia o podjęciu zawieszzonego postępowania (por. art. 101 § 1 k.p.a. w związku z art. 11c specustawy).

Wobec powyższego, organ odwoławczy pismem z 17 sierpnia 2023 r. (ePUAP-UPP112597155) wezwał Prezydenta Miasta Poznania do uzupełnienia akt sprawy w ww. zakresie.

Organ I instancji udzielił odpowiedzi pismem z 25 sierpnia 2023 r. (wplyw: 31 sierpnia 2023 r., ePUAP-UPP113419874), przywołując jedynie treść przepisów art. 11c, art. 11d ust. 5 oraz art. 11f ust. 3 i 7 specustawy.

W tym miejscu należy zatem wskazać, że zarówno postanowienie o zawieszeniu, jak i postanowienie o wznowieniu postępowania, skierowane zostały jedynie do wnioskodawcy. Pozostałe strony postępowania nie zostały zawiadomione o: treści wniosku o zawieszenie postępowania oraz prawie do zgłoszenia sprzeciwu wobec zawieszenia, wydaniu postanowienia o zawieszeniu postępowania oraz wydaniu postanowienia o jego podjęciu. Uchybienia te pozostają jednak bez wpływu na merytoryczne rozstrzygnięcie w sprawie, gdyż dotyczyły kwestii formalnych.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, organ I instancji decyzją nr 117/2023 z 3 lutego 2023 r. (znak: UA-IV.6740.963.2022) udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Prezydent Miasta Poznania podzielił argumenty przedstawione przez inwestora.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy, organ I instancji doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia z 3 lutego 2023 r. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń i w BIP UM Poznania 7 lutego 2023 r. na okres 14 dni. Obwieszczenie zostało również opublikowane 8 lutego 2023 r. w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”). Ponadto, organ I instancji prawidłowo zawiadomił (pismo z 3 lutego 2023 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości. W aktach sprawy utrwalono dokonane ww. czynności.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, zawiadomienie o wydaniu decyzji zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana decyzja (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa w dalszej części niniejszej decyzji), czyni zadość wymogom przepisu art. 11f ust. 1 specustawy.

Pozytywnie należy ocenić także określenie w zaskarżonej decyzji terminu, o którym mowa w art. 16 ust. 2 specustawy, na 120 dzień od dnia uzyskania waloru ostateczności decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Organ I instancji prawidłowo wskazał w zaskarżonej decyzji przedmiot i zakres inwestycji. Dokonując analizy zaskarżonej decyzji organ II instancji stwierdził również, że spełnia ona wymogi art. 107 § 1 k.p.a. Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Prezydenta Miasta Poznania. Zaskarżona decyzja zawiera prawidłowe oznaczenie stron postępowania. Uzasadnienie decyzji obejmuje szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, w tym stanowisko organu I instancji odnośnie uwag wniesionych przez Parafię, a także uzasadnienie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Organ I instancji odniósł się także w uzasadnieniu decyzji do wymogów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.).

Organ II instancji stwierdził również, że strony postępowania zostały prawidłowo pouczone, co do terminu wniesienia odwołania.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, że wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, że przepisy art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

W orzecznictwie sądowym, jak również w doktrynie prawa administracyjnego, utrwalił się pogląd, że organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu I instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji (por. np. wyrok NSA z 23 września 2010 r., sygn. akt I OSK 1566/09; wyrok WSA w Gliwicach z 23 listopada 2010 r., sygn. akt III SA/GI 1228/10). Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ I instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu I instancji, a wydaniem decyzji w postępowaniu odwoławczym. W toku postępowania odwoławczego możliwe jest więc korygowanie wniosku przez inwestora.

Przekładając powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, zauważyć należy, że w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego, pismem z 20 listopada 2023 r. (ePUAP-UPP119724924) organ II instancji wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do uzupełnienia stron tytułowych projektu architektoniczno-budowlanego w branżach: sanitarnej, elektrycznej i telekomunikacyjnej, poprzez wskazanie wszystkich identyfikatorów działek ewidencyjnych, na których zaprojektowano całą inwestycję (por. § 7 ust. 2 pkt 2 lit. c rozporządzenia w sprawie PB).

Pełnomocnik zarządcy drogi, przy piśmie z 15 grudnia 2023 r. (znak: ZDM-IPI.220.8.2019.KM1.47, wpływ: 20 grudnia 2023 r.) przekazał skorygowane strony tytułowe następujących tomów projektu architektoniczno-budowlanego:

1) I.2 Branża sanitarna - Projekt kanalizacji deszczowej;

- 2) I.3 Branża elektryczna - Projekt oświetlenia drogowego;
- 3) I.4 Branża telekomunikacyjna - Projekt przebudowy sieci telekomunikacyjnej;
- 4) I.5 Branża telekomunikacyjna - Projekt kanału technologicznego.

Z uwagi na powyższe, Wojewoda Wielkopolski uchylił zaskarżoną decyzję w zakresie, w jakim zatwierdzono ww. elementy projektu architektoniczno-budowlanego i orzekł o zatwierdzeniu nowych elementów dokumentacji projektowej przedłożonych przez Pełnomocnika zarządcy drogi.

Organ II instancji uznał także za konieczne skorygowanie zapisu punktu I.1. zaskarżonej decyzji poprzez wskazanie prawidłowej nazwy innej drogi publicznej, powiązanej z rozbudowywaną drogą gminną nr 878822P. Analogicznej korekty wymagała również tabela, zawarta w punkcie VIII.5. zaskarżonej decyzji, odnosząca się do ustalenia obowiązku przebudowy innej drogi publicznej na nieruchomościach o nr. ewid. 1/695 i 1/738 (ark. 13, obręb 0020 Gołęcin). Rzeczone zmiany w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji dokonano zgodnie z przekazaną przez Pełnomocnika zarządcy drogi analizą powiązania drogi z innymi drogami publicznymi oraz zestawieniem nieruchomości objętych obowiązkiem przebudowy innych dróg publicznych.

Ponadto, organ odwoławczy uchylił załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji - mapę z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 1) i orzekł o ustaleniu w miejsce uchylenia, nowej mapy z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 1), która została przedłożona przez Pełnomocnika zarządcy drogi.

Konsekwencją opisanych okoliczności zaistniałych w toku postępowania odwoławczego, stwierdzonych błędów i braków w zaskarżonej decyzji oraz w załącznikach nr 1 i 2 do niej, jak i przedłożonych przez inwestora skorygowanych materiałów mapowych i projektowych, są dokonane zmiany w zaskarżonej decyzji, o których mowa w pkt. I.÷III. i V. niniejszej decyzji.

O pozostałych powodach korekt dokonanych w zaskarżonej decyzji, o których orzeczono w pkt. III. i IV. niniejszej decyzji, będzie mowa przy rozpatrywaniu zarzutów Parafii.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono zaskarżoną decyzję i orzeczono w sprawie (tj. pkt. I.÷V.), nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a., ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z decyzją organu I instancji. Zarówno przedmiot inwestycji, jak i jej lokalizacja, są takie same jak we wniosku rozpatrywanym w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji. Pozostała część zaskarżonej decyzji jest zgodna z przepisami prawa i dlatego - w pkt. VI. niniejszej decyzji - została ona utrzymana w mocy.

Rozpatrując zaś wniesione odwołanie, w pierwszej kolejności wskazać należy, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy specustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych

we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w I, jak i w II instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 10 lutego 2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; 25 listopada 2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; 11 września 2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z 12 października 2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyroki WSA w Warszawie z: 18 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; 9 listopada 2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy - Prawo budowlane. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy - Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez NSA w wyroku z 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja

w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

Mając jednak na względzie zasadę prawdy obiektywnej ustanowioną w art. 7 k.p.a., organ odwoławczy umożliwił Pełnomocnikowi zarządcy drogi - jako kreatorowi i wnioskodawcy przedmiotowej inwestycji drogowej - odniesienie się do zarzutów podniesionych w odwołaniu. Pismem z 4 kwietnia 2023 r. (ePUAP-UPP103773577) organ II instancji wezwał bowiem Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do uwag wniesionych w odwołaniu oraz określenia, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający przedstawione żądania, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań, wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych.

Pismem z 26 kwietnia 2023 r. (znak: ZDM-IPI.220.8.2019.KM1.37; wpływ: 27 kwietnia 2023 r., ePUAP-UPP105305404), zwanym dalej: pismem nr ZDM1, Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie, wskazując, że zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta Poznania nr 1020/04 z 5 maja 2004 r. (znak: UA.AIIA01/73510-848/04) o pozwoleniu na budowę budynku kościoła i domu parafialnego, wjazd na teren kościelny na wprost głównego wejścia do kościoła nie był przewidziany. Wjazd, który miał służyć jako dojazd dla służb ratunkowych, młodych par biorących ślub w kościele, czy przewozu pogrzebowego, został zaprojektowany obok wjazdu „gospodarczego” - wjazdu do garaży, od strony obecnej ul. R. Konkiewicza. Zjazd „sporadyczny” nie został do tej pory wykonany przez Parafię. Pełnomocnik zarządcy drogi zauważył także, że istniejące połączenie działek o nr. ewid. 1/694 i 1/8 z drogą gminną nr 878822P nie stanowi zjazdu. Tym samym, w projekcie zagospodarowania terenu i projekcie architektoniczno-budowlanym przedmiotowej inwestycji nie przewidziano zjazdu z ul. „bez nazwy” na nieruchomość będącą własnością Parafii. Ponadto, Pełnomocnik zarządcy drogi poinformował, że 9 marca 2023 r. wpłynął wniosek Parafii o wydanie zezwolenia na lokalizację (budowę) zjazdu z ul. „bez nazwy” na działki o nr. ewid. 1/694 i 1/8. Wniosek ten został rozpatrzony pozytywnie i 22 marca 2023 r. została wydana decyzja Prezydenta Miasta Poznania (znak: UZ.42552.BN.1.8.2023) o zezwoleniu na lokalizację (budowę) zjazdu z ul. „bez nazwy” na ww. działki (do pisma nr ZDM1 załączono kopię decyzji).

Przy piśmie z 2 czerwca 2023 r. (data doręczenia: 12 czerwca 2023 r.) organ II instancji przekazał Parafii kopię pisma nr ZDM1, zawierającego stanowisko Pełnomocnika zarządcy drogi w sprawie zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Stosownie zaś do art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, Wojewoda Wielkopolski pismem z 22 stycznia 2024 r. zawiadomił Pełnomocnika zarządcy drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem

o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań do 15 lutego 2024 r. Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 22 stycznia 2024 r.:

- 1) zamieszczonego na tablicy ogłoszeń i BIP WUW w Poznaniu w terminie od 25 stycznia 2024 r. do 8 lutego 2024 r.;
- 2) zamieszczonego na tablicy ogłoszeń i BIP UM Poznania w terminie od 25 stycznia 2024 r. do 9 lutego 2024 r.;
- 3) opublikowanego w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 25 stycznia 2024 r.

W sprawie wypowiedziała się Parafia - pismo z 14 lutego 2024 r. (wpływ: 15 lutego 2024 r.), zwane dalej: pismem Parafii, w którym zgłoszono uwagi do projektu chodnika przebiegającego wzdłuż granicy działki o nr. ewid. 1/8, w szczególności w kontekście wymogu określonego w art. 234 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2023 r. poz. 1478 ze zm.), zwanej dalej: ustawą - Prawo wodne.

W wyznaczonym terminie (tj. do 15 lutego 2024 r.), jak i do dnia wydania niniejszej decyzji, pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Pismem z 29 lutego 2024 r. (ePUAP-UPP126718320) Wojewoda Wielkopolski przekazał Pełnomocnikowi zarządcy drogi kopię pisma Parafii, celem przedstawienia stanowiska w zakresie zawartych w nim uwag.

Pismem z 12 marca 2024 r. (znak: ZDM-IP1.220.8.2019.KM1.50, wpływ: 13 marca 2024 r.), zwanym dalej: pismem nr ZDM2, Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi, wyjaśniając, że:

- 1) przedmiotowy chodnik został zaprojektowany zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie WT;
- 2) chodnik został wysokościowo dowiązany do przyjętych rozwiązań projektowych w ul. „bez nazwy” przy zachowaniu normatywnych pochyleń poprzecznych i podłużnych, natomiast spadek poprzeczny chodnika został skierowany w stronę jezdni, co zapewni prawidłowy spływ wody z chodnika na jezdnię oraz teren zielony zaprojektowany w pasie drogowym;
- 3) chodnik został zaprojektowany w granicach pasa drogowego w taki sposób, aby swym przebiegiem nawiązywał do chodnika w ramach koncepcji budowy ronda;
- 4) kwestia odwodnienia działki o nr. ewid. 1/8 leży w gestii właściciela nieruchomości.

Wobec powyższego, pismem z 18 marca 2024 r. (ePUAP-UPP128091195) organ odwoławczy wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do uzupełnienia materiału w sprawie o dowody potwierdzające zaprojektowanie chodnika na działce o nr. ewid. 1/21, wzdłuż północno-zachodniej granicy działki o nr. ewid. 1/8, w sposób zapewniający odprowadzanie wód

opadowych i roztopowych w granicach pasa drogowego, bez szkody dla gruntów sąsiednich, tj. ww. działki o nr. ewid. 1/8 (zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w piśmie nr ZDM2), poprzez załączenie do projektu architektoniczno-budowlanego (tom I.1 Branża drogowa - Projekt drogowy) charakterystycznych przekrojów ww. chodnika.

W odpowiedzi na wezwanie, Pełnomocnik zarządcy drogi przy piśmie z 5 kwietnia 2024 r. (znak: ZDM-IPI.220.8.2019.KM1.53, wpływ: 8 kwietnia 2024 r.), zwanym dalej: pismem nr ZDM3, przekazał:

- 1) nowy rys. nr 5 Przekroje poprzeczne na styku z działką o nr ewid. 1/8 (tom I.1 projektu architektoniczno-budowlanego: Branża drogowa. Projekt drogowy);
- 2) zaktualizowany spis zawartości (str. 2 tomu I.1 projektu architektoniczno-budowlanego: Branża drogowa. Projekt drogowy).

Organ II instancji, pismem z 10 kwietnia 2024 r. (data doręczenia: 23 kwietnia 2024 r.) przekazał Parafii kopie pisma nr ZDM2 i pisma nr ZDM3 oraz jednocześnie ponownie zawiadomił o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając siedmiodniowy termin do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji.

Po wystosowaniu ww. pisma, Parafia nie zgłosiła dalszych zastrzeżeń odnośnie przedmiotowej inwestycji drogowej, ani nie skorzystała z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Zgodnie z art. 36 k.p.a., pismami z: 4 kwietnia 2023 r., 2 czerwca 2023 r., 17 sierpnia 2023 r., 18 października 2023 r., 20 listopada 2023 r., 22 stycznia 2024 r., 18 marca 2024 r. i 28 maja 2024 r., Wojewoda Wielkopolski informował o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał kolejno nowe terminy jej załatwienia odpowiednio do: 6 czerwca 2023 r., 18 sierpnia 2023 r., 18 października 2023 r., 18 grudnia 2023 r., 22 stycznia 2024 r., 22 marca 2024 r., 31 maja 2024 r. i 28 czerwca 2024 r.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska Pełnomocnika zarządcy drogi, jak również zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz piśmie Parafii, organ odwoławczy stwierdził, co następuje.

Odnosząc się do zarzutu braku zapewnienia zjazdu z drogi gminnej nr 878822P (ul. „bez nazwy”) na działkę o nr. ewid. 1/694, stanowiącą teren Parafii, wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 320), zwanej dalej: u.d.p., budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu. Stosownie zaś do art. 29 ust. 2 u.d.p., w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi.

Wskazać należy zatem, że przywołany art. 29 ust. 2 u.d.p., nakłada na zarządcę drogi, w przypadku budowy lub przebudowy drogi, obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów dotychczas istniejących, przy czym, przez zjazdy „dotychczas istniejące” należy rozumieć zjazdy istniejące w sensie prawnym, tj. formalnie ustanowione przed rozpoczęciem budowy lub przebudowy drogi. W odniesieniu do zjazdów, których budowy nie uzgodniono z właściwym zarządcą drogi, podobnie jak w sytuacji potrzeby utworzenia nowego zjazdu, konieczne jest zezwolenie na jego usytuowanie wydane przez właściwego zarządcę drogi – na podstawie art. 29 ust. 1 u.d.p. (por. wyroki NSA z: 2 lipca 2019 r., sygn. akt II OSK 1067/19 i 7 czerwca 2018 r., sygn. akt II OSK 597/18; wyrok WSA w Warszawie z 5 maja 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2667/15; wyrok WSA w Bydgoszczy z 4 grudnia 2012 r., sygn. akt II SA/Bd 627/12). W przypadku, gdy przed rozpoczęciem inwestycji drogowej istniał zjazd na nieruchomość (w sensie prawnym) - to inwestor jest zobowiązany zapewnić zjazd do takiej nieruchomości, jeśli zaś zjazdu w sensie prawnym nie było (jak w rozpatrywanej sprawie) - to inicjatywa należy do właściciela nieruchomości. Z powyższego wynika, że nie projektuje się zatem zjazdów do nieruchomości, które przed budową/rozbudową drogi legalnych zjazdów były pozbawione. Istotny w niniejszej sprawie jest również fakt, że zaskarżona decyzja dotyczy rozbudowy istniejącej drogi gminnej, w oparciu o przepisy specustawy. Wnioskodawcą w przedmiotowej sprawie jest zarządca drogi - Prezydent Miasta Poznania, a nie właściciel nieruchomości (nie jest to bowiem postępowanie z wniosku właściciela nieruchomości skierowanego do zarządcy drogi o zezwolenie na lokalizację zjazdu, prowadzone w oparciu o art. 29 ust. 1 u.d.p.).

W piśmie nr ZDM1 Pełnomocnik zarządcy drogi wskazał jednak, że Prezydent Miasta Poznania, na wniosek Parafii, wydał 22 marca 2023 r. (a więc już po wydaniu zaskarżonej decyzji) decyzję (znak: UZ.42552.BN.1.8.2023) o zezwoleniu na lokalizację (budowę) zjazdu z ul. „bez nazwy” na działki o nr. ewid. 1/694 i 1/8. Po spełnieniu jej warunków przez właściciela nieruchomości, zjazd będzie mógł zostać wykonany podczas robót polegających na rozbudowie ul. „bez nazwy”.

W kontekście zaś, podniesionej w piśmie Parafii, kwestii projektu odcinka chodnika, przebiegającego wzdłuż granicy działki o nr. ewid. 1/8, podkreślić trzeba, że zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, gdyż żaden z przepisów specustawy nie przewiduje takich uprawnień. Organ nie może uwzględniać protestów wyrażających osobiste zapatrywania Parafii, czy też jej odmienne stanowisko. Oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji - niemające prawnego osadzenia - są bezskuteczne.

Zauważyć należy również, że ze względu na przepis art. 11e specustawy, nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od zaakceptowania przez Parafię projektu odcinka chodnika.

Odnosząc się natomiast do zarzutów Parafii, koncentrujących się wokół kwestii „braku możliwości bezpiecznego dojścia do kościoła przez główne wejście na teren parafii”, zauważyć należy, że za opracowanie projektu inwestycji w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowania odpowiada projektant, a nie organ udzielający zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Tym samym, organ zatwierdzający projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz wydający pozwolenie budowlane kontroluje wyłącznie, czy zostało złożone stosowne oświadczenie o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, co - jak wyżej wskazano - w niniejszej sprawie ma miejsce, a całkowitą odpowiedzialność za zgodność projektu z prawem ponosi projektant. Tak określona odpowiedzialność projektanta ma stanowić gwarancję dla inwestora, ale i dla organu, że projekt został opracowany zgodnie z przepisami.

Odnosnie zaś wyrażonych przez Parafię obaw co do ewentualnego prowadzenia robót budowlanych w sposób zagrażający bezpieczeństwu parafian podążających do kościoła (tj. realizacji chodnika powyżej istniejącego terenu, rozsypania destruktu bitumicznego) należy stwierdzić, że przebieg prac budowlanych na etapie realizacji inwestycji nie jest przedmiotem analizy w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez organy I i II instancji. Jeżeli strona stwierdzi nieprawidłowości w zakresie wykonywania robót budowlanych, może zawiadomić o tym fakcie właściwy organ nadzoru budowlanego w myśl przepisów ustawy - Prawo budowlane. Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1 oraz art. 84a ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo budowlane do zadań organów nadzoru budowlanego należy kontrola przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego, która obejmuje badanie zgodności wykonywania robót budowlanych z przepisami prawa budowlanego, projektem budowlanym lub warunkami określonymi w decyzji o pozwoleniu na budowę.

Zamierzonego skutku nie może odnieść zarzut Parafii dotyczący naruszenia art. 5 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane. W ocenie organu II instancji, w sprawie nie doszło do naruszenia uzasadnionych interesów osób trzecich w zakresie braku zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia. Zaskarżona decyzja w punkcie IV.9. w prawidłowy sposób ustala bowiem ogólne wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy - Prawo budowlane.

Za chybiony należy uznać zarzut Parafii, że realizacja odcinka chodnika, przebiegającego wzdłuż granicy działki o nr. ewid. 1/8, narusza art. 234 ust. 1 ustawy - Prawo wodne i może przyczynić się do „zastoju wody na terenie wybrukowanym” należącym do Parafii. Trzeba bowiem zauważyć, że kwestia prawidłowego odprowadzania wód opadowych i roztopowych w granicach pasa drogowego, bez szkody dla gruntów sąsiednich, została wyjaśniona przez Wojewodę Wielkopolskiego w postępowaniu odwoławczym. Z przedłożonych przez Pełnomocnika zarządcy drogi wyjaśnień oraz materiałów projektowych (tj. przekrój poprzeczny) jednoznacznie wynika, że kwestionowany chodnik został zaprojektowany zgodnie z wymaganiami rozporządzenia w sprawie WT, a jego pochylenie poprzeczne umożliwia sprawny spływ wody opadowej na jezdnię i teren zielony zaprojektowany w pasie

drogowym. Jednocześnie, z uwagi na uzupełnienie przez Pełnomocnika zarządcy drogi materiału w sprawie o rys. nr 5 Przekroje poprzeczne na styku z działką o nr ewid. 1/8 oraz zaktualizowany spis zawartości tomu I.1 projektu architektoniczno-budowlanego, organ II instancji dokonał rozstrzygnięć, o których mowa w pkt. III. i IV. niniejszej decyzji, w zakresie zatwierdzenia nowych elementów dokumentacji projektowej.

Podsumowując, po przeprowadzonym postępowaniu odwoławczym organ II instancji ostatecznie uznał, że przebieg planowanej inwestycji i przyjęte rozwiązania są zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestor w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona decyzja - poza uchybieniami omówionymi i skorygowanymi w niniejszej decyzji - nie naruszają prawa, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski nie jest władny do wydania negatywnego rozstrzygnięcia w sprawie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Decyzja jest ostateczna w toku instancji. Na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Od skargi należy uiścić wpis stały w wysokości 500 zł, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury

Załączniki:

- 1) Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 1);
- 2) Spis zawartości (str. 2 tomu I.1 projektu architektoniczno-budowlanego: Branża drogowa. Projekt drogowy);
- 3) Strona tytułowa tomu I.2 projektu architektoniczno-budowlanego: Branża sanitarna. Projekt kanalizacji deszczowej;
- 4) Strona tytułowa tomu I.3 projektu architektoniczno-budowlanego: Branża elektryczna. Projekt oświetlenia drogowego;
- 5) Strona tytułowa tomu I.4 projektu architektoniczno-budowlanego: Branża telekomunikacyjna. Projekt przebudowy sieci telekomunikacyjnej;
- 6) Strona tytułowa tomu I.5 projektu architektoniczno-budowlanego: Branża telekomunikacyjna. Projekt kanału technologicznego;
- 7) Rys. nr 5 Przekroje poprzeczne na styku z działką o nr ewid. 1/8 (tom I.1 projektu architektoniczno-budowlanego: Branża drogowa. Projekt drogowy).

Otrzymują:

- 1) Prezydent Miasta Poznania (1 egz. wraz z 1 kompletem załączników);
- 2) Pan Krzysztof Olejniczak, jako pełnomocnik zarządcy drogi (2 egz. wraz z 1 kompletem załączników);
- 3) Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Ojca Pio z Pietrelciny w Poznaniu (1 egz. bez załączników);
- 4) Aa (1 egz. wraz z 1 kompletem załączników).

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania (1 egz. wraz z 1 kompletem załączników);
- 2) ZGiKM GEOPOZ (ePUAP - bez załączników).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Patryk Stojanowicz,
tel. 61 854 1081, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl;
inspektor wojewódzki Barbara Jerzak,
tel. 61 854 1307, e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl.