



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 13 czerwca 2025 r.

IR-III.7821.53.2024.PS

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123, 135 i 142 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku pani [REDAKTOWANO], reprezentowanej przez r.pr. [REDAKTOWANO] o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Starosty Pleszewskiego z 7 listopada 2024 r. (znak: AB.6740.4.3.2024) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej nr 632075P w miejscowości Leszczyca, zwanej dalej: decyzją Starosty Pleszewskiego:

odmawiam

wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji Starosty Pleszewskiego.

Uzasadnienie

Decyzją Starosty Pleszewskiego udzielono zarządcy drogi - Wójtowi Gminy Gizałki, zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Pismem z 2 grudnia 2024 r. odwołanie od decyzji Starosty Pleszewskiego wnieśli: pani [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] (zwana dalej: Skarżącą) i pan [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], reprezentowani przez r.pr. [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO]. Postępowanie odwoławcze w sprawie decyzji Starosty Pleszewskiego jest aktualnie w toku.

Postanowieniem Starosty Pleszewskiego z 17 kwietnia 2025 r. (znak: AB.6740.4.3.2024), zwanym dalej: postanowieniem Starosty Pleszewskiego, organ I instancji nadał, na wniosek zarządcy drogi, decyzji Starosty Pleszewskiego rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismem z 29 kwietnia 2025 r., zażalenie na postanowienie Starosty Pleszewskiego wniosła Skarżąca, reprezentowana przez r.pr. [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], podnosząc zarzuty naruszenia: art. 17 ust. 1 specustawy oraz art. 7, art. 8, art. 11, art. 77 i art. 107 § 3 k.p.a.

Następnie, pismem z 27 maja 2025 r., uzupełnionym pismem z 4 czerwca 2025 r. Skarżąca reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Starosty Pleszewskiego. W uzasadnieniu wniosku wskazano m.in., że:

- 1) istnieje prawdopodobieństwo wadliwości decyzji Starosty Pleszewskiego;
- 2) wykonanie decyzji Starosty Pleszewskiego wywoła nieodwracalne skutki prawne w postaci przejęcia części nieruchomości Skarżącej celem realizacji inwestycji drogowej;
- 3) realizacja inwestycji drogowej wiązać się będzie z koniecznością wycinki drzew z rodziny sosnowatych i zboża ozimego, które obecnie jest niedojrzałe i nie nadaje się do omlotu.

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań

tel. 61 854 1708, fax 61 854 1539

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem II instancji w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym, po rozpatrzeniu wniosku o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Starosty Pleszewskiego organ stwierdził, co następuje.

W myśl art. 11c specustawy, do postępowań w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Należy stwierdzić, że przepisy specustawy nie zawierają regulacji dotyczących wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tym sam znajdują zastosowanie przepisy k.p.a.

Zgodnie z art. 135 k.p.a., organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji. Przywołany przepis zawiera zatem upoważnienie do uznania administracyjnego, z którego skorzystanie uzależniono od spełnienia przesłanki wyrażonej słowami „w uzasadnionych przypadkach”. Organ odwoławczy ustala znaczenie tego określenia, będącego typowym pojęciem nieostrym, na tle okoliczności konkretnej sprawy, kierując się takimi względami, jak np. znaczne prawdopodobieństwo wadliwości decyzji nieostatecznej, niemożliwej do usunięcia w postępowaniu naprawczym, wywołanie przez wykonanie decyzji nieodwracalnych skutków prawnych, zmiana okoliczności uzasadniających nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności.

O nieodwracalności skutku wynikającego z podjętego przez organ rozstrzygnięcia można mówić tylko wówczas, gdy wywołuje on stan, który w żadnych okolicznościach nie będzie mógł ulec zmianie lub zniesieniu. W szczególności będzie to miało miejsce w takich wypadkach, gdy grozi utrata przedmiotu świadczenia, który wskutek swych właściwości nie może być zastąpiony innym przedmiotem, a jego wartość pieniężna nie przedstawiałaby znaczenia dla skarżącego lub gdyby zachodziło niebezpieczeństwo poniesienia straty na życiu i zdrowiu.

Rozstrzygnięcie w kwestii wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji przybiera postać postanowienia, co wynika z treści art. 123 k.p.a.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego, okoliczności wskazane we wniosku Skarżącej nie uzasadniają zastosowania ochrony tymczasowej poprzez wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji udzielającej zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej nr 632075P w miejscowości Leszczyca.

W niniejszej sprawie wniosek o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Starosty Pleszewskiego został oparty na argumentacji, która wskazuje na możliwość realizacji inwestycji drogowej na terenie części wywłaszczonej nieruchomości, co miałoby wpłynąć ujemnie na gospodarstwo rolne poprzez wycinkę drzew oraz utratę części zboża ozimego, które przeznaczone jest na produkcję paszy dla zwierząt.

Skarżąca we wniosku nie wskazała żadnych okoliczności o charakterze wyjątkowym, nadzwyczajnym, które na etapie wpadkowym jakim jest rozpoznanie wniosku o wstrzymanie

wykonania decyzji, uzasadniałyby przyznanie pierwszeństwa interesowi prywatnemu w ten sposób, że miałyby dojść do wstrzymania realizacji inwestycji.

Należy zatem podkreślić, że argumentacja Skarżącej odwołuje się do typowych skutków, jakie może wywołać decyzja zezwalająca na realizację inwestycji drogowej, która polega w szczególności na wywłaszczeniu za odszkodowaniem części nieruchomości - co wynika wprost z przepisów specustawy. Jednak władcza ingerencja w prawo własności leży u podstaw specustawy, a przysługujące stronie odszkodowanie stanowi rekompensatę za wywłączoną nieruchomość i chroni interesy jej dotychczasowego właściciela.

Okoliczności te nie są jednak przesądzające o wstrzymaniu wykonania decyzji. Skarżąca powinna mieć bowiem na względzie, że specustawa ma szczególny charakter, bowiem jej celem jest stworzenie prawnych instrumentów zapewniających sprawny przebieg inwestycji drogowych. Specyfika uregulowań ustawowych wyraża się w uproszczeniu postępowania administracyjnego w sprawach związanych z nabyciem nieruchomości oraz dysponowania nimi przez inwestora w celu budowy drogi. Wstrzymanie decyzji byłoby zatem istotnym zaburzeniem tegoż procesu i jednocześnie naruszałoby społeczny interes, który był podstawą wydania orzeczenia. Rozważając kwestie wstrzymania wykonania decyzji Starosty Pleszewskiego, należy zatem uwzględnić interes społeczny i gospodarczy, które przemawiają za szybką i sprawną realizacją przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na budowie drogi gminnej nr 632075P w miejscowości Leszczyca.

Ponadto, Wojewoda Wielkopolski po zbadaniu akt sprawy, stwierdził, że nie istnieją przesłanki do uchylenia w całości decyzji Starosty Pleszewskiego. Jednocześnie, nie nastąpiła zmiana okoliczności uzasadniających nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając zatem na względzie interes społeczny i gospodarczy, jaki wynika z istoty realizacji dróg publicznych przy zagwarantowaniu przez ustawodawcę prawa do odszkodowania za ingerencję w prawo własności, należy końcowo stwierdzić, że kolizja interesu indywidualnego z interesem społecznym - co niewątpliwie ma miejsce w niniejszej sprawie - nie może przesądzać o pozytywnym rozstrzygnięciu wniosku o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Starosty Pleszewskiego, a tym samym prowadzić do jego uwzględnienia.

Poza tym, to nie Skarżąca (jako właścicielka nieruchomości wywłaszczanej na cele drogowe), a podmiot realizujący zadanie w zakresie budowy drogi publicznej (tj. Wójt Gminy Gizałki) bierze na siebie ryzyko ekonomiczne przystąpienia do robót budowlanych i ich wykonania przed uzyskaniem przez decyzję Starosty Pleszewskiego waloru ostateczności.

Wobec powyższego, wniosek o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Starosty Pleszewskiego uznano za nieuzasadniony.

Należy także zauważyć, że w trybie art. 135 k.p.a. organ II instancji nie bada zasadności czy zgodności z prawem nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, lecz stwierdzając brak istnienia uzasadnionego przypadku, odmawia wstrzymania jej wykonania przed uzyskaniem cechy ostateczności. Rozstrzygnięcie, czy organ I instancji

naruszył granice uznania przy orzekaniu o nadaniu decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności dokonane zostanie w postanowieniu kończącym postępowanie zażaleniowe.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsze postanowienie jest ostateczne i stronie postępowania nie przysługuje na nie zażalenie. Strona może je zaskarżyć tylko w skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na decyzję kończącą postępowanie.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Łukasz Michalski

Kierownik Oddziału

Wydział Infrastruktury

Otrzymują:

- 1) R.pr. [REDACTED], jako pełnomocnik pani [REDACTED],
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Starosta Pleszewski, jako organ I instancji (doręczenie elektroniczne),
- 2) Wójt Gminy Gizałki, jako zarządca drogi (doręczenie elektroniczne).

Sprawę prowadzi:

insp. woj. Patryk Stojanowicz, tel. 61 854 1081, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl;
insp. woj. Karolina Komorska, tel. 61 854 1235, e-mail: kkomorska@poznan.uw.gov.pl.

W treści niniejszego postanowienia „wyczerńiono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Patryk Stojanowicz