



IR-III.7821.4.2023.PS

(IR-III.7821.4.2023.13)

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), zwanej dalej: k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu odwołania pani ██████████ ██████████ od decyzji Starosty Ostrzeszowskiego nr 7.48.2023 z 15 lutego 2023 r. (znak: BŚ.6740.494.2022.2023.mlm) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi gminnej w miejscowości Michałów, gmina Czajków o długości 298,94 m”, zwanej dalej: zaskarżoną decyzją:

I. **Uchylam** w całości punkt II. na stronie 2. zaskarżonej decyzji

i **orzekam** poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

„II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren, oznaczone na mapie stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji i opisane w legendzie tej mapy jako „projektowany podział działek”. Mapa sporządzona została w oparciu o mapę do celów projektowych w skali 1:500, dla której geodeta uprawniony mgr inż. Marek Jędrzejewski złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 12b ust. 5a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2023 r. poz. 1752 ze zm.), o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji przez Starostę Ostrzeszowskiego na podstawie protokołu nr GG.6640.2474.2022.1 z 2 stycznia 2023 r. (nr identyfikatora zgłoszenia prac geodezyjnych: GG.6640.2474.2022).
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomość położona w granicach pasa drogowego drogi gminnej, stanowiąca własność Gminy Czajków, dla której wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, wymieniona w Tabeli 0.

Arkusze	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat ostrzeszowski, gmina Czajków Jednostka ewidencyjna: 301801_2, Czajków		
Obręb: 0003 Michałów		
1	299	KZ10/██████████/

Tabela 0.

2.2. Nieruchomość powstała w wyniku podziału, oznaczona tłustym drukiem w Tabeli 1 w punkcie V. decyzji.”.

- II. Uchylam** załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji - mapę z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 1)
i orzekam poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, nowej mapy z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 1), która stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.
- III. Uchylam** w całości punkt III.2. na stronie 2. zaskarżonej decyzji
i orzekam poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:
„2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.”.
- IV. Uchylam** punkt VI.2. (w tym Tabelę 2) na stronie 3. zaskarżonej decyzji.
- V. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie VII.1. na stronie 3. (w wierszu 4., licząc od dołu strony) zaskarżonej decyzji, zapisu: „projekt budowlany” zapisem: „projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany”.
- VI. Uchylam** zaskarżoną decyzję w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące elementy projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego, stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji:
- fragment części opisowej projektu zagospodarowania terenu (str. 12 i 20 tomu I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu),
 - rys. nr 2 Plan zagospodarowania terenu (tom I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu),
 - rys. nr 1 Plan sytuacyjny (tom II projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany),
- i orzekam** poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchyleń, nowych dokumentów projektowych:
- fragmentu części opisowej projektu zagospodarowania terenu (str. 12 i 20 tomu I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu),
 - rys. nr 2 Plan zagospodarowania terenu (tom I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu),
 - rys. nr 1 Plan sytuacyjny (tom II projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany),
- które stanowią odpowiednio załączniki nr 2÷4 do niniejszej decyzji.
- VII. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie XI. na stronie 5. zaskarżonej decyzji, zapisu: „Ustalam obowiązek ustanowienia funkcji kierownika budowy” zapisem: „Nie ustalam szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie”.
- VIII. Uchylam** w punkcie XII. na stronie 5. zaskarżonej decyzji, zapis:

„Należy przestrzegać zasad i warunków uzyskanego uzgodnienia (pismo nr EOP/KP/4/2022/06/040194/AG) z Energa Operator SA. Oddział w Kaliszu z dnia 4 lipca 2022r.”.

IX. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie XIV.1. na stronie 5. zaskarżonej decyzji, zapisu:

„Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w Tabeli 3 w zakresie zgodnym z projektem budowlanym zatwierdzonym niniejszą decyzją”

zapisem:

„Ustalam obowiązek przebudowy innej drogi publicznej (drogi gminnej nr 849549P) na nieruchomości przedstawionej w Tabeli 3, w zakresie oznaczonym na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji (opisanym w legendzie tej mapy jako „linie terenu objętego obowiązkiem przebudowy innej drogi publicznej”), zgodnie z projektem zagospodarowania terenu i projektem architektoniczno-budowlanym zatwierdzonym decyzją”.

X. Orzekam poprzez dodanie do zaskarżonej decyzji, po punkcie XIV.2. kolejnego punktu o następującej treści:

„3. Nie ograniczam sposobu korzystania z nieruchomości, o której mowa w punkcie XIV.1. decyzji, dla realizacji obowiązku przebudowy innej drogi publicznej.”.

XI. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

Decyzją nr 7.48.2023 z 15 lutego 2023 r. (znak: BŚ.6740.494.2022.2023.mlm) organ I instancji udzielił zarządcy drogi - Wójtowi Gminy Czajków, zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Od decyzji odwołanie do Wojewody Wielkopolskiego, za pośrednictwem organu I instancji, wniosła pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (właścicielka działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE], ark. 1, obręb 0003 Michałów), zwana dalej: Odwołującą.

W odwołaniu z 26 lutego 2023 r. (data nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego: 2 marca 2023 r., wpływ do organu I instancji: 3 marca 2023 r.), wniesionym w terminie, Odwołująca wyraziła dezaprobatę wobec rozbudowy przedmiotowej drogi gminnej na działce stanowiącej jej własność. Odwołująca zakwestionowała także celowość i zasadność rozbudowy drogi, wskazując, że sąsiednie nieruchomości zamieszkałe są tylko przez dwóch gospodarzy, a droga stanowi dojazd do pól i jej dotychczasowa szerokość jest wystarczająca dla uczęszczających nią pojazdów mechanicznych. Ponadto, w uzasadnieniu swojego stanowiska, Odwołująca podniosła, że na ww. nieruchomości „rośnie 24 letni las” i „w związku z zatrutowaniem środowiska nie powinno się niszczyć lasów, a wręcz odwrotnie powinno się sadzić więcej lasów”. W ocenie Odwołującej istnieje alternatywne rozwiązanie

projektowe w zakresie rozbudowy drogi polegające na wykorzystaniu gruntów rolnych zlokalizowanych po przeciwnej stronie drogi względem lasu. Odwołująca poinformowała również o wcześniejszym zgłaszaniu uwag Wójtowi - zarządcy drogi, oraz chęci polubownego załatwienia sprawy, co jednak nie przyniosło efektów.

Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym, Starosta Ostrzeszowski przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu odwołanie wraz z aktami sprawy (pismo z 9 marca 2023 r., znak: BŚ.673.27.2023.mlm; wpływ: 13 marca 2023 r.).

W tym miejscu wskazać należy, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ II instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całości. Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez Odwołującą w tym zakresie zarzuty.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 k.p.a. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów k.p.a., a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie postępowania odwoławczego - o czym będzie jeszcze mowa w dalszej części uzasadnienia - Wojewoda Wielkopolski ponownie rozpatrzył wniosek zarządcy drogi o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Starostę Ostrzeszowskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność zaskarżonej decyzji, jak również rozpatrzył zarzuty podniesione przez Odwołującą.

Pismem z 4 kwietnia 2023 r. (ePUAP-UPP103774351) organ II instancji wezwał Wójta Gminy Czajków do ustosunkowania się do uwag wniesionych przez Odwołującą oraz określenia, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający przedstawione żądania. Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 6 czerwca 2023 r.

Pismem z 13 kwietnia 2023 r. (znak: 7021.6.2023, wpływ: 20 kwietnia 2023 r.), zwanym dalej:

pismem nr 1 Wójta, Wójt Gminy Czajków udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie.

Przy piśmie z 18 maja 2023 r. (data doręczenia: 26 maja 2023 r.) organ II instancji przekazał Odwołującej wyjaśnienia uzyskane od Wójta Gminy Czajków, zawierające m.in. stanowisko w sprawie zarzutów podniesionych w odwołaniu.

W dniu 11 maja 2023 r. do Wojewody Wielkopolskiego wpłynęło pismo z 7 maja 2023 r., zwane dalej: podaniem nr 1, podpisane przez pana ██████████ ██████████ (ojca Odwołującej), zwanego dalej: Pełnomocnikiem Odwołującej, w którym podtrzymano stanowisko wyrażone w odwołaniu oraz opisano zdarzenia historyczne (z udziałem m.in. Odwołującej, jej ojca oraz Wójta Gminy Czajków), poprzedzające postępowanie w sprawie wydanie zaskarżonej decyzji. Pismo zawierało także wniosek o dokonanie wizji terenowej.

Wobec powyższego, pismem z 18 maja 2023 r. (data doręczenia: 22 maja 2023 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał Pełnomocnika Odwołującej do usunięcia braku formalnego podania nr 1 o pełnomocnictwo upoważniające do wniesienia pisma w sprawie w imieniu Odwołującej, i - opcjonalnie - do reprezentowania strony w postępowaniu przed organem II instancji.

Przy piśmie z 23 maja 2023 r. (wpływ: 30 maja 2023 r.) Pełnomocnik Odwołującej przekazał stosowne pełnomocnictwo w sprawie, czyniąc zadość wezwaniu.

Pismem z 26 maja 2023 r. (wpływ: 1 czerwca 2023 r.), zwanym dalej: podaniem nr 2, Pełnomocnik Odwołującej odniósł się do stanowiska Wójta Gminy Czajków oraz wniósł kolejne zastrzeżenia odnośnie przedmiotowej inwestycji drogowej. Do podania nr 2 dołączono artykuł z wydania nr 20 (1412) „Czasu Ostrzeszowskiego” z 18 maja 2022 r. opisujący przedmiotowy spór. Ponadto, ponownie zawnioskowano o dokonanie wizji terenowej oraz opisano ww. zdarzenia historyczne.

Pismem z 2 czerwca 2023 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 18 sierpnia 2023 r.

Pismem z 9 czerwca 2023 r. (ePUAP-UPP108022576) Wojewoda Wielkopolski przekazał Wójtowi Gminy Czajków kopie podania nr 1 i podania nr 2 celem szczegółowego wypowiedzenia się w sprawie zarzutów dotyczących lokalizacji przedmiotowej inwestycji drogowej.

Wójt Gminy Czajków udzielił odpowiedzi pismem z 16 czerwca 2023 r. (znak: 7021.7.2023, wpływ: 20 czerwca 2023 r.), zwanym dalej: pismem nr 2 Wójta.

Pismem z 27 czerwca 2023 r. (data doręczenia: 30 czerwca 2023 r.) organ II instancji przekazał Pełnomocnikowi Odwołującej kopię pisma nr 2 Wójta oraz wskazał na brak zasadności dla dokonania oczekiwanej wizji terenowej.

Pismem z 7 lipca 2023 r. (wpływ: 11 lipca 2023 r.), zwanym dalej: podaniem nr 3, Pełnomocnik Odwołującej powielił wcześniejsze uwagi oraz zgłosił kolejne uwagi w sprawie, do których organ odniósł się w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

Po szczegółowym zbadaniu akt sprawy, pismem z 17 sierpnia 2023 r. (ePUAP-UPP112595411) Wojewoda Wielkopolski wezwał Wójta Gminy Czajków do wyjaśnienia nieprawidłowości i nieścisłości w dokumentacji projektowej, w tym m.in.:

- 1) braku wskazania w części opisowej projektu zagospodarowania terenu konkretnych przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu;
 - 2) braku wskazania w dokumentacji projektowej klasy drogi gminnej nr 849549P oraz informacji, czy projektowana droga stanowi drogę zamiejską czy ulicę;
 - 3) zaprojektowania nieprzelotowej drogi bez możliwości zawrócenia pojazdu miarodajnego.
- Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 18 października 2023 r.

Pismem z 13 września 2023 r. (wpływ: ePUAP-UPP114312645) Wójt Gminy Czajków zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie.

Wojewoda Wielkopolski przychylił się do ww. wniosku, o czym poinformował pismem z 18 września 2023 r. (ePUAP-UPP114566902). Jednocześnie organ odwoławczy wezwał Wójta Gminy Czajków m.in. do:

- 1) uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie o opinie: właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków (art. 11d ust. 1 pkt. 8 lit. f specustawy) i szefa właściwego wojewódzkiego sztabu wojskowego / szefa właściwego ośrodka zamiejscowego Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji, zwanego dalej: CWCR (art. 11d ust. 1 pkt. 8 lit. h specustawy), bądź dowody potwierdzające wystąpienie ze stosownymi wnioskami i nieudzielenie odpowiedzi w terminie, o którym mowa w art. 11d ust. 2 specustawy;
- 2) złożenia wyjaśnień na okoliczność przedłożenia nieprawidłowo wypełnionego oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w odniesieniu do działek o nr. ewid.: 51 i 299 (ark. 1, obręb 0003 Michałów), w którym jako inwestora wskazano Gminę Czajków, a nie właściwego zarządcę dróg gminnych;
- 3) potwierdzenia, że mapa przedstawiającej proponowany przebieg drogi sporządzona została w oparciu o materiały pochodzące z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1752);
- 4) oznaczenia na ww. mapie terenu objętego obowiązkiem budowy lub przebudowy innej drogi publicznej, zlokalizowanej na działce o nr. ewid. 51 (ark. 1, obręb 0003 Michałów).

Ponadto, organ II instancji zauważył, że działka o nr. ewid. 51 winna być również wykazana w piśmie przewodnim wniosku jako nieruchomość objęta obowiązkiem, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt. 8 lit. g specustawy.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 18 listopada 2023 r.

Pismem z 18 września 2023 r. (data doręczenia: 22 września 2023 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał organ I instancji do uzupełnienia akt sprawy o:

- 1) dowody (opatrzone stosownymi pieczęciami wraz z podpisem i podaniem funkcji osoby upoważnionej do składania oświadczeń w tym zakresie) zamieszczenia obwieszczeń

o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu zaskarżonej decyzji w BIP Starostwa Powiatowego w Ostrzeszowie;

- 2) oryginał dowodu zamieszczenia obwieszczenia o wszczęciu postępowania w BIP UG w Czajkowie.

W odpowiedzi na wezwanie z 17 sierpnia 2023 r., Wójt Gminy Czajków pismami z: 13 września 2023 r. i 18 września 2023 r. [wpływ: 18 września 2023 r. (ePUAP-UPP114555771), 10 października 2023 r. (ePUAP-UPP116770609) i 11 października 2023 r. (ePUAP-UPP116881406)], złożył wyjaśnienia oraz przekazał m.in.:

- 1) skorygowane fragmenty części opisowej projektu zagospodarowania terenu (str. 12 i 20 tomu I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu);
- 2) skorygowany rys. nr 2 Plan zagospodarowania terenu (tom I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu);
- 3) skorygowany rys. nr 1 Plan sytuacyjny (tom II projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany).

Pismem z 26 września 2023 r. (znak: BŚ.673.83.2023.mlm, wpływ: 29 września 2023 r.), organ I instancji uzupełnił akta sprawy, czyniąc zadość wezwaniu.

W odpowiedzi na wezwanie z 18 września 2023 r., Wójt Gminy Czajków pismem z 17 października 2023 r. (wpływ za pośrednictwem platformy ePUAP: 17 października 2023 r., ePUAP-UPP117572710; wpływ za pośrednictwem operatora pocztowego: 20 października 2023 r.):

- 1) wyjaśnił, że wystąpiono o opinie do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu (WUOZ w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu) oraz Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu;
- 2) przekazał m.in.:
 - a) prawidłowo wypełnione oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w odniesieniu do działek o nr. ewid.: 51 i 299 (ark. 1, obręb 0003 Michałów),
 - b) skorygowaną mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi (rys. nr 1),
 - c) skorygowany rys. nr 2 Plan zagospodarowania terenu (tom I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu),
 - d) skorygowany rys. nr 1 Plan sytuacyjny (tom II projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany).

Przy piśmie z 27 października 2023 r. (wpływ: 31 października 2023 r.) Wójt Gminy Czajków przekazał:

- 1) opinię Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu - WUOZ w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, z 17 października 2023 r. (znak: Ka.WA.5183.4355.2.2023);
- 2) dowody potwierdzające wystąpienie do Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z wnioskiem o wydanie opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. h specustawy, oraz zwrot do nadawcy niedoręczonej przesyłki.

Po przeanalizowaniu udzielonych wyjaśnień i przekazanych materiałów, Wojewoda Wielkopolski pismem z 8 listopada 2023 r. (ePUAP-UPP118964069) wezwał Wójta Gminy Czajków do:

1) wyjaśnienia w jaki sposób:

- a) zapewniona jest ciągłość / przejezdność projektowanej drogi gminnej w obrębie działki o nr. ewid. 218,
- b) spełniono wymóg określony w § 55 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1518), zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie PTB, w odniesieniu do lokalizacji zjazdu zwykłego na nieruchomość o nr. ewid. 172;

2) uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie o opinię Szefa Ośrodka Zamiejscowego w Poznaniu CWCR, bądź dowód potwierdzający wystąpienie ze stosownym wnioskiem i nieudzielenie odpowiedzi w terminie, o którym mowa w art. 11d ust. 2 specustawy;

3) jednoznacznego wskazania w piśmie przewodnim wniosku nr. ewid. działki objętej obowiązkiem przebudowy innej drogi publicznej.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 8 stycznia 2024 r.

W odpowiedzi na wezwanie, Wójt Gminy Czajków pismem z 1 grudnia 2023 r. (wpływ: 5 grudnia 2023 r.):

- 1) złożył lakoniczne wyjaśnienia odnośnie ciągłości / przejezdności projektowanej drogi gminnej w obrębie działki o nr. ewid. 218;
- 2) przekazał pismo nr 3919/23 Szefa Ośrodka Zamiejscowego w Poznaniu CWCR z 21 listopada 2023 r. (znak: CWCR.OZ.Poz.-SLog.0732.398.2023) - opinia bez uwag;
- 3) wskazał, że obowiązek przebudowy innej drogi publicznej dotyczy działki o nr. ewid. 51, stanowiącej własność Gminy Czajków.

Po ponownym przeanalizowaniu udzielonych wyjaśnień i przekazanych materiałów, Wojewoda Wielkopolski pismem z 12 grudnia 2023 r. (ePUAP-UPP121242514) wezwał Wójta Gminy Czajków do:

- 1) przedłożenia dowodów formalno-prawnych potwierdzających uregulowanie przejezdności projektowanej drogi gminnej przez działkę o nr. ewid. 218;
- 2) wyjaśnienia w jaki sposób spełniono wymóg określony w § 55 ust. 2 rozporządzenia w sprawie PTB w odniesieniu do lokalizacji zjazdu zwykłego na nieruchomość o nr. ewid. 172.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 12 lutego 2024 r.

W odpowiedzi na wezwanie, Wójt Gminy Czajków pismem z 4 stycznia 2024 r. (wpływ: 8 stycznia 2024 r.) wyjaśnił, że:

- 1) wystąpiono do Starosty Ostrzeszowskiego o „dokument potwierdzający przejezdność i ciągłość drogi”;

2) lokalizację zjazdu zwykłego na działkę o nr. ewid. 172 w obszarze skrzyżowania uznaje się jako warunki trudne.

Następnie, przy piśmie z 10 stycznia 2024 r. (wpływ: 15 stycznia 2024 r.) Wójt Gminy Czajków przekazał, wydaną Przez Starostę Ostrzeszowskiego (pismo z 9 stycznia 2024 r., znak: GN.6845.2.2024) zgodę samoistnego posiadacza nieruchomości gruntowej na dysponowanie nieruchomością o nr. ewid. 218.

Ostatecznie, przy piśmie z 30 stycznia 2024 r. (wpływ: 2 lutego 2024 r.) Wójt Gminy Czajków przekazał wymaganą liczbę egzemplarzy załączników do niniejszej decyzji.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia, przekazane materiały i wprowadzone korekty, Wojewoda Wielkopolski, działając w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, pismem z 8 lutego 2024 r. zawiadomił Wójta Gminy Czajków i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (lub ich pełnomocników) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji, do 5 marca 2024 r. Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 8 lutego 2024 r.:

- 1) zamieszczonego na tablicach ogłoszeń: WUW w Poznaniu (w terminie od 13 lutego 2024 r. do 27 lutego 2024 r.), Starostwa Powiatowego w Ostrzeszowie (w terminie od 13 lutego 2024 r. do 28 lutego 2024 r.) oraz UG w Czajkowie (w terminie od 9 lutego 2024 r. do 27 lutego 2024 r.);
- 2) zamieszczonego w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - BIP: WUW w Poznaniu (w terminie od 13 lutego 2024 r. do 27 lutego 2024 r.), Starostwa Powiatowego w Ostrzeszowie (w terminie od 13 lutego 2024 r. do 28 lutego 2024 r.) oraz UG w Czajkowie (od 9 lutego 2024 r. na okres 14 dni);
- 3) opublikowanego w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 13 lutego 2024 r.

Pismem z 8 lutego 2024 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 12 kwietnia 2024 r.

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego:

- 1) z dokumentacją sprawy zapoznała się adw. ██████████ ██████████ (w dniu 26 lutego 2024 r.), działająca na podstawie przedłożonego pełnomocnictwa substytucyjnego z 23 lutego 2024 r.;
- 2) złożono pełnomocnictwo z 20 lutego 2024 r. udzielone r.pr. ██████████ ██████████ przez Pełnomocnika Odwołującej;
- 3) wnioski, uwagi i zastrzeżenia wniósł Pełnomocnik Odwołującej - pismo z 28 lutego 2024 r. (wpływ: 7 marca 2024 r.), zwane dalej: podaniem nr 4.

W wyznaczonym terminie, jak i do dnia wydania niniejszej decyzji, pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego prowadzonego przez Starostę Ostrzeszowskiego, organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 27 września 2022 r. do organu I instancji wpłynął wniosek Wójta Gminy Czajków, w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi gminnej w miejscowości Michałów, gmina Czajków o długości 288,88 m”. Wniosek nie zawierał żądania nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. W tym miejscu należy zauważyć, że we wniosku jako wnioskodawcę wskazano Gminę Czajków, a nie właściwego zarządcę dróg gminnych, tj. Wójta Gminy Czajków.

Pismem z 11 października 2022 r. (data doręczenia: 13 października 2022 r.) Starosta Ostrzeszowski wezwał Wójta Gminy Czajków do usunięcia braków formalnych wniesionego podania.

Przy pismach z 2 listopada 2022 r. (wpływ: 3 listopada 2022 r.) i 3 listopada 2022 r. (wpływ: 4 listopada 2022 r.) Wójt Gminy Czajków przekazał uzupełnienie wniosku, czyniąc zadość wezwaniu. Jednocześnie dokonano korekty wniosku w zakresie nazwy wnioskodawcy („Wójt Gminy Czajków”) i nazwy inwestycji („Rozbudowa drogi gminnej w miejscowości Michałów, gmina Czajków o długości 298,94 m”).

Pismem z 1 grudnia 2022 r. (data doręczenia: 2 grudnia 2022 r.) Starosta Ostrzeszowski wezwał Wójta Gminy Czajków do złożenia wyjaśnień w sprawie.

Wójt Gminy Czajków udzielił odpowiedzi pismem z 9 grudnia 2022 r. (wpływ: 12 grudnia 2022 r.), czyniąc zadość wezwaniu.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu następujących pozytywnych opinii:

- 1) Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 141/22 z 30 czerwca 2022 r. (znak: DI-IV.8012.141.2022);
- 2) Zarządu Powiatu w Ostrzeszowie - pismo z 25 stycznia 2022 r. (znak: OS.0026.26.2022);
- 3) Wójta Gminy Czajków - pismo z 19 stycznia 2022 r. (znak: 7021.2.2022).

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskane opinii Wójta Gminy Czajków nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d specustawy, wniosek winien zawierać m.in. następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty

podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz zaświadczeniem (aktualnym na dzień opracowania projektu), o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (obecnie: Dz.U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.), zwanej dalej: ustawą - Prawo budowlane.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak zauważyć, że załączone do wniosku materiały zawierały nieścisłości i braki, wskazane w przywołanych wyżej wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

W aktach sprawy stwierdzono braki następujących opinii:

- 1) właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, wymaganej na podstawie art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f specustawy;
- 2) szefa właściwego wojewódzkiego sztabu wojskowego / szefa właściwego ośrodka zamiejscowego CWCR, wymaganej na podstawie art. 11d ust. 1 pkt. 8 lit h specustawy, w powiązaniu z art. 4a ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (obecnie: Dz.U. z 2024 r. poz. 320), który wskazuje na niepodlegające ogłoszeniu zarządzenie ministra właściwego do spraw transportu, działającego w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej, zawierające wykaz dróg o znaczeniu obronnym lub ich odcinków.

Powyższa kwestia została jednak wyjaśniona i uzupełniona w toku postępowania odwoławczego, gdyż wskazane opinie są niezbędne do ustalenia warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa (bądź odstąpienia od ich ustalenia), zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 3b, pkt 7a, pkt 7aa, pkt 7b, pkt 8 lit. a, b, c, d, e, g oraz ga, pkt 9 specustawy.

W aktach sprawy znajdują się również:

- oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- zaświadczenie Przewodniczącego Gminnej Komisji Wyborczej w Czajkowie z 31 października 2018 r. o wyborze pana Henryka Plichy na Wójta Gminy Czajków.

W tym miejscu należy zauważyć, że w ww. oświadczeniu jako inwestora błędnie wskazano Gminę Czajków, zamiast właściwego zarządcy dróg gminnych, tj. Wójta Gminy Czajków. Przedmiotowa kwestia została jednak wyjaśniona i skorygowana w toku postępowania odwoławczego.

Na podstawie złożonego wniosku, Starosta Ostrzeszowski wszczął postępowanie administracyjne - o czym, zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 14 grudnia 2022 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypis z rejestru gruntów z 14 grudnia 2022 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

W aktach sprawy stwierdzono brak dowodów (opatrzonych stosownymi pieczęciami wraz z podpisem i podaniem funkcji osoby upoważnionej do składania oświadczeń w przedmiotowym zakresie) zamieszczenia obwieszczenia o wszczęciu postępowania w BIP Starostwa Powiatowego w Ostrzeszowie, a także oryginału dowodu zamieszczenia obwieszczenia o wszczęciu postępowania w BIP UG w Czajkowie. Wspomniane kwestie zostały jednak wyjaśnione i uzupełnione w toku postępowania odwoławczego.

Organ II instancji ustalił, że pozostałe strony zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia z 14 grudnia 2022 r.:

- 1) zamieszczonego na tablicach ogłoszeń: UG w Czajkowie (w terminie od 15 grudnia 2022 r. do 28 grudnia 2022 r.) oraz Starostwa Powiatowego w Ostrzeszowie (w terminie od 14 grudnia 2022 r. do 30 grudnia 2022 r.);
- 2) zamieszczonego w BIP: UG w Czajkowie (w terminie od 16 grudnia 2022 r. na okres 14 dni) oraz Starostwa Powiatowego w Ostrzeszowie (od 14 grudnia 2022 r. do 28 grudnia 2022 r.);
- 3) opublikowanego w prasie lokalnej („Twój Puls Tygodnia”) w wydaniu z 20 grudnia 2022 r. Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt. 1 i 2 specustawy zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W związku z powyższym zawiadomieniem, Odwołująca:

- 1) skorzystała z przysługującego jej prawa i zapoznała się z aktami sprawy 3 stycznia 2023 r.;
- 2) pismami z 5 stycznia 2023 r. (wpływ: 10 stycznia 2023 r.) i 10 stycznia 2023 r. (wpływ: 12 stycznia 2023 r.) wniosła uwagi i zastrzeżenia w sprawie.

Pismem z 19 stycznia 2023 r. (data doręczenia: 23 stycznia 2023 r.) Starosta Ostrzeszowski udzielił Odwołującej odpowiedzi oraz stosowanych wyjaśnień.

Postanowieniem z 10 stycznia 2023 r. (data doręczenia: 11 stycznia 2023 r.) organ I instancji zobowiązał wnioskodawcę do usunięcia nieprawidłowości w dokumentacji projektowej.

Skorygowany projekt został przekazany organowi I instancji przy piśmie Wójta Gminy Czajków z 30 stycznia 2023 r. (wpływ: 31 stycznia 2023 r.).

O zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, Starosta Ostrzeszowski zawiadomił pisemnie wnioskodawcę oraz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 1 lutego 2023 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

Zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W związku z powyższym zawiadomieniem, strony postępowania nie wniosły żadnych wniosków, uwagi, ani zastrzeżeń dotyczących przedmiotowej inwestycji drogowej.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, organ I instancji decyzją nr 7.48.2023 z 15 lutego 2023 r. (znak: BŚ.6740.4944.2022.2023.mlm) udzielił zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi gminnej w miejscowości Michałów, gmina Czajków o długości 298,94 m”. Decyzji nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy, organ I instancji doręczył decyzję Wójtowi Gminy Czajków.

W aktach sprawy stwierdzono brak dowodów (opatrzonych stosownymi pieczęciami wraz z podpisem i podaniem funkcji osoby upoważnionej do składania oświadczeń w przedmiotowym zakresie) zawiadomienia pozostałych stron o wydaniu ww. decyzji w drodze obwieszczenia zamieszczonego w BIP Starostwa Powiatowego w Ostrzeszowie. Powyższa kwestia została jednak wyjaśniona i uzupełniona w toku postępowania odwoławczego.

Organ II instancji ustalił, że pozostałe strony zostały zawiadomione o wydaniu decyzji w drodze obwieszczenia z 16 lutego 2023 r.:

- 1) zamieszczonego na tablicach ogłoszeń: UG w Czajkowie (w terminie od 17 lutego 2023 r. do 3 marca 2023 r.) oraz Starostwa Powiatowego w Ostrzeszowie (w terminie od 16 lutego 2023 r. do 6 marca 2023 r.);
- 2) zamieszczonego w BIP: UG w Czajkowie (w terminie od 16 lutego 2023 r. do 3 marca 2023 r.) oraz Starostwa Powiatowego w Ostrzeszowie (w terminie od 16 lutego 2023 r. do 2 marca 2023 r.);
- 3) opublikowanego w prasie lokalnej („Czas Ostrzeszowski”) w wydaniu z 22 lutego 2023 r. Ponadto organ I instancji zawiadomił (pismo z 16 lutego 2023 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości. W aktach sprawy utrwalono dokonanie ww. czynności.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, zawiadomienie o wydaniu decyzji zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

Zaskarżona decyzja wydana została na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Wójta Gminy Czajków. Organ I instancji poprawnie określił przedmiot i zakres inwestycji.

Dokonując kontroli zaskarżonej decyzji, z punktu widzenia ustawowych wymogów jej zawartości (art. 11f ust. 1 specustawy), stwierdzono, co następuje:

- 1) Zaskarżona decyzja spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 specustawy, w punkcie I. ustalając wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi z określeniem ich kategorii.
- 2) Zaskarżona decyzja nie spełnia wymogów art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy.

Należy bowiem zauważyć, że Starosta Ostrzeszowski nie przeanalizował w dostatecznym stopniu zestawienia nieruchomości zawartych we wniosku oraz mapy, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy, w tym oznaczeń graficznych na niej zawartych. W konsekwencji, zapisy punktu II.1. zaskarżonej decyzji nieprawidłowo określają trzy linie rozgraniczające teren, zilustrowane na załączniku nr 1 w formie linii koloru zielonego, różowego i niebieskiego, oznaczające odpowiednio: istniejące granice działek, projektowany podział działek i teren niezbędny dla obiektów budowlanych. Zgodnie natomiast z art. 12 ust. 2 specustawy, linie rozgraniczające teren to linie podziału nieruchomości. Ponadto, w punkcie II.2.1. zaskarżonej decyzji błędnie wskazano, że liniami rozgraniczającymi teren objęta jest działka o nr. ewid. 51. Przedmiotowej nieruchomości dotyczyć powinien jedynie obowiązek przebudowy innej drogi publicznej, co nie zostało właściwie oznaczone na załączniku nr 1.

W toku postępowania przed organem II instancji, Wójt Gminy Czajków dokonał korekty mapy z proponowanym przebiegiem drogi oraz doprecyzował, że obowiązek przebudowy innej drogi publicznej dotyczy działki o nr. ewid. 51. Konsekwencją opisanych okoliczności są zmiany dokonane w zaskarżonej decyzji, o których mowa w pkt. I.÷II. niniejszej decyzji.
- 3) Zaskarżona decyzja tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy.

W punktach III.1. i III.3. zaskarżonej decyzji organ I instancji ustalił odpowiednio warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska oraz - wobec braku takiej potrzeby - odstąpił od ustalenia warunków wynikających z potrzeb obronności państwa. Natomiast w punkcie III.2. zaskarżonej decyzji, poza ogólnym sformułowaniem odnoszącym się do braku obiektów zabytkowych, stanowisk archeologicznych i stref obserwacji archeologicznej, a także przytoczeniem przepisów dotyczących obowiązków odkrywcy zabytku, wynikających z ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2022 r. poz. 840 ze zm.), nie nastąpiło ani określenie warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej, ani - wobec braku takiej potrzeby - odstąpienie od ich ustalenia. W zakresie ww. kwestii, organ odwoławczy orzekł w sposób reformatoryjny w pkt. III. niniejszej decyzji poprzez odstąpienie od ustalenia ww. warunków z uwagi na treść opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f specustawy.
- 4) Zaskarżona decyzja spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy, w punkcie IV. ustalając wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z ustawy - Prawo budowlane.
- 5) Zaskarżona decyzja spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy. Organ I instancji w punkcie V. zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

6) Zaskarżona decyzja spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy. Organ I instancji w punkcie VI.1. oznaczył nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Czajków.

Należy jednak zauważyć, że w punkcie VI.2. zaskarżonej decyzji zawarto zapisy (odnoszące się do działek o nr. ewid.: 51 i 299, stanowiących już własność Gminy Czajków), które nie są rozstrzygnięciem organu, a przede wszystkim nie dotyczą tematyki VI. jednostki redakcyjnej decyzji, tj. oznaczenia nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Gminy Czajków. Tego typu zapisy, mogą jedynie posiadać walor informacyjny. Mając jednak na uwadze orzeczenie reformatoryjne podjęte w pkt. I. i X. niniejszej decyzji, a także dążąc do zapewnienia zwięzłości i czytelności rozstrzygnięcia, organ II instancji w pkt. IV. niniejszej decyzji uchylił zbędne zapisy punktu VI.2. zaskarżonej decyzji.

7) Zaskarżona decyzja tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy, w punkcie VII. zatwierdzając projekt budowlany.

W tym miejscu wskazać należy, że 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej: ustawą nowelizującą. Ponadto, wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1679 ze zm.), zwane dalej: rozporządzeniem w sprawie PB.

W analizowanej sprawie, projekt budowlany sporządzono według przepisów znowelizowanej ustawy - Prawo budowlane.

Zgodnie z art. 34 ust. 3 ustawy - Prawo budowlane, projekt budowlany zawiera: projekt zagospodarowania działki lub terenu, projekt architektoniczno-budowlany oraz projekt techniczny. Z kolei, przywołany powyżej art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy, w brzmieniu nadanym ustawą nowelizującą, stanowi, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera zatwierdzenie projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego.

Organ I instancji winien zatem zatwierdzić projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany, a nie projekt budowlany. Wobec powyższego, organ odwoławczy uznał za konieczne dokonanie korekty merytoryczno-reformacyjnej zaskarżonej decyzji w zakresie pkt. VII., o czym orzeczono w pkt. V. niniejszej decyzji.

Ponadto, w toku postępowania odwoławczego, organ II instancji stwierdził nieprawidłowości i nieścisłości w dokumentacji projektowej, które zostały wskazane w przywołanych w niniejszej decyzji wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego. Wskutek dokonanych przez Wójta Gminy Czajków zmian, korekt i uzupełnień, organ odwoławczy uznał za konieczne uchylenie, skorygowanie lub uzupełnienie elementów dokumentacji projektowej, o czym orzeczono w pkt. VI. niniejszej decyzji.

Po dokonaniu analizy uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że:

- został on wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane;
- dołączono do niego oświadczenie, o którym mowa w art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy - Prawo budowlane;
- spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy - Prawo budowlane, obowiązujących przepisach dotyczących projektowania dróg - w tym w rozporządzeniu w sprawie PTB oraz rozporządzeniu w sprawie PB, a także jest zgodny z pozostałymi elementami wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

8) Zaskarżona decyzja częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy:

- w punkcie VIII. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy);
- w punkcie IX. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b specustawy);
- w punkcie X. organ I instancji prawidłowo określił obowiązek i terminy rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, a także zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, j specustawy);
- w punkcie XI. organ I instancji nieprawidłowo określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy).

Należy bowiem zauważyć, że zapewnienie objęcia kierownictwa budowy przez kierownika budowy, na które wskazał organ I instancji w punkcie XI. zaskarżonej decyzji, należy do podstawowym obowiązków inwestora. Powyższe wynika wprost z brzmienia art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo budowlane. Natomiast do szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, zaliczyć można np. nałożenie obowiązku ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego, a także obowiązku zapewnienia nadzoru autorskiego, w przypadkach uzasadnionych wysokim stopniem skomplikowania obiektu lub robót budowlanych bądź przewidywanym wpływem na środowisko. W przypadku niniejszej inwestycji drogowej, nie zachodzi potrzeba nakładania na inwestora szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, w tym tych wskazanych w art. 19 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane. W związku z powyższym, organ II instancji uznał za konieczne zmianę zapisu punktu XI. zaskarżonej decyzji, o czym orzeczono w pkt. VII. niniejszej decyzji;

- w punkcie XII. (zdanie pierwsze) organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie ustalił obowiązku przebudowy sieci uzbrojenia terenu (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e specustawy).

Należy jednak zauważyć, że zapis zawarty w punkcie XII. (zdanie drugie) zaskarżonej decyzji stanowi niejako powielenie zapisu z punktu VIII.2. zaskarżonej decyzji. Wobec powyższego, dążąc do zapewnienia zwięzłości i czytelności rozstrzygnięcia, organ

II instancji w pkt. VIII. niniejszej decyzji uchylił zbędny dla tej jednostki redakcyjnej decyzji zapis punktu XII. zaskarżonej decyzji;

- w rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 11f ust. 1 pkt. 8 lit. f oraz h specustawy, stąd w punktach XIII. i XV. zaskarżonej decyzji organ I instancji zawarł prawidłowe zapisy: „nie ustaląm obowiązku (...)”;
- w punkcie XIV. organ I instancji ustalił obowiązek przebudowy innych dróg publicznych oraz zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j specustawy).

Należy jednak zauważyć, że organ I instancji nie wskazał precyzyjnie, jakiej drogi gminnej dotyczyć ma nałożony obowiązek przebudowy. Ponadto, z uwagi na brak właściwego oznaczenia na załączniku nr 1, nie został określony zakres przebudowy drogi na nieruchomości przedstawionej w Tabeli 3. W toku postępowania przed organem II instancji Wójt Gminy Czajków dokonał korekty mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi. W związku z powyższym, organ II instancji uznał za konieczne dokonanie korekty merytoryczno-reformacyjnej zaskarżonej decyzji w zakresie zapisów punktu XIV.1., o czym orzeczono w pkt. IX. niniejszej decyzji.

Jednocześnie należy zauważyć, że umożliwienie inwestorowi zrealizowania obowiązku przebudowy innej drogi publicznej (tj. drogi gminnej nr 849549P) na działce o nr. ewid. 51 następuje poprzez przedłożenie oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, tym samym nie zachodzi potrzeba ograniczania sposobu korzystania z tej nieruchomości (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy). Stosowny zapis odnoszący się do przedmiotowej kwestii został dodany do zaskarżonej decyzji przez organ odwoławczy (por. pkt. X. niniejszej decyzji).

- 9) W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 20a specustawy, stąd w punktach XVI. i XVII. organ I instancji zawarł prawidłowe zapisy: „nie dotyczy”.
- 10) Zaskarżona decyzja spełnia wymogi przepisu art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XVIII. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości.
- 11) Zgodnie z wnioskiem Wójta Gminy Czajków, w rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 17 ust. 1 specustawy, stąd w punkcie XIX. zaskarżonej decyzji organ I instancji odstąpił od nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie zaskarżonej decyzji obejmuje szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, w tym związane stanowisko organu I instancji odnośnie treści pism wniesionych przez stronę (tj. Odwołującą) w toku prowadzonego postępowania. Zaskarżona decyzja zawiera także prawidłowe oznaczenie stron postępowania.

Organ I instancji nie odniósł się jednak w żaden sposób do wymogów art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.), zwanej dalej: ustawą ooŚ. Wskazać należy jednak,

że wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania zmierzającego do wydania zaskarżonej decyzji. W związku z powyższym, brak odniesienia do wyżej wskazanego przepisu ustawy o oś, stanowi naruszenie przepisu art. 107 § 3 k.p.a., aczkolwiek pozostaje bez wpływu na ostateczną treść rozstrzygnięcia.

Organ II instancji stwierdził również, że strony postępowania zostały prawidłowo pouczone, co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono zaskarżoną decyzję i orzeciono w sprawie (tj. pkt. I.÷X.), nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a., ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z decyzją organu I instancji. Zarówno przedmiot inwestycji, jak i jej lokalizacja, są takie same jak we wniosku rozpatrywanym w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji. Pozostała część zaskarżonej decyzji jest zgodna z przepisami prawa i dlatego - w pkt. XI. niniejszej decyzji - została ona utrzymana w mocy.

Odnośnie zarzutów wniesionych w odwołaniu należy wyjaśnić, co następuje:

I.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy specustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 10 lutego 2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; 25 listopada 2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; 11 września 2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z 12 października 2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyroki WSA w Warszawie z: 18 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; 9 listopada 2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy - Prawo budowlane. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy - Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35

ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez NSA w wyroku z 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu zasadnym jest przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów NSA w postanowieniu z 17 grudnia 2014 r. (sygn. akt II OPS 2/14) odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych, „Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a specustawy), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wyłączenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami?”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności z uwagi na cele publiczne [art. 21

Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (obecnie: Dz.U. z 2023 r. poz. 344 ze zm.)) w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. NSA przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu cytowanego już powyżej wyroku z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Trybunał Konstytucyjny trafnie zauważył, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wyłączonej; po drugie, uproszczona procedura wyłączenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wyłączone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i - w następstwie jej wydania - wyłączonej. Przy założonym przebiegu drogi - z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony - wypadnięcie choćby jednej z grup wyłączonej nieruchomości może unicestwić całą inwestycję.

Ponadto, wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez NSA w wyroku z 3 lipca 2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 k.p.a., nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów specustawy: Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści. Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów specustawy nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e specustawy który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

II.

Rozpatrując wniesione odwołanie, wyjaśnić należy, że zastosowanie znajdują tu zasady ogólne opisane w punkcie I. uzasadnienia.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno organ I instancji, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku, nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy.

Mając jednak na względzie zasadę prawdy obiektywnej ustanowioną w art. 7 k.p.a., organ odwoławczy umożliwił Wójtowi Gminy Czajków - jako kreatorowi i wnioskodawcy przedmiotowej inwestycji drogowej - odniesienie się do zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz podaniu nr 1 i podaniu nr 2.

W piśmie nr 1 Wójta i piśmie nr 2 Wójta, które zostały już przywołane w części sprawozdawczej uzasadnienia niniejszej decyzji, zarządca drogi przedstawił swoje stanowisko, wyjaśniając, że realizacja przedmiotowej inwestycji drogowej w trybie specustawy jest konsekwencją braku akceptacji przez Odwołującą propozycji wykupu terenu potrzebnego do rozbudowy drogi.

Wójt Gminy Czajków zauważył, że jadąc od centrum miejscowości Michałów i skręcając w lewo na przedmiotowy odcinek drogi, „brak jest możliwości pokonania zakrętu jakimkolwiek pojazdem (poza jednośladem) bez wjechania na działkę stanowiącą własność pani ██████████ ██████████, ponieważ zakręt jest zlokalizowany pod kątem ostrym”. Na skutek użytkowania drogi doszło natomiast do jej „naturalnego poszerzenia i wyjeżdżenia szerszego pasa drogowego”. Według zarządcy drogi, nie wystarczy jedynie przejście na własność Gminy Czajków fragmentu nieruchomości przy skrzyżowaniu, lecz potrzebny jest również pas ziemi wzdłuż projektowanej drogi.

Zdaniem Wójta Gminy Czajków, przedmiotowy odcinek drogi jest potrzebny, ponieważ „stanowi dojazd do zlokalizowanych tam gospodarstw rolnych, zakładu przetwórstwa drzewnego a także nieruchomości rolnych i leśnych”. Wobec powyższego, zarządca drogi pottrzymał przyjęte rozwiązania projektowe. Jednocześnie, Wójt Gminy Czajków uznał za niezasadne zgłoszone alternatywne rozwiązanie projektowe w zakresie rozbudowy drogi gminnej (z wykorzystaniem gruntów rolnych zlokalizowanych po przeciwnej stronie drogi względem nieruchomości Odwołującej), gdyż - jak stwierdził w piśmie nr 2 Wójta - „ostrzy zakręt” zlokalizowany jest od strony działki o nr. ewid. ██████████ i projekt zakłada poszerzenie pasa drogowego o fragment ww. nieruchomości.

Stanowisko Wójta Gminy Czajków organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 k.p.a., przesłał stronie. Stosownie zaś do art. 10 k.p.a. zawiadomiono Pełnomocnika Odwołującej

o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przeglądania akt sprawy.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska Wójta Gminy Czajków, jak również zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz podaniu nr 1, podaniu nr 2, podaniu nr 3 i podaniu nr 4 organ odwoławczy stwierdził, co następuje.

Wskazanie w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej konkretnych nieruchomości, jako przechodzących na własność odpowiedniej jednostki samorządu terytorialnego, następuje wskutek określenia tych nieruchomości przez właściwego zarządcę drogi we wniosku.

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, że wyłączenie uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W przypadku wątpliwości odnośnie celowości wyłączenia organ winien więc rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2009 r., sygn. akt. IV SA/Wa 1128/09).

Wskazać w tym miejscu trzeba, że kopie pism Odwołującej i Pełnomocnika Odwołującej (tj. odwołanie, podanie nr 1 i podanie nr 2) zostały przez organ odwoławczy przekazane do zarządcy drogi celem ustosunkowania się oraz określenia, czy istnieje możliwość zmiany rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający zgłoszone żądania. Wójt Gminy Czajków udzielił stosownej odpowiedzi, wykluczając możliwość odstąpienia od realizacji inwestycji, czy wprowadzenia zmian w zakresie jej lokalizacji.

Należy zauważyć, że Odwołująca i Pełnomocnik Odwołującej konsekwentnie wywodzą, że wycinka lasu i przeprowadzenie inwestycji na fragmencie działki o nr. ewid. ■■■ jest nieuzasadnione, gdyż po drugiej stronie drogi znajdują się grunty rolne klasy VI, które można byłoby zająć pod ewentualną rozbudowę drogi. Ponadto, kwestionowana jest także sama celowość i zasadność rozbudowy drogi, gdyż sąsiednie nieruchomości zamieszkałe są tylko przez dwóch gospodarzy, a droga stanowi dojazd do pól i jej dotychczasowa szerokość jest wystarczająca dla uczęszczających nią pojazdów mechanicznych.

Mając na uwadze powyższe, organ II instancji stwierdził, że we wniosku w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wskazane zostały nieruchomości lub ich części niezbędne dla realizacji inwestycji (jest wśród nich działka o nr. ewid. ■■■). Rodzaj i zakres prac budowlanych został szczegółowo określony w dokumentacji projektowej, stanowiącej załącznik do wniosku, a następnie doprecyzowany i wyjaśniony w toku postępowania odwoławczego. Nie ulega wątpliwości, że na znajdującej się w liniach rozgraniczających teren nieruchomości, stanowiącej dotychczasową własność Odwołującej, zaprojektowane zostały elementy układu komunikacyjnego, tj. jezdnia o nawierzchni z betonu asfaltowego. W związku z powyższym, organ II instancji nie będąc uprawnionym

do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że kształt inwestycji narusza normy prawne w zakresie działki, stanowiącej własność wnoszącej odwołanie.

Natomiast kwestie dotyczące niedoszłych transakcji kupna/sprzedaży nieruchomości, czy zdarzeń historycznych (z udziałem Odwołującej, jej ojca, Wójta Gminy Czajków, policji, geodety itd.) poprzedzających postępowanie w sprawie wydania zaskarżonej decyzji (szeroko opisane w podaniu nr 1, podaniu nr 2 i podaniu nr 3), nie są przedmiotem oceny w postępowaniu dotyczącym decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Zauważyć należy, że w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zarówno Starosta Ostrzeszowski, jak i organ odwoławczy, badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnienia dotyczące tła historycznego powstającej inwestycji oraz ewentualne negatywne następstwa dla podmiotów objętych decyzją. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wadliwa.

Nie zamyka to jednak Odwołującej prawa do dochodzenia ochrony naruszonych, w jego ocenie, dóbr w postępowaniu przed sądami powszechnymi w drodze ewentualnych roszczeń cywilnoprawnych. Jeżeli bowiem Odwołująca uważa, że w wyniku przedmiotowej inwestycji drogowej i przyjętych przez inwestora rozwiązań projektowych doznała szkody i nie jest w stanie użytkować nieruchomości w dotychczasowy sposób, to może skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, ma charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej. Nie istnieje taki przepis prawa, który pozwalałby na odmienne stwierdzenie.

Zauważyć przy tym należy, że stosownie do art. 13 ust. 3 specustawy, w przypadku, jeżeli przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego tej części nieruchomości. Ustawodawca zabezpieczył zatem interesy właścicieli nieruchomości, które jedynie w części niezbędne są do realizacji inwestycji, a pozostałe części nieruchomości na skutek podziału nie nadają się do prawidłowego wykorzystywania na dotychczasowe cele. Roszczenie o wykup całej nieruchomości w trybie ww. przepisu ma charakter cywilnoprawny, dlatego może być dochodzone wyłącznie w postępowaniu cywilnym przed sądem powszechnym.

Organ II instancji nie ma także kompetencji do nakazania inwestorowi zmiany przyjętych rozwiązań projektowych, zarówno tych lokalizacyjnych, jak i techniczno-wykonawczych.

Działania organu administracji nie opierają się na uznaniowości, ale polegają na przyjęciu konkretnego wniosku i jego weryfikacji w wyznaczonych granicach, bez możliwości ingerowania w takie aspekty inwestycji jak lokalizacja, czy rozwiązania budowlane.

Zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, gdyż żaden z przepisów specustawy nie przewiduje takich uprawnień. Organ nie może uwzględniać protestów wyrażających zapatrywania Odwołującej, czy też jej odmienne stanowisko, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają z norm prawa. Oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji - niemające prawnego osadzenia - są bezskuteczne.

Należy także zauważyć, że w kontrze do interesu właścicieli nieruchomości, którzy optowaliby za nienaruszalnością zagospodarowania ich własności i otoczenia, stoją potrzeby drogownictwa. Te drugie są pilne, a zarazem trudne do realizacji, gdyż drogi, jako budowle duże, ciągnące się przez kilometry i nie dające się łatwo kształtować, nieuchronnie przechodzić muszą obok prywatnych posesji, a nawet przez nie. To właśnie potrzeby budowy dróg wymusiły w ostatnich dziesięcioleciach na ustawodawcy przyjęcie takich restrykcyjnych rozwiązań, jak te zawarte w specustawie (por. wyrok WSA w Poznaniu z 5 sierpnia 2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20). Specustawę charakteryzuje więc bardzo szybki i „bezdyskusyjny” tryb postępowania wyłączeniowego. Może on budzić wątpliwości co do swoich ekonomicznych i społecznych skutków, ale takie są właśnie obowiązujące wzorce prawne. Jak stwierdził Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 16 października 2012 r. (sygn. akt K 4/10) radykalne skrócenie i uproszczenie procedury wyłączeniowej jest niezbędne, gdyż konieczność działania organów według innych reguł „paraliżowałaby prowadzenie inwestycji drogowych”.

Oczywiście w praktyce, w postępowaniach z zakresu zezwoleń na realizację inwestycji drogowych określanie kształtu inwestycji może następować nieco bardziej elastycznie. Organom udaje się niekiedy porozumieć z inwestorem i osiągnąć kompromisowe rozwiązanie (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 5 sierpnia 2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20; 8 września 2020 r., sygn. akt II SA/Po 553/20). Elementy takiego działania wystąpiły również w niniejszej sprawie - na przykład, gdy organ II instancji przekazywał zarządcy drogi uwagi Odwołującej i Pełnomocnika Odwołującej w celu zajęcia stanowiska. Powyższe nie zmienia jednak faktu, że ustępstwa w zakresie zmiany lokalizacji inwestycji wymagają akceptacji inwestora, gdyż to on jest dysponentem wniosku. Organ administracji publicznej w trakcie postępowania może „wymusić” na zarządcy drogi pewne zmiany tylko metodami pośrednimi wynikającymi z procedury administracyjnej (por. art. 11c specustawy w związku z art. 79a § 1 k.p.a.) i tylko wówczas, gdy jest w stanie wykazać, że postępowania zmierza nieuchronnie ku decyzji odmownej. W przedmiotowej sprawie Wójt Gminy Czajków nie zdecydował się na odstępstwo od przyjętych rozwiązań projektowych, a i zarazem nie można też zarzucić

inwestorowi naruszenia prawa, które mogłoby prowadzić do wydania przez organ decyzji odmownej w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Należy stwierdzić także, że zdecydowana większość inwestycji publicznych, zwłaszcza inwestycji drogowych, realizowana jest na terenach, które w znaczącej części stanowią własność prywatną. Jednak wynikające z zakresu inwestycji naruszenie prawa własności dokonywane jest w sposób przewidziany na gruncie obowiązujących przepisów i w zgodzie z nimi oraz, co istotne, za odszkodowaniem, które uwzględnia wszelkie składniki majątkowe znajdujące się na części nieruchomości przejmowanej pod realizację inwestycji drogowej, ustalone decyzją organu w odrębnym postępowaniu.

Warto również podkreślić, że względu na treść art. 11e specustawy, nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od zgody właścicielki nieruchomości na jej zajęcie.

Wyjaśnić należy, że kwestia dopuszczalności zastosowania ingerencji wywłaszczeniowej na gruncie specustawy jest ukształtowana całkowicie odmiennie niż w ramach postępowania wywłaszczeniowego prowadzonego na zasadach ogólnych.

Z przepisów specustawy nie wynika obowiązek legitymowania się przez zarządcę drogi tytułem prawnym do nieruchomości objętej zakresem inwestycji, jako warunek złożenia wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, czy też koniecznością uzyskania zgody właściciela nieruchomości na realizację inwestycji na terenie danej nieruchomości. Wszystkie działania w ramach realizacji inwestycji drogowej dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne, a specustawa nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właściciela nieruchomości objętych zakresem inwestycji. Podkreślić należy, że inwestor nie musi mieć zgody na podjęcie czynności skutkujących wejściem na teren nieruchomości niezbędnych dla realizacji inwestycji, gdyż przejście własności nieruchomości niezbędnych do realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej, w granicach wydzielonych liniami rozgraniczającymi i pasami innych dróg publicznych, następuje z mocy prawa (por. art. 12 ust. 4 specustawy).

Ponadto, mając na uwadze brak aprobaty Odwoływającej wobec przejęcia części jej nieruchomości pod realizację inwestycji drogowej, wyjaśnić należy, że ochrona interesów osób trzecich w procesie inwestycyjnym nie może prowadzić do sytuacji, w której to osoby trzecie, a nie inwestor, decydować będą o dopuszczalności wybudowania obiektów budowlanych, miejscu posadowienia takich obiektów, rodzaju obiektu budowlanego i to nawet z naruszeniem ogólnego interesu społecznego. Niedopuszczalna jest zatem sytuacja, w której uprawnienia właściciela nieruchomości całkowicie ograniczają uprawnienia inwestora. Uzależnianie funkcjonowania dróg publicznych od wyrażenia zgody przez osobę prywatną nie byłoby do pogodzenia z charakterem inwestycji, stanowiącej realizację celu publicznego.

Odnosząc się natomiast do poruszanej w odwołaniu kwestii możliwości wykonania inwestycji w kształcie innym niż zaproponowany przez inwestora, wyjaśnić należy, że w orzecznictwie

sądowoadministracyjnym (por. wyrok NSA z 3 września 2014 r., sygn. akt II OSK 1730/14), wyrażono wprawdzie pogląd, że należy dopuścić weryfikację zasadności żądania w zakresie ewentualnego istnienia rozwiązania alternatywnego zapewniającego możliwość realizacji tego samego celu publicznego przy ograniczeniu stopnia ingerencji w prawo własności osób trzecich, jednakże pogląd ten może znaleźć swoje uzasadnienie w szczególnych sytuacjach, w których dochodzi do rażącego naruszenia zasady proporcjonalności w taki sposób, że interes publiczny nie może stanowić uzasadnienia dla rozmiaru ingerencji w prawo własności (por. wyrok NSA z 14 lutego 2019 r., sygn. akt II OSK 3382/18). W niniejszej sprawie taka dysproporcja nie występuje.

W ocenie organu odwoławczego, przedłożony do zatwierdzenia PZT i PAB nie przewidują rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności Odwołującej. Ingerencja we własność związana z realizacją inwestycji odpowiada tylko jej koniecznemu zakresowi. Teren będący własnością Odwołującej nie został zajęty w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla realizacji inwestycji.

Ustosunkowując się do zarzutu niepotrzebnego wydatkowania pieniędzy podatników, wskazać należy, że kwestie dotyczące finansowania inwestycji drogowej nie stanowią przedmiotu kontroli organu orzekającego w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Ocena przesłanek ekonomicznych i społecznych inwestycji wykracza poza zakres uprawnień organu przysługujących w tego rodzaju postępowaniu.

W kontekście zaś podniesionej kwestii dotyczącej „niszczenia lasu”, a w szczególności usuwania drzew znajdujących się na nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zwrócić należy uwagę na treść art. 21 ust. 2 specustawy, stanowiącego o wyłączeniu stosowania przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na usuwanie drzew oraz opłat z tym związanych.

Zamierzonego skutku nie może odnieść zarzut zawarty w podaniu nr 4, dotyczący braku zawiadomienia na piśmie strony o wszystkich czynnościach podejmowanych przez organ na etapie postępowania I instancyjnego.

W tym kontekście wskazać należy na przepis art. 11c specustawy, który stanowi, że do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a. z zastrzeżeniem przepisów specustawy, co oznacza, że przepisy k.p.a. znajdują zastosowanie tylko w takim zakresie, który nie został uregulowany przepisami specustawy. Ustawodawca przyznał zatem pierwszeństwo w stosowaniu przepisom procesowym specustawy, jako *lex specialis* wobec przepisów k.p.a. Jednocześnie w przepisach specustawy uregulowano kwestie dotyczące zawiadomiania stron. Zgodnie z art. 11d ust. 5 i art. 11f ust. 3 specustawy, właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości objętych wnioskiem są zawiadamiani na piśmie o wszczęciu postępowania w sprawie oraz o wydaniu decyzji. Przepisy specustawy nie zobowiązują zatem organu do zawiadomiania na piśmie strony o wszystkich czynnościach podejmowanych w toku postępowania.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego ma bowiem na celu umożliwić stronom realizację uprawnień procesowych określonych przepisami k.p.a. przez podejmowanie przez nie czynności procesowych mających wpływ na ustalenie stanu faktycznego i prawnego sprawy administracyjnej. Uzyskanie przez stronę informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego w określonej sprawie umożliwia stronie podjęcie stosownych działań w danej sprawie i pozwala na zadbanie o należytą ochronę własnych interesów prawnych.

Ustosunkowując się do zarzutu zawartego w podaniu nr 4, dotyczącego błędów w dokumentacji projektowej, zauważyć należy, że kwestia nieprawidłowości i nieścisłości w PZT i PAB została wyjaśniona i skorygowana w toku postępowania odwoławczego. Konsekwencją opisanych okoliczności jest rozstrzygnięcie podjęte w pkt. VI. niniejszej decyzji. Na marginesie należy zauważyć, że Pełnomocnik Odwołującej podnosząc ww. zarzut nie wskazał jakie konkretnie błędy w dokumentacji projektowej, jego zdaniem, nie zostały dostatecznie wyjaśnione przez Wójta Gminy Czajków.

Odnosząc się następnie do zgłoszonego przez Pełnomocnika Odwołującej wniosku o przeprowadzenie wizji terenowej, zauważyć należy, że zgodnie z art. 78 § 1 k.p.a., żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Jednakże wniosek strony w tym zakresie podlega ocenie organu, a w sytuacji stwierdzenia, że zawarte we wniosku żądanie dotyczy okoliczności już stwierdzonych za pomocą innych dowodów, uzasadnione jest odstąpienie przez organ od przeprowadzenia zgłoszonego przez stronę żądania. Organ administracji publicznej ma bowiem obowiązek podejmować czynności niezbędne do wyjaśniania sprawy, nie zaś wszystkie czynności, których przeprowadzenie postuluje strona postępowania. To, czy dany dowód zostanie przeprowadzony, zależy od przydatności tego dowodu dla wyjaśnienia okoliczności sprawy, co do których organ ma wątpliwości.

Ponadto, w świetle art. 85 § 1 k.p.a. stanowiącego, że organ administracji może w razie potrzeby przeprowadzić oględziny, nie budzi wątpliwości, że oględziny nieruchomości nie są obligatoryjną czynnością organu prowadzącego postępowanie administracyjne. O potrzebie przeprowadzenia dowodu z oględzin decyduje organ, a nie subiektywne przekonanie strony o takiej potrzebie. Wykorzystanie tego środka dowodowego jest zasadne, gdy dla prawidłowego załatwienia sprawy, ze względu na poziom jej skomplikowania, wymagane są wiadomości, którymi nie dysponuje organ.

W tym miejscu należy zauważyć, że Pełnomocnik Odwołującej we wniosku o przeprowadzenie wizji terenowej nie wskazał na żadne nowe okoliczności czy dowody, które nie znajdują odzwierciedlenia w aktach sprawy.

Kopia odwołania, podania nr 1 i podania nr 2 została przekazana do Wójta Gminy Czajków celem ustosunkowania się do zgłoszonych uwag i zastrzeżeń. Zarządca drogi udzielił odpowiedzi przedstawiając stosowne wyjaśnienia i nie przewidując korekty rozwiązań projektowych w zakresie zmiany lokalizacji spornej drogi oraz rezygnacji z objęcia części nieruchomości o nr. ewid. ■■■ wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Wobec powyższego, subiektywne odczucie strony odnośnie naruszenia jego interesu oraz brak aprobaty na zajęcie nieruchomości na potrzeby realizacji inwestycji nie jest okolicznością wymagającą przeprowadzenia dodatkowego dowodu w sprawie. Wnioskowane dowody w tym zakresie nie spełniają przesłanki wynikającej z art. 78 § 1 k.p.a., bowiem nie mają znaczenia dla sprawy.

Natomiast kwestia zgłoszonego alternatywnego rozwiązania projektowego w zakresie lokalizacji rozbudowy drogi (z wykorzystaniem gruntów rolnych zlokalizowanych po przeciwnej stronie drogi względem nieruchomości Odwołującej), które nie zyskało aprobaty zarządcy drogi, również nie wymaga przeprowadzenia dodatkowego dowodu w sprawie, zwłaszcza mającego formę wizji terenowej. Wnioskowane dowody nie spełniają z kolei przesłanki wynikającej z art. 78 § 2 k.p.a., bowiem zostały już stwierdzone innymi dowodami (por. pismo nr 1 Wójta i pismo nr 2 Wójta).

Wojewoda Wielkopolski uznał, że zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy jest wystarczający do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie odwoławcze w sprawie zaskarżonej decyzji i nie wymaga uzupełnienia o wspomnianą przez stronę wizję w terenie. Podkreślenia wymaga także, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydawana jest w szczególnym trybie przewidzianym specustawą, której celem jest uproszczenie procedur dotyczących podejmowania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy drogi publicznej. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie PZT i PAB, oznaczające jednocześnie udzielenie pozwolenia na budowę. Przeprowadzenie oględzin wskazywanych przez Pełnomocnika Odwołującej nie tylko nie dotyczy okoliczności istotnej dla rozstrzygnięcia (skoro interesy strony są znane organowi odwoławczemu), ale i byłoby sprzeczne z celem szczególnego postępowania administracyjnego, tj. jego uproszczeniem i przyspieszeniem.

Na koniec zauważyć należy, że nie wydaje się również możliwe zaprojektowanie drogi publicznej o takim przebiegu przez nieruchomości nie stanowiące własności publicznej, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli tych nieruchomości. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej dotychczasowego właściciela. Jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczeniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli nieruchomości z przyjętych rozwiązań lokalizacyjnych. Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób lub podmiotów których prawa lub interesy mogą być przez to zezwolenie zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy ustawy - Prawo budowlane oraz innych aktów prawnych. Poza tymi

granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty wyrażające zapatrywania Odwołującej, a także jej oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki inwestycyjnej. Nieuwzględnienie ich nie może stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Przyjmuje się, że ostatecznie o dopuszczalności zaakceptowania w zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określonych rozwiązań decydują literalnie przepisy prawa, zwłaszcza prawa administracyjnego materialnego. Jeżeli więc zezwolenie ma uszanować wymagania dotyczące ochrony "uzasadnionych" interesów osób trzecich (art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy), to należy przyjąć, że owe osoby trzecie mogą skutecznie inwestycję drogową zablokować (zażądać odmowy wydania zezwolenia), jeżeli powołałyby się na konkretne, identyfikowalne naruszenia prawa, które inwestycja spowoduje. Odwołująca, ani Pełnomocnik Odwołującej takich okoliczności nie wskazali.

Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok WSA w Łodzi z 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08).

Podsumowując, po przeprowadzonym postępowaniu odwoławczym organ II instancji ostatecznie uznał, że przebieg planowanej inwestycji i przyjęte rozwiązania są zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestor w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona decyzja - poza uchybieniami omówionymi i skorygowanymi w niniejszej decyzji - nie naruszają prawa, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski nie jest władny do wydania negatywnego rozstrzygnięcia w sprawie. Jednocześnie należy stwierdzić, że zarzuty Odwołującej i Pełnomocnika Odwołującej, nie zasługują na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz

szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Załączniki:

- 1) Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren pn. Mapa z przebiegiem projektowanej drogi (rys. nr 1.),
- 2) Fragmenty części opisowej projektu zagospodarowania terenu (str. 12 i 20 tomu I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu),
- 3) Rys. nr 2 Plan zagospodarowania terenu (tom I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu),
- 4) Rys. nr 1 Plan sytuacyjny (tom II projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany).

Otrzymują:

- 1) Starosta Ostrzeszowski (1 egz. wraz z 1 kompletem załączników),
- 2) Wójt Gminy Czajków, jako zarządca drogi (2 egz. wraz z 1 kompletem załączników),
- 3) R.pr. ██████████ ██████████, jako pełnomocnik Odwołującej (1 egz. bez załączników),
- 4) Aa (1 egz. wraz z 1 kompletem załączników).

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Ostrzeszowie (1 egz. wraz z 1 kompletem załączników),
- 2) Starostwo Powiatowe w Ostrzeszowie - Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami (ePUAP - bez załączników).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Patryk Stojanowicz,

tel. 61 854 1081, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl;

inspektor wojewódzki Barbara Jerzak,

tel. 61 854 1307, e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl.

W treści niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Patryk Stojanowicz