



Poznań, dnia 25 lutego 2021 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7821.3.2020.13

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), zwanej dalej *k.p.a.*, w związku z art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (w brzmieniu obowiązującym do dnia 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1363), zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu odwołania pana ██████████ ██████████ od decyzji Starosty Poznańskiego Nr 5/2020 z dnia 6 lutego 2020 r. (znak: WD.6740.92.2019.ST) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ul. Szkolnej, Braterskiej i Błękitnej w Paczkowie, gm. Swarzędz, zwanej dalej *decyzją Starosty Poznańskiego*:

I. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie I.1. na stronie 1. zaskarżonej decyzji, wyrazów: *z dnia 29.08.2019r.* wyrazami: *z dnia 1 sierpnia 2019 r.*

II. Orzekam poprzez dodanie do zaskarżonej decyzji po punkcie I.3. nowego punktu o następującej treści:

4. Należy zachować powiązanie:

4.1. drogi gminnej nr 323591P (ul. Szkolna) poprzez skrzyżowanie zwykłe z:

- drogą gminną nr 323573P (ul. Błękitna) w km ok. 0+221;
- drogą gminną nr 323574P (ul. Braterska) w km ok. 0+285;

4.2. drogi gminnej nr 323573P (ul. Błękitna) poprzez skrzyżowanie zwykłe z:

- drogą gminną nr 323591P (ul. Szkolna) w km ok. 0+000;
- drogą gminną nr 323592P (ul. Sokolnicka) w km ok. 0+123;

4.3. drogi gminnej nr 323574P (ul. Braterska) poprzez skrzyżowanie zwykłe z:

- drogą gminną nr 323591P (ul. Szkolna) w km ok. 0+000;
- drogą gminną nr 323592P (ul. Sokolnicka) w km ok. 0+130 (oś 1);
- drogą gminną nr 323592P (ul. Sokolnicka) w km ok. 0+000 (oś 2),
a na jej końcu wybudować plac do zawracania.

III. Uchylam w całości załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji: mapę pn. *Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu (rys. nr 2.1 i 2.2)*, zawierającą linie rozgraniczające teren

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowego załącznika: mapy pn. *Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu (rys. nr 2.1 i 2.2)*, zawierającej linie rozgraniczające teren, który

stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.

IV. Uchylam w całości punkt II.3.4. na stronie 2. zaskarżonej decyzji.

V. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie V.1. na stronie 4. zaskarżonej decyzji, wyrazów: w *poniższej Tabeli nr 5 i 6* wyrazami: w *poniższych Tabelach nr 4 i 5*.

VI. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie V.3. na stronie 4. zaskarżonej decyzji, wyrazów: *Burmistrza Gminy Swarzędz* wyrazami: *Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz*.

VII. Uchylam decyzję Starosty Poznańskiego w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące elementy projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

- w tomie I *Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia*: zestawienie nieruchomości niezbędnych dla realizacji inwestycji drogowej (str. 1b) oraz rysunki nr 2.1 i 2.2 *Projekt zagospodarowania terenu* (str. 51-52);
- w tomie II *Branża drogowa*: fragment części opisowej (str. 6-8), rysunki nr 2.1 i 2.2 *Plan sytuacyjny* (str. 16-17), rysunek nr 4.1 *Przekroje normalne* (str. 19) oraz rysunek nr 4.2 *Szczegóły konstrukcyjne* (str. 20);
- w tomie IV *Branża wod. - kan. Przebudowa sieci wodociągowej*: rysunki nr 2.1 i 2.2 *Plan sytuacyjny* (str. 25-26),

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce ww. uchyleń, nowych, odpowiadających im, dokumentów projektowych:

- dla tomu I *Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia*: zestawienia nieruchomości niezbędnych dla realizacji inwestycji drogowej (str. 1b) oraz rysunków nr 2.1 i 2.2 *Projekt zagospodarowania terenu* (str. 51-52);
- dla tomu II *Branża drogowa*: fragmentu części opisowej (str. 6-8), rysunków nr 2.1 i 2.2 *Plan sytuacyjny* (str. 16-17), rysunku nr 4.1 *Przekroje normalne* (str. 19) oraz rysunku nr 4.2 *Szczegóły konstrukcyjne* (str. 20);
- dla tomu IV *Branża wod. - kan. Przebudowa sieci wodociągowej*: rysunków nr 2.1 i 2.2 *Plan sytuacyjny* (str. 25-26),

które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako odpowiednio załączniki nr 2.÷8.

VIII. Orzekam poprzez zatwierdzenie w projekcie budowlanym, stanowiącym załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji, w tomie I *Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia* po stronie 6. nowej, dodatkowej strony 6a., która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 9.

IX. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie VIII.12. na stronie 7. zaskarżonej decyzji, wyrazów: *art. 55 pkt 1* wyrazami: *art. 55 ust. 1*.

X. Orzekam poprzez dodanie do zaskarżonej decyzji w punkcie X.1. na stronie 7. po wyrazie *użytkowania* przecinka, a następnie wyrazów *zlokalizowane w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w punkcie II. decyzji.*

XI. Uchylam w całości punkt X.3 na stronie 7. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

3. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli nr 6, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru czerwonego w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

Gmina	Obręb	Arkusze	Nr działki	Zakres prac rozbiórkowych	Księga wieczysta
1	2	3	4	5	6
Swarzędz	Paczkowo	3	100/6	Rozbiórka sieci gazowej i telekomunikacyjnej	PO2P/00219313/6

Tabela nr 6

XII. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie XI. na stronie 8. zaskarżonej decyzji, wyrazów:

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalnościach odpowiednich dla obiektu budowlanego, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 4, pkt 14 ust. b Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U z 2001 r. Nr 138, poz. 1554)

wyrazami:

Nie dotyczy.

XIII. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie XIII. na stronie 8. zaskarżonej decyzji, wyrazów:

1. Nie dotyczy

wyrazami:

1. Ustalam obowiązek przebudowy innej drogi publicznej na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 7a, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru jasnozielonego w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Gmina	Obręb	Arkusz	Nr działki	Oznaczenie drogi	Księga wieczysta
1	2	3	4	5	6
Swarzędz	Paczkowo	3	100/6	Droga gminna nr 323592P	PO2P/00219313/6

Tabela nr 7a

2. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innej drogi publicznej w zakresie określonym w punkcie XIII.1. niniejszej decyzji.

XIV. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w tabeli, znajdującej się w punkcie XV.1. na stronie 8. zaskarżonej decyzji, w kolumnie „Księga wieczysta lub oznaczenie dokumentu”, w wierszu 2, licząc od góry tabeli, zapisu: „6” zapisem: „5”.

XV. Uchylam w całości punkt XVI. na stronie 9. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

XVI. Określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości

Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości przedstawionych w Tabelach nr 6, 7, 7a i 8, poprzez udzielenie:

1) *Burmistrzowi Miasta i Gminy Swarzędz zezwolenia na:*

- *rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania na nieruchomości, o której mowa w punkcie X.3. decyzji,*
- *przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomości, o której mowa w punkcie XII.1. decyzji,*
- *przebudowę innej drogi publicznej na nieruchomości, o której mowa w punkcie XIII.1. decyzji,*
- *budowę/przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XV.1. decyzji,*

na czas realizacji ww. rozbiórek/budów/przebudów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie inwestycji;

2) *każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.*

Jednocześnie wskazuję, że w odniesieniu do przebudowy sieci uzbrojenia terenu:

- *na Burmistrzu Miasta i Gminy Swarzędz ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu przebudowy sieci uzbrojenia terenu;*
- *jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm.) – Dział III Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;*

- jeżeli dokonana przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

XVI. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

Decyzją Nr 5/2020 z dnia 6 lutego 2020 r. (znak: WD.6740.92.2019.ST) Starosta Poznański udzielił Burmistrzowi Miasta i Gminy Swarzędz zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej.

Od *decyzji Starosty Poznańskiego* odwołanie do Wojewody Wielkopolskiego, za pośrednictwem organu I instancji, wniósł pan [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (właściciel działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE], ark. 3, obręb 0020 Paczkowo), zwany dalej *Odwołującym*.

W odwołaniu z dnia 17 lutego 2020 r. (data złożenia w Kancelarii Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 19 luty 2020 r.), uzupełnionym pismem z dnia 28 lutego 2020 r. (data złożenia w Kancelarii Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 2 marca 2020 r.), *Odwołujący* zgłosił sprzeciw wobec rozbudowy ul. Błękitnej, graniczącej ze swoją nieruchomością, z której część przeznaczona została pod realizację inwestycji. W uzasadnieniu swojego stanowiska *Odwołujący* wskazał m.in., że utrata wspomnianego terenu uniemożliwia dojazd do budynków inwentarskich, w których prowadzona jest produkcja zwierzęca, a to spowoduje, że *Odwołujący* nie będzie mógł wykonywać swojej pracy związanej z rolnictwem, które stanowi jego jedyne źródło utrzymania.

Jak wyjaśnił *Odwołujący*, w prowadzonym przez niego gospodarstwie, wykorzystywany jest ciągnik siodłowy wraz z naczepą (o długości ponad 13 m) oraz ciągniki rolnicze wraz z przyczepami (o długości ponad 17 m), które nie będą miały możliwości dojazdu do części nieruchomości.

Zdaniem *Odwołującego*, projekt rozbudowy drogi został przygotowany bez żadnej konsultacji oraz oględzin miejsca inwestycji. *Odwołujący* wskazuje na potrzebę wizyty w jego gospodarstwie przedstawicieli zarządcy drogi, celem prezentacji i omówienia zgłoszonego problemu.

W ocenie *Odwołującego*, istnieją alternatywne rozwiązania dotyczące rozbudowy drogi - z wykorzystaniem nieruchomości mieszkańców ul. Błękitnej, na których nie prowadzi się działalności o charakterze gospodarczym, lub utworzenie drogi jednokierunkowej.

Odwołujący zauważył, że rozbudowa ul. Błękitnej nie rozwiąże kwestii parkujących na niej aut, które stanowią przeszkodę dla przejazdu maszyn rolniczych. Ponadto, inwestycja ma na celu poprawę komfortu życia mieszkańców ul. Błękitnej, kosztem *Odwołującego*.

Ww. odwołanie wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 *ustawy* właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym, Starosta Poznański przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu odwołanie wraz z aktami sprawy (pismo z dnia 9 marca 2020 r., znak: WD.6740.92.2020.ST, data złożenia w Kancelarii WUW w Poznaniu: 10 marca 2020 r.).

Na marginesie należy wskazać, iż Starosta Poznański przekazując odwołanie uchybił terminowi określonemu w art. 133 *k.p.a.*

W tym miejscu wskazać należy, że w dniu 31 marca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U z 2020 r. poz. 568 ze zm.), która w art. 1 pkt 14 w zakresie dodawanych art. 15zrz i art. 15zrs stanowiła, że bieg terminów przewidzianych przepisami prawa administracyjnego oraz terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na okres stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, natomiast w zakresie dodawanego art. 15zrs ust. 10 pkt 1 stanowiła, że przepisów o bezczynności organów oraz o obowiązku organu prowadzącego postępowanie do powiadamiania strony lub uczestnika postępowania o niezakończonym w terminie nie stosuje się. W związku z powyższym, organ II instancji odstąpił od zawiadamiania stron o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie.

Po wstępnym przeanalizowaniu akt sprawy, pismem z dnia 10 kwietnia 2020 r. (ePUAP-UPP40210752) organ II instancji wezwał Starostę Poznańskiego do:

1. uzupełnienia akt sprawy o:

- a) dowody doręczenia zawiadomienia z dnia 22 stycznia 2020 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania *decyzji Starosty Poznańskiego*: panu [REDAKTOWANE], pani [REDAKTOWANE], panu [REDAKTOWANE] i pani [REDAKTOWANE];
- b) dowody doręczenia zawiadomienia z dnia 6 lutego 2020 r. o wydaniu *decyzji Starosty Poznańskiego*: panu [REDAKTOWANE] i pani [REDAKTOWANE];
- c) dowody (opatrzone stosownymi pieczęciami wraz z podpisem i podaniem funkcji osoby upoważnionej do składania oświadczeń w tym zakresie) opublikowania obwieszczeń o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu *decyzji Starosty Poznańskiego* w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Poznaniu (wraz z datami publikacji);

- d) oryginały, bądź odpisy (poświadczone za zgodność z oryginałem) dowodów opublikowania obwieszczeń:
- o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu *decyzji Starosty Poznańskiego* na tablicy ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy w Swarzędzu (w przekazanych aktach sprawy znajdowały się kopie),
 - o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu *decyzji Starosty Poznańskiego* w prasie lokalnej (w przekazanych aktach sprawy znajdowała się tylko kopia faktury za zamówienie publikacji);
2. złożenia wyjaśnień na okoliczność przesłania pani ██████████ ██████████ zawiadomień o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu *decyzji Starosty Poznańskiego* na adres zamieszkania, a nie na adres korespondencyjny wskazany w katastrze nieruchomości;
3. złożenia wyjaśnień na okoliczność wskazania ark. mapy 3 dla działek o nr. ewid.: 211/3, 211/5, 211/9, 211/10, 211/11, 211/13, 211/14, 211/16 i 211/17, obręb 0020 Paczkowo:
- a) w zawiadomieniu i obwieszczeniu z dnia 22 stycznia 2020 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania *decyzji Starosty Poznańskiego*,
 - b) w *decyzji Starosty Poznańskiego*,
 - c) w zawiadomieniu z dnia 6 lutego 2020 r. o wydaniu *decyzji Starosty Poznańskiego*, mimo, iż zgodnie z znajdującą się w aktach sprawy informacją z rejestru gruntów (sporządzoną w dniu 10 stycznia 2020 r), dla ww. działek podany był ark. mapy 8;
4. złożenia wyjaśnień na okoliczność niezgodności danych zawartych na str. 12 *decyzji Starosty Poznańskiego* w zakresie:
- a) liczby arkuszy mapy stanowiącej zał. nr 1 do *decyzji Starosty Poznańskiego* (liczba arkuszy wskazana na str. 12 *decyzji Starosty Poznańskiego* - 4, faktyczna liczba arkuszy zawarta w aktach sprawy jako zał. nr 1 do *decyzji Starosty Poznańskiego* - 2),
 - b) liczby tomów projektu budowlanego stanowiącego zał. nr 3 do *decyzji Starosty Poznańskiego* (liczba tomów projektu budowlanego wskazana na str. 12 *decyzji Starosty Poznańskiego* - 8, faktyczna liczba tomów projektu budowlanego zawarta w aktach sprawy jako zał. nr 3 do *decyzji Starosty Poznańskiego* i wykazana w pkt. VII *decyzji Starosty Poznańskiego* - 9).

Następnie pismem z dnia 10 kwietnia 2020 r. (ePUAP-UPP40210813) Wojewoda Wielkopolski wezwał Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz, zwanego dalej *zarządcą drogi*, do:

1. wskazania pełnomocnika, reprezentującego *zarządcę drogi* w przedmiotowej sprawie przed organem II instancji, oraz dostarczenia oryginału lub poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii stosownego pełnomocnictwa, bowiem pełnomocnictwo z dnia 11 grudnia 2019 r. (znak: WI.7011.24.2018-22; WOM.0052.246.2019) dla pana Marcina Matysika, znajdujące się w aktach sprawy, było ważne do dnia 29 lutego 2020 r.;
2. ustosunkowania się do uwag przedstawionych przez *Odwolującego* oraz określenie, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający zgłoszone żądania, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego

uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań, wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych.

W odpowiedzi na wezwanie *zarządcy drogi*, pismem z dnia 17 kwietnia 2020 r. (znak: WI.7011.24.2018-26, data wpływu: 24 kwietnia 2020 r.):

1. upoważnił pana Marcina Matysika, zwanego dalej *Pełnomocnikiem zarządcy drogi*, do reprezentowania *zarządcy drogi* w przedmiotowej sprawie przed organem II instancji (umocowanie do dnia 31 lipca 2020 r. z możliwością przedłużenia);
2. wyjaśnił m.in., że:
 - a) na działkę o nr. ewid. [REDAKTOWANE] (ark. 3, obręb 0020 Paczkowo) zaprojektowano dwa zjazdy z ul. Szkolnej, ponadto działka ma dostęp do drogi publicznej (ul. Sokolnicka) poprzez istniejący zjazd;
 - b) projektowane rozwiązania zapewniają swobodny dojazd zarówno do budynków inwentarskich, jak i mieszkalnych, a także do częściowo likwidowanej wiaty;
 - c) w toku postępowania przed organem I instancji opracowano także plan sytuacyjny z rozwiązaniem alternatywnym - zjazdem z ul. Błękitnej na działkę *Odwolującego*;
 - d) przedstawione przez *Odwolującego* rozwiązanie alternatywne, wykorzystujące nieruchomości mieszkańców ul. Błękitnej zlokalizowane po południowej stronie drogi, znacznie podniosłoby koszty inwestycji (przebudowie musiałyby ulec napowietrzna sieć elektroenergetyczna nN oraz istniejące ogrodzenia, a likwidacji – zagospodarowana zieleń oraz utwardzone nawierzchnie na prywatnych posesjach), a także utrudniłoby lub uniemożliwiłoby dostęp do budynków mieszkalnych;
 - e) ul. Błękitna zaprojektowana została jako dwupasowa droga jednokierunkowa, z chodnikiem zlokalizowanym po południowej stronie jezdni oraz poboczem utwardzonym – po północnej stronie jezdni;
 - f) proponowane rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze inwestycji jest najbardziej korzystne zarówno z uwagi na minimalizację uciążliwości dla ogółu społeczeństwa zamieszkującego przy ul. Błękitnej, jak i bezpieczeństwo ruchu drogowego;
 - g) zaprojektowana szerokość jezdni umożliwia zmianę organizacji ruchu na drogę dwukierunkową.

W dniu 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. z 2020 r. poz. 875 ze zm.), która w art. 68 ust. 1 i 2 oraz 6 i 7, stanowi, że ww. wstrzymane terminy rozpoczynają bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie ustawy, to jest od dnia 24 maja 2020 r.

Mając na uwadze powyższe, Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 27 maja 2020 r. zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 31 lipca 2020 r.

Pismem z dnia 4 czerwca 2020 r. (data wpływu: 18 czerwca 2020 r., znak: WD.6740.92.2020.ST) Starosta Poznański udzielił odpowiedzi na wezwanie, uzupełniając akta sprawy. Organ I instancji:

1. wyjaśnił, że zawiadomienia o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu *decyzji Starosty Poznańskiego* zostały omyłkowo przesłane pani ██████████ ██████████ na adres zamieszkania (widniejący w katastrze nieruchomości), a nie na adres korespondencyjny wskazany w katastrze nieruchomości;
2. wyjaśnił, że w obrębie ewidencyjnym 0020 Paczkowo numery działek w poszczególnych arkuszach mapy nie powtarzają się, stąd właściwa identyfikacja działek nie pozostawia wątpliwości;
3. przekazał postanowienie Starosty Poznańskiego z dnia 4 czerwca 2020 r. (znak: WD.6740.92.2019.ST) o sprostowaniu omyłek pisarskich w *decyzji Starosty Poznańskiego*, zwane dalej *postanowieniem Starosty Poznańskiego*.

Po ponownym zbadaniu akt sprawy oraz przeanalizowaniu załączonego do wniosku projektu budowlanego, Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 29 lipca 2020 r. (data doręczenia: 31 lipca 2020 r.) wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do złożenia wyjaśnień w zakresie:

1. objęcia przedmiotową inwestycją: budowy nowego odcinka sieci wodociągowej wraz z przyłączami w ul. Braterskiej (odcinek od ul. Sokolnickiej do placu do zawracania), likwidacji istniejącego i budowy w jego miejscu nowego odcinka sieci wodociągowej w ul. Szkolnej od km 0+280 do końca projektowanej ulicy, likwidacji istniejącego odcinka sieci wodociągowej na dz. o nr. ewid. 90/2 i 89 przy ul. Szkolnej od km 0+220 do km 0+250, a także likwidacji istniejącego i budowy w jego miejscu nowego odcinka sieci gazowej w ul. Błękitnej;
2. braku wskazania parametrów technicznych drogi gminnej nr 323592P (ul. Sokolnickiej), w szczególności klasy technicznej;
3. jednoznacznego określenia, czy przedstawione na rysunku PZT „projektowane pobocze z kruszywa” stanowi pobocze utwardzone, o którym mowa w § 38 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem*, czy pobocze gruntowe, o którym mowa w § 37 *rozporządzenia*;
4. naruszenia § 15 ust. 1 pkt 6 i § 44 ust. 2 *rozporządzenia* poprzez wliczenie w szerokość jezdni ścieku przykrawężnikowego, natomiast w szerokość chodnika – krawężnika (rys. 4.1 Tom II projektu budowlanego);
5. naruszenia § 79 pkt 1 *rozporządzenia* poprzez przyjęcie szerokości zjazdów indywidualnych mniejszych niż 4,5 m w następujących lokalizacjach ul. Szkolnej: km 0+255,76, km 0+274,46 i km 0+301,16;
6. naruszenia § 78 ust. 2 pkt 1 lit. a i § 79 pkt 1 *rozporządzenia* poprzez przyjęcie szerokości zjazdów publicznych i indywidualnych o wartości 5,0 m w ul. Szkolnej w km: 0+014,75, 0+025,06, 0+079,50, 0+102,92, 0+176,19, 0+281,20, tj. większej niż szerokość jezdni drogi;

7. naruszenia § 78 ust. 1 w związku z § 113 ust. 7 pkt 1 *rozporządzenia* poprzez lokalizację zjazdu publicznego w km 0+207,69 (ul. Szkolna) w obszarze oddziaływania skrzyżowania ul. Szkolnej z ul. Błękitną;
8. określenia, czy ul. Szkolna jest zaliczona do dróg pożarowych i zachodzi konieczność zaprojektowania placu do zawracania o wymiarach 20 m x 20 m zgodnie z § 125 ust. 3 *rozporządzenia*;
9. określenia, czy projekt budowlany branży telekomunikacyjnej (Tom VIII – Budowa kanału technologicznego) wymaga sprawdzenia przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności;
10. określenia, czy projektowane odcinki kanalizacji deszczowej oraz sieci wodociągowej są w stanie samodzielnie funkcjonować zgodnie z ich przeznaczeniem.

Ponadto, z uwagi na wejście w życie dnia 13 września 2019 r. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643), *Pełnomocnik zarządcy drogi* został zobligowany do przedłożenia aktualnego oświadczenia o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Pełnomocnik zarządcy drogi został również poinformowany, że jego upoważnienie do reprezentowania *zarządcy drogi* w przedmiotowej sprawie przed organem II instancji, upływa w dniu 31 lipca 2020 r., stąd wymagane jest dostarczenia oryginału lub poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii nowego pełnomocnictwa, lub przedłużenie ważności obecnego.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30 września 2020 r.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2020 r. (data wpływu: 13 sierpnia 2020 r.) uwagi i wnioski w toku postępowania odwoławczego wnieśli państwo [REDAKTOR] i [REDAKTOR] (właściciele działki o nr. ewid. [REDAKTOR], ark. 3, obręb 0020 Paczkowo). Państwo [REDAKTOR] poruszyli kwestie związane m.in. z:

- dotychczasowym zagospodarowaniem terenu stanowiącego działkę o nr. ewid. [REDAKTOR] (stan po podziale);
 - zasadnością podziału działki o nr. ewid. [REDAKTOR], w kontekście dostępności terenu pod inwestycję w ramach działki o nr. ewid. 85 (własność Gminy Swarzędz);
 - lokalizacją zjazdu na działkę o nr. ewid. [REDAKTOR] (stan po podziale) i umiejscowieniem bramy wjazdowej;
 - szerokością pasa drogowego ul. Braterskiej i możliwością zastosowania tzw. „ciągu pieszo-jezdnego”;
 - wizją ul. Braterskiej i ul. Błękitnej jako dróg jednokierunkowych,
- oraz wnieśli o:
- korektę rozwiązań projektowych związanych ze skrzyżowaniem ul. Szkolnej i ul. Braterskiej;
 - odstąpienie od podziału działki o nr. ewid. [REDAKTOR].

W zakresie ww. uwag i wniosków, na podstawie art. 136 § 1 *k.p.a.* w związku z art. 11c *ustawy*, pismem z dnia 17 sierpnia 2020 r. (data doręczenia: 19 sierpnia 2020 r.) wezwano *Pełnomocnika zarządcy drogi* do ich rozważenia i przedstawienia stanowiska.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 29 lipca 2020 r., *Pełnomocnik zarządcy drogi*, pismem z dnia 14 sierpnia 2020 r. (data wpływu: 18 sierpnia 2020 r., znak: SMP/364/2020/1282/MN):

1. wyjaśnił, że:

- a) sieć wodociągowa występująca w ul. Braterskiej zostanie przebudowana w związku z kolizją istniejącej sieci Wo25 występującej na odcinku od ok. km 0+000 do ok. km 0+033 z projektowaną konstrukcją nawierzchni jezdni (wymagane obniżenie rzędnej posadowienia sieci);
- b) sieć wodociągowa występująca na odcinku od km 0+280 do końca projektowanej ul. Szkolnej zostanie przebudowana w związku z warunkami technicznymi wydanymi przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Swarzędzu;
- c) sieć wodociągowa przeznaczona do likwidacji, występująca w ul. Szkolnej od km 0+220 do km 0+250 została wyłączona z opracowania;
- d) sieć gazowa występująca w ul. Błękitnej zostanie przebudowana w związku z kolizją istniejącej sieci z projektowaną konstrukcją nawierzchni jezdni (wymagane obniżenie rzędnej posadowienia sieci);
- e) projekt budowlany uzupełniono o informacje dotyczące parametrów technicznych ul. Sokolnickiej;
- f) projektowane pobocze z kruszywa stanowi gruntowe pobocze w myśl § 37 *rozporządzenia*;
- g) projekt budowlany skorygowano o usunięcie ścieku przykrawężnikowego, ponadto skorygowano szerokość chodnika nie wliczając w nią szerokości krawężnika;
- h) szerokość zjazdów indywidualnych w km 0+255,76, km 0+274,46 i km 0+301,16 została uzupełniona o pobocze gruntowe przy zjeździe, w celu zapewnienia wymaganej minimalnej szerokości 4,5 m;
- i) w związku z usunięciem z projektu budowlanego ścieku przykrawężnikowego, szerokość zjazdów publicznych i indywidualnych o wartości 5,0 m w ul. Szkolnej w km: 0+014,75, 0+025,06, 0+079,50, 0+102,92, 0+176,19, 0+281,20, jest równa szerokości jezdni drogi;
- j) zjazd publiczny w km 0+207,69 ul. Szkolnej zlokalizowany jest poza obszarem oddziaływania skrzyżowania;
- k) odcinek ul. Szkolnej od skrzyżowania z ul. Braterską do placu do zawracania, nie jest zaliczony do dróg pożarowych i nie zachodzi konieczność zaprojektowania placu do zawracania o wymiarach 20 m x 20 m;
- l) projekt budowlany branży telekomunikacyjnej (Tom VIII – Budowa kanału technologicznego) nie wymaga sprawdzenia przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności;
- m) mapa do celów projektowych dla przedmiotowej inwestycji została zrealizowana w trakcie trwających robót budowlanych dla rozbudowywanej drogi gminnej nr 323592P

(ul. Sokolnicka), dla której również przewidziano budowę kanalizacji deszczowej. W związku z tym, na mapie do celów projektowych naniesione zostały studnie projektowanej kanalizacji deszczowej według opracowania rozbudowy ul. Sokolnickiej, do której włączono projektowaną w przedmiotowym opracowaniu kanalizację deszczową. Natomiast odcinki sieci wodociągowej ujęte w projekcie są w stanie funkcjonować zgodnie z ich przeznaczeniem: odcinek na końcu ul. Szkolnej ma kontynuację w pasie drogi krajowej nr 92, natomiast odcinek w ul. Braterskiej został wyposażony w hydranty pełniące funkcje ochrony przeciwpożarowej;

2. przekazał:

- a) upoważnienie z dnia 3 sierpnia 2020 r. do reprezentowania Gminy Swarzędz (znak: WI.7011.24.2018-29; WOM.0052.173.2020) - ważne do dnia 30 września 2020 r.;
- b) oświadczenie projektanta, że projekt budowlany branży telekomunikacyjnej (Tom VIII – Budowa kanału technologicznego) nie wymaga sprawdzenia przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności;
- c) skorygowaną mapę, o której mowa w art. 11d ust.1 pkt 1 *ustawy*;
- d) następujące skorygowane/zaktualizowane/brakujące elementy projektu budowlanego:
 - zestawienie nieruchomości niezbędnych dla realizacji inwestycji drogowej (str. 1b tomu I),
 - aktualne oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej (dodawana str. 6a tomu I),
 - rys. nr 2.1 i 2.2 *Projekt zagospodarowania terenu* (str. 51-52 tomu I),
 - fragment części opisowej (str. 6-8 tomu II),
 - rys. nr 2.1 i 2.2 *Plan sytuacyjny* (str. 16-17 tomu II),
 - rys. nr 4.1 *Przekroje normalne* (str. 19 tomu II),
 - rys. nr 4.2 *Szczegóły konstrukcyjne* (str. 20 tomu II),
 - rys. nr 2.1 i 2.2 *Plan sytuacyjny* (str. 25-26 tomu IV).

Po ponownym przeanalizowaniu całości udzielonych wyjaśnień i przekazanych materiałów, Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 26 sierpnia 2020 r. (data doręczenia: 28 sierpnia 2020 r.) *wzwał Pełnomocnika zarządcy drogi* do:

1. przedłożenia oryginału lub kopii (potwierdzonej za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76 *k.p.a.*) pełnomocnictwa upoważniającego do występowania w imieniu właściwego zarządcy dróg gminnych objętych postępowaniem, tj. Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz;
2. przedłożenia aktualnego wykazu nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej;
3. złożenia wyjaśnień na okoliczność objęcia części działki o nr. ewid. 100/6, obręb 0020 Paczkowo, na mapie w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, linią rozgraniczającą teren drogi gminnej nr 323592P (ul. Sokolnicka), dla której przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;

4. przedłożenia aktualnej mapy do celów projektowych bądź dowodów potwierdzających wykonanie sieci kanalizacji deszczowej w ul. Sokolnickiej.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2020 r. (data wpływu: 27 sierpnia 2020 r., znak: SMP/364/2020/1348/MN) *Pełnomocnik zarządcy drogi* zajął stanowisko w kwestii uwag i wniosków wniesionych przez państwa [REDAKTED] i [REDAKTED]. *Pełnomocnik zarządcy drogi* poinformował, że:

1. rozbudowa ul. Szkolnej, Braterskiej i Błękitnej zaprojektowana została zgodnie z przepisami *rozporządzenia*, w związku z tym, rozmiary pasa drogowego stanowią sumę szerokości elementów drogi i urządzeń z nią związanych, przy zapewnieniu bezpieczeństwa ruchu oraz wartości użytkowej drogi oraz gwarantują spełnienie wymagań widoczności poprzez zastosowanie narożnych ściąg linii granicznych;
2. istniejący pas drogowy zlokalizowany w km ok. 0+038 ul. Braterskiej (na wysokości granicy działek o nr. ewid. [REDAKTED] i [REDAKTED]) ma szerokość 7,9 m, natomiast w km ok. 0+010 jest zawężony do szerokości 6,7 m, w związku z powyższym w projekcie skorygowano północną (zawężoną) granicę pasa drogowego nie powodując przy tym dodatkowych załamania jezdni;
3. działka o nr. ewid. 85, stanowiąca własność Gminy Swarzędz, została również podzielona i w części przejęta pod pas drogowy ul. Braterskiej;
4. ul. Braterska została zaprojektowana jako dwupasowa droga jednokierunkowa, z chodnikiem zlokalizowanym po północnej stronie jezdni oraz poboczem utwardzonym - po południowej stronie jezdni;
5. proponowane rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze inwestycji jest najbardziej korzystne ze względu na bezpieczeństwo ruchu drogowego, ponadto projektowana szerokość jezdni umożliwia zmianę organizacji ruchu na drogę dwukierunkową;
6. brama (na dz. o nr. ewid. [REDAKTED]) w stanie istniejącym znajduje się również na załamaniu granicy działki i jest zlokalizowana w istniejącym pasie drogowym, natomiast w projekcie sytuacja ta została uregulowana tak, że brama wjazdowa na nieruchomość została przewidziana do przestawienia poza pas drogowy;
7. projekt uwzględnia także przestawienie istniejącego ogrodzenia poza nową granicę pasa drogowego.

W odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 26 sierpnia 2020 r. *Pełnomocnik zarządcy drogi* pismem z dnia 7 września 2020 r. (data wpływu: 8 września 2020 r., znak: SMP/364/2020/1410/MN):

1. wyjaśnił, że działkę o nr. ewid. 100/6 objęto linią rozgraniczającą teren drogi gminnej oraz wpisano w pkt. 2d szczegółowego zestawienia nieruchomości zawartych we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, który oznacza nieruchomości położone w części w granicach pasa drogowego innych dróg publicznych, które nie ulegają podziałowi;
2. przekazał m.in.:
 - a) pełnomocnictwo z dnia 28 sierpnia 2020 r. do reprezentowania *zarządcy drogi* (znak: WI.7011.24.2018-31; WOM.0052.187.2020) - ważne do dnia 30 września 2020 r.;

- b) szczegółowe zestawienie nieruchomości zawartych we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej;
- c) kopię mapy inwentaryzacji urządzeń podziemnych (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego w dniu 13 marca 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2020.3760) - na mapie zinwentaryzowana została istniejąca kanalizacja deszczowa w ul. Sokolnickiej.

Pismem z dnia 30 września 2020 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30 listopada 2020 r.

W dniu 6 października 2020 r. *Pełnomocnik zarządcy drogi* przesłał pismo (wpływ: ePUAP-UPP49197068, znak: SMP/364/2020/1631/MN) oraz przekazał:

1. pełnomocnictwo z dnia 30 września 2020 r. do reprezentowania *zarządcy drogi* (znak: WI.7011.24.2018-32; WOM.0052.203.2020) - ważne do dnia 30 grudnia 2020 r.;
2. szczegółowe zestawienie nieruchomości zawartych we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z uwagi na wprowadzenie w ramach przedmiotowego opracowania linii określającej zakres budowy lub przebudowy innych dróg publicznych na działce o nr. ewid. 100/6 (ul. Sokolnicka);
3. skorygowaną mapę, o której mowa w art. 11d ust.1 pkt 1 *ustawy*;
4. następujące skorygowane/zaktualizowane elementy projektu budowlanego:
 - zestawienie nieruchomości niezbędnych dla realizacji inwestycji drogowej (str. 1b tomu I),
 - rys. nr 2.1 i 2.2 *Projekt zagospodarowania terenu* (str. 51-52 tomu I),
 - rys. nr 2.1 i 2.2 *Plan sytuacyjny* (str. 16-17 tomu II).

Pismem z dnia 7 października 2020 r. (data doręczenia: 12 października 2020 r.) przekazano pani [REDAKTOR] i panu [REDAKTOR] kopie stanowiska *Pełnomocnika zarządcy drogi* celem zapoznania się z nim.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i kolejno wprowadzone korekty, Wojewoda Wielkopolski działając w oparciu o art. 10 § 1 *k.p.a.*, w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 7 października 2020 r. zawiadomił *Pełnomocnika zarządcy drogi* i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - informacja z rejestru gruntów sporządzona w dniu 6 października 2020 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do dnia 30 października 2020 r. Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 7 października 2020 r.:

1. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń WUW w Poznaniu i Urzędu Miasta i Gminy w Swarzędzu (w terminie od dnia 9 października 2020 r. do dnia 23 października 2020 r.)

- oraz Starostwa Powiatowego w Poznaniu (w terminie od dnia 14 października 2020 r. do dnia 28 października 2020 r.);
2. zamieszczonego w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - BIP WUW w Poznaniu (w terminie od dnia 9 października 2020 r. do dnia 23 października 2020 r.), UMiG w Swarzędzu (od dnia 9 października 2020 r. na okres 14 dni) i Starostwa Powiatowego w Poznaniu (w terminie od dnia 14 października 2020 r. do dnia 28 października 2020 r.);
 3. opublikowanego w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 9 października 2020 r.

W wyznaczonym terminie strony postępowania - w tym *Odwołujący* - nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Pełnomocnik zarządcy drogi przy piśmie z dnia 24 listopada 2020 r. (data wpływu: 26 listopada 2020 r., znak: SMP/364/2020/1913/MN) przekazał dodatkowe egzemplarze załączników.

Pismem z dnia 30 listopada 2020 r. (data doręczenia: 3 grudnia 2020 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do złożenia wyjaśnień na okoliczność przedłożenia decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 22 sierpnia 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.582.2019.MS), zwanej dalej *decyzją DZZWP w Poznaniu*, udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na rzecz Gminy Swarzędz, a nie na rzecz Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz, który jest właściwym zarządcą dróg gminnych objętych przedmiotowym wnioskiem. Wojewoda Wielkopolski wskazał także, że możliwe jest przeniesienie pozwolenia wodnoprawnego na rzecz innego podmiotu.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 29 stycznia 2021 r.

W dniu 2 grudnia 2020 r. (wpływ: ePUAP-UPP52134516) *Pełnomocnik zarządcy drogi* przekazał skorygowany wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w zakresie określenia nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.

Pismami z dnia 22 grudnia 2020 r. (data wpływu: 23 grudnia 2020 r., znak: SMP/364/2020/2115/MN) i dnia 29 stycznia 2021 r. (wpływ: ePUAP-UPP55295834, znak: SMP/364/2021/0207/MN) *Pełnomocnik zarządcy drogi* zwrócił się o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 30 listopada 2020 r., z uwagi na trwające postępowanie administracyjne w sprawie przeniesienia pozwolenia wodnoprawnego na właściwy podmiot. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośb *Pełnomocnika zarządcy drogi*, o czym informował pismami odpowiednio z dnia 28 grudnia 2020 r. (data doręczenia: 11 stycznia 2021 r.) i dnia 4 lutego 2021 r. (data doręczenia: 9 lutego 2021 r.).

Pismem z dnia 29 stycznia 2021 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 26 lutego 2021 r.

Pismem z dnia 12 lutego 2021 r. (data wpływu: 16 luty 2021 r., znak: SMP/364/2021/0325/MN) *Pełnomocnik zarządcy drogi* przekazał:

1. pełnomocnictwo z dnia 29 stycznia 2021 r. do reprezentowania *zarządcy drogi* (znak: WI.7011.24.2018-35; WOM.0052.24.2021) - ważne do dnia 31 marca 2021 r.;
2. decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 13 stycznia 2021 r. (znak: PO.ZUZ.4.4211.78m.2020.MS), zwaną dalej *decyzją DZZWP w Poznaniu (2)*, przenoszącą na rzecz *zarządcy drogi* pozwolenie wodnoprawne - *decyzję DZZWP w Poznaniu*;
3. zaświadczenie z dnia 8 lutego 2021 r. (znak: PO.ZUZ.4.4211.78m.3.2020.MS) o ostateczności *decyzji DZZWP w Poznaniu (2)*;
4. skorygowany wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w zakresie wskazania właściwego inwestora, tj. *zarządcy drogi*.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 31 października 2019 r. do organu I instancji wpłynął wniosek z dnia 31 października 2019 r., podpisany przez *Pełnomocnika zarządcy drogi*, działającego z upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz (jako *zarządcy drogi*), w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ul. Szkolnej, Braterskiej i Błękitnej w Paczkowie, gm. Swarzędz. *Pełnomocnik zarządcy drogi* wnioskował o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Wniosek był niekompletny, w związku z czym Starosta Poznański, działając na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z dnia 13 stycznia 2020 r. (data doręczenia: 15 stycznia 2020 r.) wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do usunięcia braków formalnych wniesionego podania. Stosowne uzupełnienie wniosku wpłynęło do organu I instancji w dniu 21 stycznia 2020 r. (pismo z dnia 21 stycznia 2020 r., znak: SMP/364/2020/0070/MN), czyniąc zadość wezwaniu.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 89/19 z dnia 30 maja 2019 r., znak: DI-IV.8012.89.2019), Zarządu Powiatu w Poznaniu (uchwała Nr 457/2019 z dnia 30 maja 2019 r.) oraz Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz (pismo z dnia 24 maja 2019 r., znak: WI.7011.24.2018-15).

Odnośnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskanie opinii Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d *ustawy*, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą

określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, a także zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (w brzmieniu obowiązującym do dnia 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1333), zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, aktualnym na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie ww. elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak stwierdzić, że załączona do wniosku mapa, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, oraz projekt budowlany, zawierały nieścisłości i braki wskazane w wyżej cytowanych w niniejszej decyzji wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 *ustawy*, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

1. opinia Powiatowego Konserwatora Zabytków z dnia 29 maja 2019 r. (znak: KZ.673.00757.2019.IV);
2. pismo Nr 2813/19 Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 18 czerwca 2019 r. (znak: WszW.Poz.-WO-Zp.0732.98.2019);
3. ostateczna *decyzja DZZWP w Poznaniu*.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 7a, pkt 8 lit. a, b, c, d, e, g i ga *ustawy*.

W aktach sprawy znajdują się również:

1. upoważnienia dla *Pełnomocnika zarządcy drogi* do reprezentowania Gminy Swarzędz:
 - z dnia 25 kwietnia 2019 r. (znak: WI.7011.24.2018-14; WOM.0052.111.2019) - ważne do dnia 30 listopada 2019 r.;
 - z dnia 11 grudnia 2019 r. (znak: WI.7011.24.2018-22; WOM.0052.246.2019) - ważne do dnia 29 lutego 2020 r.;
2. oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane w odniesieniu do działek o nr. ewid. 84 i 100/6, ark. 3, obręb 0020 Paczkowo, gdzie jako inwestora wskazano Gminę Swarzędz.

W tym miejscu należy zauważyć, że w ww. upoważnieniach i oświadczeniach, jako odpowiednio mocodawca i inwestor, winien być wskazany właściwy zarządca dróg gminnych objętych postępowaniem, tj. Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz.

Na podstawie złożonego wniosku, Starosta Poznański wszczął postępowanie administracyjne - o czym, zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy*, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem

(pismo z dnia 22 stycznia 2020 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z dnia 10 stycznia 2020 r.). Należy jednak zauważyć, że zawiadomienie o wszczęciu postępowania skierowane do pani ██████████ ██████████ zostało wprawdzie wysłane na adres wskazany w katastrze nieruchomości (adres zamieszkania), jednak organ I instancji zignorował widniejący w tym katastrze adres korespondencyjny. Ponadto, w aktach sprawy stwierdzono braki czterech zwrotnych potwierdzeń odbioru ww. pisma, zostały one jednak wyjaśnione i uzupełnione w toku postępowania odwoławczego.

Pozostałe strony, organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia, które zamieszczone zostało na tablicach ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu oraz UMiG w Swarzędzu od dnia 22 stycznia 2020 r. do dnia 4 lutego 2020 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 25 stycznia 2020 r. W aktach sprawy stwierdzono braki w zakresie dowodów potwierdzających dokonanie ww. czynności, zostały one jednak wyjaśnione i uzupełnione w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 i 2 *ustawy* zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W związku z powyższym zawiadomieniem, *Odwołujący* pismem z dnia 31 stycznia 2020 r. (data złożenia w Kancelarii Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 3 luty 2020 r.) zgłosił uwagi i wnioski zbieżne z treścią późniejszego odwołania.

Pismem z dnia 3 lutego 2020 r. Starosta Poznański wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do ustosunkowania się do zastrzeżeń zgłoszonych przez *Odwołującego*.

Odpowiedź na wezwanie wraz z załącznikiem graficznym (plan sytuacyjny - przejezdność ciągnika rolniczego z przyczepą) przekazana została organowi I instancji w dniu 6 lutego 2020 r. (kopia pisma z dnia 4 lutego 2020 r., znak: SMP/364/2020/xxx/MN), a następnie doręczona za pośrednictwem operatora pocztowego w dniu 10 lutego 2020 r. (oryginał ww. pisma).

Starosta Poznański pismem z dnia 6 lutego 2020 r. (data doręczenia: 12 lutego 2020 r.) przekazał *Odwołującemu* wyjaśnienia uzyskane od *zarządcy drogi* oraz udzielił informacji odnośnie podstaw prawnych prowadzonego postępowania.

W dniu 6 lutego 2020 r. Starosta Poznański wydał decyzję Nr 5/2020 (znak: WD.6740.92.2019.ST), którą udzielił *zarządcy drogi* zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ul. Szkolnej, Braterskiej i Błękitnej w Paczkowie, gm. Swarzędz. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* organ I instancji doręczył decyzję *Pełnomocnikowi zarządcy drogi* oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia. W aktach sprawy (po wyjaśnieniu i uzupełnieniu w toku postępowania odwoławczego) znajdują się stosowne potwierdzenia umieszczenia obwieszczenia o wydaniu *decyzji Starosty Poznańskiego* na tablicach ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu

oraz UMiG w Swarzędzu od dnia 13 lutego 2020 r. do dnia 27 lutego 2020 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 14 lutego 2020 r.

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismo z dnia 6 lutego 2020 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości. Należy jednak zauważyć, że zawiadomienie o wydaniu *decyzji Starosty Poznańskiego* skierowane do pani ██████████ ██████████ zostało wprawdzie wysłane na adres wskazany w katastrze nieruchomości (adres zamieszkania), jednak organ I instancji zignorował widniejący w tym katastrze adres korespondencyjny. W aktach sprawy stwierdzono także braki dwóch zwrotnych potwierdzeń odbioru zawiadomienia o wydaniu *decyzji Starosty Poznańskiego* (wysłanego dnia 21 lutego 2020 r., po wyjaśnieniu kwestii związanych z dokumentami przedłożonymi organowi I instancji przez panią ██████████ ██████████). Wspomniane braki zostały jednak uzupełnione w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 *ustawy*, zawiadomienie o wydaniu decyzji zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz.

Starosta Poznański prawidłowo określił przedmiot inwestycji.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 *ustawy* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych

obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli *decyzji Starosty Poznańskiego*, z uwzględnieniem sprostowań dokonanych *postanowieniem Starosty Poznańskiego*, stwierdzono, co następuje:

1. *Decyzja Starosty Poznańskiego* częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 *ustawy*.

Należy jednak zauważyć, iż w punkcie I. *decyzji* organ I instancji nie określił jednoznacznie i precyzyjnie wymagań dotyczących powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, ograniczając się jedynie do lakonicznych i ogólnikowych stwierdzeń. W związku z powyższym organ II instancji uznał za celowe uzupełnienie punktu I. *decyzji Starosty Poznańskiego* poprzez dodanie szczegółowego zapisu, który stanowić będzie punkt I.4.

Ponadto, organ II instancji dokonał stosownej korekty redakcyjnej w punkcie I.1 *decyzji Starosty Poznańskiego*.

2. *Decyzja Starosty Poznańskiego* częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 *ustawy*, w punkcie II. określając linie rozgraniczające teren.

Należy jednak zauważyć, że Starosta Poznański nie dokonał dostatecznej weryfikacji wykazu nieruchomości objętych inwestycją oraz mapy, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, w zakresie linii rozgraniczających teren drogi gminnej nr 323592P (ul. Sokolnicka) - dz. o nr. ewid. 100/6. W toku postępowania przed organem II instancji, na skutek wystosowanego wezwania, *Pełnomocnik zarządcy drogi* dokonał korekty mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi oraz wykazu nieruchomości objętych inwestycją. W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne uchylene załącznika nr 1 do zaskarżonej *decyzji*, zawierającego linie rozgraniczające teren, i zastąpienie go nowym rysunkiem. Uchyłono także punkt II.3.4. *decyzji Starosty Poznańskiego*, który nie miał już zastosowania na skutek dokonania ww. zmian.

3. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 *ustawy*, w punkcie III. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.

4. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy*, w punkcie IV. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z *ustawy Prawo budowlane*.

5. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 *ustawy*. Organ

I instancji w punkcie V. prawidłowo zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

Organ II instancji stwierdził jednak, że *decyzja Starosty Poznańskiego* wymaga dokonania korekty redakcyjnej w zakresie zapisów zawartych w punktach V.1. i V.3.

6. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie VI. decyzji prawidłowo oznaczył nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Swarzędz.

7. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 *ustawy*, w punkcie VII. zatwierdzając projekt budowlany.

W toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził jednak nieprawidłowości i nieścisłości w projekcie budowlanym, które zostały wskazane w cytowanych w niniejszej decyzji wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego. Wskutek dokonanych przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* korekt i uzupełnień organ II instancji uznał za konieczne uchylenie, skorygowanie lub uzupełnienie następujących elementów projektu budowlanego:

- w tomie I *Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia*: zestawienia nieruchomości niezbędnych dla realizacji inwestycji drogowej (str. 1b) oraz rysunków nr 2.1 i 2.2 *Projekt zagospodarowania terenu* (str. 51-52);
- w tomie II *Branża drogowa*: fragmentu części opisowej (str. 6-8), rysunków nr 2.1 i 2.2 *Plan sytuacyjny* (str. 16-17), rysunku nr 4.1 *Przekroje normalne* (str. 19) oraz rysunku nr 4.2 *Szczegóły konstrukcyjne* (str. 20);
- w tomie IV *Branża wod. - kan. Przebudowa sieci wodociągowej*: rysunków nr 2.1 i 2.2 *Plan sytuacyjny* (str. 25-26).

Ponadto, organ II instancji uznał za konieczne dodanie do projektu budowlanego, w tomie I po stronie 6. nowej, dodatkowej strony 6a., która zawiera aktualne oświadczenie, o którym mowa w art. 20 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*.

Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z *ustawą Prawo budowlane*, obowiązującymi przepisami dotyczącymi projektowania dróg - w tym *rozporządzeniem*, oraz rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 *ustawy Prawo budowlane*.

8. *Decyzja Starosty Poznańskiego* tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 *ustawy*.

- w punkcie VIII. organ I instancji określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu

budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a *ustawy*).

Organ II instancji stwierdził jednak, że *decyzja Starosty Poznańskiego* wymaga dokonania korekty redakcyjnej, w celu odesłania do odpowiedniego przepisu prawa (pkt VIII.12.);

- w punkcie IX. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b *ustawy*);
- w punkcie X. organ I instancji określił obowiązek i terminy rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, a także zezwolił na wykonanie ww. obowiązku (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, j *ustawy*).

Należy jednak zauważyć, że Starosta Poznański nie dokonał dostatecznej weryfikacji wykazu nieruchomości objętych inwestycją oraz mapy, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, w zakresie nieruchomości, dla których ustala się obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania. W toku postępowania przed organem II instancji, na skutek wystosowanego wezwania, *Pełnomocnik zarządcy drogi* dokonał korekty mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi oraz wykazu nieruchomości objętych inwestycją. W związku z powyższym organ II instancji uznał za stosowne skorygowanie i uzupełnienie zapisów zaskarżonej decyzji w ww. zakresie. Ponadto, organ II instancji stwierdził, iż *decyzja Starosty Poznańskiego* wymaga dokonania korekty redakcyjnej w celu doprecyzowania zapisu;

- w punkcie XI. organ I instancji nieprawidłowo określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*).

Organ II instancji stwierdził, iż projekt budowlany nie przewiduje budowy obiektów budowlanych, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 4 i 14 lit. b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U z 2001 r. Nr 138, poz. 1554). W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne skorygowanie zapisu dotyczącego ustanowienia nadzoru inwestorskiego i zastąpienie go prawidłowym zapisem: „nie dotyczy”;

- w punkcie XII. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, j *ustawy*);
- w punkcie XIII. organ I instancji uznał, że nie zachodzi potrzeba zawierania ustaleń dotyczącym obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych i zezwolenia na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j *ustawy*).

Należy jednak zauważyć, że Starosta Poznański nie dokonał dostatecznej weryfikacji wykazu nieruchomości objętych inwestycją oraz mapy, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, w zakresie nieruchomości, dla których ustala się obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych. W toku postępowania przed organem II instancji, na skutek wystosowanego wezwania, *Pełnomocnik zarządcy drogi* dokonał korekty mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi

oraz wykazu nieruchomości objętych inwestycją. W związku z powyższym organ II instancji uznał za stosowne skorygowanie i uzupełnienie zapisów zaskarżonej decyzji w ww. zakresie;

- w rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 11f ust. 1 pkt. 8 lit. f *ustawy*, stąd w punkcie XIV. organ I instancji zawarł prawidłowy zapis: „nie dotyczy”;
- w punkcie XV. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h, j *ustawy*).

Organ II instancji stwierdził jednak, że *decyzja Starosty Poznańskiego* wymaga dokonania korekty redakcyjnej, w celu zachowania prawidłowej numeracji kolumn w tabeli nr 8;

- w punkcie XVI. organ I instancji określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*).

Organ II instancji stwierdził, że *decyzja Starosty Poznańskiego* wymaga jednak korekty redakcyjnej i dokonania uzupełnień zapisów. Ponadto, korekta wniosku, dokonana przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* w toku postępowania odwoławczego, wymagała stosownego odzwierciedlenia w treści decyzji.

Na marginesie należy zauważyć, iż w przypadku nieruchomości objętych obowiązkiem, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, g, h *ustawy*, stanowiących własność Gminy Swarzędz, w sytuacji, gdy Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz wykonuje zadania zarządcy dróg gminnych, nie jest uzasadnione ograniczanie korzystania z tych nieruchomości na cele związane z realizacją ww. obowiązku.

9. W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 20a *ustawy*.

10. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia ponadto wymogi przepisów art. 16 ust. 2 oraz art. 17 ust. 1 *ustawy*, w punkcie XIX. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Dokonując analizy *decyzji Starosty Poznańskiego* organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymogi art. 107 § 1 *k.p.a.* Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz. *Decyzja Starosty Poznańskiego* zawiera także prawidłowe oznaczenie stron postępowania. Uzasadnienie decyzji obejmuje szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, w tym stanowisko organu I instancji odnośnie uwag wniesionych przez *Odwołującego*, a także uzasadnienie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Organ I instancji odniósł się także do wymogów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz.U. z 2021 r. poz. 247).

Organ II instancji stwierdził ponadto, że *decyzja Starosty Poznańskiego* zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono *decyzję Starosty Poznańskiego* i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *k.p.a.*, ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji.

Odnosnie zarzutów wniesionych w odwołaniu należy wyjaśnić, co następuje:

I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całości. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 października 1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy *ustawy* nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami *ustawy* oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu: z dnia 10 lutego 2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; z dnia 25 listopada 2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; z dnia 11 września 2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; z dnia 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z dnia 12 października 2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 listopada 2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *ustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w ustawie* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, iż niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3 lipca 2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 *k.p.a.*, nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów *ustawy*. *Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści.*

Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów *ustawy* nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e *ustawy* który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

II.

Odnosnie wyrażonego w odwołaniu sprzeciwu wobec rozbudowy ul. Błękitnej, zakładającej zlokalizowanie inwestycji drogowej na części nieruchomości stanowiącej własność *Odwołującego* wyjaśnić należy, że zastosowanie znajdując tu zasady opisane w punkcie I. niniejszego uzasadnienia.

Jak wskazano wyżej, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. Organ prowadzący postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie bierze udziału w procesie projektowym i nie ma kompetencji do oceny przebiegu drogi pod względem stopnia ingerencji w prawo własności nieruchomości, na których ma być zlokalizowana droga, ani też do zmiany wnioskowanej lokalizacji drogi.

Wskazanie w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej konkretnych nieruchomości, jako przechodzących na własność odpowiedniej jednostki samorządu terytorialnego, następuje wskutek określenia tych nieruchomości przez właściwego zarządcę drogi we wniosku.

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż wyłączenie uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W przypadku wątpliwości odnośnie celowości wyłączenia organ winien więc rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 grudnia 2009 r., sygn. akt. IV SA/Wa 1128/09).

Wskazać w tym miejscu należy, że - jak wspomniano wyżej w niniejszej decyzji - pismo *Odwołującego* wniesione w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji zostało przez ten organ przekazane do *Pełnomocnika zarządcy drogi* celem ustosunkowania się do wniesionych uwag, a *zarządca drogi* udzielił odpowiedzi pismem z dnia 4 lutego 2020 r., przedkładając do wyjaśnień analizę przejezdności wykonaną przez projektanta. Tym samym należy stwierdzić, iż organ I instancji prowadząc omawiane postępowanie wypełnił dyspozycję art. 7 i art. 77 § 1 *k.p.a.* Odnosnie zaś uwag wniesionych w odwołaniu, organ II instancji - jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji - wezwał *zarządcę drogi* do określenia, czy istnieje możliwość zmiany rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania

Odwołującego. Jak wskazano w niniejszej decyzji, *zarządca drogi* udzielił odpowiedzi pismem z dnia 17 kwietnia 2020 r.

Organ II instancji stwierdził, że we wniosku w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wskazane zostały nieruchomości lub ich części niezbędne dla realizacji inwestycji. Rodzaj i zakres prac budowlanych został szczegółowo określony w projekcie budowlanym, stanowiącym załącznik do wniosku, a następnie doprecyzowany i wyjaśniony w toku postępowania odwoławczego. Nie ulega wątpliwości, że na znajdującej się w liniach rozgraniczających teren nieruchomości stanowiącej własność *Odwołującego* zaprojektowane zostały elementy układu komunikacyjnego, tj. jezdnia i pobocze utwardzone. W związku z powyższym organ II instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, iż kształt inwestycji narusza normy prawne w zakresie działki, stanowiącej własność *Odwołującego*.

W tym miejscu należy przytoczyć orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 11 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11): „Wprowadzenie odrębnego trybu administracyjnego w sprawie realizacji inwestycji drogowych służy realizacji celu publicznego w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (art. 12 ust. 4 w związku z ust. 4a). Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Zatem, pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem”.

Należy podkreślić również, że względu na treść art. 11e *ustawy*, nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od zgody właściciela nieruchomości na jej zajęcie czy sugerowanych przez niego innych alternatywnych rozwiązań projektowych. Ponadto, należy zauważyć, iż z przepisów *ustawy* nie wynika, aby wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej miało następować po uprzednim obowiązkowym przeprowadzeniu w toku postępowania o jej wydanie konsultacji z dotychczasowymi właścicielami nieruchomości, czy też oględzin lub wizytacji gospodarstw, o które zabiegał *Odwołujący*.

Zezwolenie na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *ustawy Prawo budowlane* oraz innych aktów prawnych. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki inwestycyjnej. Nieuwzględnienie ich nie może stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego. Dążenie do chronienia interesów osób trzecich nie może być bowiem pojmowane jako zaspokajanie tych interesów wbrew obowiązującym przepisom

prawa, jak również nie może prowadzić do sytuacji, gdy organ staje się pośrednikiem polemiki pomiędzy stroną a zarządcą drogi czy projektantem.

Reasumując, organ I instancji był związany wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i, orzekając w sprawie, nie był władny do skorygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji, zatem brak było podstaw do odmowy udzielenia zgody na realizację inwestycji drogowej, bowiem zakres wywłaszczenia (ograniczenia prawa własności) był w pełni uzasadniony potrzebą realizacji przedsięwzięcia.

Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sądownoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, LEX nr 549458).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Załączniki:

1. Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren pn. *Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu* (rys. nr 2.1 i 2.2).
2. Zestawienie nieruchomości niezbędnych dla realizacji inwestycji drogowej (str. 1b tomu I projektu budowlanego - *Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia*).
3. Rysunki nr 2.1 i 2.2 *Projekt zagospodarowania terenu* (str. 51-52 tomu I projektu budowlanego - *Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia*).
4. Fragment części opisowej (str. 6-8 tomu II projektu budowlanego - *Branża drogowa*).
5. Rysunki nr 2.1 i 2.2 *Plan sytuacyjny* (str. 16-17 tomu II projektu budowlanego - *Branża drogowa*).
6. Rysunek nr 4.1 *Przekroje normalne* (str. 19 tomu II projektu budowlanego - *Branża drogowa*).
7. Rysunek nr 4.2 *Szczegóły konstrukcyjne* (str. 20 tomu II projektu budowlanego - *Branża drogowa*).
8. Rysunki nr 2.1 i 2.2 *Plan sytuacyjny* (str. 25-26 tomu IV projektu budowlanego - *Branża wod. - kan. Przebudowa sieci wodociągowej*).
9. Oświadczenie, o którym mowa w art. 20 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane* (str. 6a tomu I projektu budowlanego - *Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia*).

Otrzymują:

1. Starosta Poznański (1 egz. wraz z załącznikami).
2. Pan Marcin Matysik (jako pełnomocnik *zarządcy drogi* - 2 egz. wraz z załącznikami).
3. Pan [REDAKTED] [REDAKTED] (jako *Odwołujący* - 1 egz. wraz z załącznikiem nr 1).
4. Aa (1 egz. wraz z załącznikami).

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego (1 egz. wraz z załącznikami).
2. Wydział Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Poznaniu (ePUAP - bez załączników).
3. PODGiK w Poznaniu (ePUAP - bez załączników).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Barbara Jerzak (tel. 61-854-13-07, e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl),
starszy specjalista Patryk Stojanowicz (tel. 61-854-10-81, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl).

W treści niniejszej decyzji „wyczerminiono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Patryk Stojanowicz