



DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej: specustawą, w wyniku kontroli instancyjnej decyzji Starosty Poznańskiego nr 18/2024 z 26 kwietnia 2024 r. (znak: WD.6740.63.2023.MA) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ul. Kościelnej (odc. Pocztowa - Poznańska) w m. Komorniki w zakresie budowy chodnika, zwanej dalej: zaskarżoną decyzją, zainicjowanej odwołaniem pana [REDAKTED]:

- I. **Uchylam** w całości punkt II. (w tym Tabelę nr 1) na stronie 2. zaskarżonej decyzji
i **orzekam** poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

„II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren:

- linię przerywaną koloru niebieskiego, opisaną w legendzie mapy jako „linia rozgraniczająca pas drogowy ul. Kościelnej”, wyznaczającą granice pasa drogowego drogi gminnej nr 326065P (ul. Kościelnej),
- linię przerywaną koloru pomarańczowego, opisaną w legendzie mapy jako „linia terenu, na którym ustala się obowiązek rozbudowy drogi powiatowej nr 2387P”, wyznaczającą granice pasa drogowego innej drogi publicznej - drogi powiatowej nr 2387P (ul. Pocztowej),

oznaczone na mapie stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

Załącznik nr 1 do decyzji sporządzony został w oparciu o mapę do celów projektowych w skali 1:500, dla której geodeta uprawniony pan Leszek Storożuk złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 12b ust. 5a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.), o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji przez Starostę Poznańskiego na podstawie protokołu nr 1 z 3 stycznia 2023 r. (identyfikator zgłoszenia pracy geodezyjnej: GKG.GZZ.4071.14997.2022).

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

- 2.1. w zakresie drogi gminnej nr 326065P (ul. Kościelnej) - nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone w kolumnie pn. „Numer działki zajętej pod realizację inwestycji” Tabeli nr 2, w punkcie V.3. decyzji;

2.2. w zakresie drogi powiatowej nr 2387P (ul. Pocztovej) - nieruchomość powstała w wyniku podziału oznaczona w kolumnie pn. „Numer działki zajętej pod realizację inwestycji” Tabeli nr 3, w punkcie V.4. decyzji.”.

- II. **Orzekam** poprzez dodanie do zaskarżonej decyzji, na końcu punktu V.1. na stronie 3., nowego tiretu o następującej treści:

„- operat techniczny wpisany przez Starostę Poznańskiego do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 26 listopada 2024 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2024.14262.”.

- III. **Uchylam** część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji, w zakresie mapy zawierającej projekt podziału nieruchomości o nr. ewid. 182 (ark. 13, obręb 0003 Komorniki, jedn. ewid. 302107_2, Komorniki), sporządzonej w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych przez geodetę uprawnionego pana Leszka Storożuka (operat techniczny wpisany przez Starostę Poznańskiego do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 28 lipca 2023 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2023.8761),

i **orzekam** poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowej mapy zawierającej projekt podziału nieruchomości o nr. ewid. 182 (ark. 13, obręb 0003 Komorniki, jedn. ewid. 302107_2, Komorniki), sporządzonej w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych przez geodetę uprawnionego pana Leszka Storożuka (operat techniczny wpisany przez Starostę Poznańskiego do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 26 listopada 2024 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2024.14262), która stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

- IV. **Uchylam** w Tabeli nr 2, znajdującej się w punkcie V.3. na stronie 4. zaskarżonej decyzji, wiersz 8. (licząc od dołu tabeli)

i **orzekam** poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego wiersza o następującej treści:

13	182 (GM)	182/4	182/3	PO2P/	
----	----------	-------	-------	-------	--

- V. **Uchylam** zaskarżoną decyzję w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące elementy projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego, stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji:

- fragment części opisowej projektu zagospodarowania terenu (str. 11. PZT),
- rys. nr 2 Plan zagospodarowania terenu (str. 24. PZT),
- fragment części opisowej projektu architektoniczno-budowlanego (str. 8. tomu I PAB),
- rys. nr D-1 Plan sytuacyjny (str. 17. tomu I PAB),
- rys. nr D-2 Przekroje normalne (str. 18. tomu I PAB),

i orzekam poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchyleń, nowych dokumentów projektowych:

- fragmentu części opisowej projektu zagospodarowania terenu (str. 11. PZT),
 - rys. nr 2 Plan zagospodarowania terenu (str. 24. PZT),
 - fragmentu części opisowej projektu architektoniczno-budowlanego (str. 8. tomu I PAB),
 - rys. nr D-1 Plan sytuacyjny (str. 17. tomu I PAB),
 - rys. nr D-2 Przekroje normalne (str. 18. tomu I PAB),
- które stanowią odpowiednio załączniki nr 2÷6 do niniejszej decyzji.

- VI. Uchylam** część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji, w zakresie załącznika nr 1 projektu budowlanego (tom I),

i orzekam poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, nowego dokumentu: załącznika nr 1 projektu budowlanego (tom I), który stanowi załącznik nr 7 do niniejszej decyzji.

- VII. Orzekam** poprzez dodanie do zaskarżonej decyzji, w punkcie VII. na stronie 5., na końcu wyszczególnienia autorów projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego, zapisu o następującej treści:

„- mgr inż. Tomasza Kuźniaka, posiadającego uprawnienia budowlane nr ewid. WKP/0124/PWOD/18 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej, członka Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0344/18.”.

- VIII. Uchylam** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się w punkcie XI. na stronie 7., w wierszu 3., licząc od góry strony, zapis: „pkt 4,”.

- IX. Orzekam** poprzez dodanie do zaskarżonej decyzji po punkcie XIII.1. nowego punktu o następującej treści:

„1a. Ustalam obowiązek budowy innej drogi publicznej, tj. drogi powiatowej nr 2387P (ul. Pocztowej), na nieruchomości określonej w punkcie II.2.2. decyzji.”.

- X. Uchylam** w całości punkt XIII.2. na stronie 7. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

„2. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy innej drogi publicznej, tj. drogi powiatowej nr 2387P (ul. Pocztowej), w zakresie określonym w punktach XIII.1. i XIII.1a. decyzji.”.

- XI. Uchylam** w całości punkt XIII.4. na stronie 7. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

„4. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania właściwemu zarządcy drogi wybudowanej i oddanej do użytkowania innej drogi publicznej, tj. drogi powiatowej nr 2387P (ul. Pocztovej).”.

XII. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

Wnioskiem z 10 października 2023 r., uzupełnionym i skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, pan Tomasz Kuźniak, zwany dalej: Pełnomocnikiem zarządcy drogi, działając w oparciu o przedłożone pełnomocnictwo, wystąpił do organu I instancji o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ul. Kościelnej (odc. Pocztowa - Poznańska) w m. Komorniki w zakresie budowy chodnika. Pełnomocnik zarządcy drogi nie wniósł o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie, Starosta Poznański decyzją nr 18/2024 z 26 kwietnia 2024 r. (znak: WD.6740.63.2023.MA) udzielił inwestorowi zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Od decyzji odwołanie do Wojewody Wielkopolskiego, za pośrednictwem organu I instancji, wniósł pan [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (ówczesny właściciel działki o nr. ewid. 182, ark. 13, obręb 0003 Komorniki), zwany dalej: Odwołującym. W odwołaniu z 4 czerwca 2024 r. (złożonym tego samego dnia w Kancelarii Starostwa Powiatowego w Poznaniu), wniesionym w terminie, Odwołujący:

- 1) wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania;
- 2) zarzucił zaskarżonej decyzji:
 - brak ustalenia przebiegu granic działek objętych planowaną inwestycją,
 - oparcie rozstrzygnięcia zaskarżonej decyzji o mapę do celów projektowych, „której nie ma w państwowym zasobie geodezyjnym”,
 - uwzględnienie nieistniejącego drenażu na terenie działek objętych inwestycją,
 - nieuwzględnienie zwiększonego zagrożenia powodziowego dla nieruchomości w zasięgu oddziaływania rzeki Wiryńki na skutek przeprowadzenia planowanej inwestycji,
 - niewskazanie możliwości realizacji inwestycji jako przedłużenie istniejącego chodnika;
- 3) przedłożył dowody uzasadniające żądanie będące przedmiotem odwołania (m.in. protokół z czynności przejęcia granic nieruchomości, dokumentację fotograficzną).

Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym, Starosta Poznański przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu:

- 1) pismo Odwołującego z 26 kwietnia 2024 r. wraz z dokumentacją fotograficzną (wniesione do organu I instancji 29 kwietnia 2024 r., tj. po wydaniu zaskarżonej decyzji) oraz akta

- sprawy [pisma z: 15 maja 2024 r. (wpływ: 16 maja 2024 r.), 20 maja 2024 r. (wpływ: 24 maja 2024 r.) i 17 czerwca 2024 r. (wpływ: 19 czerwca 2024 r.)];
- 2) odwołanie (pismo z 10 czerwca 2024 r., wpływ: 12 czerwca 2024 r.).

Odwołujący uzupełnił odwołanie pismami z:

- 1) 11 czerwca 2024 r. (złożonym tego samego dnia w Kancelarii WUW w Poznaniu), do którego dołączono kopię protokołu z wizji lokalnej na działce o nr. ewid. 182 (ark. 13, obręb 0003 Komorniki), przeprowadzonej przez pracownika Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu;
- 2) 17 czerwca 2024 r. (data złożenia w Kancelarii WUW w Poznaniu: 18 czerwca 2024 r.), do którego dołączono pismo Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego z 17 czerwca 2024 r. (znak: GK-III.1410.5.2024.3, GK-III.7210.15.2024.3) uznające skargę wniesioną przez Odwołującego za uzasadnioną, zwane dalej: pismem WWINGiK.

Mając na względzie zasadę prawdy obiektywnej ustanowioną w art. 7 k.p.a., organ odwoławczy umożliwił Pełnomocnikowi zarządcy drogi - jako kreatorowi i wnioskodawcy przedmiotowej inwestycji drogowej - odniesienie się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego. Pismem z 14 czerwca 2024 r. (doręczenie: 18 czerwca 2024 r.), zwanym dalej: pismem WW nr 1, organ II instancji wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do szczegółowego wypowiedzenia się w sprawie podniesionych przez Odwołującego zarzutów oraz określenia, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający przedstawione żądania, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań.

Pismem z 14 sierpnia 2024 r. (znak: SDP/TKu/890/24_601, wpływ: ePUAP-UPP139236922), zwanym dalej: pismem SD nr 1, Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na pismo WW nr 1.

Przy piśmie z 16 sierpnia 2024 r. (doręczenie: 23 sierpnia 2024 r.) organ II instancji przekazał Odwołującemu kopię pisma SD nr 1, zawierającą stanowisko Pełnomocnika zarządcy drogi w sprawie zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Po wystosowaniu ww. pisma, Odwołujący nie złożył dalszych zastrzeżeń odnośnie inwestycji drogowej, natomiast pismem z 1 października 2024 r. (wpływ: 3 października 2024 r.) poinformował o zbyciu działki o nr. ewid. 182 (ark. 13, obręb 0003 Komorniki), objętej zaskarżoną decyzją, i wskazał, że nowym właścicielem ww. nieruchomości jest Gmina Komorniki.

W tym miejscu należy zauważyć, że prawo do własności nieruchomości jest prawem zbywalnym. Nowy właściciel wchodzi zatem jako strona i adresat decyzji do wszelkich postępowań administracyjnych jakie w stosunku do tej nieruchomości się toczą, bez potrzeby wydania w tej kwestii odrębnego aktu (por. wyrok WSA w Poznaniu z 30 listopada 2011 r., sygn. akt IV SA/Po 930/11).

Wobec powyższego, pismem z 17 grudnia 2024 r. (doręczenie: 30 grudnia 2024 r.), Wojewoda Wielkopolski poinformował Odwołującego, że zgodnie z art. 30 § 4 k.p.a. w sprawach dotyczących praw zbywalnych lub dziedzicznych w razie zbycia prawa lub śmierci strony w toku postępowania na miejsce dotychczasowej strony wstępują jej następcy prawni, co oznacza, że Odwołujący utracił status strony postępowania, a jego następcą prawnym, zgodnie z treścią elektronicznej księgi wieczystej nr PO2P/██████/██, jest Gmina Komorniki.

Ponadto, pismem z 17 grudnia 2024 r. (doręczenie: ePUAP-UPP148793647) Wojewoda Wielkopolski wezwał Wójta Gminy Komorniki (jako organ wykonawczy Gminy Komorniki) do udzielenia informacji, czy Gmina Komorniki, jako aktualny właściciel działki o nr ewid. 182 (ark. 13, obręb 0003 Komorniki) i następca prawny Odwołującego, podtrzymuje zarzuty podniesione w jego odwołaniu.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, pismem z 31 grudnia 2024 r. (znak: IK.7011.20.2022, wpływ: ePUAP-UPP149616295) Gmina Komorniki poinformowała, że nie podtrzymuje zarzutów podniesionych w odwołaniu, co należało potraktować jako cofnięcie odwołania.

Zgodnie z dyspozycją art. 137 k.p.a., strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy. Organ odwoławczy nie uwzględni jednak cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny. Cofnięcie odwołania przez stronę nie zwalnia organu odwoławczego z obowiązku oceny zaskarżonej decyzji w zakresie jej zgodności z prawem, jak i interesem społecznym, a zatem nie prowadzi wprost do umorzenia postępowania odwoławczego. Wprowadzenie do konstrukcji prawnej odwołania ograniczonej rozporządzalności oznacza, że celem tego środka zaskarżenia jest nie tylko ochrona praw podmiotowych jednostki, ale i obiektywnego porządku prawnego. Zgodnie z orzecnictwem sądowoadministracyjnym, ograniczona rozporządzalność w postępowaniu odwoławczym nawiązuje do treści decyzji, która narusza prawo lub interes społeczny, a nie do przesłanek, które legły u podstaw wniesienia odwołania. Motywy wniesienia odwołania nie mają tu decydującego znaczenia (por. np. wyrok NSA w Warszawie z 3 grudnia 1998 r., sygn. akt I SA 440/98; wyrok WSA w Warszawie z 21 czerwca 2011 r., sygn. akt VI SA/Wa 2282/10).

W niniejszej sprawie, organ odwoławczy nie mógł uwzględnić cofnięcia odwołania od zaskarżonej decyzji, gdyż prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo, o czym będzie mowa w dalszej części uzasadnienia.

W tym miejscu wskazać należy, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ II instancji w pełnym - co do zasady - zakresie.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe

w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezspornie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 k.p.a. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów k.p.a., a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Wojewoda Wielkopolski rozpatrzył ponownie wniosek inwestora o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Starostę Poznańskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu następujących opinii:

- 1) Zarządu Województwa Wielkopolskiego - opinia pozytywna wyrażona w postanowieniu nr 183/23 z 20 lipca 2023 r. (znak: DI-IV.8012.183.2023);
- 2) Zarządu Powiatu w Poznaniu - opinia pozytywna wyrażona w uchwale nr 4233/2023 z dnia 27 lipca 2023 r.;
- 3) Wójta Gminy Komorniki - opinia bez uwag zawarta w piśmie z 18 lipca 2023 r. (znak: IK.7011.20.2022).

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego miejscowo wójta (burmistrza, prezydenta miasta) należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskane opinii Wójta Gminy Komorniki nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d specustawy, wniosek zawierał:

- 1) mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu - rys. nr 1;
- 2) analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi;
- 3) mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami (z uchybieniem, o którym będzie mowa poniżej);
- 4) określenie nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Gminy Komorniki;
- 5) określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone ze względu na konieczność realizacji obowiązku przebudowy innej drogi publicznej (z wątpliwością, o której będzie mowa poniżej);
- 6) określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Elementem wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, o którym mowa w ww. pkt. 3, jest mapa zawierająca projekt podziału nieruchomości o nr. ewid. 182 (ark. 13, obręb 0003 Komorniki), sporządzona w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych przez geodetę uprawnionego pana Leszka Storożuka (operat techniczny

wpisany przez Starostę Poznańskiego do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 28 lipca 2023 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2023.8761). Przedmiotowa mapa opatrzona została klauzulą ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, która stanowi potwierdzenie dokonania jej oceny przez wyspecjalizowane do tego rodzaju czynności służby geodezyjno-kartograficzne. Prawdłowo sporządzony dokument urzędowy korzysta zaś z domniemania prawdziwości (autentyczności) oraz domniemania zgodności z prawdą tego, co zostało w nim urzędowo zaświadczone. Wobec tego, organ rozpatrujący odwołanie nie może, bez przeprowadzenia przeciwdowodu, nie uznać faktu stwierdzonego w dokumencie urzędowym.

Mając na uwadze powyższe, pismem z 17 czerwca 2024 r. Wojewoda Wielkopolski zwrócił się do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego o udzielenie informacji w zakresie sposobu załatwienia skargi Odwołującego na Starostę Poznańskiego (jako organ administracji geodezyjnej i kartograficznej) dotyczącej nienależytej weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (identyfikator: P.3021.2023.8761).

Pismem z 17 czerwca 2024 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego:

- 1) poinformował, że na podstawie analizy dokumentacji technicznej opracowanej w wyniku wykonania pracy geodezyjnej oraz zebranych danych, stwierdził, że „czynności przyjęcia granic nieruchomości nie zostały poprzedzone czynnościami ustalenia przebiegu granic nieruchomości, co przesądza o braku wiarygodności i jednoznaczności danych w zakresie przebiegu granic działek ewidencyjnych podlegających podziałowi”;
- 2) wskazał, że w takim przypadku geodeta powinien ustalić przebieg granic działek ewidencyjnych, pozyskać dane niezbędne do obliczenia współrzędnych punktów granicznych w drodze geodezyjnego pomiaru sytuacyjnego, a następnie sporządzić protokół z czynności przyjęcia granic nieruchomości z udziałem zainteresowanych stron;
- 3) stwierdził, że ww. dokumentacja sporządzona przez geodetę uprawnionego pana Leszka Storożuka na potrzeby podziału nieruchomości, oceniana pod względem poprawności wykonania prac geodezyjnych oraz możliwości ujawnienia wyników tych prac w ewidencji gruntów i budynków, zawiera następujące istotne wady:
 - a) mapę z projektem podziału ww. nieruchomości sporządzono bez przeprowadzenia wymaganych w tym przypadku czynności ustalenia przebiegu granic z zawiadomieniem stron o tych czynnościach,
 - b) w protokole z czynności przyjęcia przebiegu granic zawarto nieprawdziwą informację o odszukaniu znaku granicznego w punkcie nr 700065;
- 4) przekazał do wiadomości następujące pisma z 17 czerwca 2024 r. (znak: GK-III.1410.5.2024.3, GK-III.7210.15.2024.3):
 - a) pismo WWINGiK,
 - b) pismo kierowane do Starosty Poznańskiego (jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej).

Wobec powyższego, Wojewoda Wielkopolski pismem z 19 lipca 2024 r. (doręczenie: 22 lipca 2024 r.) wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do przedłożenia nowej mapy zawierającej projekt podziału nieruchomości o nr. ewid. 182 (ark. 13, obręb 0003 Komorniki), sporządzonej w wyniku prawidłowo przeprowadzonych prac geodezyjnych i kartograficznych przez uprawnionego geodetę, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Przy piśmie z 27 listopada 2024 r. (znak: SDP/JGa/1263/24_601, wpływ: 28 listopada 2024 r.) Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał nową mapę zawierającą projekt podziału nieruchomości o nr. ewid. 182 (ark. 13, obręb 0003 Komorniki), sporządzoną w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych przez geodetę uprawnionego pana Leszka Storożuka (operat techniczny wpisany przez Starostę Poznańskiego do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 26 listopada 2024 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2024.14262).

W tym miejscu należy także zauważyć, że określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości, o którym mowa w ww. pkt. 5, może dotyczyć tych nieruchomości, które są położone poza liniami rozgraniczającymi teren przeznaczony pod budowę (rozbudowę) drogi, i jest konieczne w celu zajęcia nieruchomości dla zrealizowania obowiązku przebudowy innej drogi publicznej.

Ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, stanowi zatem niejako prawo inwestora do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (inaczej mówiąc - uprawnia do „wejścia” na daną nieruchomość).

Wskazać należy jednak, że umożliwienie inwestorowi zrealizowania ww. obowiązku może nastąpić również poprzez przedłożenie oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Na etapie postępowania pierwszoinstancyjnego, Pełnomocnik zarządcy drogi złożył wniosek o ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości o nr. ewid. 167/2 (ark. 13, obręb 0003 Komorniki) ze względu na konieczność realizacji obowiązku przebudowy innej drogi publicznej i jednocześnie przedłożył oświadczenie inwestora o posiadanym prawie do dysponowania ww. nieruchomością na cele budowlane.

Wobec powyższego, organ odwoławczy pismem z 10 marca 2025 r. (doręczenie: 19 marca 2025 r.), zwanym dalej: pismem WW nr 2, wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do jednoznacznego wskazania, czy w odniesieniu do działki o nr. ewid. 167/3 (powstałej z podziału działki o nr ewid. 167/2) wnioskuje o określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku przebudowy innej drogi publicznej, czy zamierza zrealizować przedmiotowy obowiązek na podstawie złożonego przez inwestora oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Pismem z 16 maja 2025 r. (znak: SDP/JGa/551/25_601, wpływ: 19 maja 2025 r.), zwanym dalej: pismem SD nr 2, Pełnomocnik zarządcy drogi wyjaśnił, że na działce o nr. ewid. 167/3 (powstałej z podziału działki o nr ewid. 167/2) inwestor zamierza zrealizować ww. obowiązek na podstawie złożonego oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Mając na uwadze powyższe, uznać należy, że Starosta Poznański nieprawidłowo ustalił stan faktyczny sprawy, opierając się na niedokładnie zweryfikowanej dokumentacji sprawy, jednakże kwestia ta została wyjaśniona przez Wojewodę Wielkopolskiego w postępowaniu odwoławczym. Tym samym, organ II instancji skorygował wady postępowania organu I instancji w zakresie zebranego materiału dowodowego.

Do wniosku inwestor dołączył również projekt zagospodarowania terenu, zwany dalej: PZT, i projekt architektoniczno-budowlany, zwany dalej: PAB. Przedmiotowa dokumentacja projektowa została wykonana i sprawdzona przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (obecnie: Dz.U. z 2025 r. poz. 418), zwanej dalej: ustawą - Prawo budowlane. Zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy - Prawo budowlane, do dokumentacji projektowej dołączono oświadczenie o sporządzeniu jej zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez inwestora projektu, w kształcie zatwierdzonym zaskarżoną decyzją, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on (z zastrzeżeniem uchybień wskazanych w dalszej części niniejszej decyzji) wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy - Prawo budowlane, obowiązujących przepisach dotyczących projektowania dróg - w tym w: rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie WT, i rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1679 ze zm.), zwanym dalej: rozporządzeniem w sprawie PB, a także jest zgodny z pozostałymi elementami wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

- 1) opinia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 10 sierpnia 2023 r. (znak: PO.RPP.430.141.2023.KP) z informacją, że przedmiotowa inwestycja drogowa znajduje się częściowo na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią rzeki Wiryńka (tj. obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest: wysokie i wynosi 10% oraz średnie i wynosi 1%);
- 2) pozytywna opinia Powiatowego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 17 lipca 2023 r. (znak: KZ.4123.14.00009.2023.OD) z informacją, że przedmiotowa inwestycja drogowa przebiega w strefie stanowiska archeologicznego ujętego w gminnej ewidencji zabytków pod nr AZP 54-26/13;
- 3) pismo nr 2662/23 Szefa Ośrodka Zamiejscowego w Poznaniu Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji z 8 sierpnia 2023 r. (znak: CWC.R.OZ.Poz.-SLog.0732.256.2023) - opinia bez uwag;

- 4) ostateczna decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 28 września 2023 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.520.2023.HŁ) o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego, zwana dalej: decyzją DZZWP;
- 5) ostateczne postanowienie Dyrektora Zarządu Zlewni w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 26 stycznia 2024 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.520.11.2023.HŁ) o sprostowaniu oczywistej omyłki w decyzji DZZWP, zwane dalej: postanowieniem DZZWP.

Analizując złożony przez inwestora wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, organ odwoławczy uznał, że po uwzględnieniu uchybień, które zostały konwalidowane przez Wojewodę Wielkopolskiego, zawiera on wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wskazane w art. 11d ust. 1 specustawy.

W aktach sprawy znajdują się również:

- 1) pełnomocnictwo z 7 marca 2023 r. (znak: IK.7011.20.2022) udzielone przez Wójta Gminy Komorniki, upoważniające Pełnomocnika zarządcy drogi do występowania w przedmiotowej sprawie;
- 2) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, złożone 5 września 2023 r. w odniesieniu do działek o nr. ewid.: 167/2 i 184 (ark. 13, obręb 0003 Komorniki);
- 3) szczegółowe zestawienie nieruchomości objętych wnioskiem.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez organ I instancji postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej i stwierdził, co następuje.

Złożony do organu I instancji wniosek był niekompletny, w związku z czym Starosta Poznański, działając na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., pismem z 31 października 2023 r. wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do usunięcia braków formalno-prawnych wniesionego podania. Pełnomocnik zarządcy drogi uzupełnił wniosek 20 listopada 2023 r. i 23 listopada 2023 r., czyniąc zadość wezwaniu.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, Starosta Poznański prawidłowo poinformował Pełnomocnika zarządcy drogi oraz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie, wysyłając indywidualne zawiadomienie z 28 listopada 2023 r. odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane w katastrze nieruchomości (wg danych z wypisów z rejestru gruntów sporządzonych 2 listopada 2023 r.). Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia z 27 listopada 2023 r.:

- 1) zamieszczonego na tablicach ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu oraz UG Komorniki w terminie od 29 listopada 2023 r. do 13 grudnia 2023 r.;
- 2) opublikowanego w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza”) w wydaniu z 29 listopada 2023 r.

W aktach sprawy utrwalono dokonane ww. czynności.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt. 1 i 2 specustawy zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Postanowieniem z 3 stycznia 2024 r. organ I instancji zobowiązał Pełnomocnika zarządcy drogi do usunięcia nieprawidłowości w dokumentacji projektowej.

Skorygowany projekt oraz wyjaśnienia i częściowe uzupełnienia zostały przekazane organowi I instancji przy piśmie Pełnomocnika zarządcy drogi z 6 lutego 2024 r.

W związku z powyższym, pismem z 12 lutego 2024 r. organ I instancji wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do uzupełnienia dokumentacji w sprawie.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z 8 marca 2024 r., czyniąc zadość wezwaniu.

O zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego Starosta Poznański zawiadomił pisemnie Pełnomocnika zarządcy drogi oraz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 19 marca 2024 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości.

Pozostałe strony zostały zawiadomione o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego w drodze obwieszczenia z 19 marca 2024 r.:

- 1) zamieszczonego na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu w terminie od 21 marca 2024 r. do 4 kwietnia 2024 r.;
- 2) zamieszczonego na tablicy ogłoszeń i w BIP UG Komorniki w terminie od 21 marca 2024 r. do 5 kwietnia 2024 r.;
- 3) opublikowanego w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza”) w wydaniu z 21 marca 2024 r.

Zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego zawierało informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy, oraz terminie i sposobie wnoszenia ewentualnych wniosków lub uwag.

W związku z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania oraz zawiadomieniem o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, strony postępowania wniosły uwagi i zastrzeżenia odnośnie inwestycji drogowej.

Organ I instancji sukcesywnie przysyłał Pełnomocnikowi zarządcy drogi kopie pism zawierających uwagi i zastrzeżenia w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do poruszonych zagadnień. Uzyskane wyjaśnienia organ I instancji przekazał stronom.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, organ I instancji decyzją nr 18/2024 z 26 kwietnia 2024 r. (znak: WD.6740.63.2023.MA) udzielił Wójtowi Gminy Komorniki zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Decyzji nie został nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy, organ I instancji doręczył decyzję Pełnomocnikowi zarządcy drogi.

W aktach sprawy stwierdzono brak dowodu potwierdzającego spełnienie wymagań określonych w art. 11f ust. 3 i 4 specustawy w zakresie zawiadomienia pozostałych stron o wydaniu zaskarżonej decyzji w drodze obwieszczenia opublikowanego w prasie lokalnej.

Wobec powyższego, pismem z 10 marca 2025 r. (doręczenie: ePUAP-UPP154626788) Wojewoda Wielkopolski zwrócił się do organu I instancji o uzupełnienie akt sprawy o ww. dowód.

Pismem z 17 marca 2025 r. (wpływ: ePUAP-UPP155104120), organ I instancji przekazał brakujący dowód, czyniąc zadość wezwaniu.

Organ II instancji ustalił, że pozostałe strony zostały zawiadomione o wydaniu zaskarżonej decyzji w drodze obwieszczenia z 6 maja 2024 r.:

- 1) zamieszczonego na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu w terminie od 8 maja 2024 r. do 22 maja 2024 r.;
- 2) zamieszczonego na tablicy ogłoszeń i w BIP UG Komorniki w terminie od 8 maja 2024 r. do 28 maja 2024 r.;
- 3) opublikowanego w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza”) w wydaniu z 8 maja 2024 r.

Ponadto, organ I instancji prawidłowo zawiadomił (pismo z 6 maja 2024 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości. W aktach sprawy utrwalono dokonane ww. czynności.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, zawiadomienie o wydaniu decyzji zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana decyzja (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa w dalszej części niniejszej decyzji), czyni zadość wymogom przepisu art. 11f ust. 1 specustawy.

Pozytywnie należy ocenić określenie w zaskarżonej decyzji terminu, o którym mowa w art. 16 ust. 2 specustawy, na 120 dzień od dnia uzyskania waloru ostateczności decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Organ I instancji prawidłowo wskazał w zaskarżonej decyzji przedmiot i zakres inwestycji.

Dokonując analizy zaskarżonej decyzji, organ II instancji stwierdził również, że prawidłowo wskazano jej adresata - Wójta Gminy Komorniki. Zaskarżona decyzja zawiera prawidłowe oznaczenie stron postępowania.

Organ I instancji odniósł się także do wymogów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz.U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.).

Organ II instancji stwierdził również, że zaskarżona decyzja zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania.

Uzasadnienie zaskarżonej decyzji obejmuje szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu

sprawy. Jednakże, Starosta Poznański nie ustosunkował się do wniosków, uwag i zastrzeżeń zgłoszonych w toku postępowania przez właścicieli działki o nr. ewid. 180 (ark. 13, obręb 0003 Komorniki) oraz Odwołującego, lecz poprzestał jedynie na odnotowaniu faktu wpłynięcia do organu pism w sprawie. Brak odniesienia się do zindywidualizowanych i spornych okoliczności sprawy oznacza niespełnienie wymogów zawartych w art. 107 § 3 k.p.a. Uzasadnienie zaskarżonej decyzji powinno bowiem dawać pewność, że organ rozpatrzył wszystkie aspekty sprawy, w szczególności strony powinny poznać powody, dla których ich argumenty, wnioski czy uwagi nie zostały uwzględnione przy rozstrzygnięciu sprawy.

Brak odniesienia się przez organ I instancji do wniosków, uwag i zastrzeżeń zgłoszonych przez strony, wskazuje co prawda na niedochowanie należytej dbałości o jakość uzasadnienia zaskarżonej decyzji, co prowadzi w dalszej kolejności do uchybienia zasadzie przekonywania (art. 11 k.p.a.), jednak nie dyskredytuje podjętego rozstrzygnięcia. Skoro motywy podjętej decyzji są w uzasadnieniu wyeksponowane, a zgłoszone wnioski, uwagi i zastrzeżenia nie mają bezpośredniego wpływu na treść rozstrzygnięcia merytorycznego, to samo formalne naruszenie przepisów k.p.a., powstałe na etapie redagowania uzasadnienia decyzji, nie może być oceniane jako istotne i stanowić podstawy do uchylenia zaskarżonej decyzji.

W tym miejscu, należy jeszcze raz podkreślić, że rolą organu odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpatrzenie sprawy. Z tak zakreślonej kognicji organu II instancji wynika, że może on, a nawet jest zobowiązany sanować braki uzasadnienia decyzji organu I instancji, o ile wynika z niej czego decyzja ta dotyczy.

Mając powyższe na uwadze, odnosząc się do wniosków, uwag i zastrzeżeń zgłoszonych przez właścicieli działki o nr. ewid. 180 (ark. 13, obręb 0003 Komorniki), tj. pana [REDAKTOWANO], panią [REDAKTOWANO] i pana [REDAKTOWANO], w zakresie zmiany założeń projektowych inwestycji tak, aby uniknąć podziału ww. nieruchomości, zauważyć należy, że zarówno Starosta Poznański orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i Wojewoda Wielkopolski działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając m.in. mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Organ natomiast może działać tylko w granicach tego wniosku i nie ma możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy.

Podkreślić należy także, że brak zgody na realizację przedmiotowej inwestycji na działce ww. stron, w koncepcji przyjętej przez inwestora i zatwierdzonej w zaskarżonej decyzji,

nie stanowi o wadliwości decyzji, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy specustawy, nie uzależniają udzielenia inwestorowi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej na danej nieruchomości od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym tejże nieruchomości.

Przedmiotem orzekania przez organ nie jest również prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku stron, jako czynnika decydującego o wyborze przez inwestora konkretnych rozwiązań technicznych i w tym zakresie podnoszone przez strony uwagi pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia. Wskazać przy tym należy, że organ wydający decyzję dotyczącą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora.

Natomiast wszelkie zastrzeżenia co do działań geodety w zakresie czynności ustalenia przebiegu granic i zawiadamiania o tych czynnościach, strony winny zgłosić do właściwego organu nadzoru geodezyjnego i kartograficznego.

Z uwagi zaś na utratę przez Odwołującego statusu strony postępowania, niecelowe stało się odnoszenie się przez Wojewodę Wielkopolskiego na etapie postępowania odwoławczego do uwag i zastrzeżeń zgłoszonych przez Odwołującego w toku postępowania pierwszoinstancyjnego oraz w piśmie z 26 kwietnia 2024 r.

Stronami postępowania odwoławczego są właściciele i użytkownicy wieczysti nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych zaskarżoną decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Wobec powyższego, stosownie do art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, Wojewoda Wielkopolski pismem z 18 czerwca 2025 r. zawiadomił Pełnomocnika zarządcy drogi oraz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań do 18 lipca 2025 r. Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 18 czerwca 2025 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń i w BIP WUW w Poznaniu, Starostwa Powiatowego w Poznaniu oraz UG Komorniki w terminie od 25 czerwca 2025 r. do 9 lipca 2025 r. Obwieszczenie zostało opublikowane także w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 25 czerwca 2025 r.

W wyznaczonym terminie, jak i do dnia wydania niniejszej decyzji, strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W tym miejscu wskazać należy, że 13 lipca 2025 r. weszła w życie ustawa z dnia 21 maja 2025 r. o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego

(Dz.U. z 2025 r. poz. 769), zwana dalej: ustawą nowelizującą. Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy nowelizującej, do spraw prowadzonych na podstawie ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy k.p.a., w brzmieniu dotychczas obowiązującym.

Zgodnie z art. 36 k.p.a., pismami z: 14 czerwca 2024 r., 19 lipca 2024 r., 16 sierpnia 2024 r., 17 września 2024 r., 22 października 2024 r., 17 grudnia 2024 r., 30 stycznia 2025 r., 10 marca 2025 r., 17 kwietnia 2025 r., 18 czerwca 2025 r. i 19 sierpnia 2025 r. Wojewoda Wielkopolski informował o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazywał kolejno nowe terminy jej załatwienia (finalnie do 29 sierpnia 2025 r.).

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, że wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, że przepisy art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

W orzecznictwie sądowym, jak również w doktrynie prawa administracyjnego, utrwalił się pogląd, że organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu I instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji (por. np. wyrok NSA z 23 września 2010 r., sygn. akt I OSK 1566/09; wyrok WSA w Gliwicach z 23 listopada 2010 r., sygn. akt III SA/Gl 1228/10). Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ I instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu I instancji, a wydaniem decyzji w postępowaniu odwoławczym. W toku postępowania odwoławczego możliwe jest więc korygowanie wniosku przez inwestora.

Przekładając powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, zauważyć należy, że w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego:

- 1) Pełnomocnik zarządcy drogi przedłożył nową mapę z projektem podziału nieruchomości o nr. ewid. 182 na działki o nr. ewid: 182/3 i 182/4 (ark. 13, obręb 0003 Komorniki);
- 2) Wojewoda Wielkopolski powziął informację o zbyciu przez Odwołującego działki o nr ewid. 182 (ark. 13, obręb 0003 Komorniki), a z danych zawartych w katastrze nieruchomości wynika, że aktualnym właścicielem nieruchomości jest Gmina Komorniki.

Tym samym, niezasadne jest wskazywanie ww. nieruchomości lub jej części jako planowanej do przejęcia na rzecz Gminy Komorniki, gdyż jest już ona własnością wspomnianej jednostki samorządu terytorialnego.

Wobec powyższego, pismem WW nr 2 organ odwoławczy wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do skorygowania wniosku o wydanie decyzji w zakresie określenia nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Gminy Komorniki.

Przy piśmie SD nr 2 Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał zaktualizowane szczegółowe zestawienie nieruchomości objętych wnioskiem.

Z uwagi na powyższe, organ odwoławczy uchylił część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji w zakresie mapy zawierającej projekt podziału nieruchomości o nr. ewid. 182 i orzekł o ustaleniu w miejsce uchylenia nowej dokumentacji mapowej, która została przedłożona przez Pełnomocnika zarządcy drogi. Konsekwencją opisanych zmian była również potrzeba korekty zapisów punktów V.1. i V.3. (Tabela nr 2) zaskarżonej decyzji.

Ponadto, w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego, pismem WW nr 2 organ II instancji wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do:

- 1) wyjaśnienia sposobu zapewnienia odwodnienia rozbudowywanego pasa drogowego na odcinkach, na których nie zaprojektowano drenażu oraz kanalizacji deszczowej (tj. w km: od 0+00,00 do 0+028,00 oraz od 0+129,00 do 0+321,10), a także wykazania, że wody opadowe i roztopowe z rozbudowywanego pasa drogowego nie będą spływać na nieruchomości sąsiednie, mając na uwadze wymagania:
 - a) § 10 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie WT, zgodnie z którym droga składa się m.in. z urządzeń odwadniających oraz odprowadzających wodę,
 - b) art. 234 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (obecnie: Dz.U. z 2025 r. poz. 960), zgodnie z którym właściciel gruntu nie może odprowadzać wód oraz wprowadzać ścieków na grunty sąsiednie;
- 2) wykazania spełnienia wymagań § 79 pkt 3 oraz § 79 pkt 4 lit. b rozporządzenia w sprawie WT, w zakresie zapewnienia dla wszystkich projektowanych zjazdów odpowiedniego pochylenia podłużnego oraz odpowiedniej nawierzchni poboczy (co najmniej gruntowej ulepszonej);
- 3) wyjaśnienia braku zamieszczenia w PZT informacji, czy rozbudowywana droga posiada:
 - a) jedną jezdnię o jednym pasie ruchu przeznaczonym do ruchu w obu kierunkach (por. § 14 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w sprawie WT),
czy
 - b) jedną jezdnię o jednym pasie ruchu przeznaczonym do ruchu w jednym kierunku (por. § 14 ust. 3a rozporządzenia w sprawie WT);
- 4) wyjaśnienia, czy przedstawione w części rysunkowej PZT i PAB szerokości chodników podane są łącznie z szerokością krawężników i obrzeży, a w przypadku zwymiarowania chodników wraz z krawężnikami i obrzeżami – doprowadzenia rysunku do zgodności z wymaganiami § 44 ust. 1 rozporządzenia w sprawie WT, zgodnie z którym do szerokości chodnika nie wlicza się szerokości krawężnika i obrzeża;
- 5) wyjaśnienia braku zawarcia w składzie załączników projektu budowlanego decyzji DZZWP oraz postanowienia DZZWP (por. § 5 ust. 1 pkt 4 lit. a rozporządzenia w sprawie PB);
- 6) przedłożenia zaktualizowanego spisu załączników projektu budowlanego, o którym mowa w § 7 ust. 1a pkt 2 rozporządzenia w sprawie PB, adekwatnego do wprowadzonych zmian;
- 7) wyjaśnienia w jaki sposób zapewniony będzie dostęp do drogi publicznej dla działek o nr. ewid.: 176/2, 178/2, 180/2, 186/2, 189/2, 191/2, 193/2 i 196/3 (nr po podziale).

Pełnomocnik zarządcy drogi pismem SD nr 2:

1) wyjaśnił, że:

- a) w km od 0+000,00 do 0+028,00 inwestycji odwodnienie drogi realizowane będzie za pośrednictwem istniejących wpustów deszczowych zlokalizowanych w obszarze skrzyżowania dróg, a także poprzez właściwie ukształtowane spadki podłużne i poprzeczne nawierzchni,
- b) w km od 0+129,00 do 0+321,10 inwestycji odwodnienie drogi odbywać się będzie częściowo poprzez odprowadzanie wód opadowych do istniejących rowów zlokalizowanych po południowej stronie drogi, a częściowo powierzchniowo przez warstwę gleby,
- c) wody opadowe na ww. odcinkach zagospodarowane będą w pasie drogowym,
- d) zaprojektowane zjazdy spełniają wymagania, o których mowa w § 79 pkt 3 rozporządzenia w sprawie WT, i nie przekraczają pochylenia podłużnego większego niż 5,0%,
- e) projektowane pobocza zjazdów, o których mowa w § 79 pkt 4 lit. b rozporządzenia w sprawie WT, posiadać będą nawierzchnię ulepszoną, co oznaczono w skorygowanej dokumentacji,
- f) zaprojektowano jedną jezdnię o jednym pasie ruchu przeznaczonym do ruchu w jednym kierunku,
- g) w części rysunkowej PZT i PAB wprowadzono stosowne zmiany w opisie szerokości chodników, tym samym doprowadzono dokumentację projektową do zgodności z wymaganiami § 44 ust. 1 rozporządzenia w sprawie WT,
- h) dołączono do załączników projektu budowlanego kopie decyzji DZZWP oraz postanowienia DZZWP,
- i) zaktualizowano spis załączników projektu budowlanego,
- j) planowana inwestycja nie stanowi przeszkody do wykonania w przyszłości zjazdów zapewniających dostęp do drogi publicznej dla działek, które obecnie nie mają takiego zjazdu;

2) przekazał następujące skorygowane/uzupełnione dokumenty projektowe:

- a) fragment części opisowej projektu zagospodarowania terenu (str. 11. PZT),
- b) rys. nr 2 Plan zagospodarowania terenu (str. 24. PZT),
- c) fragment części opisowej projektu architektoniczno-budowlanego (str. 8. tomu I PAB),
- d) rys. nr D-1 Plan sytuacyjny (str. 17. tomu I PAB),
- e) rys. nr D-2 Przekroje normalne (str. 18. tomu I PAB),
- f) załącznik nr 1 projektu budowlanego (tom I).

Z uwagi na powyższe, Wojewoda Wielkopolski uchylił zaskarżoną decyzję w zakresie, w jakim zatwierdzono ww. elementy PZT i PAB oraz orzekł o zatwierdzeniu nowych elementów dokumentacji projektowej przedłożonych przez Pełnomocnika zarządcy drogi. Organ II instancji orzekł także w zakresie zawartości załączników projektu budowlanego, uwzględniając dokumenty przekazane przez Pełnomocnika zarządcy drogi.

W punkcie VII. zaskarżonej decyzji, organ I instancji zatwierdził PZT i PAB wskazując, że dokumentacja projektowa opracowana została przez: mgr inż. Roberta Cyrkla, mgr inż. Pawła Kwiatkowskiego i mgr inż. Andrzeja Malinowskiego. Organ I instancji pominął jednak mgr inż. Tomasza Kuźnika. Wobec powyższego, Wojewoda Wielkopolski skorygował zapisy punktu VII. zaskarżonej decyzji, uzupełniając zestawienie składu zespołu projektowego o dane pominiętego projektanta.

Organ odwoławczy stwierdził również, że dokumentacja projektowa nie przewiduje budowy obiektów budowlanych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. Nr 138, poz. 1554). Wobec powyższego, organ II instancji dokonał stosownej korekty zapisu punktu XI. zaskarżonej decyzji poprzez uchylenie nałożonego obowiązku ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego w odniesieniu do budowy obiektów mostowych.

Jak wynika z akt przedmiotowej sprawy, w związku z rozbudową drogi gminnej nr 326065P (ul. Kościelnej), zaszła konieczność rozbudowy drogi powiatowej nr 2387P (ul. Pocztowej). Analizując zapisy zaskarżonej decyzji, Wojewoda Wielkopolski stwierdził jednak, że w rozstrzygnięciu tym brak jest jednoznacznej informacji, iż organ I instancji ustalił obowiązek budowy innej drogi publicznej, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy, na działce znajdującej się w liniach rozgraniczających pas drogowy innej drogi publicznej, tj. drogi powiatowej nr 2397P. W związku z powyższym, organ odwoławczy określił obowiązek budowy innej drogi publicznej na nieruchomości o nr ewid. 196/1 (nr po podziale), jak również zezwolił na wykonanie przedmiotowego obowiązku. Konsekwencją opisanych zmian była potrzeba korekty zapisu punktu XIII.4. zaskarżonej decyzji.

Badając zaskarżoną decyzję, organ II instancji zauważył również, że Starosta Poznański określając w punkcie II. linie rozgraniczające teren:

- 1) posłużył się nomenklaturą niezgodną z ustawą z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.), wskazując na „mapy zasadnicze do celów projektowych”, podczas gdy ww. ustawa definiuje odpowiednio w art. 2 pkt. 7 i 7a „mapę zasadniczą” i „mapę do celów projektowych” jako odrębne opracowania kartograficzne;
- 2) błędnie wskazał nazwisko geodety uprawnionego - wykonawcy prac geodezyjnych;
- 3) wskazał numer GKG.GZZ.4071.14997.2022 jako identyfikator ewidencyjny materiału zasobu - operatu technicznego, a nie jako identyfikator zgłoszenia pracy geodezyjnej;
- 4) wskazał, że „linie rozgraniczające teren określają jednocześnie granice projektowanego pasa drogowego drogi gminnej”, pomijając fakt, że w niniejszej sprawie określają one również granice projektowanego pasa drogowego innej drogi publicznej, tj. drogi powiatowej nr 2387P (ul. Pocztowej);
- 5) pominął fragment tekstu, który winien zawierać zapis poprzedzający wypunktowanie nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi teren;

6) wskazał w Tabeli nr 1 na działkę o nr. ewid. 167/2, podczas gdy nieruchomość ta podlega podziałowi na działki o nr. ewid: 167/3 i 167/4 (por. Tabela nr 2).

Wobec powyższego, organ odwoławczy dokonał stosownej korekty zapisów punktu II. zaskarżonej decyzji.

Konsekwencją opisanych okoliczności zaistniałych w toku postępowania odwoławczego, stwierdzonych błędów i braków w zaskarżonej decyzji oraz w załącznikach nr 2 i 3 do niej, jak i przedłożonych przez inwestora skorygowanych materiałów mapowych i projektowych, są dokonane zmiany w zaskarżonej decyzji, o których mowa w pkt. I÷XI. niniejszej decyzji.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono zaskarżoną decyzję i orzeczono w sprawie (tj. pkt. I÷XI.), nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a., ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z decyzją organu I instancji. Zarówno przedmiot inwestycji, jak i jej lokalizacja, są takie same jak we wniosku rozpatrywanym w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji. Pozostała część zaskarżonej decyzji jest zgodna z przepisami prawa i dlatego - w pkt. XII. niniejszej decyzji - została ona utrzymana w mocy.

Z uwagi zaś na cofnięcie odwołania, niecelowe stało się odnoszenie się przez Wojewodę Wielkopolskiego do zarzutów w nim podniesionych.

Podsumowując, organ II instancji uznał, że przebieg planowanej inwestycji i przyjęte rozwiązania są zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestor w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona decyzja - poza uchybieniami omówionymi i skorygowanymi w niniejszej decyzji - nie naruszają prawa, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski nie jest władny do wydania negatywnego rozstrzygnięcia w sprawie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Decyzja jest ostateczna w toku instancji. Na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Od skargi należy uiścić wpis stały w wysokości 500 zł, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 935 ze zm.), a ponadto zawierać:

1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;

- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Łukasz Michalski
Kierownik Oddziału
Wydział Infrastruktury

Załączniki:

- 1) Mapa w skali 1:500 z projektem podziału nieruchomości o nr. ewid. 182 (ark. 13, obręb 0003 Komorniki);
- 2) Fragment części opisowej projektu zagospodarowania terenu (str. 11. PZT);
- 3) Rys. nr 2 Plan zagospodarowania terenu (str. 24. PZT);
- 4) Fragment części opisowej projektu architektoniczno-budowlanego (str. 8. tomu I PAB);
- 5) Rys. nr D-1 Plan sytuacyjny (str. 17. tomu I PAB);
- 6) Rys. nr D-2 Przekroje normalne (str. 18. tomu I PAB);
- 7) Załącznik nr 1 projektu budowlanego (tom I).

Otrzymują:

- 1) Starosta Poznański (1 egz. wraz z 1 kompletem załączników nr 1÷7);
- 2) Pan Tomasz Kuźniak, jako Pełnomocnik zarządcy drogi (2 egz. wraz z 2 egz. załącznika nr 1 oraz 1 egz. załączników nr 2÷7);
- 3) Gmina Komorniki, jako następca prawny Odwołującego (bez załączników) - doręczenie elektroniczne;
- 4) Aa (1 egz. wraz z 1 kompletem załączników nr 1÷7).

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego (1 egz. wraz z 1 kompletem załączników nr 2÷7);
- 2) PODGiK w Poznaniu (bez załączników) - doręczenie elektroniczne.

Sprawę prowadzi:

inspektor wojewódzki Patryk Stojanowicz,
tel. 61 854 1081, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl;
inspektor wojewódzki Karolina Komorska,
tel. 61 854 1235, e-mail: kkomorska@poznan.uw.gov.pl.

W treści niniejszej decyzji „wyczerńono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Patryk Stojanowicz