



POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123, 135 i 142 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 162), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosków pani ██████████ ██████████, reprezentowanej przez adw. ██████████ ██████████, i pani ██████████ ██████████, reprezentowanej przez apl. adw. ██████████ ██████████, o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Starosty Poznańskiego nr 39/2022 z 19 września 2022 r. (znak: WD.6740.15.2022.EK) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi powiatowej nr 2407P Koziegłowy-Swarzędz w miejscowości Kobylnica w związku z inwestycją pn. „Budowa wiaduktu kolejowego/tunelu drogowego w ul. Swarzędzkiej w Kobylnicy w ciągu drogi powiatowej nr 2407P Koziegłowy-Swarzędz w zamian za likwidację przejazdu kolejowo-drogowego kat. A w km 7,532 linii kolejowej nr 353, w ramach projektu POIiŚ 5.1-35 pn. Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami - etap III”, zwanej dalej: decyzją Starosty Poznańskiego:

odmawiam

wstrzymania natychmiastowej wykonalności decyzji Starosty Poznańskiego.

Uzasadnienie

Decyzją Starosty Poznańskiego organ I instancji udzielił Zarządowi Powiatu w Poznaniu, zwanemu dalej: zarządcą drogi, zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Od decyzji Starosty Poznańskiego w terminie odwołania wnieśli m.in.:

- 1) pani ██████████ ██████████ (właścicielka działki o nr. ewid. ██████████, ark. ██████████, obręb 0008 Kobylnica), reprezentowana przez adw. ██████████ ██████████ – pismo z 5 października 2022 r. (nadane tego samego dnia w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, data wpływu do organu I instancji: 7 października 2022 r.), sprostowane pismem z 22 listopada 2022 r. (data wpływu: 28 listopada 2022 r.);
- 2) pani ██████████ ██████████ (właścicielka działki o nr. ewid. ██████████, ark. ██████████, obręb 0008 Kobylnica), reprezentowana przez apl. adw. ██████████ ██████████ – pismo z 8 października 2022 r. (data nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego: 17 października 2022 r., data wpływu do organu I instancji: 18 października 2022 r.), uzupełnione i doprecyzowane pismami z: 14 listopada 2022 r. (data wpływu: 16 listopada 2022 r.) i 22 listopada 2022 r.

(data wpływu: 30 listopada 2022 r.). W toku prowadzonego postępowania odwoławczego, pismem z 26 maja 2023 r. (data wpływu: 31 maja 2023 r.) apl. adw. ■■■■■ ■■■■■ wypowiedziała udzielone jej pełnomocnictwo.

Ww. skarżące strony w odwołaniach podniosły zarzuty dotyczące naruszenia przepisów postępowania administracyjnego oraz prawa materialnego, wnosząc jednocześnie o wstrzymanie natychmiastowej wykonalności decyzji Starosty Poznańskiego.

Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym, Starosta Poznański przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu odwołania wraz z aktami sprawy [pisma z: 14 października 2022 r. (znak: WD.6740.15.2022.EK, data wpływu: 17 października 2022 r.), 24 października 2022 r. (znak: jw., data wpływu: 26 października 2022 r.) i 27 października 2022 r. (znak: jw., data wpływu: 2 listopada 2022 r.)].

Po rozpatrzeniu wniosków o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Starosty Poznańskiego organ odwoławczy stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy starosta (w niniejszej sprawie Starosta Poznański) w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Zgodnie ze stanowiskiem ugruntowanym w orzecznictwie (por. wyrok NSA z 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13, czy wyrok WSA w Poznaniu z 26 listopada 2015 r., sygn. akt IV SA/Po 352/15), literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Brak określenia w tym przepisie rodzaju i natężenia tego interesu wskazuje, że chodzi tu o jakikolwiek interes społeczny lub gospodarczy, co odróżnia instytucję uregulowaną w art. 17 ust. 1 specustawy od regulacji dotyczącej nadawania decyzjom administracyjnym rygoru natychmiastowej wykonalności, zawartej w art. 108 k.p.a., gdzie nadanie decyzji rygoru możliwe jest ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Z kolei, zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r. (sygn. akt I SA/Wa 1447/06) nie tylko planowane terminy realizacji inwestycji, czy też finansowanie inwestycji z funduszy europejskich oznaczają "uzasadniony przypadek", o którym mowa w art. 17 ust. 1 specustawy, ale również poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg jest zawsze "uzasadnionym przypadkiem" w rozumieniu tego przepisu.

Podkreślić należy, że ocena, czy taki interes ma miejsce, została pozostawiona organowi wydającemu decyzję, przy czym specustawa nie wprowadza żadnych szczególnych kryteriów oceny takiego interesu. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego. Co więcej, przesłanki interesu społecznego lub interesu gospodarczego nie muszą wystąpić łącznie, wystarczające jest bowiem wystąpienie tylko jednej z nich.

Jeżeli zarządca drogi wskaże na interes społeczny i gospodarczy, który przemawia za szybką i sprawną realizacją przedsięwzięcia, z uwagi np. na duże natężenie ruchu i konieczność poprawy jego płynności oraz zwiększenia bezpieczeństwa (jak w analizowanym przypadku), a organ I instancji uzna, że wystąpiły przesłanki do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, to specustawa nie daje podstaw do negowania takiego rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 135 k.p.a., organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji. Ustawodawca nie wskazał przesłanek, jakimi należy się kierować przy podejmowaniu rozstrzygnięcia w przedmiocie wstrzymania wykonania decyzji. Użycie słowa „może” świadczy o pozostawieniu tej kwestii w całości uznaniu organu administracji publicznej, który rozpatrując żądanie strony, powinien wyważyć interes społeczny i indywidualny. Zdaniem Wojewody Wielkopolskiego, do uzasadnionych przypadków zalicza się m.in. prawdopodobieństwo wadliwości decyzji nieostatecznej, niemożliwej do usunięcia w postępowaniu naprawczym.

Po zbadaniu akt sprawy i przeprowadzeniu postępowania dowodowego nie stwierdzono przesłanek do uchylecia decyzji Starosty Poznańskiego w całości. Wobec powyższego, wstrzymanie decyzji byłoby istotnym zaburzeniem procesu inwestycyjnego i jednocześnie naruszałoby w rażący sposób interes społeczny i gospodarczy, który stał się podstawą nadania rygoru natychmiastowej wykonalności.

Rozstrzygnięcie w kwestii wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji przybiera postać postanowienia, co wynika z treści art. 123 k.p.a.

Z powyższych względów, wnioski o wstrzymanie natychmiastowego wykonania uznano za nieuzasadnione.

Pouczenie

Niniejsze postanowienie jest ostateczne i stronie postępowania nie przysługuje na nie zażalenie. Strona może je zaskarżyć tylko w skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na decyzję kończącą postępowanie.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Otrzymują:

- 1) Adw. [REDACTED], jako pełnomocnik pani [REDACTED],
- 2) Pani [REDACTED],
- 3) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Starosta Poznański (ePUAP),
- 2) Pan Piotr Nowaczyk, jako pełnomocnik zarządcy drogi.

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Patryk Stojanowicz,

tel. 61 854 1081, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl;

starszy specjalista Barbara Jerzak,

tel. 61 854 1307, e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl.

W treści niniejszego postanowienia „wyczerńiono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Patryk Stojanowicz