



IR-III.7821.23.2021.13

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (w brzmieniu obowiązującym do 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1363), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu odwołania pani ██████████ ██████████ od decyzji Starosty Poznańskiego nr 31/2021 z 29 października 2021 r. (znak: WD.6740.34.2021.ST) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ulic Kmicica, Podbipięty, Oleńki w Murowanej Goślinie wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej, przebudową istniejącej sieci elektroenergetycznej oraz rozbudową oświetlenia drogowego - etap I, zwanej dalej: decyzją Starosty Poznańskiego:

I. Uchylam w całości punkt I.3. na stronie 1. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, następującego zapisu:

„3. Należy zapewnić powiązanie:

3.1. drogi gminnej nr 318134P (ul. Kmicica) poprzez skrzyżowania zwykłe z:

- drogą powiatową nr 2393P (ul. Gnieźnieńska) w km lokalnym ok. 0+000,
- drogami gminnymi nr: 318176P (ul. Oleńki) w km lokalnym ok. 0+089 i 318072P (ul. Podbipięty) w km lokalnym ok. 0+243;

3.2. drogi gminnej nr 318072P (ul. Podbipięty) poprzez skrzyżowania zwykłe z drogami gminnymi nr:

- 318243P (ul. Zagłoby) w km lokalnym ok. 0+105,
- 318134P (ul. Kmicica) w km lokalnym ok. 0+150,
- 318176P (ul. Oleńki) w km lokalnym ok. 0+237,

a w km lokalnym ok. 0+000 wybudować plac do zawracania;

3.3. drogi gminnej nr 318176P (ul. Oleńki) poprzez skrzyżowania zwykłe z drogami gminnymi nr:

- 318134P (ul. Kmicica) w km lokalnym ok. 0+000 (odcinek nr 1),
- 318072P (ul. Podbipięty) w km lokalnym ok. 0+142 (odcinek nr 2).”.

II. Uchylam:

– w całości mapę z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren pn. Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego

dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu (rys. nr załącznik 00), stanowiącą załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,

- decyzję Starosty Poznańskiego w zakresie w jakim zatwierdzono mapę pn. Projekt zagospodarowania terenu - ark. 1÷2 (rys. nr PZT_01.1÷PZT_01.2), zawartą na stronach 175.÷178. projektu budowlanego (część rysunkowa projektu zagospodarowania terenu), stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce ww. uchyleń, nowej mapy pn. Projekt zagospodarowania terenu - ark. 1÷2 (rys. nr PZT_01.1÷PZT_01.2), zawierającej linie rozgraniczające teren, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.

III. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie II.1. na stronie 1., w wierszu 4., licząc od dołu strony, zaskarżonej decyzji, zapisu: „P.3021.2019.2018.9048” zapisem: „P.3021.2018.9048”.

IV. Uchylam w całości punkt II.3. na stronie 2. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

„3. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

3.1. Nieruchomości położone w granicach pasów drogowych dróg gminnych, stanowiące własność Gminy Murowana Goślina, dla których inwestor przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, wymienione w Tabeli nr 1-2.

Gmina	Obręb	Arkusze	Nr działki	Oznaczenie księgi wieczystej
1	2	3	4	5
Murowana Goślina	Murowana Goślina	4	166	PO1P/██████/1
Murowana Goślina	Murowana Goślina	4	170	PO1P/██████/1
Murowana Goślina	Murowana Goślina	10	678/5	PO1P/██████/1
Murowana Goślina	Murowana Goślina	10	680/1	PO1P/██████/1
Murowana Goślina	Murowana Goślina	10	680/2	PO1P/██████/1
Murowana Goślina	Murowana Goślina	10	682/1	PO1P/██████/1
Murowana Goślina	Murowana Goślina	10	682/2	PO1P/██████/1
Murowana Goślina	Murowana Goślina	10	683/12	PO1P/██████/1
Murowana Goślina	Murowana Goślina	10	683/30	PO1P/██████/1
Murowana Goślina	Murowana Goślina	10	684	PO1P/██████/1

Tabela nr 1-2.

3.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału, oznaczone w Tabeli nr 3 (kolumna nr 5: „Nr działki zajętej pod realizację inwestycji”), zawartej w pkt. V.3. decyzji.”.

- V. Uchylam** w całości punkty III.2. i III.3. na stronie 3. zaskarżonej decyzji
i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:
- „2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej – nie ustaliam.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa – nie ustaliam.”.
- VI. Uchylam** w punkcie VII.1. na stronie 4., w wierszu 2., licząc od dołu strony, zaskarżonej decyzji, zapis: „(dla obiektów budowlanych kategorii: XXV, XXVI)”.
- VII. Uchylam** decyzję Starosty Poznańskiego w zakresie, w jakim zatwierdzono część opisową projektu zagospodarowania terenu, zawartą na stronach 165.÷174. projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,
i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce ww. uchylecia, nowej części opisowej projektu zagospodarowania terenu, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.
- VIII. Uchylam** w punkcie X.1. na stronie 6., w wierszach 26.÷27., licząc od góry strony, zaskarżonej decyzji, zapis: „, zlokalizowane w liniach rozgraniczających, o których mowa w pkt. II decyzji,”.
- IX. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie XI. na stronie 6. zaskarżonej decyzji, zapisu:
- „Ustaliam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalnościach odpowiednich dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 4, pkt 15 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U z 2001 r. Nr 138, poz. 1554)”
- zapisem:
- „Nie dotyczy”.
- X. Uchylam** w całości punkt XVI. na stronie 7. zaskarżonej decyzji
i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:
- „XVI. Określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości**
- Nie ograniczam sposobu korzystania z nieruchomości przedstawionej w Tabeli nr 4 dla realizacji obowiązku określonego w punkcie XIII.1.”.
- XI. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

Uzasadnienie

Decyzją nr 31/2021 z 29 października 2021 r. (znak: WD.6740.34.2021.ST) Starosta Poznański udzielił Burmistrzowi Miasta i Gminy Murowana Goślina, zwanemu dalej: zarządcą drogi, zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej.

Od decyzji Starosty Poznańskiego odwołanie do Wojewody Wielkopolskiego, za pośrednictwem organu I instancji, wniosła pani ██████████ (właścicielka działki o nr. ewid. ██████████, ark. ██████████, obręb 0001 Murowana Goślina, jedn. ewid. 302111_4, Murowana Goślina - miasto), zwana dalej: Odwołującą.

W piśmie z 30 listopada 2021 r. (nadanym w tym samym dniu w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 2 grudnia 2021 r.) Odwołująca zarzuciła organowi I instancji wydanie decyzji z naruszeniem przepisów postępowania, tj. art. 7 k.p.a. w związku z art. 77 i 80 k.p.a., poprzez nierozpatrzenie całego materiału dowodowego w sposób wyczerpujący i nieuwzględnienie przy jego ocenie zastrzeżeń zgłoszonych w pismach z 13 września 2021 r. i 28 października 2021 r. Ponadto, Odwołująca podniosła kwestię rzekomego braku wskazania we wniosku z 17 czerwca 2021 r. (data wpływu) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rodzaju, zakresu i technologii wykonania sieci uzbrojenia terenu, przewidzianych do realizacji na terenie działki o nr. ewid. ██████████ (nr po podziale).

Z uwagi na powyższe, Odwołująca wniosła o uchylenie decyzji Starosty Poznańskiego w całości, względnie o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

W uzasadnieniu odwołania Odwołująca przedstawiła argumentację przemawiającą - jej zdaniem - za wniesieniem odwołania oraz uzasadniającą podniesione zarzuty.

Opisane odwołanie wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym, Starosta Poznański przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu odwołanie wraz z aktami sprawy (pismo z 9 grudnia 2021 r., znak: WD.6740.34.2021.ST, data nadania: 10 grudnia 2021 r., data wpływu: 13 grudnia 2021 r.).

W tym miejscu wskazać należy, że kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 k.p.a. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ

zobowiązany jest do przestrzegania przepisów k.p.a., a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego - co zostało zaprezentowane w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji - Wojewoda Wielkopolski ponownie rozpatrzył wniosek właściwego zarządcy drogi o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Starostę Poznańskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie decyzji Starosty Poznańskiego, jak również odniósł się do zarzutów wniesionych w odwołaniu.

Po wstępnym przeanalizowaniu akt sprawy, pismem z 17 grudnia 2021 r. (data doręczenia: 20 grudnia 2021 r., ePUAP-UPP73636835) organ II instancji wezwał zarządcę drogi do jednoznacznego określenia zakresu pełnomocnictwa udzielonego panu Marcinowi Kaczmarkowi, zwanemu dalej: Pełnomocnikiem zarządcy drogi, w sprawie dotyczącej wydania zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, zarówno przed organem I instancji, jak i II instancji.

Pismem z 27 grudnia 2021 r. (data wpływu: 31 grudnia 2021 r., znak: BI.7011.12.2021) zarządca drogi wyjaśnił, że Pełnomocnik zarządcy drogi na podstawie udzielonego pełnomocnictwa z 4 sierpnia 2021 r. (nr rej.: 2541/2021) jest uprawniony do reprezentowania mocodawcy w danym postępowaniu jako całości, tj. zarówno przed organem I i II instancji.

Wobec powyższego, pismem z 10 stycznia 2022 r. (data doręczenia: 12 stycznia 2022 r.) organ II instancji wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do uwag wniesionych przez Odwołującą oraz określenia, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający przedstawione żądania, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań, wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w ustawowym terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 14 marca 2022 r.

Pismem z 13 stycznia 2022 r. (data wpływu: 14 stycznia 2022 r.) Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie.

Po szczegółowym zbadaniu akt sprawy, organ II instancji stwierdził, że są one niekompletne. Wobec powyższego pismem z 17 lutego 2022 r. (data doręczenia: 17 lutego 2022 r., ePUAP-UPP77205082) Wojewoda Wielkopolski wezwał Starostę Poznańskiego do:

1) uzupełnienia akt sprawy o:

- a) dowód doręczenia r.pr. [REDAKTOWANE] lub r.pr. [REDAKTOWANE], zwanymi dalej wspólnie: ówczesnymi Pełnomocnikami Odwołującej, zawiadomienia z 11 października 2021 r. o zakończeniu postępowania dowodowego,
- b) dowód doręczenia [REDAKTOWANE] zawiadomienia z 10 listopada 2021 r. o wydaniu decyzji Starosty Poznańskiego,
- c) dowody doręczenia PKP S.A. (na adres wskazany w katastrze nieruchomości) zawiadomień z: 25 sierpnia 2021 r. (o wszczęciu postępowania), 11 października

2021 r. (o zakończeniu postępowania dowodowego) i 10 listopada 2021 r. (o wydaniu decyzji Starosty Poznańskiego),

d) dowody, opatrzone stosownymi pieczęciami wraz z podpisem i podaniem funkcji osoby upoważnionej do składania oświadczeń w tym zakresie:

- zamieszczenia obwieszczeń o wszczęciu postępowania, o zakończeniu postępowania dowodowego oraz o wydaniu decyzji Starosty Poznańskiego, a także treści decyzji Starosty Poznańskiego w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu (wraz z datami publikacji),
- zamieszczenia obwieszczeń o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji Starosty Poznańskiego na tablicy ogłoszeń oraz w BIP UMiG Murowana Goślina (wraz z datami publikacji),
- opublikowania obwieszczenia o wszczęciu postępowania w prasie lokalnej;

2) złożenia wyjaśnień na okoliczność określenia w decyzji Starosty Poznańskiego ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości o nr. ewid. 690/3 (ark. 10, obręb 0001 Murowana Goślina) dla realizacji obowiązku przybudowy innej drogi publicznej, w sytuacji gdy z przekazanych akta sprawy nie wynika, aby Pełnomocnik zarządcy drogi wnioskował o to, lecz zamierzał realizować przedmiotowe roboty na podstawie przedłożonego oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ww. wezwaniu, organ odwoławczy zaznaczył, że w przypadku posiadania przez Starostę Poznańskiego dokumentów świadczących o złożeniu wniosku o ograniczenie w korzystaniu z ww. nieruchomości, należy uzupełnić przekazane akta sprawy o pominięte dokumenty.

Pismem z 17 lutego 2022 r. (data doręczenia: 22 lutego 2022 r.) organ odwoławczy wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi, do złożenia wyjaśnień na okoliczność:

- 1) przedłożenia nieprawidłowo wypełnionego oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
- 2) uzyskania decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 25 lutego 2019 r. (znak: WOO-II.420.243.2018.AB.15) o środowiskowych uwarunkowaniach, zwanej dalej: decyzją nr 1 RDOŚ w Poznaniu, zmienionej decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 12 marca 2019 r. (znak: WOO-II.420.243.2018.AB.18), zwaną dalej: decyzją nr 2 RDOŚ w Poznaniu, wydanej na rzecz Gminy Murowana Goślina, a nie właściwego zarządcy dróg gminnych;
- 3) uzyskania decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 14 stycznia 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.939.2018.MT) o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego, zwanej dalej: decyzją DZZWP w Poznaniu PGW WP, wydanej na rzecz Miasta i Gminy Murowana Goślina, a nie właściwego zarządcy dróg gminnych;
- 4) zasadności / niezbędności objęcia projektowanymi liniami rozgraniczającymi teren fragmentu działki o nr. ewid. 166 (ark. 4, obręb 0001 Murowana Goślina) w zakresie nieobjętym robotami budowlanymi;
- 5) sposobu zapewnienia dostępu do drogi publicznej dla działki o nr. ewid. 169/4 (nr przed podziałem: 169).

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 11 kwietnia 2022 r.

W odpowiedzi na wezwanie, pismem z 18 marca 2022 r. (data wpływu: 22 marca 2022 r., znak: WD.6740.34.2021.ST) organ I instancji:

1) przekazał:

- a) dowód doręczenia [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] zawiadomienia z 10 listopada 2021 r. o wydaniu decyzji Starosty Poznańskiego,
- b) dowody zamieszczenia obwieszczeń o wszczęciu postępowania, o zakończeniu postępowania dowodowego oraz o wydaniu decyzji Starosty Poznańskiego, a także treści decyzji Starosty Poznańskiego w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu,
- c) dowody zamieszczenia obwieszczeń o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji Starosty Poznańskiego na tablicy ogłoszeń oraz w BIP UMiG Murowana Goślina,
- d) dowód opublikowania obwieszczenia o wszczęciu postępowania w prasie lokalnej;

2) wskazał adres, na który w toku postępowania doręczane były zawiadomienia kierowane do PKP S.A., a także przekazał dowód doręczenia zawiadomienia z 10 listopada 2021 r. o wydaniu decyzji Starosty Poznańskiego;

3) wyjaśnił, że:

- a) zawiadomienie z 11 października 2021 r. o zakończeniu postępowania dowodowego nie było doręczone żadnemu z ówczesnych Pełnomocników Odwoławczej,
- b) nie posiada innych dokumentów świadczących o złożeniu wniosku o ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości o nr. ewid. 690/3 (ark. 10, obręb 0001 Murowana Goślina).

W odpowiedzi na wezwanie, Pełnomocnik zarządcy drogi pismem z 22 marca 2022 r. (złożonym w tym samym dniu w Kancelarii WUW w Poznaniu):

1) przedłożył:

- a) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- b) uwierzytelnioną kopię decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina z 3 marca 2022 r. (znak: GK.6220.7.2022) w sprawie przeniesienia decyzji nr 1 RDOŚ w Poznaniu i decyzji nr 2 RDOŚ w Poznaniu na rzecz zarządcy drogi, zwaną dalej: decyzją przenoszącą DoŚU;

2) wyjaśnił, że:

- a) postępowanie w sprawie przeniesienia decyzji DZZWP w Poznaniu PGW WP na rzecz zarządcy drogi jest w toku, a decyzja zostanie przekazana organowi odwoławczemu po jej wydaniu,
- b) działka o nr. ewid. 166 została ujęta w całości liniami rozgraniczającymi teren z uwagi na potrzebę budowy kanalizacji deszczowej na przeważającej jej części, a także w celu uniknięcia dodatkowego podziału nieruchomości stanowiącej własność Gminy Murowana Goślina,

- c) dostęp do drogi publicznej dla działki o nr. ewid. 169/4 (numer po podziale) odbywał się będzie za pośrednictwem działki drogowej o nr. ewid. 166, będącej własnością Gminy Murowana Goślina.

Pismem z 6 kwietnia 2022 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 8 czerwca 2022 r.

Pismem z 11 kwietnia 2022 r. (złożonym w tym samym dniu w Kancelarii WUW w Poznaniu) Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał:

- 1) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
- 2) uwierzytelnioną kopię ostatecznej decyzji przenoszącej DoŚU;
- 3) uwierzytelnioną kopię ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 5 kwietnia 2022 r. (znak: PO.ZUZ.4.4211.14.2022.AD) w sprawie przeniesienia decyzji DZZWP w Poznaniu PGW WP na rzecz zarządcy drogi.

Po ponownym zbadaniu akt sprawy oraz przeanalizowaniu załączonego do wniosku projektu budowlanego, Wojewoda Wielkopolski pismem z 25 maja 2022 r. (data doręczenia: 31 maja 2022 r.) wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do wyjaśnienia:

- 1) czy dla przedmiotowej inwestycji mają zastosowanie przepisy sprzed nowelizacji rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie WT, czy obowiązujące od 13 września 2019 r.;
- 2) braku zawarcia w metrykach, umieszczonych na rysunkach projektu zagospodarowania terenu, danych pozostałych projektantów zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie PB;
- 3) braku oznaczenia na rysunku projektu zagospodarowania terenu ukształtowania zieleni, tj. drzew przeznaczonych do likwidacji i nasadzenia w ramach przedmiotowej inwestycji, wskazanych na rysunku nr PNS_03 Plan nasadzeń - por. § 8 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia w sprawie PB;
- 4) braku zawarcia w opisie technicznym:
 - a) określenia odcinków inwestycji położonych w terenie zabudowy oraz poza nim - por. § 8 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia w sprawie PB (dane te są niezbędne do weryfikacji przyjętych rozwiązań projektowych w odniesieniu do przepisów § 12 ust. 1 i § 79 pkt 3 rozporządzenia w sprawie WT),
 - b) informacji dotyczącej nasadzeń kompensacyjnych, wskazanych na rysunku nr PNS_03 Plan nasadzeń oraz w ostatecznej decyzji nr 1 RDOŚ w Poznaniu;

- 5) zastosowania w legendzie rysunków projektu zagospodarowania terenu określenia „ciąg pieszo-rowerowy”, co jest niezgodnie z nomenklaturą stosowaną w rozporządzeniu w sprawie WT w brzmieniu sprzed nowelizacji;
- 6) w jaki sposób został spełniony warunek wynikający z § 16 ust. 4 rozporządzenia w sprawie WT w miejscu opisanym na rysunku PZT_01.1 jako „początek projektowanej trasy ulica Oleńki_odcinek 2 w km 0+000”;
- 7) braku oświetlenia ośmiu przejść dla pieszych w kontekście wymogu określonego w przepisie § 109 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia w sprawie WT;
- 8) naruszenia § 125 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie WT poprzez zaprojektowanie placu do zawracania dla samochodów osobowych, zlokalizowanego na ul. Podbiłęty w km 0+000, o promieniu mniejszym niż 6 m;
- 9) charakteru zakończeń drogi klasy L (ul. Podbiłęty) w km: 0+107, 0+195, 0+265 w odniesieniu do przepisu § 125 ust. 1 rozporządzenia w sprawie WT;
- 10) funkcjonalności połączenia projektowanej ul. Podbiłęty z istniejącą ul. Zagłoby;
- 11) czy projektowane miejsca postojowe zlokalizowane przy projektowanej ul. Podbiłęty (działka o nr. ewid. 169 - nr przed podziałem) stanowią zatokę postojową w rozumieniu § 118 rozporządzenia w sprawie WT czy parking.

Przy piśmie z 30 maja 2022 r. (data doręczenia: 1 czerwca 2022 r.) organ II instancji przekazał Odwołującej wyjaśnienia uzyskane od Pełnomocnika zarządcy drogi, zawierające m.in. stanowisko w sprawie zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Pismem z 30 maja 2022 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 22 lipca 2022 r.

W odpowiedzi na wezwanie z 25 maja 2022 r., Pełnomocnik zarządcy drogi pismem z 27 czerwca 2022 r. (data wpływu: 29 czerwca 2022 r.):

- 1) wyjaśnił, że:
 - a) dla przedmiotowej inwestycji drogowej zastosowanie mają przepisy sprzed nowelizacji rozporządzenia w sprawie WT,
 - b) metryki, umieszczone na rysunkach projektu zagospodarowania terenu, uzupełniono o dane pozostałych projektantów,
 - c) z uwagi na dużą ilość treści zawartej na rysunkach projektu zagospodarowania terenu, a także mając na celu zapewnienie lepszej czytelności projektu, ukształtowanie zieleni (tj. drzewa przeznaczone do likwidacji i nasadzenia w ramach przedmiotowej inwestycji) przedstawione zostało na oddzielnym rysunku nr PNS_03 Plan nasadzeń,
 - d) w opisie technicznym uzupełniono informację dotyczącą:
 - położenia inwestycji w całości w terenie zabudowy,
 - wymaganych nasadzeń zastępczych w liczbie 74 drzew,
 - e) zapis „ciąg pieszo-rowerowy”, zastosowany w legendzie rysunków projektu zagospodarowania terenu, został zastąpiony zapisem „ścieżka rowerowa dwukierunkowa, z której mogą korzystać piesi”,

- f) wartość poszerzenia obliczona została oddzielnie dla każdego pasa ruchu zgodnie z przedstawionym schematem,
 - g) oświetlenie na ulicach jest projektowane według odrębnego opracowania,
 - h) plac do zawracania dla samochodów osobowych zlokalizowany na ul. Podbiłęty posiada promień równy 6,0 m, co zostało oznaczone na rysunku projektu zagospodarowania terenu,
 - i) zakończenie drogi klasy L (ul. Podbiłęty) w km 0+107 stanowi projektowane skrzyżowanie, natomiast w km 0+195 i 0+265 - projektowane zjazdy publiczne,
 - j) na etapie projektowania inwestycji przewidziano poszerzenie pasa drogowego ul. Zagłoby (zgodnie z informacją przekazaną przez zarządcę drogi), do czasu jego wykonania w rejonie skrzyżowania wprowadzona zostanie stosowna czasowa organizacja ruchu;
 - k) przy projektowanej ul. Podbiłęty zaplanowano zatokę postojową;
- 2) przekazał:
- a) część opisową projektu zagospodarowania terenu (str. 165÷174 projektu budowlanego),
 - b) rysunki nr PZT_01.1÷PZT_01.2 Projekt zagospodarowania terenu - ark. 1÷2 (część rysunkowa projektu zagospodarowania terenu),
 - c) plan zagospodarowania terenu dla inwestycji pn. „Budowa sieci elektrycznej nn-0,23/0,4kV oświetlenia drogowego” z oznaczeniem latarni.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia, przekazane materiały i kolejno wprowadzone korekty, Wojewoda Wielkopolski, działając w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, pismem z 19 lipca 2022 r. zawiadomił Pełnomocnika zarządcy drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - informacja z rejestru gruntów sporządzona 19 lipca 2022 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji, do 12 sierpnia 2022 r. Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 19 lipca 2022 r.:

- 1) zamieszczonego na tablicach ogłoszeń: WUW w Poznaniu i Starostwa Powiatowego w Poznaniu (w terminie od 22 lipca 2022 r. do 5 sierpnia 2022 r.) oraz UMiG Murowana Goślina (w terminie od 21 lipca 2022 r. do 17 sierpnia 2022 r.);
- 2) zamieszczonego w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - BIP: WUW w Poznaniu i Starostwa Powiatowego w Poznaniu (w terminie od 22 lipca 2022 r. do 5 sierpnia 2022 r.) oraz UMiG Murowana Goślina (od 21 lipca 2022 r. na okres 14 dni);
- 3) opublikowanego w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 22 lipca 2022 r.

Pismem z 19 lipca 2022 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 30 września 2022 r.

Pełnomocnik zarządcy drogi przy piśmie z 21 lipca 2022 r. (data wpływu: 22 lipca 2022 r.) przekazał dodatkowe cztery egzemplarze załączników.

W wyznaczonym terminie, jak i do dnia wydania niniejszej decyzji, strony postępowania - w tym Odwołująca - nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 17 czerwca 2021 r. do organu I instancji wpłynął wniosek z 16 czerwca 2021 r. podpisany przez Pełnomocnika zarządcy drogi, występującego w imieniu Gminy Murowana Goślina w oparciu o załączone pełnomocnictwo (pismo z 24 lipca 2018 r., nr rej.: 1837/2018), w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ulic Kmicica, Podbipięty, Oleńki w Murowanej Goślinie wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej, przebudową istniejącej sieci elektroenergetycznej oraz rozbudową oświetlenia drogowego - etap I. Pełnomocnik zarządcy drogi nie wnioskował o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Należy zauważyć, że Pełnomocnik zarządcy drogi występując o wydanie decyzji Starosta Poznańskiego działał w imieniu zarządcy drogi, a nie Gminy Murowana Goślina, jak wskazano w ww. pełnomocnictwie.

Wniosek był niekompletny, w związku z czym Starosta Poznański, działając na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., pismem z 12 lipca 2021 r. (data doręczenia: 26 lipca 2021 r.) wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do usunięcia braków formalno-prawnych wniesionego podania. Przy piśmie z 2 sierpnia 2021 r. (data wpływu: 6 sierpnia 2021 r.) Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał uzupełnienie wniosku, czyniąc zadość wezwaniu.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu następujących pozytywnych opinii:

- 1) Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 59/20 z 2 kwietnia 2020 r., znak: DI-IV.8012.59.2020);
- 2) Zarządu Powiatu w Poznaniu (uchwała nr 1148/2020 z dnia 30 marca 2020 r.);
- 3) Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina (pismo z 23 kwietnia 2020 r., znak: BI.7011.1.3.2018).

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskanie opinii Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d specustawy, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie

terenu, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, a także zaświadczeniem (aktualnym na dzień opracowania projektu), o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (w brzmieniu obowiązującym do 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1333), zwanej dalej: ustawą - Prawo budowlane.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie ww. elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak zauważyć, że załączony projekt budowlany zawierał nieścisłości i braki wskazane w wyżej cytowanym wezwaniu Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

- 1) opinia Powiatowego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 2 kwietnia 2020 r. (znak: KZ.673.00523.2020.IV), zwana dalej: opinią PKZ w Poznaniu;
- 2) opinia PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu z 14 kwietnia 2020 r. (znak: IZIW2-505-92/20);
- 3) pismo nr 1483/20 Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z 27 marca 2020 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.85.2020), zwane dalej: opinią Szefa WSzW w Poznaniu;
- 4) ostateczna decyzja DZZWP w Poznaniu PGW WP;
- 5) ostateczna decyzja nr 1 RDOŚ w Poznaniu, zmieniona ostateczną decyzją nr 2 RDOŚ w Poznaniu.

W tym miejscu należy zauważyć, że ww. decyzje administracyjne wydane zostały na rzecz Gminy Murowana Goślina, a ich przeniesienie na rzecz zarządcy drogi nastąpiło w czasie trwania postępowania odwoławczego na skutek wystosowanego wezwania.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 7a, pkt 8 lit. a, b, c, d, e oraz ga specustawy.

W aktach sprawy znajdują się również:

- 1) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
- 2) pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 19 maja 2020 r. (znak: PO.RPP.430.38m.2020.KS);

- 3) pełnomocnictwo z 4 sierpnia 2021 r. (nr rej.: 2541/2021) do reprezentowania zarządcy drogi, udzielone Pełnomocnikowi zarządcy drogi przez Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina;
- 4) szczegółowe zestawienie nieruchomości objętych wnioskiem;
- 5) pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 24 lipca 2020 r. (znak: WOO-II.070.116.2020.AM.1) wskazujące na ostateczność decyzji nr 1 RDOŚ w Poznaniu oraz decyzji nr 2 RDOŚ w Poznaniu.

W tym miejscu należy zauważyć, że w ww. oświadczeniu (pkt 1) jako inwestor winien być wskazany właściwy zarządca drogi, a nie Gmina Murowana Goślina.

Ponadto, dla przedmiotowej inwestycji inwestor uzyskał postanowienie Starosty Poznańskiego z 12 kwietnia 2021 r. (znak: AB.0644.679.2020.IV) o udzieleniu zgody na odstąpienie od przepisów art. 53 ust. 2 i art. 54 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (obecnie: Dz.U. z 2021 r. poz. 1984 ze zm.) odwołujących się do § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1247).

Na podstawie złożonego wniosku, Starosta Poznański wszczął postępowanie administracyjne - o czym, zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę, tj. Pełnomocnika zarządcy drogi (pismo z 25 sierpnia 2021 r.).

Organ I instancji winien był zawiadomić o wszczęciu postępowania także właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Należy zauważyć, że zawiadomienie o wszczęciu postępowania kierowane do PKP S.A., zostało wysłane na inny adres niż ten wskazany w katastrze nieruchomości. Doręczenia dokonano spółce z grupy kapitałowej PKP, tj. PKP PLK S.A.

Zawiadomienie strony o wszczęciu postępowania nie jest wartością samą w sobie, lecz ma określony cel, którym jest przede wszystkim poinformowanie strony o tym, że rozpoczęło się postępowanie administracyjne, w którym może zachodzić potrzeba obrony jej praw. Jeżeli zatem, pomimo braku takiego bezpośredniego zawiadomienia, strona dowie się z innego źródła o postępowaniu (w realiach niniejszej sprawy - np. od spółki, nad którą pełni nadzór właścicielski) wówczas rzeczonego brak nie może być poczytywany jako mający istotny wpływ na wynik sprawy, a także nie można uznać, aby strona została pozbawiona możliwości udziału w postępowaniu i obrony swych praw (por. np. wyrok NSA z 18 kwietnia 2008 r., sygn. akt II OSK 429/07; wyrok WSA w Krakowie z 7 marca 2011 r., sygn. akt II SA/Kr 1499/10; wyrok NSA z 7 listopada 2013 r., sygn. akt II OSK 2150/13).

Podkreślenia wymaga także, że projekt budowy chodnika na działkach o nr. ewid.: 287/11 (ark. 5) i 673/3 (ark. 9), obręb 0001 Murowana Goślina, był zaopiniowany, a następnie uzgodniony przez PKP S.A., tym samym spółka posiadała wiedzę o przedmiotowej inwestycji drogowej.

Pozostali właściciele lub użytkownicy wierzycieli nieruchomości objętych wnioskiem prawidłowo otrzymali zawiadomienia (pismo z 25 sierpnia 2021 r.) - zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 25 sierpnia 2021 r.), co jest udokumentowane zwrotnymi potwierdzeniami odbioru znajdującymi się w aktach sprawy.

Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia z 25 sierpnia 2021 r.:

- 1) zamieszczonego na tablicach ogłoszeń UMiG Murowana Goślina (w terminie od 27 sierpnia 2021 r. do 15 września 2021 r.) oraz Starostwa Powiatowego w Poznaniu (w terminie od 27 sierpnia 2021 r. do 10 września 2021 r.);
- 2) zamieszczonego w BIP UMiG Murowana Goślina (w terminie od 27 sierpnia 2021 r. do 15 września 2021 r.) oraz Starostwa Powiatowego w Poznaniu (od 27 sierpnia 2021 r. na okres 14 dni);
- 3) opublikowanego w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 27 sierpnia 2021 r.

W aktach sprawy stwierdzono brak dowodów zamieszczenia obwieszczenia o wszczęciu postępowania w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu, na tablicy ogłoszeń oraz w BIP UMiG Murowana Goślina, a także w prasie lokalnej. Wspomniana kwestia została jednak wyjaśniona i uzupełniona w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt. 1 i 2 specustawy zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W związku z powyższym zawiadomieniem, Odwołująca pismami z:

- 1) 31 sierpnia 2021 r. udzieliła ówczesnym Pełnomocnikom Odwołującej, pełnomocnictwa do reprezentacji w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji, w tym do składania oświadczeń woli (nie wskazano jednego pełnomocnika do doręczeń, lecz adresy korespondencyjne obu pełnomocników były jednakowe);
- 2) 13 września 2021 r. (data wpływu: 16 września 2021 r.), zwanym dalej: pismem nr 1 Odwołującej, wyraziła sprzeciw wobec ingerencji w działkę o nr. ewid. [REDAKTOWANE] i przejęcia jej części na potrzeby realizacji inwestycji drogowej, a także wniosła o sporządzenie nowego projektu budowlanego, zgodnie z którym obszar objęty inwestycją nie będzie naruszał prawa własności do ww. nieruchomości.

W zakresie zastrzeżeń i wniosków wniesionych przez Odwołującą, na podstawie art. 50 k.p.a., pismem z 22 września 2021 r. (data doręczenia: 28 września 2021 r.) organ I instancji wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ich rozważenia i przedstawienia stanowiska.

Odpowiedź na ww. wezwanie wpłynęła do organu I instancji 7 października 2021 r. (pismo z 7 października 2021 r.).

Pismem z 11 października 2021 r. (data doręczenia: 15 października 2021 r.) organ I instancji przekazał Odwołującej (a nie jednemu z ówczesnych Pełnomocników Odwołującej) wyjaśnienia i informacje uzyskane od Pełnomocnika zarządcy drogi wraz z obszernym własnym komentarzem.

W dniu 7 września 2021 r. Starosta Poznański wydał postanowienie zobowiązujące inwestora do usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym (data doręczenia: 13 września 2021 r.).

Skorygowany projekt budowlany oraz stosowne wyjaśnienia i uzupełnienia zostały przekazane organowi I instancji przy piśmie z 7 października 2021 r. (data wpływu: 7 października 2021 r.).

O zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, Starosta Poznański zawiadomił pisemnie właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 11 października 2021 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 25 sierpnia 2021 r.), za wyjątkiem PKP S.A.

Zawiadomienie kierowane do PKP S.A. zostało wysłane na inny adres niż ten wskazany w katastrze nieruchomości, jednak doręczenia dokonano spółce z grupy kapitałowej PKP, tj. PKP PLK S.A. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

Należy także zauważyć, że Starosta Poznański doręczył zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego Odwołującej, a nie jednemu z ówczesnych Pełnomocników Odwołującej. Odwołująca nie dokonała wyboru pełnomocnika, któremu należy doręczać pisma procesowe, wobec tego organ mógł samodzielnie, według własnego uznania, dokonać wyboru takiego pełnomocnika.

Wobec powyższego wskazać trzeba, że w myśl art. 40 § 1 k.p.a. pisma doręcza się stronie, a gdy strona działa przez przedstawiciela - temu przedstawicielowi. Z kolei przepis art. 40 § 2 k.p.a. nie dopuszcza żadnych wyjątków i zgodnie z przyjętą w k.p.a. zasadą oficjalności doręczeń obarcza organy administracyjne prowadzące postępowanie obowiązkiem doręczania wszystkich pism procesowych pełnomocnikowi ustanowionemu w sprawie. Relacje między pełnomocnikiem a mocodawcą, a także przyjęty sposób porozumiewania się pozostają poza zakresem zainteresowania organu procesowego (por. np. wyrok NSA z 23 lutego 2022 r., sygn. akt II OSK 2883/20). W związku z tym, organ administracji publicznej w sprawie, w której strona powołała pełnomocnika (pełnomocników) nie może dowolnie decydować, czy o czynnościach procesowych informować pełnomocnika, czy też pomijając pełnomocnika informować wyłącznie stronę. W sytuacji skutecznego ustanowienia w sprawie pełnomocnika, doręczenie korespondencji stronie nie rodzi żadnych skutków prawnych, ma jedynie charakter informacyjny.

Pozostałe strony, organ I instancji zawiadomił o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego w drodze obwieszczenia z 11 października 2021 r.:

- 1) zamieszczonego na tablicach ogłoszeń UMiG Murowana Goślina (od 12 października 2021 r. na okres 14 dni) oraz Starostwa Powiatowego w Poznaniu (w terminie od 13 października 2021 r. do 27 października 2021 r.);
- 2) zamieszczonego w BIP UMiG Murowana Goślina (od 19 października 2021 r. na okres 14 dni) oraz Starostwa Powiatowego w Poznaniu (od 13 października 2021 r. na okres 14 dni);

3) opublikowanego w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza”) w wydaniu z 13 października 2021 r.

W aktach sprawy utrwalono dokonanie ww. czynności, za wyjątkiem publikacji obwieszczenia w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu. Przedmiotowy brak został jednak wyjaśniony i uzupełniony w toku postępowania odwoławczego.

Zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego zawierało informację o: miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy, oraz terminie i sposobie wnoszenia ewentualnych wniosków lub uwag.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Starosta Poznański decyzją nr 31/2021 z 29 października 2021 r. (znak: WD.6740.34.2021.ST) udzielił Burmistrzowi Miasta i Gminy Murowana Goślina zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ulic Kmicica, Podbipięty, Oleńki w Murowanej Goślinie wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej, przebudową istniejącej sieci elektroenergetycznej oraz rozbudową oświetlenia drogowego - etap I. Decyzji nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy organ I instancji doręczył decyzję Pełnomocnikowi zarządcy drogi.

W aktach sprawy stwierdzono brak dowodów zawiadomienia pozostałych stron o wydaniu decyzji Starosty Poznańskiego w drodze obwieszczenia, zamieszczonego w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu, a także na tablicy ogłoszeń i w BIP UMiG Murowana Goślina. Powyższe kwestie zostały jednak wyjaśnione i uzupełnione w toku postępowania odwoławczego.

Organ II instancji ustalił, że pozostałe strony zostały zawiadomione o wydaniu decyzji Starosty Poznańskiego w drodze obwieszczenia z 10 listopada 2021 r.:

- 1) zamieszczonego na tablicach ogłoszeń UMiG Murowana Goślina (w terminie od 18 listopada 2021 r. do 6 grudnia 2021 r.) oraz Starostwa Powiatowego w Poznaniu (w terminie od 16 listopada 2021 r. do 30 listopada 2021 r.);
- 2) zamieszczonego w BIP UMiG Murowana Goślina (od 18 listopada 2021 r. na okres 14 dni) oraz Starostwa Powiatowego w Poznaniu (od 16 listopada 2021 r. na okres 14 dni);
- 3) opublikowanego w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza”) w wydaniu z 16 listopada 2021 r.

W aktach sprawy stwierdzono także brak dowodu dopełnienia przez organ I instancji wymogu wynikającego z art. 11f ust. 7a specustawy, w związku z art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.), zwanej dalej: ustawą ooś, poprzez podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy. Powyższa kwestia została jednak wyjaśniona i uzupełniona w toku postępowania odwoławczego. Organ I instancji oświadczył, że treść decyzji Starosty Poznańskiego została udostępniona 16 listopada 2021 r. na okres 14 dni w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu.

Organ I instancji winien był także skierować pisemne zawiadomienie o wydaniu decyzji do dotychczasowych właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości na adres wskazany w kastrze nieruchomości. W aktach sprawy stwierdzono braki w zakresie zwrotnych potwierdzeń odbioru ww. zawiadomienia.

W toku postępowania odwoławczego, organ I instancji uzupełnił akta sprawy o dwa dowody doręczenia zawiadomień. Należy jednak zauważyć, że zawiadomienie kierowane do PKP S.A. wysłane zostało na inny adres niż ten wskazany w katastrze nieruchomości, lecz doręczenia dokonano spółce z grupy kapitałowej PKP, tj. PKP PLK S.A.

Pozostali dotychczasowi właściciele lub użytkownicy wieczystości nieruchomości objętych decyzją otrzymali zawiadomienia o jej wydaniu (pismo z 10 listopada 2021 r.), co jest udokumentowane zwrotnymi potwierdzeniami odbioru znajdującymi się w aktach sprawy.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, zawiadomienie o wydaniu decyzji zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

W dniu 2 listopada 2021 r. do wiadomości organu I instancji wpłynęło pismo ówczesnych Pełnomocników Odwołującej z 28 października 2021 r. (nadane w tym samym dniu w placówce pocztowej operatora wyznaczonego), zwane dalej: pismem nr 2 Odwołującej, kierowane do zarządcy drogi i zawierające prośbę o udzielenie wyjaśnień w zakresie przedmiotowej inwestycji drogowej.

Organ I instancji, posiadając wątpliwości co do charakteru podania i intencji jego autorów, podjął działania mające na celu wyjaśnienie rzeczywistej treści żądania strony, w szczególności, czy stronie chodzi o uruchomienie dalszego, dopuszczalnego prawnie etapu postępowania, tj. postępowania odwoławczego. Na wezwanie organu I instancji z 5 listopada 2021 r., mimo skutecznego doręczenia w trybie tzw. doręczenia zastępczego, żaden z ówczesnych Pełnomocników Odwołującej nie udzielił odpowiedzi.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina.

Starosta Poznański poprawnie określił przedmiot inwestycji oraz zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych.

Powyższe okoliczności należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli decyzji Starosty Poznańskiego, stwierdzono, co następuje:

1) Decyzja Starosty Poznańskiego częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 specustawy.

Należy jednak zauważyć, że w punkcie I. zaskarżonej decyzji organ I instancji nie określił jednoznacznie i precyzyjnie wymagań dotyczących powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, w szczególności wskazał błędny numer drogi powiatowej (ul. Gnieźnieńskiej). W związku z powyższym, organ II instancji uznał za celowe skorygowanie i doprecyzowanie zapisu punktu I.3. decyzji Starosty Poznańskiego poprzez nadanie jemu nowego brzmienia, o czym orzeczono w pkt. I. niniejszej decyzji.

2) Decyzja Starosty Poznańskiego częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, w punkcie II. określając linie rozgraniczające teren.

Należy jednak zauważyć, że Starosta Poznański w pkt. II.3.1.÷II.3.2. zaskarżonej decyzji dokonał niewłaściwej klasyfikacji nieruchomości pod kątem ich położenia w całości lub w części w liniach rozgraniczających teren, a także nie wskazał wszystkich działek w odniesieniu do których inwestor złożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane. Wobec powyższego, organ II instancji uznał za celowe skorygowanie zapisu punktu II.3. decyzji Starosty Poznańskiego poprzez nadanie jemu nowego brzmienia, o czym orzeczono w pkt. IV. niniejszej decyzji.

Organ odwoławczy stwierdził również, że decyzja Starosty Poznańskiego wymaga dokonania korekty redakcyjnej w zakresie treści pkt. II.1. (z uwagi na wskazanie błędnego numeru identyfikatora ewidencyjnego materiału państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego), o czym orzeczono w pkt. III. niniejszej decyzji.

Ponadto, z uwagi na treść dotychczasowej mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi oraz korekty wprowadzone przez Pełnomocnika zarządcy drogi w części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu, organ II instancji uznał za celowe uchylenie załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji, zawierającego linie rozgraniczające teren, i zastąpienie go nowym rysunkiem, o czym orzeczono w pkt. II. niniejszej decyzji.

- 3) Decyzja Starosty Poznańskiego tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy, gdyż w punkcie III. ustala warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, lecz nie zawiera jednoznacznych i precyzyjnych warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.

Należy zauważyć bowiem, że organ I instancji w pkt. III.2.÷III.3. decyzji Starosty Poznańskiego zawarł streszczenie opinii PKZ w Poznaniu i opinii Szefa WSzW w Poznaniu, jednak nie podjął decyzji, czy ustala warunki wynikające odpowiednio z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, czy wobec braku takiej potrzeby - odstępuje od nich ustalenia.

W zakresie ww. kwestii, organ odwoławczy orzekł w sposób reformatoryjny w pkt. V. niniejszej decyzji poprzez odstąpienie od ustalenia ww. warunków z uwagi na treść przywołanych opinii.

- 4) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy, w punkcie IV. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z ustawy - Prawo budowlane.
- 5) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy. Organ I instancji w punkcie V. prawidłowo zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.
- 6) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy. Organ I instancji w punkcie VI. prawidłowo oznaczył nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Murowana Goślina.
- 7) Decyzja Starosty Poznańskiego częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy, w punkcie VII. zatwierdzając projekt budowlany.

W toku postępowania odwoławczego, organ II instancji stwierdził jednak nieprawidłowości i nieścisłości w projekcie budowlanym, które zostały wskazane w cytowanym w niniejszej decyzji wezwaniu Wojewody Wielkopolskiego. Wskutek dokonanych przez Pełnomocnika zarządcy drogi korekt i uzupełnień, organ odwoławczy uznał za konieczne uchylenie, skorygowanie lub uzupełnienie następujących elementów projektu budowlanego:

- części opisowej projektu zagospodarowania terenu (str. 165÷174 projektu budowlanego),
- rysunków nr PZT_01.1÷PZT_01.2 Projekt zagospodarowania terenu - ark. 1÷2 (część rysunkowa projektu zagospodarowania terenu, str. 175÷178 projektu budowlanego),

o czym orzeczono w pkt. II i VII. niniejszej decyzji.

Ponadto, w decyzji Starosty Poznańskiego uchylono zapis dotyczący kategorii obiektów budowlanych, o czym orzeczono w pkt. VI. niniejszej decyzji.

W tym miejscu wskazać należy, że 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej: ustawą nowelizującą. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1679). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie w sprawie PB. Jednakże, zgodnie z art. 25 ustawy nowelizującej, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Ponadto, zgodnie z art. 26 ustawy nowelizującej, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy - Prawo budowlane, w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie PB.

Po dokonaniu analizy uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że:

- został on wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane;
- dołączono do niego oświadczenie, o którym mowa w art. 20 ust. 4 ustawy - Prawo budowlane;
- spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy - Prawo budowlane, obowiązujących przepisach dotyczących projektowania dróg - w tym w rozporządzeniu w sprawie WT oraz rozporządzeniu w sprawie PB, a także jest zgodny z pozostałymi elementami wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

8) Decyzja Starosty Poznańskiego częściowo spełnia wymogi art. 11f ust.1 pkt 8 specustawy:

- w punkcie VIII. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1

pkt 8 lit. a specustawy);

- w punkcie IX. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b specustawy);
- w punkcie X. organ I instancji określił obowiązek i terminy rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, a także zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, j specustawy).

Należy jednak zauważyć, że Starosta Poznański dokonując ustaleń w punkcie X.1. zaskarżonej decyzji ograniczył obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania jedynie do nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi teren. Wobec powyższego, organ II instancji uznał za celowe skorygowanie przedmiotowego zapisu, o czym orzeczono w pkt. VIII. niniejszej decyzji.

- w punkcie XI. organ I instancji nieprawidłowo określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy);

Organ II instancji stwierdził, że projekt budowlany nie przewiduje budowy obiektów budowlanych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 4 i pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U z 2001 r. Nr 138, poz. 1554). W przypadku drogi powiatowej nr 2393P, decyzja Starosty Poznańskiego ustala jedynie obowiązek jej przebudowy w zakresie włączenia drogi gminnej nr 318134P. W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne zmianę zapisu dotyczącego ustanowienia nadzoru inwestorskiego, o czym orzeczono w pkt. IX. niniejszej decyzji;

- w rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 11f ust. 1 pkt. 8 lit. e, f oraz h specustawy, stąd w punktach XII., XIV. i XV. organ I instancji zawarł prawidłowe zapisy: „nie dotyczy”;
- w punkcie XIII. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek przebudowy innej drogi publicznej oraz zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j specustawy);
- w punkcie XVI. organ I instancji określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku przebudowy innej drogi publicznej (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy).

W tym miejscu należy zauważyć, że określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości może dotyczyć tych nieruchomości, które są położone poza liniami rozgraniczającymi teren przeznaczony pod budowę drogi, i jest konieczne w celu zajęcia nieruchomości dla zrealizowania planowanego obowiązku.

Ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, stanowi zatem niejako prawo inwestora do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (inaczej mówiąc – uprawnia do „wejścia” na daną nieruchomość).

Wskazać należy jednak, że umożliwienie inwestorowi zrealizowania przedmiotowego obowiązku może nastąpić również poprzez przedłożenie oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Na etapie postępowania pierwszoinstancyjnego, inwestor nie złożył wniosku o ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości o nr. ewid. 690/3 (ark. 10, obręb 0001 Murowana Goślina) ze względu na konieczność realizacji obowiązku przebudowy innej drogi publicznej, lecz przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Tym samym, ograniczenie sposobu korzystania z ww. nieruchomości, określone w pkt. XVI. decyzji Starosty Poznańskiego, stanowiło działanie sprzeczne, niezgodne z wnioskiem inwestora.

Należy zauważyć, że postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej toczy się na wniosek zarządcy drogi i to wniosek wyznacza granice sprawy administracyjnej podlegającej rozpoznaniu i rozstrzygnięciu w drodze decyzji. Konsekwencją wszczęcia postępowania na żądanie zarządcy drogi jest związanie organu administracyjnego zakresem tego żądania. Organ prowadzący postępowanie ma obowiązek wydać decyzję zgodnie z zakresem żądania wskazanym we wniosku, co oznacza, że nie może samodzielnie modyfikować wniosku inwestora.

Wobec powyższego, organ odwoławczy w pkt. X. niniejszej decyzji orzekł o nieograniczaniu sposobu korzystania z nieruchomości dla realizacji obowiązku określonego w punkcie XIII.1. decyzji Starosty Poznańskiego.

- 9) W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 20a specustawy w zakresie przejścia przez tereny wód płynących, stąd w punkcie XVII. organ I instancji zawarł prawidłowy zapis: „nie dotyczy”.
- 10) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 20a specustawy, w punkcie XVIII. zawierając prawidłowe ustalenia w zakresie przejścia przez tereny linii kolejowej.
- 11) Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XIX.1. określając termin wydania nieruchomości.
- 12) W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 17 ust. 1 specustawy, stąd w punkcie XIX.2. organ I instancji zawarł prawidłowy zapis: „nie dotyczy”.

Dokonując analizy decyzji Starosty Poznańskiego organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymogi art. 107 § 1 k.p.a. Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata – Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina. Decyzja Starosty Poznańskiego zawiera także prawidłowe oznaczenie stron postępowania. Uzasadnienie decyzji obejmuje szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, w tym stanowisko organu I instancji odnośnie uwag wniesionych przez stronę postępowania, tj. Odwołującą. Organ I instancji odniósł się także do wymogów ustawy ooś.

Organ II instancji stwierdził ponadto, że decyzja Starosty Poznańskiego zawiera prawidłowe pouczenie, co do terminu wniesienia odwołania.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt. I-IX. niniejszej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a. Pozostała część zaskarżonej decyzji jest zgodna z przepisami prawa i dlatego - w pkt. XI. niniejszej decyzji - została ona utrzymana w mocy.

Odnośnie zarzutów wniesionych w odwołaniu należy wyjaśnić, co następuje:

I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całokształcie. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 października 1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez Odwołującą w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy specustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 10 lutego 2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; 25 listopada 2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; 11 września 2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z 12 października 2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z 18 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z 9 listopada 2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy - Prawo budowlane. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy - Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez Naczelną Sąd Administracyjny w wyroku z 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez Naczelną Sąd Administracyjny w wyroku z 3 lipca 2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 k.p.a., nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów specustawy: Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie

faktycznym obowiązkiem wydania przez organ decyzji o określonej treści. Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów specustawy nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e specustawy który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

II.

Rozpatrując odwołanie wniesione przez Odwołującą, wyjaśnić należy, że zastosowanie znajdują tu zasady opisane w punkcie I. niniejszego uzasadnienia.

Jak wskazano wyżej, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. Organ prowadzący postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie bierze udziału w procesie projektowym i nie ma kompetencji do oceny przebiegu drogi pod względem stopnia ingerencji w prawo własności nieruchomości, na których ma być zlokalizowana droga, ani też do zmiany wnioskowanej lokalizacji drogi.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno Starosta Poznański, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku, nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy I oraz II instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, określającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Mając jednak na względzie zasadę prawdy obiektywnej ustanowioną w art. 7 k.p.a., organ odwoławczy umożliwił Pełnomocnikowi zarządcy drogi - jako kreatorowi i wnioskodawcy przedmiotowej inwestycji drogowej - odniesienie się do zarzutów podniesionych w odwołaniu.

W piśmie z 13 stycznia 2022 r., które zostało już przywołane w części sprawozdawczej uzasadnienia niniejszej decyzji, Pełnomocnik zarządcy drogi przedstawił swoje stanowisko, załączając jednocześnie wydruk fragmentu projektu zagospodarowania terenu, z którego jednoznacznie wynika, jakie elementy pasa drogowego projektowane są na działce o nr. ewid. [REDAKTOWANE] (numer po podziale). Pełnomocnik zarządcy drogi wyjaśnił także, że podział działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE] i przejęcie jej części pod przedmiotową inwestycję drogową jest konieczne, gdyż istniejący pas drogowy uniemożliwia zaprojektowanie i wybudowanie ul. Podbipięty wraz z chodnikami i ścieżką rowerową o szerokościach zgodnych z przepisami prawa. Ponadto, Pełnomocnik zarządcy drogi wskazał, że podział ww. nieruchomości i lokalizacja zjazdów publicznych uwzględnia ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy mieszkaniowej w rejonie ul. Podbipięty w Murowanej Goślinie, przyjętego uchwałą nr XXXVI/315/2017 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 19 września 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2017 r. poz. 6222).

Stanowisko Pełnomocnika zarządcy drogi (wraz z kopią ww. załącznika graficznego w skali 1:250) organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 k.p.a., przesłał Odwoływającą. Z kolei, stosownie do art. 10 k.p.a. zawiadomiono Odwoływającą o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przeglądania akt sprawy. Po wystosowaniu ww. zawiadomienia, Odwoływająca nie złożyła dalszych zastrzeżeń odnośnie przedmiotowej inwestycji drogowej. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska Pełnomocnika zarządcy drogi, jak również zarzutów podniesionych przez Odwoływającą, organ odwoławczy stwierdził, co następuje.

Za niezasadny należy uznać zarzut Odwoływającej dotyczący braku wskazania we wniosku Pełnomocnika zarządcy drogi z 17 czerwca 2021 r. (data wpływu) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rodzaju, zakresu i technologii wykonania sieci uzbrojenia terenu, przewidzianych do realizacji na terenie działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE] (nr po podziale).

Należy zauważyć bowiem, że elementem wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest projekt budowlany (por. art. 11d ust. 1 pkt. 5 specustawy). W przedłożonej, a następnie zatwierdzonej przez organ I instancji dokumentacji projektowej, na terenie wydzielonej działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE] zaprojektowano ułożenie nowej linii kablowej nN-0,4kV typu NAY2Y-J 4x150mm² oraz przewodów kanalizacyjnych z rur PVC-U klasy S. Szczegóły lokalizacyjne i techniczne realizowanych sieci uzbrojenia terenu zawarte zostały w częściach opisowych i rysunkowych projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego (odpowiednio branża sanitarna i elektroenergetyczna).

Tym samym, oczekiwane przez Odwoływającą informacje zawarte są w przedmiotowej dokumentacji projektowej w zakresie i szczegółowości wynikającej z przepisów

rozporządzenia w sprawie PB. W toku postępowania przed organem I instancji, Odwołującej, jak i ówczesnym Pełnomocnikiem Odwołującej zapewniona została możliwość zapoznania się z aktami sprawy, w tym z projektem budowlanym.

Odwołująca zarzuciła także organowi I instancji wydanie decyzji Starosty Poznańskiego z naruszeniem przepisów postępowania, tj. art. 7 k.p.a. w związku z art. 77 i 80 k.p.a., poprzez nierozpatrzenie całego materiału dowodowego w sposób wyczerpujący i nieuwzględnienie przy jego ocenie zastrzeżeń zgłoszonych w piśmie nr 1 Odwołującej i piśmie nr 2 Odwołującej.

Wobec powyższego, na wstępie wskazać należy na przepis art. 11c specustawy, który stanowi, że do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a. z zastrzeżeniem przepisów specustawy, co oznacza, że przepisy k.p.a. znajdują zastosowanie tylko w takim zakresie, który nie został uregulowany przepisami specustawy. Ustawodawca przyznał zatem pierwszeństwo w stosowaniu przepisom procesowym specustawy, jako *lex specialis* wobec przepisów k.p.a. Wprawdzie zasada wynikająca z art. 7 k.p.a. wymaga uwzględnienia interesów stron, zrównoważenia interesu społecznego (publicznego) i słusznego interesu prywatnego, jednak regulacje specustawy w sposób istotny ograniczają zakres stosowania tej zasady w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Następnie zauważyć należy, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 23 listopada 1994 r. (sygn. akt III ARN 55/94): „Jako dowolne należy traktować ustalenia faktyczne znajdujące wprawdzie potwierdzenie w materiale dowodowym, ale niekompletnym, czy nie w pełni rozpatrzonym. Zarzut dowolności wykluczają dopiero ustalenia dokonane w całości materiału dowodowego (art. 80 k.p.a.), zgromadzonego i zbadanego w sposób wyczerpujący (art. 77 § 1 k.p.a.), a więc przy podjęciu wszelkich kroków niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jako warunku niezbędnego wydania decyzji o przekonującej treści (art. 7 k.p.a.)”.

W ocenie organu odwoławczego, w niniejszej sprawie zgromadzony materiał dowodowy nie wykazał, aby nastąpiło naruszenie zasady prawdy obiektywnej. Organ I instancji analizował wniosek inwestora, w tym złożoną dokumentację projektową pod względem jej zgodności formalnej z wymaganiami specustawy oraz innymi przepisami prawa.

We wniosku w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wskazane zostały nieruchomości lub ich części niezbędne dla realizacji inwestycji. Rodzaj i zakres prac budowlanych został określony w projekcie budowlanym, stanowiącym załącznik do wniosku. Wbrew temu co podniesiono w odwołaniu, na znajdującej się w liniach rozgraniczających teren nieruchomości stanowiącej własność Odwołującej zaprojektowane zostały elementy układu komunikacyjnego, tj. nawierzchnie jezdni, zjazdów oraz chodnika, a także przywołana już wcześniej sieć elektroenergetyczna kablowa niskiego napięcia oraz sieć kanalizacji deszczowej. W związku z powyższym organ I instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi,

nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że kształt inwestycji narusza normy prawne w zakresie działki, stanowiącej własność Odwołującej.

Organ administracji nie ma kompetencji do nakazania inwestorowi zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (zarówno tych lokalizacyjnych, jak i techniczno-wykonawczych), a następnie przedłożenia nowego projektu budowlanego, który satysfakcjonowałby Odwołującą. Działania organu administracji nie opierają się na uznaniowości, ale polegają na przyjęciu konkretnego wniosku i jego weryfikacji w wyznaczonych granicach, bez możliwości ingerowania w takie aspekty inwestycji jak lokalizacja, czy rozwiązania budowlane.

Ponadto, jak wskazano wyżej, ze względu na treść art. 11e specustawy, nie można także uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od zgody właściciela nieruchomości na jej zajęcie.

W zakresie interesu prawnego skarżącej strony, Starosta Poznański przeprowadził kontrolowane postępowanie w sposób rzetelny, wystarczający do wydania rozstrzygnięcia, a ponadto w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji ustosunkował się do uwag i zastrzeżeń Odwołującej wniesionych w toku postępowania, tj. w piśmie nr 1 Odwołującej. Według organu II instancji uzasadnienie decyzji Starosty Poznańskiego pozwala na poznanie motywów, którymi organ I instancji kierował się przy załatwianiu sprawy, a ustalenia poczynione przez Starostę Poznańskiego, wskazujące na spełnienie przesłanek niezbędnych dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, znajdują odzwierciedlenie w aktach sprawy. Fakt, że organ nie uwzględnił żądań podniesionych w piśmie nr 1 Odwołującej, nie świadczy o tym, że ich nie badał.

Wskazać w tym miejscu trzeba, że - jak wspomniano wyżej w uzasadnieniu niniejszej decyzji - pismo nr 1 Odwołującej wniesione w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji, zostało przez ten organ przekazane do Pełnomocnika zarządcy drogi celem ustosunkowania się do wniesionych uwag, a Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi. Odwołującej zapewniono możliwość zapoznania się z ww. stanowiskiem. Tym samym należy stwierdzić, że organ I instancji prowadząc omawiane postępowanie wypełnił dyspozycję art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. Jednocześnie, zarzut zawarty w odwołaniu, że inwestor nie udzielił odpowiedzi na pismo nr 1 Odwołującej, uznać należy za bezzasadny.

Odnosząc się natomiast do zarzutu naruszenia przepisów postępowania poprzez nieuwzględnienie zastrzeżeń podnoszonych w piśmie nr 2 Odwołującej zauważyć należy, że przedmiotowe pismo kierowane było bezpośrednio do zarządcy drogi (poza tokiem postępowania, z pominięciem organu I instancji), a Starostwo Powiatowe w Poznaniu otrzymało je jedynie do wiadomości. Na marginesie należy odnotować, że zgodnie z informacją zawartą w odwołaniu oraz stanowisku Pełnomocnika zarządcy drogi, inwestor udzielił odpowiedzi na pismo nr 2 Odwołującej.

Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył

zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok WSA w Łodzi z 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, LEX nr 549458).

Przyjmuje się, że ostatecznie o dopuszczalności zaakceptowania w zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określonych rozwiązań decydują literalnie przepisy prawa, zwłaszcza prawa administracyjnego materialnego. Jeżeli więc zezwolenie ma uszanować wymagania dotyczące ochrony "uzasadnionych" interesów osób trzecich (art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy), to należy przyjąć, że owe osoby trzecie mogą skutecznie inwestycję drogową zablokować (zażądać odmowy wydania zezwolenia), jeżeli powołałyby się na konkretne, identyfikowalne naruszenia prawa, które inwestycja spowoduje. Odwołująca takich okoliczności nie wskazała.

Podsumowując, po przeprowadzonym postępowaniu odwoławczym organ II instancji ostatecznie uznał, że przebieg planowanej inwestycji i przyjęte rozwiązania są zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestor w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona decyzja Starosty Poznańskiego - poza uchybieniami omówionymi i skorygowanymi w niniejszej decyzji - nie naruszają prawa, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski nie jest władny do wydania negatywnego rozstrzygnięcia w sprawie. Jednocześnie należy stwierdzić, że zarzuty Odwołującej, nie zasługują na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł), zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), a ponadto zawierać:

1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;

- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Tomasz Małyszka
Dyrektor
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Załączniki:

- 1) Rys. nr PZT_01.1÷PZT_01.2 Projekt zagospodarowania terenu - ark. 1÷2,
- 2) Część opisowa projektu zagospodarowania terenu.

Otrzymują:

- 1) Starosta Poznański (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Pan Marcin Kaczmarek - pełnomocnik zarządcy drogi (2 egz. wraz z załącznikami),
- 3) Pani ██████████ (1 egz. bez załączników),
- 4) Aa (1 egz. wraz z załącznikami).

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego (1 egz. wraz z załącznikami),
- 2) Wydział Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Poznaniu (ePUAP - bez załączników),
- 3) PODGiK w Poznaniu (ePUAP - bez załączników),
- 4) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (dot. WOO-II.420.243.2018.AB.15 i WOO-II.420.243.2018.AB.18, ePUAP - bez załączników),
- 5) Burmistrz Miasta i Gminy Murowana Goślina (dot. GK.6220.7.2022, ePUAP - bez załączników).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Patryk Stojanowicz,
tel. 61 854 1081, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl;
starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik,
tel. 61 854 1467, e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl.

W treści niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Patryk Stojanowicz