



IR-III.7821.19.2021.13

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (w brzmieniu obowiązującym do 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1363), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu odwołania pana ██████████ ██████████, reprezentowanego przez r.pr. ██████████ ██████████, od decyzji Starosty Słupeckiego nr 4/2021 z 18 sierpnia 2021 r. (znak: AB.6740.1.5.2021) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie nowego odcinka drogi powiatowej nr 3040P pomiędzy m. Powidz a m. Niezgodą oraz rozbudowie drogi powiatowej nr 3054P na odcinku Niezgodą-Kochowo (etap II - budowa nowego odcinka drogi powiatowej nr 3040P pomiędzy m. Powidz a m. Niezgodą), zwanej dalej: decyzją Starosty Słupeckiego:

- I. **Uchylam** zapis na stronach 1. (w wierszach 1÷11, licząc od dołu strony, zaskarżonej decyzji) i 2. (w wierszach 1÷21, licząc od góry strony, zaskarżonej decyzji)

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

„w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru granatowego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji), obejmującego następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat słupecki, gmina Powidz

Jednostka ewidencyjna: 302305_2, Powidz

Obręb: 0003 - Polanowo, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 21/2, 21/43, 21/44, 21/45, 43, 44, 46, 47, 49/8, 49/11, 50, 106, 107, 108;

ark. 2, dz. o nr. ewid.: 1/14, 1/15, 1/20, 1/21, 1/30, 1/34, 1/35, 13/1, 14, 25, 27, 28/1, 28/2, 31, 50/1, 50/2, 51/1, 51/2, 54, 56/2, 56/3, 58/4, 59/11, 59/12, 202, 204, 213, 214, 215, 216, 383;

ark. 5, dz. o nr. ewid.: 2, 347/4, 5342/3, 5342/5;

ark. 6, dz. o nr. ewid.: 7/1, 7/2, 8, 5368/8;

Obręb: 0004 - Powidz, ark. 4, dz. o nr. ewid.: 800/4, 805, 806, 806/1, 807, 808, 809, 809/1, 810, 811, 812;

Powiat słupecki, gmina Słupca

Jednostka ewidencyjna: 302306_2, Słupca

Obręb: 0011 - Kochowo, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 1, 2/3, 2/4, 17/2, 135/1, 135/3;

Obręb: 0022 - Niezgoda, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 1, 5/3, 68, 69, 70, 71, 5369/4”.

II. **Uchylam** zapis w punkcie I.2. na stronie 2., w wierszach 5÷12, licząc od dołu strony, zaskarżonej decyzji.

III. **Uchylam** w całości punkt II. na stronach 2.÷3. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego zapisu:

„II. Określenie linii rozgraniczających teren:

1. Ustalam linie rozgraniczające teren:

- linię przerywaną koloru czerwonego wyznaczającą granice pasa drogowego drogi powiatowej nr 3040P,
- linię przerywaną koloru jasnoniebieskiego wyznaczającą granice pasa drogowego innej drogi publicznej - drogi gminnej nr 418017P,
- linię przerywaną koloru fioletowego wyznaczającą granice pasa drogowego innej drogi publicznej - drogi gminnej nr 418018P,

w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:1000 [dla której geodeta uprawniony mgr inż. Zbigniew Płuszka złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 12b ust. 5a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 ze zm.), o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji przez Starostę Słupeckiego na podstawie protokołu nr 2 z 30 marca 2021 r. (nr identyfikatora WG.6640.1762.2020)], stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

a) w zakresie drogi powiatowej nr 3040P:

- nieruchomości położone w granicach pasa drogowego drogi powiatowej nr 3040, stanowiące własność Powiatu Słupeckiego, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, wymienione w Tabeli Nr 0,

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat słupecki, gmina Powidz Jednostka ewidencyjna: 302305_2, Powidz		
Obręb: 0003 - Polanowo		
5	2	KN1S/ [REDACTED] / I
	347/4	KN1S/ [REDACTED] / I

Tabela Nr 0.

- nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone pogrubioną czcionką w Tabeli Nr 1 w pkt. V.1. decyzji,

- nieruchomości, które w całości stają się z mocy prawa własnością Powiatu Słupeckiego, oznaczone pogrubioną czcionką (z opisem „w całości”) w Tabeli Nr 3 w pkt. VI. decyzji,
- b) w zakresie drogi gminnej nr 418017P: nieruchomości położone w gminie Powidz w obrębie 0003 Polanowo, powstałe w wyniku podziału oznaczone pogrubioną czcionką w Tabelach Nr 2 (pkt. V.1. decyzji) i Nr 4 (pkt. VI. decyzji),
- c) w zakresie drogi gminnej nr 418018P: nieruchomości położone w gminie Słupca w obrębie 0011 Kochowo, powstałe w wyniku podziału oznaczone pogrubioną czcionką w Tabelach Nr 2 (pkt. V.1. decyzji) i Nr 4 (pkt. VI. decyzji)”.
IV. Uchylam w całości załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji: mapę pn. Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu - ark. 1÷6 (rys. nr 0201÷0206) wraz z legendą (rys. nr 0200), zawierającą linie rozgraniczające teren
i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowego załącznika: mapy pn. Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu - ark. 1÷6 (rys. nr 0201÷0206) wraz z legendą (rys. nr 0200), która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.
- V. Uchylam** w całości punkt III.1.2. na stronie 3. zaskarżonej decyzji
i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:
„1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 25 kwietnia 2022 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.69.2022.PZ) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego”.
- VI.** W punkcie V.1. na stronie 4. zaskarżonej decyzji, po zapisie: „P.3023.2021.1481” kropkę zastępuję średnikiem i **orzekam** poprzez dodanie do zaskarżonej decyzji zapisu o następującej treści:
„02.03.2022 r. pod numerem identyfikatora P.3023.2022.394”.
- VII. Uchylam** w Tabeli Nr 1, znajdującej się w punkcie V.1. na stronach 4.÷6. zaskarżonej decyzji, wiersz 17, licząc od dołu tabeli na stronie 5., dotyczący działki o nr. ewid. 56/3, obręb 0003 Polanowo (nr przed podziałem).
- VIII. Uchylam** w Tabeli Nr 2, znajdującej się w punkcie V.1. na stronie 6. zaskarżonej decyzji, wiersz 4, licząc od góry tabeli z pominięciem nagłówka, dotyczący działki o nr. ewid. 215, obręb 0003 Polanowo (nr przed podziałem)

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, wiersza o następującej treści:

Powidz	Polanowo	2	56/3	56/8	56/9
--------	----------	---	------	-------------	------

- IX. Uchylam** część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji, w zakresie mapy zawierającej projekt podziału nieruchomości o nr. ewid. 13/1 (ark. 2, obręb 0003 Polanowo, jedn. ewid. 302305_2, Powidz), sporządzonej w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych przez geodetę uprawnionego mgr inż. Zbigniewa Płuszkę (operat techniczny wpisany przez Starostę Słupeckiego do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 29 czerwca 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3023.2021.1481),

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowej mapy zawierającej projekt podziału nieruchomości o nr. ewid. 13/1 (ark. 2, obręb 0003 Polanowo, jedn. ewid. 302305_2, Powidz), sporządzonej w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych przez geodetę uprawnionego mgr inż. Zbigniewa Płuszkę (operat techniczny wpisany przez Starostę Słupeckiego do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 2 marca 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3023.2022.394), która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.

- X.** W Tabeli Nr 3, znajdującej się w punkcie VI. na stronach 6.÷8. zaskarżonej decyzji:

1. **Uchylam** wiersz 8, licząc od dołu tabeli na stronie 6., dotyczący działki o nr. ewid. 809, obręb 0004 Powidz (nr przed podziałem)

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, wiersza o następującej treści:

Powidz	Powidz	4	809	809 w całości	KN1S/ [REDACTED]
--------	--------	---	------------	----------------------	------------------

2. **Uchylam** wiersz 1, licząc od dołu tabeli na stronie 6., dotyczący działki o nr. ewid. 1/15, obręb 0003 Polanowo (nr przed podziałem)

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, wiersza o następującej treści:

Powidz	Polanowo	2	1/15	1/85	KN1S/ [REDACTED]
--------	----------	---	------	-------------	------------------

3. **Uchylam** wiersz 18, licząc od dołu tabeli na stronie 7., dotyczący działki o nr. ewid. 56/3, obręb 0003 Polanowo (nr przed podziałem).

- XI. Uchylam** w Tabeli Nr 4, znajdującej się w punkcie VI. na stronie 8. zaskarżonej decyzji, wiersz 4, licząc od góry tabeli z pominięciem nagłówka, dotyczący działki o nr. ewid. 215, obręb 0003 Polanowo (nr przed podziałem)

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia wiersza o następującej treści:

Powidz	Polanowo	2	56/3	56/8	KN1S/ [REDACTED]
--------	----------	---	------	------	------------------

XII. Uchylam decyzję Starosty Słupецkiego w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące elementy projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

- w tomie I Projekt zagospodarowania terenu: stronę tytułową, fragmenty spisu zawartości projektu budowlanego oraz części opisowej (str. 3, 8 i 18÷19), oświadczenie projektanta i sprawdzającego (str. 28), rys. nr 0200 Plan zagospodarowania terenu - legenda oraz rys. nr 0201÷0206 Plan zagospodarowania terenu DP3040P - ark. 1÷6;
- w tomie II Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia: stronę tytułową oraz fragmenty informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (str. 4÷6);
- w tomie III/1 Projekt architektoniczno-budowlany. Roboty drogowe: stronę tytułową, rys. nr 0201÷0206 Plan sytuacyjny DP3040P - ark. 1÷6, rys. nr 0301÷0302 Przekrój podłużny DP3040P - ark. 1÷2 oraz rys. nr 0305 Przekroje podłużne - drogi poprzeczne;
- w tomie III/2 Projekt architektoniczno-budowlany. Wzmocnienie i wymiana gruntów nienośnych: stronę tytułową;
- w tomie IV Projekt architektoniczno-budowlany. Odwodnienie, kanalizacja deszczowa: stronę tytułową, spis treści oraz fragmenty części opisowej (str. 3÷17), rys. nr KD-O-1.1 i KD-O-1.3 Plan sytuacyjny DP3040P - arkusz nr 1 i 3, rys. nr KD-O-2.1 Profil podłużny kanalizacji deszczowej cz. 1 oraz rys. nr KD-O-3.0 Szczegół wylotów przykanalików i kolektora;
- w tomie V Projekt architektoniczno-budowlany. Zasilanie i oświetlenie zewnętrzne: stronę tytułową;
- w tomie VI Projekt architektoniczno-budowlany. Kanał technologiczny: stronę tytułową;
- w tomie VII/1 Projekt architektoniczno-budowlany. Ekran akustyczny: stronę tytułową;
- w tomie VII/2 Projekt architektoniczno-budowlany. Przepusty dla zwierząt: stronę tytułową;
- w tomie VIII Projekt architektoniczno-budowlany. Zieleń drogowa: stronę tytułową oraz fragment części opisowej (str. 17);
- w tomie IX/1 Projekt architektoniczno-budowlany. Rozbudowa urządzeń melioracyjnych: stronę tytułową;
- w tomie IX/2 Projekt architektoniczno-budowlany. Rozbudowa sieci teletechnicznych: stronę tytułową;

- w tomie IX/3 Projekt architektoniczno-budowlany. Rozbudowa sieci elektroenergetycznych nN i SN: stronę tytułową,

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce ww. uchyleń, nowych, odpowiadających im, dokumentów projektowych:

- dla tomu I Projekt zagospodarowania terenu: strony tytułowej, fragmentów spisu zawartości projektu budowlanego oraz części opisowej (str. 3, 8 i 18÷19), oświadczenia projektanta i sprawdzającego (str. 28), rys. nr 0200 Plan zagospodarowania terenu - legenda oraz rys. nr 0201÷0206 Plan zagospodarowania terenu DP3040P - ark. 1÷6;
- dla tomu II Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia: strony tytułowej oraz fragmentów informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (str. 4÷6);
- dla tomu III/1 Projekt architektoniczno-budowlany. Roboty drogowe: strony tytułowej, rys. nr 0201÷0206 Plan sytuacyjny DP3040P - ark. 1÷6, rys. nr 0301÷0302 Przekrój podłużny DP3040P - ark. 1÷2 oraz rys. nr 0305 Przekroje podłużne - drogi poprzeczne;
- dla tomu III/2 Projekt architektoniczno-budowlany. Wzmocnienie i wymiana gruntów nienośnych: strony tytułowej;
- dla tomu IV Projekt architektoniczno-budowlany. Odwodnienie, kanalizacja deszczowa: strony tytułowej, spisu treści oraz fragmentów części opisowej (str. 3÷16, 17a, 17b i 17c), rys. nr KD-O-1.1 i KD-O-1.3 Plan sytuacyjny DP3040P - arkusz nr 1 i 3, rys. nr KD-O-2.1 Profil podłużny kanalizacji deszczowej cz. 1 oraz rys. nr KD-O-3.0 Szczegół wylotów przykanalików i kolektora;
- dla tomu V Projekt architektoniczno-budowlany. Zasilanie i oświetlenie zewnętrzne: strony tytułowej;
- dla tomu VI Projekt architektoniczno-budowlany. Kanał technologiczny: strony tytułowej;
- w tomie VII/1 Projekt architektoniczno-budowlany. Ekran akustyczny: strony tytułowej;
- dla tomu VII/2 Projekt architektoniczno-budowlany. Przepusty dla zwierząt: strony tytułowej;
- dla tomu VIII Projekt architektoniczno-budowlany. Zieleń drogowa: strony tytułowej oraz fragmentu części opisowej (str. 17);
- dla tomu IX/1 Projekt architektoniczno-budowlany. Rozbudowa urządzeń melioracyjnych: strony tytułowej;
- dla tomu IX/2 Projekt architektoniczno-budowlany. Rozbudowa sieci teletechnicznych: strony tytułowej;
- dla tomu IX/3 Projekt architektoniczno-budowlany. Rozbudowa sieci elektroenergetycznych nN i SN: strony tytułowej,

które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako

odpowiednio załączniki nr 3.÷27.

XIII. Orzekam poprzez zatwierdzenie w projekcie budowlanym, stanowiącym załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji, w tomie I Projekt zagospodarowania terenu po stronie 124. nowej, dodatkowej strony 125., która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 28.

XIV. Orzekam poprzez dodanie do zaskarżonej decyzji po punkcie VIII.9. nowego punktu o następującej treści:

„10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo budowlane, Zarząd Powiatu Słupeckiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu”.

XV. Orzekam poprzez dodanie do zaskarżonej decyzji po punkcie X.2. nowego punktu o następującej treści:

„3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji”.

XVI. Uchylam w całości punkty XII.1 i XII.2 na stronie 10. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

„1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli Nr 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusze	Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat słupecki, gmina Powidz Jednostka ewidencyjna: 302305_2, Powidz			
Obręb: 0003 - Polanowo			
1	21/2	Sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	KN1S/ [REDACTED]
	21/43	Sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	KN1S/ [REDACTED]
	21/44	Sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	KN1S/ [REDACTED]
	21/45	Sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	KN1S/ [REDACTED]
	43 (43/2)	Sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	KN1S/ [REDACTED]
	44 (44/2)	Sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	-

1	46 (46/2)	Sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	KN1S/ [REDACTED]
	47 (47/3)	Sieć teletechniczna	-
	50 (50/2, 50/3)	Sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	KN1S/ [REDACTED]
	107	Sieć teletechniczna, sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	KN1S/ [REDACTED]
2	1/30	Sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	KN1S/ [REDACTED]
	25 (25/2)	Sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	KN1S/ [REDACTED]
	27	Sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	-
	28/1 (28/4, 28/5)	Sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	KN1S/ [REDACTED]
	28/2 (28/7)	Sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	KN1S/ [REDACTED]
	50/1 (50/4)	Sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	KN1S/ [REDACTED]
	56/2 (56/6)	Sieć teletechniczna, sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	KN1S/ [REDACTED]
	58/4 (58/6, 58/7)	Sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	KN1S/ [REDACTED]
	59/12 (59/18)	Sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	KN1S/ [REDACTED]
	215 (215/3)	Sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	KN1S/ [REDACTED]
216 (216/2)	Sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	KN1S/ [REDACTED]	
5	5342/5 (5342/9, 5342/10)	Sieć elektroenergetyczna niskiego i średniego napięcia	KN1S/ [REDACTED]
6	7/2 (7/6)	Sieć teletechniczna i elektroenergetyczna	KN1S/ [REDACTED]
Obręb: 0004 - Powidz			
4	800/4 (800/6)	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	KN1S/ [REDACTED]
	810 (810/3)	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	KN1S/ [REDACTED]

Powiat słupecki, gmina Słupca			
Jednostka ewidencyjna: 302306_2, Słupca			
Obręb: 0011 - Kochowo			
1	17/2	Sieć teletechniczna	KN1S/ [REDACTED]
	135/1 (135/6)	Sieć teletechniczna	KN1S/ [REDACTED]

Tabela Nr 5.

2. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji”.

XVII. Uchylam w całości punkty XIII.1.÷XIII.2. na stronie 10. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego zapisu:

- „1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli Nr 6, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat słupecki, gmina Powidz		
Jednostka ewidencyjna: 302305_2, Powidz		
Obręb: 0003 - Polanowo		
1	50 (50/2, 50/3)	KN1S/ [REDACTED]
2	13/1 (13/4)	KN1S/ [REDACTED]
5	5342/5 (5342/9, 5342/10)	KN1S/ [REDACTED]
6	7/2 (7/7)	KN1S/ [REDACTED]
	8 (8/3)	KN1S/ [REDACTED]
Obręb: 0004 - Powidz		
4	800/4 (800/6)	KN1S/ [REDACTED]
Powiat słupecki, gmina Słupca		
Jednostka ewidencyjna: 302306_2, Słupca		
Obręb: 0011 - Kochowo		
1	1	-
	2/3	KN1S/ [REDACTED]
	2/4 (2/7)	KN1S/ [REDACTED]

Tabela Nr 6.

2. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji”.

XVIII. Uchylam w całości punkty XIV.1.÷XIV.3. na stronie 11. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

- „1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli Nr 7, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru ciemnoniebieskiego wraz ze szrafem w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Oznaczenie drogi	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat słupecki, gmina Powidz Jednostka ewidencyjna: 302305_2, Powidz			
Obręb: 0003 - Polanowo			
1	107	Droga gminna nr 418017P	KN1S/ [REDACTED]
2	213		KN1S/ [REDACTED]
	215 (215/2, 215/3)		KN1S/ [REDACTED]
Powiat słupecki, gmina Słupca Jednostka ewidencyjna: 302306_2, Słupca			
Obręb: 0011 - Kochowo			
1	17/2	Droga gminna nr 418018P	KN1S/ [REDACTED]

Tabela Nr 7.

2. Nie ograniczam sposobu korzystania z nieruchomości przedstawionych w Tabeli Nr 7 dla realizacji obowiązku określonego w punkcie XIV.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji”.

XIX. Uchylam w całości punkty XV.1.÷XV.2. na stronie 11. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

- „1. Ustalam obowiązek budowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli Nr 8, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat słupecki, gmina Powidz Jednostka ewidencyjna: 302305_2, Powidz		
Obręb: 0003 - Polanowo		
1	106 (106/3)	KN1S/ [REDACTED]
	108 (108/3)	KN1S/ [REDACTED]

Tabela Nr 8.

2. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XV.1. decyzji”.

XX. Uchylam w całości punkt XVI. na stronach 11.÷13. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego zapisu:

„XVI. Określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości

Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości przedstawionych w Tabelach Nr 5, Nr 6 i Nr 8, poprzez udzielenie:

1) Zarządowi Powiatu Słupeckiego zezwolenia na:

- budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji,
- budowę lub przebudowę urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji,
- budowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XV.1. decyzji,

na czas realizacji ww. budów/przebudów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie inwestycji;

2) każdoczesnemu gestorowi (właścicielowi) sieci, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że w odniesieniu do budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu:

- na Zarządzie Powiatu Słupeckiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
- jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.) – Dział III Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;

- jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z ich dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Powiatu Słupeckiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych lub przebudowanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej”.

XXI. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

Decyzją nr 4/2021 z 18 sierpnia 2021 r. (znak: AB.6740.1.5.2021) Starosta Słupecki udzielił Zarządowi Powiatu Słupeckiego zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej.

Od decyzji Starosty Słupeckiego odwołanie do Wojewody Wielkopolskiego, za pośrednictwem organu I instancji, wniósł pan [właściciel działek o nr. ewid.: [] i [] (ark. []), [] (ark. []) oraz [] (ark. []), obręb [], jedn. ewid. [], []], reprezentowany przez r.pr. [], zwanego dalej: Pełnomocnikiem Odwołującego.

W piśmie z 1 września 2021 r. (nadanym w tym samym dniu w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, data wpływu do Starostwa Powiatowego w Słupcy: 3 września 2021 r.) Pełnomocnik Odwołującego zarzucił organowi I instancji wydanie decyzji Starosty Słupeckiego z naruszeniem przepisów postępowania (tj. art. 7, 9, 77 § 1 i 80 k.p.a.), które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, a także wniósł o uchylenie decyzji Starosty Słupeckiego w całości, względnie o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

W uzasadnieniu odwołania Pełnomocnik Odwołującego przedstawił argumentację przemawiającą - jego zdaniem - za wniesieniem odwołania oraz uzasadniającą podniesione zarzuty.

Poza ww. żądaniami głównymi, Pełnomocnik Odwołującego wniósł także o wstrzymanie natychmiastowej wykonalności decyzji Starosty Słupeckiego.

Opisane odwołanie wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym, Starosta Słupecki przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu odwołanie wraz z aktami sprawy (pismo z 8 września 2021 r., znak: AB.6740.1.5.2021, data wpływu: 9 września 2021 r.).

W tym miejscu wskazać należy, że kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 k.p.a. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów k.p.a., a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego - co zostało zaprezentowane w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji - Wojewoda Wielkopolski ponownie rozpatrzył wniosek właściwego zarządcy drogi o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Starostę Słupeckiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie decyzji Starosty Słupeckiego, jak również odniósł się do zarzutów wniesionych w odwołaniu.

Po wstępnym przeanalizowaniu akt sprawy, organ II instancji stwierdził, że są one niekompletne. Wobec powyższego, pismem z 5 października 2021 r. (data doręczenia: 6 października 2021 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał Starostę Słupeckiego do:

1) uzupełnienia akt sprawy o:

- a) załącznik nr 3 do decyzji Starosty Słupeckiego, opatrzony podpisem i pieczęcią osoby, której podpis widnieje pod ww. decyzją, oraz zawierający odpowiednią adnotację umożliwiającą jego jednoznaczną identyfikację (numer załącznika do decyzji),
- b) dowody (opatrzone stosownymi pieczęciami wraz z podpisem i podaniem funkcji osoby upoważnionej do składania oświadczeń w tym zakresie) zamieszczenia:
 - obwieszczeń o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji Starosty Słupeckiego na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Słupcy (wraz z datami wywieszenia i zdjęcia obwieszczenia),
 - obwieszczeń o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji Starosty Słupeckiego, a także treści ww. decyzji w BIP Starostwa Powiatowego w Słupcy (wraz z datami publikacji),
 - obwieszczenia o wszczęciu postępowania w sprawie na tablicy ogłoszeń (wraz z datami wywieszenia i zdjęcia obwieszczenia) oraz w BIP UG Słupca (wraz z datami publikacji),
 - obwieszczeń o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji Starosty Słupeckiego na tablicy ogłoszeń (wraz z datami wywieszenia i zdjęcia obwieszczenia) oraz w BIP UG Powidz (wraz z datami publikacji),

c) wystąpienie inwestora o ostemplowanie przedłożonego dziennika budowy albo wydanie i ostemplowanie dziennika budowy (jeśli zostało złożone) na podstawie art. 45 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (w brzmieniu obowiązującym do 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1333), zwanej dalej: ustawą Prawo budowlane;

2) złożenia wyjaśnień w zakresie wskazania daty ostemplowania przedłożonego dziennika budowy albo wydania i ostemplowania dziennika budowy (jeśli wystąpił o to inwestor).

W ww. wezwaniu, powołując się na orzecznictwo sądowno-administracyjne, organ odwoławczy zauważył, że stosownie do treści art. 107 § 1 k.p.a., załącznik do decyzji (w szczególności załącznik graficzny), jako jej integralna część, powinien zawierać odpowiednią adnotację umożliwiającą jego jednoznaczną identyfikację, opatrzoną podpisem i pieczęcią osoby podpisanej pod decyzją (por. np. wyrok NSA z 21 czerwca 1999 r., sygn. akt IV SA 1757/98). Ponadto, celem umożliwienia usunięcia uchybienia w czynności materialno-technicznej, o którym mowa w powyższym pkt. 1 lit. a, organ odwoławczy zwrócił organowi I instancji 13 tomów projektu budowlanego.

Pismem z 5 października 2021 r. (data doręczenia: 7 października 2021 r.) organ odwoławczy wezwał pana Marcina Zaorskiego, zwanego dalej: Pełnomocnikiem zarządcy drogi, do:

- 1) ustosunkowania się do zarzutu podniesionego przez Pełnomocnika Odwołującego, dotyczącego rozpoczęcia robót budowlanych na terenie inwestycji (w tym na nieruchomości należącej do pana ██████████ ██████████) przed wydaniem decyzji Starosty Słupckiego;
- 2) przedłożenia stosownych dowodów potwierdzających przedstawiony stan faktyczny, tj. zgłoszenia rozpoczęcia robót budowlanych Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Słupcy, dziennika budowy w zakresie dokonanego w nim pierwszego wpisu itp.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w ustawowym terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 9 grudnia 2021 r.

W odpowiedzi na wezwanie, Pełnomocnik zarządcy drogi pismem z 15 października 2021 r. (data wpływu: 19 października 2021 r., znak: 0435/10/2021/EM/POZ/2H59):

- 1) ustosunkował się do zarzutu podniesionego przez Pełnomocnika Odwołującego dotyczącego rzekomego przedwczesnego rozpoczęcia robót budowlanych;
- 2) przedłożył:
 - a) oświadczenie podwykonawcy, wykonującego na zlecenie inwestora usługi związane z wycinką i karczowaniem drzew,
 - b) kopię pierwszych trzech stron dziennika budowy,
 - c) kopię zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, które zostało złożone do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Słupcy 19 sierpnia 2021 r.

Pismem z 15 października 2021 r. (data wpływu: 19 października 2021 r., znak: AB.6740.1.5.2021) organ I instancji:

1) przekazał:

- a) załącznik nr 3 do decyzji Starosty Słupckiego, opatrzony podpisem i pieczęcią osoby, której podpis widnieje pod ww. decyzją, oraz zawierający odpowiednią adnotację umożliwiającą jego jednoznaczną identyfikację,
- b) pismo Wójta Gminy Słupca z 8 października 2021 r. (znak: TK.1610.3.59.2021) potwierdzające zamieszczenie we wskazanym terminie obwieszczeń o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji Starosty Słupckiego na tablicy ogłoszeń oraz w BIP UG Słupca,
- c) pismo Wójta Gminy Powidz z 11 października 2021 r. (znak: GK.7013.66.2021) potwierdzające zamieszczenie we wskazanym terminie obwieszczeń o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji Starosty Słupckiego na tablicy ogłoszeń oraz w BIP UG Powidz,
- d) kopię rejestru dzienników budów, zawierającą informację o zarejestrowaniu i ostemplowaniu dzienników budowy dla przedmiotowej inwestycji (nr 481A/2021÷481H/2021);

2) oświadczył, że:

- a) zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Słupcy w terminie od 12 lipca 2021 r. na okres 14 dni,
- b) zawiadomienie o wydaniu decyzji Starosty Słupckiego zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Słupcy w terminie od 19 sierpnia 2021 r. na okres 14 dni,
- c) treść decyzji Starosty Słupckiego została zamieszczona w BIP Starostwa Powiatowego w Słupcy w terminie od 19 sierpnia 2021 r. na okres 14 dni;

3) wyjaśnił, że inwestor wystąpił o ostemplowanie dzienników budowy 30 sierpnia 2021 r. i w tym samym dniu przedmiotowe dzienniki zostały ostemplowane i odebrane przez inwestora.

Przy piśmie z 8 grudnia 2021 r. (data doręczenia: 13 grudnia 2021 r.) organ II instancji przekazał Pełnomocnikowi Odwołującemu wyjaśnienia uzyskane od Pełnomocnika zarządcy drogi, zawierające m.in. stanowisko w sprawie zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Po szczegółowym zbadaniu akt sprawy, Wojewoda Wielkopolski pismem z 8 grudnia 2021 r. (data doręczenia: 14 grudnia 2021 r.) wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie o:

1) potwierdzenia ostateczności:

- a) decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 25 maja 2021 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.128.2021.PZ) o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego, zwanej dalej: decyzją nr 1 DZZWP w Kole PGW WP,
- b) postanowienia Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 31 maja 2021 r. (znak: jw.) o uzupełnieniu

decyzji nr 1 DZZWP w Kole PGW WP i sprostowaniu oczywistych omyłek pisarskich, zwanego dalej: postanowieniem DZZWP w Kole PGW WP,

- c) postanowienia Wójta Gminy Powidz z 31 sierpnia 2020 r. (znak: GK.6220.1.2020.1), zwanego dalej: postanowieniem nr 1 Wójta Gminy Powidz, o sprostowaniu oczywistych omyłek pisarskich w decyzji Wójta Gminy Powidz z 8 czerwca 2020 r. (znak: GK.6220.1.2020) o środowiskowych uwarunkowaniach, zwanej dalej: decyzją Wójta Gminy Powidz;

- 2) oryginał lub odpis, poświadczony za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 i § 2b k.p.a., postanowienia nr 1 Wójta Gminy Powidz.

Ponadto, organ odwoławczy poinformował, że termin ważności pełnomocnictwa znajdującego się w aktach sprawy, upoważniającego Pełnomocnika zarządcy drogi do występowania w imieniu zarządcy drogi w przedmiotowej sprawie przed organem administracji publicznej, upływa 15 grudnia 2021 r., wobec powyższego, wymagane jest dostarczenia nowego pełnomocnictwa, lub przedłużenie ważności obecnego.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 14 lutego 2022 r.

Pismem z 16 grudnia 2021 r. (data złożenia w Kancelarii WUW w Poznaniu: 20 grudnia 2021 r., znak: 0464/12/2021/BZ/POZ/2H59) Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał:

- 1) pełnomocnictwo z 16 grudnia 2021 r. (znak: OR.077.128.2020) do występowania w imieniu Powiatu Słupeckiego - prolongata do 15 września 2022 r.;
- 2) ostateczną decyzję nr 1 DZZWP w Kole PGW WP;
- 3) zaświadczenie Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 16 grudnia 2021 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.128.2021.PZ) o ostateczności postanowienia DZZWP w Kole PGW WP;
- 4) ostateczne postanowienie nr 1 Wójta Gminy Powidz.

Po ponownym zbadaniu akt sprawy oraz przeanalizowaniu załączonego do wniosku projektu budowlanego, Wojewoda Wielkopolski pismem z 7 lutego 2022 r. (data doręczenia: 8 lutego 2022 r.) wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi:

- 1) do złożenia wyjaśnień na okoliczność:
 - a) przedłożenia pełnomocnictwa upoważniającego do występowania w imieniu Powiatu Słupeckiego, a nie w imieniu właściwego zarządcy drogi powiatowej, tj. Zarządu Powiatu Słupeckiego,
 - b) stwierdzonych rozbieżności w treści map, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 3 specustawy, w zakresie:
 - powierzchni klasoużytków w odniesieniu do działki o nr. ewid. 13/1, ark. 2, obręb 0003 Polanowo, pomiędzy danymi wskazanymi na mapie, a danymi widniejącymi w ewidencji gruntów i budynków, prowadzonej przez Starostę Słupeckiego (informacja z rejestru gruntów z 8 lipca 2021 r. i 1 lutego 2022 r.),
 - oznaczeń rodzajów użytków gruntowych oraz powierzchni klasoużytków w odniesieniu do działki o nr. ewid. 58/4, ark. 2, obręb 0003 Polanowo, pomiędzy

danymi wskazanymi na mapie, a danymi widniejącymi w ewidencji gruntów i budynków, prowadzonej przez Starostę Słupckiego (informacja z rejestru gruntów - jw.),

- c) zaprojektowania następujących robót budowlanych poza linią „określającą granice terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (...)”, wyznaczoną na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi oraz w części rysunkowej PZT:
 - realizacji kabla oraz słupa oświetleniowego na działce o nr. ewid. 800/4 (nr po podziale: 800/6), obręb 0004 Powidz,
 - rozbiórki sieci telekomunikacyjnej na działce o nr. ewid. 810 (nr po podziale: 810/3), obręb 0004 Powidz,
 - d) naniesienia na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi oraz w części rysunkowej PZT linii rozgraniczającej teren i linii „określającej granice terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (...)” nie odnoszących się do przedmiotowego etapu II inwestycji, lecz etapu I,
 - e) zlokalizowania studni kablowej kanału technologicznego poza etapem II inwestycji, a w obrębie etapu I,
 - f) pominięcia we wniosku działki o nr. ewid. 56/8 (nr przed podziałem: 56/3), ark. 2, obręb 0003 Polanowo, jako nieruchomości, dla której zasadne byłoby określenie granicy pasa drogowego innej drogi publicznej - drogi gminnej nr 418017P,
 - g) zaklasyfikowania we wniosku działki o nr. ewid. 215/2 (nr po podziale), ark. 2, obręb 0003 Polanowo, jako nieruchomości dla której określa się granicę pasa drogowego innej drogi publicznej, a nie jako nieruchomości objętej obowiązkiem przebudowy innej drogi publicznej (drogi gminnej nr 418017P);
- 2) do jednoznacznego określenia nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz właściwej jednostki samorządu terytorialnego;
- 3) do uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie o:
- a) oryginał potwierdzenia odbioru przez Wójta Gminy Słupca pisma z wystąpieniem o wyrażenie opinii, o której mowa w art. 11b ust. 1 specustawy,
 - b) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane dla działek o nr. ewid.: 107 (ark. 1, obręb 0003 Polanowo), 213, 215 (ark. 2, obręb 0003 Polanowo) i 17/2 (ark. 1, obręb 0011 Kochowo), objętych obowiązkiem budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, lub wniosku o ograniczenie w korzystaniu z ww. nieruchomości ze względu na konieczność realizacji powyższego obowiązku,
 - c) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane dla działek o nr. ewid.: 347/4 i 2 (ark. 5, obręb 0003 Polanowo), znajdujących się w pasie drogowym drogi powiatowej nr 3040P,
 - d) zaktualizowany wykaz działek, na których zlokalizowana jest inwestycja (w tym określenie nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone), a także mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi oraz projekt budowlany, w związku

- z wprowadzonymi zmianami w danych ewidencyjnych - podział nieruchomości o nr. ewid. 17 (na działki o nr. ewid.: 17/1 i 17/2), obręb 0011 Kochowo;
- 4) w odniesieniu do mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi oraz części rysunkowej projektu budowlanego, do jednoznacznego zaznaczenia:
- a) całego terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a nie jedynie jego fragmentu poza liniami rozgraniczającymi teren (z zaleceniem wprowadzenia dodatkowej linii),
 - b) terenów objętych następującymi obowiązkami: 1) budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, 2) budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, 3) budowy zjazdów (z zaleceniem wprowadzenia trzech odrębnych linii o zróżnicowanej kolorystyce odnoszących się do terenów objętych ww. obowiązkami),
 - c) granic pasów drogowych innych dróg publicznych (z zaleceniem wprowadzenia dwóch odrębnych linii o zróżnicowanej kolorystyce, odnoszących się odpowiednio do drogi gminnej nr 418017P i drogi gminnej nr 418018P) i usunięcia w tych miejscach linii rozgraniczającej teren, wyznaczającej granice pasa drogowego drogi powiatowej nr 3040P;
- 5) do wyjaśnienia, w jaki sposób zapewniony będzie dostęp do drogi publicznej dla następujących nieruchomości o nr. ewid.: 806/3 (nr przed podziałem: 806, ark. 4, obręb 0004 Powidz), 31/2 (nr przed podziałem 31, ark. 2, obręb 0003 Polanowo) i 28/7 (nr przed podziałem: 28/2, ark. 2, obręb 0003 Polanowo);
- 6) do wyjaśnienia zasadności / niezbędności objęcia projektowanymi liniami rozgraniczającymi teren fragmentów działek o nr. ewid.: 1/94 i 14/1 (ark. 2, obręb 0003 Polanowo) w zakresie nieobjętym robotami budowlanymi;
- 7) w odniesieniu do projektu budowlanego, do wyjaśnienia:
- a) braku wskazania na stronie tytułowej tomów II÷IX/3 kategorii obiektu budowlanego,
 - b) rozbieżności we wskazanym numerze uprawnień budowlanych w odniesieniu do mgr inż. Grzegorza Kurkowiaka,
 - c) braku zawarcia w części opisowej projektu zagospodarowania terenu:
 - danych określających wpływ eksploatacji górniczej na działkę lub teren zamierzenia budowlanego, znajdującego się w granicach terenu górniczego,
 - informacji i danych o charakterze i cechach istniejących i przewidywanych zagrożeń dla środowiska oraz higieny i zdrowia użytkowników projektowanych obiektów budowlanych i ich otoczenia w zakresie zgodnym z przepisami odrębnymi,
 - d) braku wskazania konkretnych przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu,
 - e) braku wskazania odcinków drogi, na których przebiega ona na terenie zabudowy / poza terenem zabudowy,
 - f) braku oznaczenia zasięgu aktualizacji mapy do celów projektowych, na której sporządzono projekt zagospodarowania terenu oraz mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi,
 - g) czy zakres opracowania obejmuje linie kolejowe oraz przebudowę sieci gazowej,

- h) naruszenia § 8 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie PB, poprzez brak wymiarowania projektowanych elementów w części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu, co jest niezbędne do weryfikacji zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie WT,
- i) czy od km ok. 0+130 do km ok. 0+255 inwestycji (strona lewa i prawa) zaprojektowano dodatkową jezdnię, o której mowa w § 8a ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie WT, czy zjazd publiczny, o którym mowa w § 76a pkt 1 rozporządzenia w sprawie WT,
- j) naruszenia:
- § 71 pkt 2 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do zaprojektowania wewnętrznej krawędzi pasa ruchu dla pojazdów skręcających w prawo na skrzyżowaniu zwykłym w km 1+006 inwestycji (strona lewa i prawa) oraz w km 4+122 (strona lewa i prawa) o promieniu mniejszym niż 8,0 m,
 - § 72 ust. 2 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do zaprojektowania wewnętrznej krawędzi pasa ruchu dla pojazdów skręcających w prawo na skrzyżowaniu skanalizowanym w km 5+133 inwestycji (strona lewa) o promieniu mniejszym niż 10,0 m,
 - § 78 ust. 1 w związku z § 113 ust. 7 pkt 1 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do zaprojektowania zjazdu publicznego w km ok. 0+030 drogi gminnej nr 418017P (na działkę o nr. ewid. 56/3, obręb 0003 Polanowo), usytuowanego w obszarze oddziaływania skrzyżowania zwykłego w km 4+122 inwestycji,
- k) w jaki sposób spełniony został warunek określony w:
- § 119 ust. 1 pkt 1 w związku z § 119 ust. 6 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do usytuowania zatoki autobusowej po zewnętrznej stronie łuku w planie w km ok. 5+675 drogi powiatowej nr 3040P (strona lewa),
 - § 119 ust. 1 pkt 1 w związku z § 119 ust. 7 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do usytuowania zatok autobusowych po zewnętrznej stronie łuku w planie w km ok.: 0+090 strona lewa obwodnicy i 0+095 strona prawa drogi powiatowej nr 3040P,
 - § 125 ust. 1 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do nieprzelotowego zakończenia drogi za skrzyżowaniem w km 0+000, opisanej jako "obwodnica",
- l) czy w km ok. 1+205 inwestycji (strona lewa i prawa) zaprojektowano plac manewrowy, o którym mowa § 125 rozporządzenia w sprawie WT, czy zjazd indywidualny, o którym mowa w § 76a pkt 2 rozporządzenia w sprawie WT,
- m) czy w km ok. 2+150 inwestycji (strona lewa) i w km ok. 5+000 (strona prawa) zaprojektowano plac manewrowy, o którym mowa w § 125 rozporządzenia w sprawie WT, czy zjazd publiczny, o którym mowa w § 76a pkt 1 rozporządzenia w sprawie WT,

- n) czy wzdłuż zatok autobusowych w km ok.: 0+090 strona lewa obwodnicy, 2+350 strona lewa i 5+675 (strona lewa) przewidziano perony, o których mowa w § 119 ust. 8 pkt 5 rozporządzenia w sprawie WT,
 - o) braku opinii zarządzającego ruchem, o której mowa w § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784);
- 8) do wyjaśnienia niezgodności projektu budowlanego z wymaganiami decyzja nr 1 DZZWP w Kole PGW WP, uzupełnionej i sprostowanej postanowieniem DZZWP w Kole PGW WP, w zakresie parametrów urządzeń wodnych (rowów przydrożnych);
- 9) do wyjaśnienia braku zgody wodnoprawnej na wykonanie urządzenia wodnego (rowu drogowego) od km 4+770,14 do km 4+803,86 inwestycji (strona prawa);
- 10) do wyjaśnienia niezgodności projektu budowlanego z wymaganiami decyzji Wójta Gminy Powidz, sprostowanej postanowieniem nr 1 Wójta Gminy Powidz, w zakresie nasadzeń rekompensacyjnych oraz całkowitej długości drogi.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 11 kwietnia 2022 r.

Pismem z 7 lutego 2022 r. (data doręczenia: 8 lutego 2022 r., ePUAP-UPP76548357) Wojewoda Wielkopolski wezwał organ I instancji do uzupełnienia akt sprawy o:

- 1) dowody doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji Starosty Słupeckiego: pani [REDAKTOWANE], pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i panu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE];
- 2) dowody doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie oraz zawiadomienia o wydaniu decyzji Starosty Słupeckiego ówczesnym właścicielom lub użytkownikom wieczystych następujących nieruchomości:
 - a) działek o nr. ewid.: 21/2, 21/43 i 21/44 (ark. 1, obręb 0003 Polanowo, jedn. ewid. 302305_2, Powidz), objętych obowiązkiem budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu,
 - b) działki o nr. ewid. 2/3 (ark. 1, obręb 0011 Kochowo, jedn. ewid. 302306_2, Słupca), objętej obowiązkiem budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.

Pismem z 22 lutego 2022 r. (data wpływu: 24 lutego 2022 r., znak: AB.6740.1.5.2021) organ I instancji przekazał:

- 1) dowody doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji Starosty Słupeckiego: pani [REDAKTOWANE], pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i panu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE];
- 2) oświadczenia właścicieli działek o nr. ewid.: 21/2, 21/43 i 21/44 (ark. 1, obręb 0003 Polanowo, jedn. ewid. 302305_2, Powidz) oraz 2/3 (ark. 1, obręb 0011 Kochowo, jedn. ewid. 302306_2, Słupca) o wyrażeniu zgody na ograniczenie sposobu korzystania z ww. nieruchomości, objętych odpowiednio obowiązkiem budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu lub obowiązkiem budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.

Następnie, 7 marca 2022 r. organ I instancji uzupełnił dokumentację w sprawie o oświadczenie drugiego z współwłaścicieli działki o nr. ewid.: 2/3 (ark. 1, obręb 0011 Kochowo, jedn. ewid. 302306_2, Słupca) o wyrażeniu zgody na ograniczenie sposobu korzystania z ww. nieruchomości, objętej obowiązkiem budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.

W odpowiedzi na wezwanie z 7 lutego 2022 r. Pełnomocnik zarządcy drogi pismem z 8 marca 2022 r. (data złożenia w Kancelarii WUW w Poznaniu: 9 marca 2022 r., znak: 0502/03/2022/GK/POZ/2H59):

1) wyjaśnił, że:

- a) nieścisłości w zakresie oznaczeń rodzajów użytków gruntowych oraz powierzchni klasoużytków w odniesieniu do działki o nr. ewid. 58/4, ark. 2, obręb 0003 Polanowo, zostaną skorygowane w ewidencji gruntów i budynków, prowadzonej przez Starostę Słupeckiego,
- b) w ramach inwestycji objętej decyzją Starosty Słupeckiego nie przewiduje się realizacji kabla oraz słupa oświetleniowego na działce o nr. ewid. 800/4 (nr po podziale: 800/6), obręb 0004 Powidz - część oświetleniowa realizowana będzie na podstawie odrębnego zadania,
- c) omyłkowo zaznaczono rozbiórkę sieci telekomunikacyjnej na działce o nr. ewid. 810 (nr po podziale: 810/3), obręb 0004 Powidz,
- d) omyłkowo zaznaczono linie rozgraniczające teren dla etapu I inwestycji,
- e) omyłkowo zaznaczono zakres objęty etapem I inwestycji,
- f) we wniosku błędnie zakwalifikowano działki o nr. ewid.: 56/8 (nr przed podziałem: 56/3) i 215/2 (nr przed podziałem: 215), ark. 2, obręb 0003 Polanowo,
- g) działki o nr. ewid: 809, 809/1 (ark. 4, obręb 0004 Powidz) i 68 ark. 1, obręb 0022 Niezgodą) są nieruchomościami planowanymi do przejęcia w całości na rzecz Powiatu Słupeckiego,
- h) dostęp do drogi publicznej dla działki o nr. ewid. 806/3 (nr po podziale) odbywał się będzie za pośrednictwem działki o nr. ewid. 806/5 (należącej do tego samej właścicielki) i działki drogowej o nr. ewid. 811/3, będącej własnością Skarbu Państwa, której dysponentem jest Urząd Gminy Powidz,
- i) dotychczasowe działki o nr. ewid.: 1/20, 28/2 i 31 (ark. 2, obręb 0003 Polanowo) należą do tych samych właścicieli i traktowane są jako jedna nieruchomość, stąd dostęp do drogi publicznej dla działek o nr. ewid. 28/7 i 31/2 (nr. po podziale) odbywał się będzie za pośrednictwem odpowiednio działek o nr. ewid.: 31/2, 1/89 i 1/92 oraz 1/89 i 1/92 (droga wewnętrzna, należąca do Skarbu Państwa),
- j) objęte projektowanymi liniami rozgraniczającymi teren fragmenty działek o nr. ewid. 1/94 i 14/1 (ark. 2, obręb 0003 Polanowo) są terenem przeznaczonym pod nasadzenia,
- k) cały projektowany odcinek drogi powiatowej nr 3040P znajduje się poza terenem zabudowy,
- l) od km ok. 0+130 do km ok. 0+255 (strona lewa i prawa) zaprojektowano dodatkowe jezdnie, o których mowa w § 8a ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie WT,

- m) zjazd publiczny w km ok. 0+030 drogi gminnej nr 418017P zaprojektowany został poza obszarem oddziaływania skrzyżowania zwykłego w km 4+122 inwestycji,
 - n) spełnione zostały warunki widoczności, o których mowa w § 78 ust. 1 w związku z § 170 ust. 1 rozporządzenia w sprawie WT,
 - o) spełnione zostały warunki określone w § 119 ust. 1 pkt 1 w związku z § 119 ust. 6 i 7 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do usytuowania zatok autobusowych,
 - p) projektowany odcinek drogi opisanej jako „obwodnica”, stanowi fragment drogi klasy „Z”, która kontynuowana jest w ramach odrębnej dokumentacji projektowej (etapowanie inwestycji),
 - q) droga zlokalizowana na dotychczasowej działce o nr. ewid. 204 nie jest drogą publiczną, jednak niezależnie od powyższego zaprojektowano place do zawracania dla samochodów osobowych o parametrach odpowiadających wymogom § 125 ust. 3 rozporządzenia w sprawie WT,
 - r) droga zlokalizowana na dotychczasowej działce o nr. ewid. 106 nie jest drogą publiczną, jednak niezależnie od powyższego zaprojektowano plac do zawracania dla samochodów osobowych o parametrach odpowiadających wymogom § 125 ust. 3 rozporządzenia w sprawie WT,
 - s) w km ok. 5+000 inwestycji (strona prawa) zaprojektowano plac do zawracania samochodów ciężarowych zgodnie z zapisami § 125 ust. 2 rozporządzenia w sprawie WT,
 - t) wiaty przystankowe zaprojektowano zgodnie z § 119 ust. 10 rozporządzenia w sprawie WT (poza obrysem ścieżki pieszo-rowerowej, co zapewnia bezpieczne miejsce dla oczekujących na autobus), natomiast ścieżka pieszo-rowerowa o szerokości 2,5 m służy zarówno rowerzystom, jaki i pieszym (w tym idącym w stronę wiaty lub autobusu) i spełnia warunki określone w § 119 ust. 8 pkt 5 rozporządzenia w sprawie WT,
 - u) wystąpiono o udzielenie nowego pozwolenia wodnoprawnego i wygaszenie decyzji nr 1 DZZWP w Kole PGW WP, uzupełnionej i sprostowanej postanowieniem DZZWP w Kole PGW WP,
 - v) nasadzenia rekompensacyjne wykonano zgodnie z decyzją Wójta Gminy Powidz, sprostowaną postanowieniem nr 1 Wójta Gminy Powidz, przy czym nie rekompensowano drzew, których obwód pnia na wysokości 5 cm był mniejszy niż 80 cm (w odniesieniu do topoli, wierzby, klonu jesionolistnego i srebrzystego), 65 cm (w odniesieniu do kasztanowca zwyczajnego, robinii akacjowej oraz płatanu klonolistnego) lub 50 cm (w przypadku pozostałych gatunków drzew), a także drzew owocowych i martwych,
 - w) długość drogi w ramach etapu II wynosi 5+743,81 km, natomiast 5+781,78 km dotyczy przecięcia się osi drogi z osią drogi powiatowej nr 3054P na środku ronda;
- 2) przekazał:
- a) pełnomocnictwo z 24 lutego 2022 r. (znak: OR.077.128.2020) do występowania w imieniu Zarządu Powiatu Słupецkiego, a także potwierdzenie wydane przez mocodawcę, że wszystkie czynności prawne podjęte przez Pełnomocnika zarządcy drogi we wskazanym terminie zachowują ważność,

- b) uwierzytelnione kopie dokumentów potwierdzających odbiór przez Wójta Gminy Słupca pisma z wystąpieniem o wyrażenie opinii, o której mowa w art. 11b ust. 1 specustawy,
- c) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w odniesieniu do działek o nr. ewid: 107 (ark. 1, obręb 0003 Polanowo), 213, 215 (ark. 2, obręb 0003 Polanowo), 347/4, 2 (ark. 5, obręb 0003 Polanowo) i 17/2 (ark. 1, obręb 0011 Kochowo),
- d) oświadczenie właścicielki dotychczasowych działek o nr. ewid. 806 i 806/1 (ark. 4, obręb 0004 Powidz), że użytkuje je jako jedną nieruchomość,
- e) pozytywną opinię zarządzającego ruchem (pismo Starosty Słupeckiego z 26 maja 2021 r., znak: PZD.DDM.465.1.2021.WS),
- f) szczegółowy wykaz nieruchomości, na których zlokalizowana jest inwestycja,
- g) mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi (rys. 0200÷0206),
- h) mapę z projektem podziału nieruchomości o nr. ewid. 13/1 (ark. 2, obręb 0003 Polanowo),
- i) strony tytułowe tomów I, III/1÷IX/3 projektu budowlanego,
- j) fragmenty części opisowej tomu I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu (str. 8 i 18÷19),
- k) oświadczenie projektanta i sprawdzającego (str. 28 tomu I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu),
- l) fragmenty informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (str. 4÷6 tomu II projektu budowlanego: Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia),
- m) rysunki:
 - nr 0200 Plan zagospodarowania terenu - legenda (tom I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu),
 - nr 0201÷0206 Plan zagospodarowania terenu DP3040P - ark. 1÷6 (tom I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu),
 - nr 0301÷0302 Przekrój podłużny DP3040P - ark. 1÷2 (tom III/1 projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Roboty drogowe),
 - nr 0305 Przekroje podłużne - drogi poprzeczne (tom III/1 projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Roboty drogowe),
 - nr KD-O-1.1 i KD-O-1.3 Plan sytuacyjny DP3040P - arkusz nr 1 i 3 (tom IV projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Odwodnienie, kanalizacja deszczowa),
 - nr KD-O-2.1 Profil podłużny kanalizacji deszczowej cz. 1 (tom IV projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Odwodnienie, kanalizacja deszczowa),
 - nr KD-O-3.0 Szczegół wylotów przykanalików i kolektora (tom IV projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Odwodnienie, kanalizacja deszczowa),

n) spis treści oraz fragmenty części opisowej tomu IV projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Odwodnienie, kanalizacja deszczowa (str. 3÷17).

Jednocześnie Pełnomocnik zarządcy drogi zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z uwagi na konieczność uzyskania nowego pozwolenia wodnoprawnego i wygaszenia decyzji nr 1 DZZWP w Kole PGW WP, uzupełnionej i sprostowanej postanowieniem DZZWP w Kole PGW WP.

Pismem z 4 kwietnia 2022 r. (data złożenia w Kancelarii WUW w Poznaniu: 5 kwietnia 2022 r., znak: 0522/03/2022/KG/POZ/2H59) Pełnomocnik zarządcy drogi ponownie zwrócił się z prośbą o kolejne przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z 7 lutego 2022 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do ww. wniosków, o czym poinformował pismem z 6 kwietnia 2022 r. (data doręczenia: 8 kwietnia 2022 r.). Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 8 czerwca 2022 r.

Pismem z 28 kwietnia 2022 r. (złożonym w tym samym dniu w Kancelarii WUW w Poznaniu, znak: 0535/04/2022/GK/POZ/2H59) Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 25 kwietnia 2022 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.69.2022.PZ) o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego i wygaszeniu w całości decyzji nr 1 DZZWP w Kole PGW WP, uzupełnionej i sprostowanej postanowieniem DZZWP w Kole PGW WP, zwaną dalej: decyzją nr 2 DZZWP w Kole PGW WP.

Po przeanalizowaniu całości udzielonych wyjaśnień i przekazanych materiałów, Wojewoda Wielkopolski pismem z 11 maja 2022 r. (data doręczenia: 13 maja 2022 r.) wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi:

- 1) do złożenia wyjaśnień na okoliczność stwierdzonych rozbieżności w treści map, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 3 specustawy, w zakresie oznaczeń rodzajów użytków gruntowych oraz powierzchni klasoużytków w odniesieniu do działki o nr. ewid. 58/4, ark. 2, obręb 0003 Polanowo, pomiędzy danymi wskazanymi na mapie, a danymi widniejącymi w ewidencji gruntów i budynków, prowadzonej przez Starostę Słupeckiego (informacja z rejestru gruntów z: 8 lipca 2021 r., 1 lutego 2022 r. i 4 maja 2022 r.);
- 2) w odniesieniu do projektu budowlanego, do:
 - a) przedłożenia skorygowanej strony tytułowej tomu II w zakresie uzupełnienia kategorii obiektu budowlanego,
 - b) przedłożenia skorygowanych planów sytuacyjnych branży drogowej (tom III/1, rys. nr 0201÷0206) z uwagi na zmiany wprowadzone w związku z wezwaniem Wojewody Wielkopolskiego z 7 lutego 2022 r.,
 - c) wyjaśnienia, w jaki sposób spełniony został warunek określony w § 125 ust. 1 rozporządzenia w sprawie WT w odniesieniu do nieprzelotowego zakończenia drogi za skrzyżowaniem w km 0+000, opisanej jako "obwodnica",
 - d) wyjaśnienia, czy w km ok. 2+150 inwestycji (strona lewa) zaprojektowano plac do zawracania, o którym mowa w § 125 rozporządzenia w sprawie WT, czy zjazd

publiczny, o którym mowa w § 76a pkt 1 rozporządzenia w sprawie WT, z uwagi na rozbieżność pomiędzy treści odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z 7 lutego 2022 r. a treścią rysunku projektu zagospodarowania terenu, załączonego do ww. odpowiedzi,

- e) przedłożenia skorygowanych stron 2÷3 tomu I;
- 3) do przedłożenia dowodu potwierdzającego ostateczność decyzji nr 2 DZZWP w Kole PGW WP;
- 4) do wyjaśnienia niezgodności projektu budowlanego z wymaganiami decyzji nr 2 DZZWP w Kole PGW WP;
- 5) do wyjaśnienia niezgodności projektu budowlanego z wymaganiami decyzji Wójta Gminy Powidz, sprostowanej postanowieniem nr 1 Wójta Gminy Powidz, w zakresie nasadzeń rekompensacyjnych.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 22 lipca 2022 r.

Pismem z 9 czerwca 2022 r. (data złożenia w Kancelarii WUW w Poznaniu: 10 czerwca 2022 r., znak: 0564/06/2022/GK/POZ/2H59) Pełnomocnik zarządca drogi:

1. wyjaśnił, że:

- a) Starostwo Powiatowe w Słupcy potwierdziło wprowadzenie zmian w ewidencji gruntów i budynków w zakresie oznaczeń rodzajów użytków gruntowych oraz powierzchni klasoużytków w odniesieniu do działki o nr. ewid. 58/4, ark. 2, obręb 0003 Polanowo,
- b) do czasu wykonania przejezdnego odcinka obwodnicy Powidza (objętego odrębnym opracowaniem), nieprzejezdny odcinek obwodnicy o długości ok. 150 m będzie wyłączony z ruchu - w rejonie ronda zostanie wprowadzona stosowna czasowa organizacja ruchu,
- c) w km ok. 2+150 inwestycji (strona lewa) zaprojektowano zjazd publiczny, natomiast w poprzedniej odpowiedzi na wezwanie omyłkowo wskazano plac do zawracania,
- d) w ramach nasadzeń rekompensacyjnych zaplanowano 549 drzew w następujących lokalizacjach: 246 drzew w projektowanym pasie drogowym drogi powiatowej nr 3040P, 40 drzew na terenie ZSOiZ w Zagórowie (działki o nr. ewid.: 875 i 2446, obręb Zagórow, miasto Zagórow) i 263 drzewa na działkach o nr. ewid.: 131/2 i 130/1, obręb Ostrowo, gmina Powidz;

2. przekazał:

- a) zaświadczenie Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 3 czerwca 2022 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.169.2022.PZ) o ostateczności decyzji nr 2 DZZWP w Kole PGW WP,
- b) postanowienie Wójta Gminy Powidz z 21 października 2020 r. (znak: GK.6220.1.2020.3) wyjaśniające wątpliwości co do treści ust. 1 pkt 6 decyzji Wójta Gminy Powidz, zwane dalej: postanowieniem nr 2 Wójta Gminy Powidz,
- c) stronę tytułową tomu II projektu budowlanego: Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,

- d) fragment spisu zawartości projektu budowlanego (str. 3 tomu I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu),
- d) spis treści oraz fragmenty części opisowej tomu IV projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Odwodnienie, kanalizacja deszczowa (str. 3, 16, 17a, 17b i 17c),
- e) fragment części opisowej tomu VIII projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Zieleń drogowa (str. 17),
- f) rysunki:
 - nr 0201÷0206 Plan sytuacyjny DP3040P - ark. 1÷6 (tom III/1 projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Roboty drogowe),
 - nr 0305 Przekroje podłużne - drogi poprzeczne (tom III/1 projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Roboty drogowe).

W dniu 5 lipca 2022 r. Wojewoda Wielkopolski wydał postanowienie o odmowie wstrzymania natychmiastowej wykonalności decyzji Starosty Słupeckiego.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia, przekazane materiały i kolejno wprowadzone korekty, Wojewoda Wielkopolski, działając w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, pismem z 5 lipca 2022 r. zawiadomił Pełnomocnika zarządcy drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - informacja z rejestru gruntów sporządzona 5 lipca 2022 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji, do 29 lipca 2022 r. Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 5 lipca 2022 r.:

- 1) zamieszczonego na tablicach ogłoszeń WUW w Poznaniu, UG Powidz, UG Słupca oraz Starostwa Powiatowego w Słupcy w terminie od 8 lipca 2022 r. do 22 lipca 2022 r.;
- 2) zamieszczonego w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - BIP: WUW w Poznaniu, UG Słupca i Starostwa Powiatowego w Słupcy (w terminie od 8 lipca 2022 r. do 22 lipca 2022 r.) oraz UG Powidz (w terminie od 7 lipca 2022 r. na okres 14 dni);
- 3) opublikowanego w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 8 lipca 2022 r.

Pismem z 5 lipca 2022 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 31 sierpnia 2022 r.

W wyznaczonym terminie, jak i do dnia wydania niniejszej decyzji, strony postępowania - w tym Pełnomocnik Odwołującego - nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 26 maja 2021 r. do organu I instancji wpłynął wniosek z 26 maja 2021 r. (znak: 260/05/2021/KG/POZ/2H59) podpisany przez Pełnomocnika zarządcy drogi, działającego w imieniu Zarządu Powiatu Słupskiego w oparciu o załączone pełnomocnictwo (pismo z 1 grudnia 2020 r., znak: OR.077.128.2020), w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie nowego odcinka drogi powiatowej nr 3040P pomiędzy m. Powidz a m. Niezgoda oraz rozbudowie drogi powiatowej nr 3054P na odcinku Niezgoda-Kochowo (etap II - budowa nowego odcinka drogi powiatowej nr 3040P pomiędzy m. Powidz a m. Niezgoda). Pełnomocnik zarządcy drogi wnioskował o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Wniosek był niekompletny, w związku z czym Starosta Słupski, działając na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., pismem z 2 czerwca 2021 r. (data doręczenia: 7 czerwca 2021 r.) wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do usunięcia braku formalno-prawnego wniesionego podania. Przy piśmie z 23 czerwca 2021 r. (data wpływu: 30 czerwca 2021 r., znak: 0295/06/2021/KG/POZ/2H59) Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał uzupełnienie wniosku, czyniąc zadość wezwaniu.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu następujących pozytywnych opinii:

- 1) Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 82/21 z 6 maja 2021 r., znak: DI-IV.8012.82.2021);
- 2) Wójta Gminy Powidz (postanowienie z 10 maja 2021 r., znak: GK-DUM.7230.28.2021).

W aktach sprawy stwierdzono brak dowodów potwierdzających niewydanie opinii przez Wójta Gminy Słupca w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się o jej wyrażenie, tj. od 26 kwietnia 2021 r. Powyższa kwestia została jednak wyjaśniona w toku postępowania odwoławczego.

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego miejscowo zarządu powiatu należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskanie opinii Zarządu Powiatu w Słupcy nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d specustawy, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami

szczególnymi, a także zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnym na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie ww. elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak zauważyć, że załączona do wniosku mapa, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy, wybrane mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, określenie nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, a także projekt budowlany, zawierały nieścisłości i braki wskazane w wyżej cytowanych wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty (z uwzględnieniem uzupełnień dokonanych w toku postępowania odwoławczego):

- 1) opinia Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z 25 maja 2021 r. (znak: ZS.2215.1.14.2021.MK) - opinia pozytywna;
- 2) opinia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – WUOZ w Poznaniu, Delegatura w Koninie, z 27 kwietnia 2021 r. (znak: Ko.WA.5152.876.1.2021) - opinia pozytywna z informacją, że:
 - a) inwestycja znajduje się częściowo w strefach zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych (nr 5, ob. AZP 53-37/22 - pozostałości osadnictwa ludności z epoki kamienia oraz okresu wczesnego średniowiecza; nr 6, ob. AZP 53-37/23 - pozostałości osadnictwa ludności z okresu średniowiecza), które podlegają prawnej ochronie konserwatorskiej,
 - b) przed rozpoczęciem prac ziemnych, inwestor winien złożyć wnioski do wojewódzkiego konserwatora zabytków o wydanie pozwolenia na prowadzenie badań archeologicznych;
- 3) pismo nr 1803/21 Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z 29 kwietnia 2021 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.119.2021) - opinia bez uwag;
- 4) ostateczna decyzja nr 1 DZZWP w Kole PGW WP, uzupełniona i sprostowana postanowieniem DZZWP w Kole PGW WP, wygaszona w całości decyzją nr 2 DZZWP w Kole PGW WP;
- 5) ostateczna decyzja nr 2 DZZWP w Kole PGW WP;
- 6) ostateczna decyzja Wójta Gminy Powidz, sprostowana postanowieniem nr 1 Wójta Gminy Powidz oraz wyjaśniona postanowieniem nr 2 Wójta Gminy Powidz (z zakresie wątpliwości co do treści ust. 1 pkt 6 decyzji Wójta Gminy Powidz).

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 7a, pkt 8 lit. a, b, c, d, g oraz ga specustawy.

W aktach sprawy znajdują się również:

- 1) pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 25 maja 2021 r. (znak: PO.RPP.430.60.2021.MA);

2) szczegółowy wykaz nieruchomości, na których zlokalizowana jest inwestycja.

Na podstawie złożonego wniosku, Starosta Słupecki wszczął postępowanie administracyjne - o czym, zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę, tj. Pełnomocnika zarządcy drogi (pismo z 12 lipca 2021 r.).

Organ I instancji winien był zawiadomić o wszczęciu postępowania także właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. W aktach sprawy stwierdzono brak zwrotnych potwierdzeń odbioru ww. zawiadomienia przez ówczesnych właścicieli lub użytkowników wieczystych następujących nieruchomości:

- działek o nr. ewid.: 21/2, 21/43 i 21/44 (ark. 1, obręb 0003 Polanowo, jedn. ewid. 302305_2, Powidz), objętych obowiązkiem budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu,
- działek o nr. ewid. 2/3 (ark. 1, obręb 0011 Kochowo, jedn. ewid. 302306_2, Słupca), objętej obowiązkiem budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.

Powyższa kwestia została jednak wyjaśniona w toku postępowania odwoławczego.

Pozostali właściciele lub użytkownicy wieczysti nieruchomości objętych wnioskiem prawidłowo otrzymali zawiadomienia (pismo z 12 lipca 2021 r.) - zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 8 lipca 2021 r.), co jest udokumentowane zwrotnymi potwierdzeniami odbioru znajdującymi się w aktach sprawy.

Pozostałe strony, organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia z 12 lipca 2021 r.:

- 1) zamieszczonego na tablicach ogłoszeń: UG Powidz (w terminie od 12 lipca 2021 r. do 27 lipca 2021 r.), UG Słupca (w terminie od 12 lipca 2021 r. do 26 lipca 2021 r.) oraz Starostwa Powiatowego w Słupcy (od 12 lipca 2021 r. na okres 14 dni);
- 2) zamieszczonego w BIP: UG Powidz (od 12 lipca 2021 r. na okres 14 dni), UG Słupca (od 12 lipca 2021 r. do 26 lipca 2021 r.) oraz Starostwa Powiatowego w Słupcy (od 12 lipca 2021 r. na okres 14 dni);
- 3) opublikowanego w prasie lokalnej („Gazeta Słupecka”) w wydaniu z 13 lipca 2021 r.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania:

- 1) spełniało wymóg określony w art. 11d ust. 6 pkt 1 specustawy zawierając oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji, jednakże w odniesieniu do działek o nr. ewid.: 1/30, 21/2, 21/43, 21/44, 21/45 i 27 (obręb 0003 Polanowo, jedn. ewid. 302305_2, Powidz) oraz 1 i 2/3 (obręb 0011 Kochowo, jedn. ewid. 302306_2, Słupca) zastosowany zapis uznać należy za niejasny i nieprecyzyjny (por. str. 1. ww. zawiadomienia oraz Tabela nr 5, zawierająca zestawienie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone);
- 2) spełniało wymóg określony w art. 11d ust. 6 pkt 2 specustawy zawierając informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terenie, ani do dnia wydania decyzji Starosty Słupeckiego, strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Starosta Słupecki decyzją nr 4/2021 z 18 sierpnia 2021 r. (znak: AB.6740.1.5.2021) udzielił zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie nowego odcinka drogi powiatowej nr 3040P pomiędzy m. Powidz a m. Niezgoda oraz rozbudowie drogi powiatowej nr 3054P na odcinku Niezgoda-Kochowo (etap II - budowa nowego odcinka drogi powiatowej nr 3040P pomiędzy m. Powidz a m. Niezgoda). Nadając ww. decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, organ I instancji podzielił argumenty przedstawione przez Pełnomocnika zarządcy drogi.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy organ I instancji doręczył decyzję Pełnomocnikowi zarządcy drogi.

Organ II instancji ustalił, że pozostałe strony zostały zawiadomione o wydaniu decyzji Starosty Słupeckiego w drodze obwieszczenia z 19 sierpnia 2021 r.:

- 1) zamieszczonego na tablicach ogłoszeń: UG Powidz (w terminie od 20 sierpnia 2021 r. do 10 września 2021 r.), UG Słupca (w terminie od 19 sierpnia 2021 r. do 2 września 2021 r.) oraz Starostwa Powiatowego w Słupcy (od 19 sierpnia 2021 r. na okres 14 dni);
- 2) zamieszczonego w BIP: UG Powidz (od 19 sierpnia 2021 r. na okres 14 dni), UG Słupca (w terminie od 19 sierpnia 2021 r. do 2 września 2021 r.) oraz Starostwa Powiatowego w Słupcy (od 19 sierpnia 2021 r. na okres 14 dni);
- 3) opublikowanego w prasie lokalnej („Gazeta Słupecka”) w wydaniu z 24 sierpnia 2021 r.

W aktach sprawy stwierdzono brak dowodów dopełnienia przez organ I instancji wymogu wynikającego z art. 11f ust. 7a specustawy, w związku z art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.), zwanej dalej: ustawą ooś, poprzez podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy. Powyższa kwestia została jednak wyjaśniona w toku postępowania odwoławczego. Organ I instancji oświadczył również, że treść decyzji Starosty Słupeckiego została udostępniona 19 sierpnia 2021 r. na okres 14 dni w BIP Starostwa Powiatowego w Słupcy.

Organ I instancji winien był także skierować pisemne zawiadomienie o wydaniu decyzji do dotychczasowych właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości na adres wskazany w kastrze nieruchomości. W aktach sprawy stwierdzono braki w zakresie zwrotnych potwierdzeń odbioru ww. zawiadomienia.

W toku postępowania odwoławczego organ I instancji uzupełnił jednak akta sprawy o trzy dowody doręczenia zawiadomień, a także przekazał oświadczenia właścicieli działek o nr. ewid.: 21/2, 21/43 i 21/44 (ark. 1, obręb 0003 Polanowo, jedn. ewid. 302305_2, Powidz) oraz 2/3 (ark. 1, obręb 0011 Kochowo, jedn. ewid. 302306_2, Słupca) o wyrażeniu zgody na ograniczenie sposobu korzystania z ww. nieruchomości, objętych odpowiednio obowiązkiem budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu lub obowiązkiem budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.

Pozostali dotychczasowi właściciele lub użytkownicy wieczysti nieruchomości objętych

decyzją otrzymali zawiadomienia o jej wydaniu (pismo z 19 sierpnia 2021 r.), co jest udokumentowane zwrotnymi potwierdzeniami odbioru znajdującymi się w aktach sprawy. Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, zawiadomienie o wydaniu decyzji zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

Decyzja Starosty Słupckiego została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja Starosty Słupckiego została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Zarządu Powiatu Słupckiego.

Starosta Słupcki poprawnie określił przedmiot inwestycji. Wskazując zaś na stronach 1.÷2. zaskarżonej decyzji zakres inwestycji, organ I instancji nie odniósł się do terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a także pominął osiem działek o nr. ewid.: 1/30, 21/2, 21/43, 21/44, 21/45 i 27 (obręb 0003 Polanowo, jedn. ewid. 302305_2, Powidz) oraz 1 i 2/3 (obręb 0011 Kochowo, jedn. ewid. 302306_2, Słupca), objętych odpowiednio obowiązkiem budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu lub obowiązkiem budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych (zgodnie z wnioskiem Pełnomocnika zarządcy drogi, w tym zgodnie z projektem budowlanym).

Ponadto, organ I instancji błędnie wskazał działkę o nr. ewid. 17/1 (obręb 0011 Kochowo, jedn. ewid. 302306_2, Słupca), podczas gdy prawidłowym numerem nieruchomości było 17/2.

Należy także zauważyć, że na stronie 2. decyzji Starosty Słupckiego organ I instancji zawarł ogólną charakterystykę inwestycji (przeniesioną bezpośrednio z opisu technicznego, zawartego w projekcie zagospodarowania terenu), której celowość zamieszczenia w takiej formie w decyzji jest wątpliwa, mając na uwadze zapisy art. 11f ust. 1 specustawy.

W związku z powyższym, organ II instancji uznał za konieczne dokonanie korekty merytoryczno-reformacyjnej zaskarżonej decyzji, o czym orzeczono w pkt. I. niniejszej decyzji.

W tym miejscu należy zauważyć, że zgodnie z art. 15 k.p.a., postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

W doktrynie przyjmuje się również, że sprawa rozpatrywana w postępowaniu odwoławczym powinna być tożsama ze sprawą rozpatrzoną przez organ I instancji, pod względem podmiotowym oraz przedmiotowym, z zastrzeżeniem, że organ odwoławczy uwzględnia zmiany stanu prawnego i faktycznego. W odniesieniu do ośmiu wspomnianych powyżej

nieruchomości, zakres inwestycji, określony w zatwierdzonym przez organ I instancji projekcie budowlanym, nie uległ zmianie.

Wobec powyższego należy wyjaśnić, że ze względu na ww. zasadę dwuinstancyjności postępowania, zezwolenie na realizację inwestycji drogowej na przedmiotowych ośmiu nieruchomościach dopiero na etapie postępowania prowadzonego przez organ II instancji, jest możliwe tylko przy jednoczesnym wyrażeniu na to zgody przez zainteresowane strony postępowania, które nie zostały prawidłowo poinformowane o wszczęciu postępowania w sprawie z uwagi na brak skierowania do nich indywidualnego zawiadomienia. Kwestia prawidłowości udzielenia zezwolenia została by bowiem zweryfikowana jedynie przez organ odwoławczy, a po drugie - właściciele działek, które miałyby zostać objęte ww. obowiązkami, zostaliby pozbawieni możliwości zaskarżenia takiego rozstrzygnięcia w administracyjnym toku instancji.

Wobec powyższego, co zostało już przywołane w części sprawozdawczej uzasadnienia niniejszej decyzji, na etapie postępowania odwoławczego uzyskano zgodę właścicieli wspomnianych działek.

Powyższe okoliczności należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli decyzji Starosty Słupckiego, stwierdzono, co następuje:

1. Decyzja Starosty Słupckiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 specustawy, w punkcie I. ustalając wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

Organ odwoławczy uchylił jedynie część opisową dotyczącą planowanych zmian w numeracji dróg (przeniesioną bezpośrednio z analizy powiązania drogi z innymi drogami publicznymi), o czym orzeczono w pkt. II. niniejszej decyzji. Mając na uwadze zapisy art. 11f ust. 1 specustawy, celowość zamieszczenia przedmiotowych zapisów w takiej formie w decyzji jest wątpliwa.

2. Decyzja Starosty Słupckiego częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, w punkcie II. określając linie rozgraniczające teren.

Należy jednak zauważyć, że w myśl art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określa się linie rozgraniczające teren, w tym granice pasów drogowych innych dróg publicznych. Jak wynika z akt przedmiotowej sprawy, w związku z budową drogi powiatowej nr 3040P zaszła konieczność rozbudowy innych dróg publicznych - drogi gminnej nr 418017P i drogi gminnej nr 418018P. Znalazło to odzwierciedlenie w załączonej do wniosku mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, która następnie została zatwierdzona jako załącznik nr 1 do decyzji Starosty Słupckiego. Jednak w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji brak jest informacji, że organ I instancji określił granice pasów drogowych innych dróg publicznych. Wobec powyższego, organ II instancji dokonał stosownej korekty merytoryczno-reformacyjnej we wspomnianym zakresie, o czym orzeczono w pkt. III. niniejszej decyzji.

Starosta Słupcki nie dokonał również dostatecznej weryfikacji wykazu nieruchomości objętych inwestycją oraz mapy, o której mowa w art. 11d ust.1 pkt 1 specustawy. W toku postępowania przed organem II instancji, na skutek wystosowanych wezwań, Pełnomocnik zarządcy drogi dokonał korekty mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi oraz wykazu nieruchomości objętych inwestycją. W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne uchylenie załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji, zawierającego linie rozgraniczające teren, i zastąpienie go nowym rysunkiem, o czym orzeczono w pkt. IV. niniejszej decyzji.

3. Decyzja Starosty Słupckiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy, w punkcie III. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.

Organ II instancji dokonał jedynie korekty redakcyjnej zapisu pkt. III.1.2. decyzji Starosty Słupckiego w zakresie wskazania aktualnej decyzji udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, o czym orzeczono w pkt. V. niniejszej decyzji.

4. Decyzja Starosty Słupckiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy, w punkcie IV. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób

trzecich, w tym wynikające z ustawy Prawo budowlane.

5. Decyzja Starosty Słupckiego częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy. Organ I instancji w punkcie V. zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

Należy jednak zauważyć, że w toku postępowania przed organem II instancji, na skutek wystosowanego wezwania, Pełnomocnik zarządcy drogi przedłożył skorygowaną (w zakresie powierzchni klasoużytków) mapę zawierającą projekt podziału nieruchomości o nr. ewid. 13/1 (ark. 2, obręb 0003 Polanowo). W związku z powyższym, organ odwoławczy uznał za konieczne dokonanie częściowych zmian w zakresie zawartości załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji, o czym orzeczono w pkt. IX. niniejszej decyzji. Konsekwencją wprowadzonej zmiany była potrzeba dokonania korekty redakcyjnej decyzji Starosty Słupckiego w zakresie zapisu pkt. V.1., o czym organ odwoławczy orzekł w pkt. VI. niniejszej decyzji.

Jak już wspomniano wcześniej, Starosta Słupcki nie dokonał dostatecznej weryfikacji wykazu nieruchomości objętych inwestycją oraz mapy, o której mowa w art. 11d ust.1 pkt 1 specustawy. W rezultacie, informacja o podziale działki o nr ewid. 56/3 (ark. 2, obręb 0003 Polanowo) zamiast w Tabeli Nr 2, błędnie zawarta została w Tabeli Nr 1, natomiast podział działki o nr. ewid. 215 (ark. 2, obręb 0003 Polanowo) zbędnie został wykazany w Tabeli Nr 2. Wobec powyższego, organ II instancji dokonał stosownych korekt redakcyjnych decyzji Starosty Słupckiego w wspomnianym zakresie, o czym orzeczono odpowiednio w pkt. VII.÷VIII. niniejszej decyzji.

6. Decyzja Starosty Słupckiego częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy. Organ I instancji w punkcie VI. decyzji oznaczył nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Powiatu Słupckiego.

Należy jednak zauważyć, że analogicznie jak w powyższym przypadku, organ I instancji zakwalifikował dwie działki do niewłaściwych tabel. Organ odwoławczy skorygował przedmiotowe błędy, orzekając w tym zakresie odpowiednio w pkt. X.3. i XI. niniejszej decyzji.

Ponadto, organ II instancji wskazał numery elektronicznych ksiąg wieczystych przedstawiających stan prawny nieruchomości o nr. ewid.: 809, ark. 4, obręb 0004 Powidz (numer księgi wieczystej błędnie wskazany w decyzji Starosty Słupckiego) i 1/15, ark. 5, obręb 0003 Polanowo (księga wieczysta zapisana w toku prowadzonego postępowania odwoławczego), o czym orzeczono odpowiednio w pkt. X.1. i X.2. niniejszej decyzji.

7. Decyzja Starosty Słupckiego częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy, w punkcie VII. zatwierdzając projekt budowlany.

W toku postępowania odwoławczego, organ II instancji stwierdził jednak nieprawidłowości i nieścisłości w projekcie budowlanym, które zostały wskazane w cytowanych w niniejszej decyzji wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego. Wskutek dokonanych przez Pełnomocnika zarządcy drogi korekt i uzupełnień, organ odwoławczy

uznał za konieczne uchylenie, skorygowanie lub uzupełnienie następujących elementów projektu budowlanego:

- w tomie I Projekt zagospodarowania terenu: strony tytułowej, fragmentów spisu zawartości projektu budowlanego oraz części opisowej (str. 3, 8 i 18÷19), oświadczenia projektanta i sprawdzającego (str. 28), rys. nr 0200 Plan zagospodarowania terenu - legenda oraz rys. nr 0201÷0206 Plan zagospodarowania terenu DP3040P - ark. 1÷6;
 - w tomie II Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia: strony tytułowej oraz fragmentów informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (str. 4÷6);
 - w tomie III/1 Projekt architektoniczno-budowlany. Roboty drogowe: strony tytułowej, rys. nr 0201÷0206 Plan sytuacyjny DP3040P - ark. 1÷6, rys. nr 0301÷0302 Przekrój podłużny DP3040P - ark. 1÷2 oraz rys. nr 0305 Przekroje podłużne - drogi poprzeczne;
 - w tomie III/2 Projekt architektoniczno-budowlany. Wzmocnienie i wymiana gruntów nienośnych: strony tytułowej;
 - w tomie IV Projekt architektoniczno-budowlany. Odwodnienie, kanalizacja deszczowa: strony tytułowej, spisu treści oraz fragmentów części opisowej (str. 3÷16, 17a, 17b i 17c), rys. nr KD-O-1.1 i KD-O-1.3 Plan sytuacyjny DP3040P - arkusz nr 1 i 3, rys. nr KD-O-2.1 Profil podłużny kanalizacji deszczowej cz. 1 oraz rys. nr KD-O-3.0 Szczegół wylotów przykanalików i kolektora;
 - w tomie V Projekt architektoniczno-budowlany. Zasilanie i oświetlenie zewnętrzne: strony tytułowej;
 - w tomie VI Projekt architektoniczno-budowlany. Kanał technologiczny: strony tytułowej;
 - w tomie VII/1 Projekt architektoniczno-budowlany. Ekran akustyczny: strony tytułowej;
 - w tomie VII/2 Projekt architektoniczno-budowlany. Przepusty dla zwierząt: strony tytułowej;
 - w tomie VIII Projekt architektoniczno-budowlany. Zieleń drogowa: strony tytułowej oraz fragmentu części opisowej (str. 17);
 - w tomie IX/1 Projekt architektoniczno-budowlany. Rozbudowa urządzeń melioracyjnych: strony tytułowej;
 - w tomie IX/2 Projekt architektoniczno-budowlany. Rozbudowa sieci teletechnicznych: strony tytułowej;
 - w tomie IX/3 Projekt architektoniczno-budowlany. Rozbudowa sieci elektroenergetycznych nN i SN: strony tytułowej,
- o czym orzeczono w pkt. XII. niniejszej decyzji.

Ponadto, organ II instancji uznał za konieczne dodanie do projektu budowlanego, w tomie I po stronie 124. nowej, dodatkowej strony 125. (zawierającej opinię zarządzającego ruchem), o czym orzeczono w pkt. XIII. niniejszej decyzji.

W tym miejscu wskazać należy, że 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw

(Dz. U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej: ustawą nowelizującą. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1679). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie w sprawie PB. Jednakże, zgodnie z art. 25 ustawy nowelizującej, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Ponadto, zgodnie z art. 26 ustawy nowelizującej, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy - Prawo budowlane, w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie PB.

Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z ustawą - Prawo budowlane, obowiązującymi przepisami dotyczącymi projektowania dróg - w tym rozporządzeniem w sprawie WT, oraz rozporządzeniem w sprawie PB, a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 ustawy Prawo budowlane.

8. Decyzja Starosty Słupckiego tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy:

- w punkcie VIII. organ I instancji określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy). W ocenie Wojewody Wielkopolskiego, ustalenia zawarte w zaskarżonej decyzji nie wyczerpują jednak tematyki dotyczącej zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych. W związku z powyższym, organ II instancji uznał za stosowne uzupełnienie zapisów decyzji Starosty Słupckiego, o czym orzeczono w pkt. XIV. niniejszej decyzji;
- w punkcie IX. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b specustawy);
- w punkcie X. organ I instancji prawidłowo określił obowiązek i terminy rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, j specustawy). Należy jednak zauważyć, że Starosta Słupcki pominął zapis dotyczący zezwolenia na wykonanie ww. obowiązku. W związku z powyższym, organ II instancji uznał za stosowne uzupełnienie brakującego zapisu zaskarżonej decyzji w ww. zakresie, o czym orzeczono w pkt XV. niniejszej decyzji;

- w punkcie XI. organ I instancji prawidłowo określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy);
- w punkcie XII. organ I instancji ustalił obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu oraz zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, j specustawy).

Należy jednak zauważyć, że Starosta Słupecki nie określił enumeratywnie w zaskarżonej decyzji, jakich nieruchomości dotyczy ww. obowiązek. Wobec powyższego, organ II instancji uznał za konieczne doprecyzowanie zapisów pkt XII. decyzji Starosty Słupeckiego, o czym orzeczono w pkt XVI. niniejszej decyzji;

- w punkcie XIII. organ I instancji ustalił obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych oraz zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f, j specustawy).

Należy jednak mieć na uwadze, że Starosta Słupecki nie określił enumeratywnie w zaskarżonej decyzji, jakich nieruchomości dotyczy ww. obowiązek. Zawarto jedynie odesłanie do zatwierdzonego projektu budowlanego oraz decyzji nr 1 DZZWP w Kole PGW WP, uzupełnionej i sprostowanej postanowieniem DZZWP w Kole PGW WP. Należy zauważyć, że w czasie toczącego się postępowania odwoławczego w sprawie decyzji Starosty Słupeckiego, przywołana decyzja nr 1 DZZWP w Kole PGW WP została wygaszona w całości decyzją nr 2 DZZWP w Kole PGW WP. Wobec powyższego, organ II instancji uznał za konieczne zmianę i doprecyzowanie zapisów pkt XIII. decyzji Starosty Słupeckiego, o czym orzeczono w pkt XVII. niniejszej decyzji;

- w punktach XIV.1. i XIV.3. organ I instancji ustalił obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych oraz zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j specustawy).

Należy jednak zauważyć, że Starosta Słupecki nie dokonał dostatecznej weryfikacji wykazu nieruchomości objętych inwestycją oraz mapy, o której mowa w art. 11d ust.1 pkt 1 specustawy. W rezultacie obowiązkiem budowy lub przebudowy innych dróg publicznych objęta została działka po podziale o nr. ewid. 215/3 (ark. 2, obręb 0003 Polanowo), natomiast pominięto działkę o nr. ewid. 215/2. Ponadto, organ I instancji zastosował nomenklaturę niezgodną z obowiązującą specustawą. W decyzji Starosty Słupeckiego mowa jest o „drogach innych kategorii”, podczas gdy przywołany przepis art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g wyraźnie wskazuje na „inne drogi publiczne”. Wobec powyższego, organ II instancji uznał za konieczne zmienienie i doprecyzowanie zapisów pkt XIV. decyzji Starosty Słupeckiego, o czym orzeczono w pkt XVIII. niniejszej decyzji;

- w punkcie XV. organ I instancji ustalił obowiązek budowy zjazdów oraz zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h, j specustawy).

Należy jednak zauważyć, że Starosta Słupecki nie określił enumeratywnie w zaskarżonej decyzji, jakich nieruchomości dotyczy ww. obowiązek. Wobec powyższego, organ II instancji uznał za konieczne doprecyzowanie zapisów pkt XV. decyzji Starosty Słupeckiego, o czym orzeczono w pkt XIX. niniejszej decyzji;

- w punktach XIV.2. i XVI. organ I instancji określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy).

W tym miejscu należy zauważyć, że określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości może dotyczyć tych nieruchomości, które są położone poza liniami rozgraniczającymi teren przeznaczony pod budowę drogi, i jest konieczne w celu zajęcia nieruchomości dla zrealizowania planowanego obowiązku.

Ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, stanowi zatem niejako prawo inwestora do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (inaczej mówiąc – uprawnia do „wejścia” na daną nieruchomość).

Na marginesie wskazać należy, że umożliwienie inwestorowi zrealizowania przedmiotowych obowiązków może nastąpić również poprzez przedłożenie oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Na etapie postępowania pierwszoinstancyjnego, inwestor nie złożył wniosku o ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości ze względu na konieczność realizacji obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, ani nie przedłożył oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane. Organ I instancji nie wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku, mimo że ze zgromadzonego materiału dowodowego ewidentnie wynikała taka potrzeba, lecz samodzielnie w pkt. XIV.2. decyzji Starosty Słupckiego ograniczył sposób korzystania z nieruchomości wymienionych w ówczesnej Tabeli Nr 5.

W toku postępowania odwoławczego, inwestor przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane. Wobec powyższego nałożenie ww. ograniczeń stało się zbędne, stąd organ odwoławczy w pkt XVIII. niniejszej decyzji orzekł o nie ograniczaniu sposobu korzystania z nieruchomości dla realizacji obowiązku określonego w punkcie XIV.1. decyzji Starosty Słupckiego.

Ponadto, organ II instancji stwierdził, że zaskarżona decyzja wymaga korekty redakcyjnej w zakresie zapisów dotyczących określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości, o czym orzeczono w pkt. XX. niniejszej decyzji.

9. W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 20a specustawy.
10. Decyzja Starosty Słupckiego spełnia ponadto wymogi przepisów art. 16 ust. 2 oraz art. 17 ust. 1 specustawy, odpowiednio w punktach XVII.÷XVIII. określając termin wydania nieruchomości oraz nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Dokonując analizy decyzji Starosty Słupckiego organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymogi art. 107 § 1 k.p.a. Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Zarząd Powiatu Słupckiego. Decyzja Starosty Słupckiego zawiera także prawidłowe oznaczenie stron postępowania. Uzasadnienie decyzji obejmuje szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, a także uzasadnienie nadania decyzji rygoru natychmiastowej

wykonalności. Organ I instancji odniósł się także do wymogu art. 88 ust. 1 ustawy ooś, wskazując, że projekt budowlany jest zgodny z ostateczną decyzją Wójta Gminy Powidz, sprostowaną postanowieniem nr 1 Wójta Gminy Powidz, natomiast z treści opisu przebiegu sprawy wynika, że wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania zmierzającego do wydania zaskarżonej decyzji.

Organ II instancji stwierdził ponadto, że decyzja Starosty Słupeckiego zawiera prawidłowe pouczenie, co do terminu wniesienia odwołania.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt. I.÷XX. niniejszej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a. Pozostała część zaskarżonej decyzji jest zgodna z przepisami prawa i dlatego - w pkt. XXI. niniejszej decyzji - została ona utrzymana w mocy.

Oдноśnie zarzutów wniesionych w odwołaniu należy wyjaśnić, co następuje:

I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całokształcie. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 października 1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez Pełnomocnika Odwołującego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy specustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej

instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 10 lutego 2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; 25 listopada 2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; 11 września 2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z 12 października 2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z 18 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z 9 listopada 2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez Naczelnego Sąd Administracyjny w wyroku z 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez Naczelną Sąd Administracyjny w wyroku z 3 lipca 2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 k.p.a., nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów specustawy: Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści. Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów specustawy nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e specustawy który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

II.

Rozpatrując odwołanie wniesione przez pana ██████████ ██████████, reprezentowanego przez Pełnomocnika Odwołującego, wyjaśnić należy, że zastosowanie znajdują tu zasady opisane w punkcie I. niniejszego uzasadnienia.

Jak wskazano wyżej, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. Organ prowadzący postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie bierze udziału w procesie projektowym i nie ma kompetencji do oceny przebiegu drogi pod względem stopnia ingerencji w prawo własności nieruchomości, na których ma być zlokalizowana droga, ani też do zmiany wnioskowanej lokalizacji drogi.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno Starosta Słupecki, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku, nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy I oraz II instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie

rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Mając jednak na względzie zasadę prawdy obiektywnej ustanowioną w art. 7 k.p.a., organ odwoławczy umożliwił Pełnomocnikowi zarządcy drogi - jako kreatorowi i wnioskodawcy przedmiotowej inwestycji drogowej - odniesienie się do zarzutów podniesionych w odwołaniu.

W piśmie z 15 października 2021 r., które zostało już przywołane w części sprawozdawczej uzasadnienia niniejszej decyzji, Pełnomocnik zarządcy drogi przedstawił swoje stanowisko, przedkładając jednocześnie: oświadczenie podwykonawcy, wykonującego na zlecenie inwestora usługi związane z wycinką i karczowaniem drzew, kopię pierwszych trzech stron dziennika budowy, a także kopię zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, które zostało złożone do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Słupcy 19 sierpnia 2021 r.

Stanowisko Pełnomocnika zarządcy drogi organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 k.p.a., przesłał Pełnomocnikowi Odwołującego. Z kolei, stosownie do art. 10 k.p.a. zawiadomiono Pełnomocnika Odwołującego o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przeglądania akt sprawy. Po wystosowaniu ww. zawiadomienia, Pełnomocnik Odwołującego nie złożył dalszych zastrzeżeń odnośnie przedmiotowej inwestycji drogowej. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska Pełnomocnika zarządcy drogi, jak również zarzutów podniesionych przez Pełnomocnika Odwołującego, organ odwoławczy stwierdził, co następuje.

Pełnomocnik Odwołującego zarzuca decyzji Starosty Słupeckiego naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 7, 9, 77 § 1 i 80 k.p.a., które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy.

Z uzasadnienia odwołania wynikają trzy główne zarzuty stawiane organowi I instancji w ramach rzekomego naruszenia przepisów postępowania, tj. brak poinformowania pana [REDAKTURA] o prowadzeniu postępowania w przedmiocie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nieprawidłowe zatwierdzenie podziału nieruchomości przeznaczonych do zajęcia pod inwestycję, a także rozpoczęcie prac budowlanych przed wydaniem decyzji Starosty Słupeckiego.

Wobec powyższego, na wstępie wskazać należy na przepis art. 11c specustawy, który stanowi, że do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a. z zastrzeżeniem przepisów specustawy, co oznacza, że przepisy k.p.a. znajdują zastosowanie tylko w takim zakresie, który nie został uregulowany przepisami specustawy. Ustawodawca przyznał zatem

pierwszeństwo w stosowaniu przepisom procesowym specustawy, jako *lex specialis* wobec przepisów k.p.a. Wprawdzie zasada wynikająca z art. 7 k.p.a. wymaga uwzględnienia interesów stron, zrównoważenia interesu społecznego (publicznego) i słusznego interesu prywatnego, jednak regulacje specustawy w sposób istotny ograniczają zakres stosowania tej zasady w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Następnie zauważyć należy, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 23 listopada 1994 r. (sygn. akt III ARN 55/94): „Jako dowolne należy traktować ustalenia faktyczne znajdujące wprawdzie potwierdzenie w materiale dowodowym, ale niekompletnym, czy nie w pełni rozpatrzonym. Zarzut dowolności wykluczają dopiero ustalenia dokonane w całości materiału dowodowego (art. 80 k.p.a.), zgromadzonego i zbadanego w sposób wyczerpujący (art. 77 § 1 k.p.a.), a więc przy podjęciu wszelkich kroków niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jako warunku niezbędnego wydania decyzji o przekonującej treści (art. 7 k.p.a.)”.

W ocenie organu odwoławczego, w zakresie interesu prawnego skarżącej strony, Starosta Słupecki przeprowadził kontrolowane postępowanie w sposób wystarczający do wydania rozstrzygnięcia. Według organu II instancji uzasadnienie decyzji Starosty Słupeckiego pozwala na poznanie motywów, którymi organ I instancji kierował się przy załatwianiu sprawy, a ustalenia poczynione przez Starostę Słupeckiego, wskazujące na spełnienie przesłanek niezbędnych dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, znajdują odzwierciedlenie w aktach sprawy.

Za niezasadny należy uznać zarzut Pełnomocnika Odwołującego dotyczący braku poinformowania pana [REDAKTOWANE] o prowadzeniu postępowania w przedmiocie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Starosta Słupecki zawiadomił pana [REDAKTOWANE] o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej poprzez skierowanie na adres ujawniony w ewidencji gruntów i budynków pisemnego zawiadomienia z 12 lipca 2021 r., które zostało skutecznie doręczone 14 lipca 2021 r.

Organ I instancji, w odniesieniu do pana [REDAKTOWANE], dopełnił również wymogu określonego w art. 11f ust. 3 specustawy, w tym skierował pisemne zawiadomienie o wydaniu decyzji na adres wskazany w kastrze nieruchomości. Zawiadomienie to zostało skutecznie doręczone 20 sierpnia 2021 r.

Za niezasadny należy uznać także zarzut Pełnomocnika Odwołującego dotyczący nieprawidłowego zatwierdzenia podziału nieruchomości przeznaczonych do zajęcia pod inwestycję.

Stwierdzić należy, że zgodnie z dyspozycją art. 11d ust. 1 pkt 3 specustawy, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami. W rozpatrywanej sprawie, operaty techniczne podziału działek, stanowiących

własność pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zostały wykonane przez uprawnionego geodetę mgr inż. Zbigniewa Płuszkę, a następnie wpisane 29 czerwca 2021 r. do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Starostę Słupецkiego i zaewidencjonowane pod nr P.3023.2021.1481. Mapy z projektami podziału działek zostały opatrzone stosowną klauzulą. W oparciu o taki materiał orzeczono w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Wobec powyższego podkreślić należy, że organy orzekające w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie są uprawnione do kwestionowania poprawności i legalności dokumentacji geodezyjno-kartograficznej opatrzonej stosownymi klauzulami powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, czyli wyspecjalizowanej do tego rodzaju czynności służby.

Zgodnie natomiast z art. 12 ust. 1 specustawy, decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zatwierdza się podział nieruchomości. W takim przypadku, linie rozgraniczające teren stanowią linie podziału nieruchomości.

Należy zauważyć, że kwestia prawidłowości zatwierdzenia podziału nieruchomości w decyzji Starosty Słupецkiego została zbadana w toku postępowania odwoławczego i opisana w uzasadnieniu niniejszej decyzji. W odniesieniu do działek stanowiących własność pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], organ II instancji nie stwierdził nieprawidłowości w zatwierdzeniu ich podziału.

Samo kwestionowanie przez Pełnomocnika Odwołującego podziału nieruchomości, bez przedstawienia jakichkolwiek dowodów na naruszenie prawa, nie może świadczyć o wadliwości wydanej decyzji Starosty Słupецkiego.

Ustosunkowując się do zarzutu rzekomego rozpoczęcia prac budowlanych przed wydaniem decyzji Starosty Słupецkiego, zauważyć należy, że podnoszona okoliczność pozostaje bez wpływu na zaskarżoną decyzję administracyjną i ocenę jej prawidłowości.

Ubocznie należy zauważyć, że kwestie związane z prawidłowością prowadzenia robót budowlanych należą do właściwości powiatowego inspektora nadzoru budowlanego i nie są przedmiotem rozstrzygnięcia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Ponadto, jak wskazano wyżej, ze względu na treść art. 11e specustawy, nie można także uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od zgody właściciela nieruchomości na jej zajęcie.

Przyjmuje się, że ostatecznie o dopuszczalności zaakceptowania w zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określonych rozwiązań decydują literalnie przepisy prawa, zwłaszcza prawa administracyjnego materialnego. Jeżeli więc zezwolenie ma uszanować wymagania dotyczące ochrony "uzasadnionych" interesów osób trzecich (art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy), to należy przyjąć, że owe osoby trzecie mogą skutecznie inwestycję drogową zablokować (zażądać odmowy wydania zezwolenia), jeżeli powołałyby się na konkretne, identyfikowalne naruszenia prawa, które inwestycja spowoduje. Pełnomocnik Odwołującego takich okoliczności nie wskazał.

Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sądownoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok WSA w Łodzi z 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, LEX nr 549458).

Podsumowując, po przeprowadzonym postępowaniu odwoławczym organ II instancji ostatecznie uznał, że przebieg planowanej inwestycji i przyjęte rozwiązania są prawidłowe. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestor w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona decyzja Starosty Słupецkiego - poza uchybieniami omówionymi i skorygowanymi w niniejszej decyzji - nie naruszają prawa, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski nie jest władny do wydania negatywnego rozstrzygnięcia w sprawie. Jednocześnie należy stwierdzić, że zarzuty Pełnomocnika Odwołującego, nie zasługują na uwzględnienie.

Wniosek Pełnomocnika Odwołującego o wstrzymanie natychmiastowej wykonalności decyzji Starosty Słupецkiego został zaś rozpatrzony w odrębnym postanowieniu odmawiającym wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji organu I instancji.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;

3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Załączniki:

- 1) Mapa w skali 1:1000 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren pn. Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu - ark. 1÷6 (rys. nr 0201÷0206) wraz z legendą (rys. nr 0200).
- 2) Mapa w skali 1:1000 z projektem podziału nieruchomości o nr ewid. 13/1 (ark. 2, obręb 0003 Polanowo).
- 3) Strona tytułowa tomu I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu.
- 4) Fragmenty spisu zawartości projektu budowlanego oraz części opisowej (str. 3, 8 i 18÷19 tomu I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu).
- 5) Rys. nr 0200 Plan zagospodarowania terenu - legenda oraz rys. nr 0201÷0206 Plan zagospodarowania terenu DP3040P - ark. 1÷6 (tom I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu).
- 6) Oświadczenie projektanta i sprawdzającego (str. 28 tomu I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu).
- 7) Strona tytułowa tomu II projektu budowlanego: Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.
- 8) Fragmenty informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (str. 4÷6 tomu II projektu budowlanego: Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia).
- 9) Strona tytułowa tomu III/1 projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Roboty drogowe.
- 10) Rys. nr 0201÷0206 Plan sytuacyjny DP3040P - ark. 1÷6 (tom III/1 projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Roboty drogowe).

- 11) Rys. nr 0301÷0302 Przekrój podłużny DP3040P - ark. 1÷2 (tom III/1 projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Roboty drogowe).
- 12) Rys. nr 0305 Przekroje podłużne - drogi poprzeczne (tom III/1 projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Roboty drogowe).
- 13) Strona tytułowa tomu III/2 projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Wzmocnienie i wymiana gruntów nienośnych.
- 14) Strona tytułowa tomu IV projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Odwodnienie, kanalizacja deszczowa.
- 15) Spis treści oraz fragmenty części opisowej (str. 3÷16, 17a, 17b i 17c tomu IV projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Odwodnienie, kanalizacja deszczowa).
- 16) Rys. nr KD-O-1.1 i KD-O-1.3 Plan sytuacyjny DP3040P - arkusz nr 1 i 3 (tom IV projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Odwodnienie, kanalizacja deszczowa).
- 17) Rys. nr KD-O-2.1 Profil podłużny kanalizacji deszczowej cz. 1 (tom IV projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Odwodnienie, kanalizacja deszczowa).
- 18) Rys. nr KD-O-3.0 Szczegół wylotów przykanalików i kolektora (tom IV projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Odwodnienie, kanalizacja deszczowa).
- 19) Strona tytułowa tomu V projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Zasilanie i oświetlenie zewnętrzne.
- 20) Strona tytułowa tomu VI projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Kanał technologiczny.
- 21) Strona tytułowa tomu VII/1 projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Ekran akustyczny.
- 22) Strona tytułowa tomu VII/2 projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Przepusty dla zwierząt.
- 23) Strona tytułowa tomu VIII projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Zieleń drogowa.
- 24) Fragment części opisowej (str. 17 tomu VIII projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Zieleń drogowa).
- 25) Strona tytułowa tomu IX/1 projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Rozbudowa urządzeń melioracyjnych.
- 26) Strona tytułowa tomu IX/2 projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Rozbudowa sieci teletechnicznych.
- 27) Strona tytułowa tomu IX/3 projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Rozbudowa sieci elektroenergetycznych nN i SN.
- 28) Opinia zarządzającego ruchem - pismo Starosty Słupецkiego z 26 maja 2021 r., znak: PZD.DDM.465.1.2021.WS (str. 125 tomu I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu).

Otrzymują:

- 1) Starosta Słupecki (1 egz. wraz z 1 kompletem załączników nr 1÷28),
- 2) Pan Marcin Zaorski - pełnomocnik zarządcy drogi (2 egz. wraz z 3 egz. załączników nr 1÷2 oraz 2 egz. załączników nr 3÷28),
- 3) R.pr. █████ █████ - pełnomocnik pana █████ █████ (1 egz. bez załączników),
- 4) Aa (1 egz. wraz z 1 kompletem załączników nr 1÷28).

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Słupcy (1 egz. wraz z 1 kompletem załączników nr 3÷28),
- 2) Wydział Gospodarki Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Słupcy (ePUAP - bez załączników),
- 3) Wydział Geodezji Starostwa Powiatowego w Słupcy (ePUAP - bez załączników).
- 4) Wójt Gminy Powidz (ePUAP - bez załączników).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Patryk Stojanowicz,
tel. 61 854 1081, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl;
starszy specjalista Barbara Jerzak,
tel. 61 854 1307, e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl.

W treści niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Patryk Stojanowicz