

Uzasadnienie

Decyzją Nr 451/2020 z dnia 24 lipca 2020 r. (znak: AB.6740.240.2020.AK) Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki udzielił Burmistrzowi Trzcianki zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2020 r. (data złożenia w Kancelarii Starostwa Powiatowego w Czarnkowie: 6 sierpnia 2020 r.) jedno wspólne odwołanie od *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* wnieśli wymienieni w sentencji niniejszej decyzji mieszkańcy ul. Rzemieśniczej i ulic przyległych w Trzciance, zwani dalej *Odwołującymi*, żądając uchylenia zaskarżonej decyzji. W odwołaniu wskazano panią [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] jako osobę reprezentującą *Odwołujących* oraz jej adres korespondencyjny.

Odwołujący podnieśli, iż Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności uzasadniając go interesem społecznym, tymczasem w maju 2019 r. grupa mieszkańców ul. Rzemieśniczej i ulic przyległych w Trzciance złożyła do Burmistrza Trzcianki pismo wyrażające sprzeciw wobec planu przeprowadzenia drogi łączącej ul. Żeromskiego z ul. Parkową (przez tereny TTBS, ul. Rzemieśniczą i ul. Dąbrówki), której celem jest odciążenie ruchu w centrum miasta Trzcianki i skierowanie go przez osiedla mieszkalne.

Zdaniem *Odwołujących*, przedmiotowa inwestycja drogowa jest jednym z elementów projektu mającego docelowo połączyć dwie drogi wojewódzkie nr 178 i nr 180 i stanowić alternatywne rozwiązanie komunikacyjne dla obsługi ruchu na trasie Oborniki-Wałcz.

Według *Odwołujących*, przeprowadzenie drogi przez teren TTBS wiąże się z:

1. zwielokrotnieniem natężenia ruchu drogowego w obszarze osiedla domów jednorodzinnych, dwóch punktów przedszkolnych oraz szkoły, a tym samym obniżeniem bezpieczeństwa oraz zwiększeniem emisji hałasu i spalin;
2. likwidacją kilkudziesięciu miejsc parkingowych, z których obecnie korzystają użytkownicy sąsiedniej szkoły, banku, przedszkola, hali widowiskowo-sportowej oraz wielu firm;
3. budową ruchliwego skrzyżowania w bezpośrednim sąsiedztwie szkoły oraz punktu przedszkolnego, co wpłynie na zmniejszenie bezpieczeństwa dzieci;
4. koniecznością relokacji firm, które obecnie prowadzą działalność gospodarczą na terenie TTBS i płacą z tego tytułu podatki.

Wobec powyższego, *Odwołujący* dowodzą, że w ich ocenie planowana inwestycja drogowa nie poprawi bezpieczeństwa użytkowników ul. Rzemieśniczej i trudno mówić w takiej sytuacji o interesie społecznym.

Ponadto, *Odwołujący* przywołali zapisy uchwały nr XXV/181/04 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 lipca 2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic Reymonta, Rzemieśniczej, Lelewela i Piotra Skargi (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2004 r. Nr 140, poz. 2874) w zakresie ustaleń dla terenu dróg publicznych klasy drogi lokalnej, oznaczonego symbolem KL. Zdaniem *Odwołujących*, zaprojektowana rozbudowa ul. Rzemieśniczej na odcinku od ul. Reymonta do ul. Żwirowej nie spełnia warunku minimalnej szerokości pomiędzy liniami rozgraniczającymi, ustalonego w ww. miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, i w konsekwencji powoduje

szereg niedogodności, w tym m.in. zagrożenie bezpieczeństwa, a nawet życia użytkowników ruchu - głównie rowerzystów i pieszych.

Odwołujący zgłosili również alternatywny wariant przeprowadzenia drogi łączącej ul. Żeromskiego z ul. Parkową z wykorzystaniem pasa drogowego ul. Sobieskiego, który w ich ocenie przystosowany jest do budowy przedmiotowej drogi.

Odwołujący wyrazili także niezadowolenie z odpowiedzi (pismo z dnia 26 czerwca 2019 r., znak: RPI.7226.36.2019.KSL), jaką otrzymali od Burmistrza Trzcianki na swoje podanie z dnia 13 maja 2019 r.

Opisane powyżej odwołanie wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 *ustawy* właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym, odwołanie wraz z aktami sprawy przekazane zostało Wojewodzie Wielkopolskiemu przez Starostę Czarnkowsko-Trzcianeckiego pismem z dnia 11 sierpnia 2020 r. (znak: AB.6740.240.2020.AK, data nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego: 12 sierpnia 2020 r., data wpływu: 14 sierpnia 2020 r.).

Po wstępnym przeanalizowaniu akt sprawy, pismem z dnia 10 września 2020 r. (data doręczenia: 14 września 2020 r.) organ II instancji wezwał Starostę Czarnkowsko-Trzcianeckiego do:

1. uzupełnienia akt sprawy o:

- a) załączniki nr 1÷3 do *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* opatrzone podpisem osoby, której podpis widnieje pod ww. decyzją,
- b) dowody zawiadomienia stron postępowania (poza Gminą Trzcianka) o postanowieniu z dnia 4 maja 2020 r. o zawieszeniu postępowania oraz postanowieniu z dnia 24 czerwca 2020 r. o podjęciu zawieszono postępowania,
- c) dowody doręczenia zawiadomienia z dnia 24 czerwca 2020 r. o wszczęciu postępowania w sprawie oraz zawiadomienia z dnia 24 lipca 2020 r. o wydaniu *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* właścicielowi działki o nr. ewid. 950, ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka, tj. Województwu Wielkopolskiemu, na adres wskazany w katastrze nieruchomości,
- d) dowody (opatrzone stosownymi pieczęciami wraz z podpisem i podaniem funkcji osoby upoważnionej do składania oświadczeń w tym zakresie):
 - opublikowania obwieszczeń o wszczęciu postępowania w sprawie oraz o wydaniu *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - BIP Starostwa Powiatowego w Czarnkowie (wraz z datami publikacji),
 - zamieszczenia obwieszczenia o wszczęciu postępowania na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Czarnkowie (z datą wywieszenia i zdjęcia obwieszczenia);

2. złożenia wyjaśnień na okoliczność:

- a) braku w aktach sprawy opinii Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu,
- b) niezgodności danych zawartych na str. 11 *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* w zakresie liczby arkuszy mapy stanowiącej zał. nr 2 do ww. decyzji,

- c) wydania *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* niezgodnie z wnioskiem inwestora w zakresie następujących działek ewidencyjnych:
- 1014/7 i 1014/9, ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka (stan po podziale) – nie oznaczono działek, jako nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością właściwej jednostki samorządu terytorialnego, mimo iż inwestor wskazał ww. działki we wniosku jako nieruchomości planowane do przejęcia,
 - 950, ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka - nie zawarto ustaleń dotyczących obowiązku przebudowy innych dróg publicznych, nie określono ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji ww. obowiązku oraz nie zezwolono na wykonanie ww. obowiązku,
 - 1014/6, ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka (stan po podziale) - nie zawarto precyzyjnych ustaleń dotyczących przedmiotowej nieruchomości (w zakresie terenu oznaczonego linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji), dla której inwestor wnioskował o określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji ww. obowiązku, a także o zezwolenie na wykonanie ww. obowiązku.

Jednocześnie pismem z dnia 10 września 2020 r. (ePUAP-UPP48021444) Wojewoda Wielkopolski wezwał Burmistrza Trzcianki do:

1. ustosunkowania się do uwag wniesionych w opisanym powyżej odwołaniu oraz określenie, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający przedstawione żądania, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań, wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych;
2. uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej o oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w odniesieniu do następujących nieruchomości: obręb 0001 M. Trzcianka, ark. 18, dz. o nr. ewid.: 999, 1013/3, 1013/5, 1013/9, 1019 i 1050, zwane dalej *oświadczeniem*;
3. złożenia wyjaśnień na okoliczność:
 - a) sposobu uwzględnienia uwagi zawartej w opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 7 sierpnia 2019 r. (znak: DI-IV.8012.128.2019),
 - b) wskazania we wniosku działki o nr. ewid. 1015/3, ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka, jako nieruchomości lub jej części, która planowana jest do przejęcia na rzecz właściwej jednostki samorządu terytorialnego - Gminy Trzcianka, podczas, gdy według znajdującej się w aktach sprawy *Informacji z rejestru gruntów* sporządzonej w dniu 2 lipca 2020 r. na podstawie ewidencji gruntów i budynków, prowadzonej przez Starostę Czarnkowsko-Trzcianeckiego, oraz na podstawie treści elektronicznej księgi wieczystej o nr PO1T/██████████/1, wynika, że nieruchomość (dz. o nr. ewid. 1015/2), z której wydzielono wspomnianą działkę, stanowiła już własność Gminy Trzcianka.

Po sprawdzeniu, czy osoby podpisane pod odwołaniem figurują w rejestrze gruntów (wypisy z dnia 31 sierpnia 2020 r.) jako właściciele lub użytkownicy wieczystości nieruchomości objętych *decyzją Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego*, Wojewoda Wielkopolski pismami z dnia 10 września 2020 r. wezwał:

1. osobę wskazaną w odwołaniu jako reprezentanta *Odwołujących* - do uzupełnienia odwołania o stosowne pełnomocnictwo upoważniające do reprezentowania strony (stron) w postępowaniu przed organem odwoławczym, a także o dowody potwierdzające posiadanie przymiotu strony;
2. właścicieli nieruchomości objętych *decyzją Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* oraz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu budowlanego objętego ww. decyzją, podpisanych pod odwołaniem - do wyjaśnienia, czy osoba wskazana w odwołaniu jako reprezentant *Odwołujących* została umocowana do działania w ich imieniu jako pełnomocnik;
3. pozostałych sygnatariuszy odwołania - do jego uzupełnienia o dowody potwierdzające posiadanie przez nich przymiotu strony oraz do wyjaśnienia, czy osoba wskazana w odwołaniu jako reprezentant *Odwołujących* została umocowana do działania w ich imieniu jako pełnomocnik.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 18 grudnia 2020 r.

Na powyższe wezwania odpowiedzi udzieliły następujące osoby:

1. pani ██████████ - pismo z dnia 22 września 2020 r. (nadane w tym samym dniu w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, data wpływu: 24 września 2020 r.), przy którym autorka pisma przekazała wydruk treści elektronicznej księgi wieczystej nr PO1T/██████████/██, zawierającej informacje o stanie prawnym nieruchomości o nr. ewid. ██████████, ark. 17, obręb 0001 M. Trzcianka (działka nieobjęta wnioskiem o wydanie decyzji oraz nie znajdująca się w obszarze oddziaływania inwestycji drogowej);
2. pani ██████████ (aktualne nazwisko: ██████████-██████████) - pismo z dnia 19 listopada 2020 r. (nadane w tym samym dniu w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, data wpływu: 24 listopada 2020 r.), w którym autorka pisma wycofała odwołanie od *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* oraz oświadczyła, że nie upoważniała osoby wskazanej w odwołaniu jako reprezentanta *Odwołujących* do działania w jej imieniu jako pełnomocnika.

Pozostałe z wezwanych osób na pismo Wojewody Wielkopolskiego nie odpowiedziały.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 10 września 2020 r., Burmistrz Trzcianki pismem z dnia 8 października 2020 r. (data wpływu: 13 października 2020 r., znak: RPI.720.2.2020.KSL):

1. odniósł się do kwestii podniesionych przez *Odwołujących*;
2. przekazał *oświadczenie*;
3. złożył wyjaśnienia na okoliczność sposobu uwzględnienia uwagi zawartej w opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego;

4. wyjaśnił, że działka o nr. ewid. 1015/2, ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka, stanowi własność Gminy Trzcianka, w użytkowaniu wieczystym Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych i Budowlanych „Kombud” Sp. z o.o., i w związku z taką sytuacją prawną, w celu wydzielenia pasa drogowego należało podzielić działkę i niezbędny teren pod inwestycję przeznaczyć pod nowy pas drogowy (działka o nr. ewid. 1015/3), a pozostały obszar pierwotnej działki pozostawić w użytkowaniu wieczystym na rzecz ww. spółki.

W tym miejscu należy zauważyć, że w ww. *oświadczeniu* jako inwestora wskazano Gminę Trzciankę, a nie właściwego zarządcę drogi gminnej objętej postępowaniem, tj. Burmistrza Trzcianki.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 10 września 2020 r., Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki pismem z dnia 12 października 2020 r. (data wpływu: 15 października 2020 r., znak: AB.6740.240.2020.AK):

1. uzupełnił akta sprawy o:

a) załączniki nr 1÷3 do *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* opatrzone podpisem osoby, której podpis widnieje pod ww. decyzją,

b) dowody:

- opublikowania obwieszczeń o wszczęciu postępowania w sprawie oraz o wydaniu *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* w BIP Starostwa Powiatowego w Czarnkowie (wraz z datami publikacji),
- zamieszczenia obwieszczenia o wszczęciu postępowania na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Czarnkowie (z datą wywieszenia i zdjęcia obwieszczenia);

2. wyjaśnił, że:

a) o zawieszeniu postępowania w sprawie oraz o podjęciu zawieszzonego postępowania powiadomiono tylko wnioskodawcę, natomiast pozostałe strony postępowania zawiadomiono o trwającym postępowaniu po uzyskaniu przez wnioskodawcę zgody na odstąpienie od przepisów techniczno-budowlanych,

b) na dzień rozpoczęcia postępowania w sprawie z *Informacji z rejestru gruntów* (załączono wydruk pozbawiony daty sporządzenia wypisu z ewidencji gruntów i budynków) wynikało, że właścicielem działki o nr. ewid. 950, ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka, jest Skarb Państwa - Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki, a zmiany w danych ewidencyjnych wprowadzono dnia 29 czerwca 2020 r. (załączono wydruk zawiadomienia o zmianach w danych ewidencyjnych), a więc po sporządzeniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie,

c) organ I instancji nie posiada dowodu doręczenia zawiadomienia z dnia 24 lipca 2020 r. o wydaniu *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* właścicielowi działki o nr. ewid. 950, ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka, tj. Województwu Wielkopolskiemu, na adres wskazany w katastrze nieruchomości,

d) zarządca drogi nie przedłożył opinii Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu, ani dowodu potwierdzającego wystąpienie ze stosownym wnioskiem i niewydanie opinii w ustawowym terminie, natomiast organ I instancji uznał,

że przedmiotowa opinia nie jest wymagana, gdyż tereny planowanej inwestycji nie są terenami zamkniętymi resortu obrony narodowej, ani nie sąsiadują z nimi, a droga nie przebiega w ciągu dróg o znaczeniu obronnym,

- e) na stronie 11. *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* błędnie wskazano liczbę arkuszy mapy zawierającej projekty podziału nieruchomości, stanowiącej załącznik nr 2 do ww. decyzji,
- f) w tabeli nr 2 na stronie 3. *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* błędnie wprowadzono zapis „(GT)” przy numerach działek ewid. 1014/3 i 1014/4, ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka,
- g) w *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* pominięto ustalenia dotyczące obowiązku przebudowy innych dróg publicznych,
- h) w *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* przez pomyłkę nie zawarto precyzyjnych ustaleń dotyczących obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania.

Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy przekazanej dokumentacji techniczno-budowlanej, organ II instancji pismem z dnia 18 grudnia 2020 r. (ePUAP-UPP53095811) wezwał Burmistrza Trzcianki do:

1. uzupełnienia wniosku o:

- a) prawidłowo wypełnione *oświadczenie*,
- b) oryginał lub poświadczony odpis opinii Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu, bądź dowód potwierdzający wystąpienie ze stosownym wnioskiem i nieudzielenie odpowiedzi w terminie, o którym mowa w art. 11d ust. 2 *ustawy*;

2. złożenia wyjaśnień w zakresie:

- a) wskazania we wniosku działki o nr. ewid. 1015/3, ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka, jako nieruchomości lub jej części, która planowana jest do przejęcia na rzecz właściwej jednostki samorządu terytorialnego - Gminy Trzcianka, podczas, gdy ze znajdującej się w aktach sprawy *Informacji z rejestru gruntów* sporządzonej w dniu 2 lipca 2020 r. w oparciu o ewidencję gruntów i budynków, prowadzoną przez Starostę Czarnkowsko-Trzcianeckiego, oraz treści elektronicznej księgi wieczystej nr PO1T/██████████/██, wynika, że nieruchomość (dz. o nr. ewid. 1015/2), z której wydzielono wspomnianą działkę, stanowiła już własność Gminy Trzcianka, w użytkowaniu wieczystym Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych i Budowlanych „Kombud” sp. z o.o.,
- b) całkowitej długości przedsięwzięcia (dróg gminnych łączących ul. Żeromskiego z ul. Parkową w Trzciance), obejmującego trzy etapy, dla których uzyskano decyzje Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego nr 128/2020, nr 451/2020 i nr 468/2020 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych, mając na uwadze przepis art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*,
- c) braku określenia prędkości projektowej dla przedmiotowej drogi gminnej klasy L zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem*,

- d) rozbieżności w szerokości zaprojektowanych pasów ruchu pomiędzy rys. nr 2 *Plan zagospodarowania terenu* a rys. nr 3.1 *Przekroje normalne*, Trasa A, przekrój 3-3, i opisem technicznym (pkt 5.1), w kontekście § 15 ust. 1 *rozporządzenia*,
- e) doprecyzowania, czy projektowana ścieżka rowerowa jest jednokierunkowa, dwukierunkowa czy jednokierunkowa, z której mogą korzystać piesi, w odniesieniu do § 47 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia*,
- f) braku oświetlenia przejścia dla pieszych w km 0+192,5, wymaganego zgodnie z § 109 ust. 1 pkt 12 *rozporządzenia* (por. rys. nr 2 *Plan zagospodarowania terenu*),
- g) zgodności przyjętych rozwiązań lokalizacyjnych studzienek ściekowych z przepisem § 103 ust. 9 *rozporządzenia* (por. rys. nr 2 *Plan zagospodarowania terenu*),
- h) charakteru projektowanych miejsc postojowych zlokalizowanych w pobliżu skrzyżowania projektowanej drogi z drogą wojewódzką nr 180, w kontekście § 30 ust. 3 w związku z § 116 ust. 1 *rozporządzenia*,
- i) charakteru oraz przeznaczenia projektowanych placów manewrowo-dojazdowych z brukowej kostki betonowej typu behaton koloru szarego wraz z podaniem podstawy prawnej przyjętego rozwiązania (por. rys. nr 2 *Plan zagospodarowania terenu* oraz opis techniczny - pkt 3.10),
- j) braku oznaczenia na rys. nr 2 *Plan zagospodarowania terenu* drzew przewidzianych do nasadzenia w ramach przedmiotowej inwestycji, wskazanych w opisie technicznym w pkt. 5.10 (strona 41.), zgodnie z § 8 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie Pb*, w związku z art. 25 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 471), zwanej dalej *ustawą nowelizującą*, z uwzględnieniem § 53 ust. 3 *rozporządzenia*,
- k) braku zaprojektowanego kanału technologicznego, który jest wymagany zgodnie z art. 39 ust. 6 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (obecnie: Dz.U. z 2021 r. poz. 1376 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o drogach publicznych*,
- l) zasadności/niezbędności objęcia projektowanymi liniami rozgraniczającymi teren fragmentu działki o nr. ewid. 1014/3 (ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka) w zakresie nieobjętym robotami budowlanymi.

Ponadto, w związku z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643), zwanego dalej *rozporządzeniem zmieniającym wt*, Burmistrz Trzcianki został zobowiązany do przedłożenia aktualnego oświadczenia, o którym mowa w art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (w brzmieniu obowiązującym do dnia 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1333), zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 17 marca 2021 r.

Pismem z dnia 14 stycznia 2021 r. (data wpływu: 21 stycznia 2021 r., znak: RPI.720.3.2020.PS, ePUAP-UPP54762627) Burmistrz Trzcianki zwrócił się o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 18 grudnia 2020 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do wniosku, o czym poinformował pismem z dnia 21 stycznia 2021 r. (ePUAP-UPP54803948).

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 18 grudnia 2020 r. Burmistrz Trzcianki pismami z dnia 17 lutego 2021 r. (data wpływu: 17 lutego 2021 r., znak: RPI.720.3.2020.PS, ePUAP-UPP56513666):

1. wyjaśnił, że:

- a) połączenie drogą ul. Żeromskiego z ul. Rzemieślniczą stanowi niezależną i kluczową do realizacji inwestycję z punktu widzenia gminy w kontekście poprawy komunikacji w Trzciance,
- b) wskutek wniosków mieszkańców, zakres robót został poszerzony o poprawę istniejącej już infrastruktury ul. Rzemieślniczej,
- c) przewidziany do budowy odcinek drogi, objęty *decyzją Starosty Czarnkowsko-Trzcianieckiego*, ma długość 273,7 m, dlatego nie wystąpiono o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- d) działkę o nr. ewid. 1015/3, ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka, omyłkowo we wniosku ujęto jako nieruchomość lub jej część, która planowana jest do przejęcia na rzecz właściwej jednostki samorządu terytorialnego - Gminy Trzcianka, natomiast wniosek powinien zawierać dodatkowy punkt pn.: „Nieruchomości lub ich części w liniach rozgraniczających, planowane do zmiany użytku gruntu”,
- e) opinia Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu, w ocenie zarządcy drogi, nie jest w przedmiotowym postępowaniu wymagana, gdyż planowana inwestycja drogowa nie jest zlokalizowana na obszarze wojskowych terenów zamkniętych oraz w jej rejonie nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne, a także planowana droga nie stanowi drogi o znaczeniu obronnym,
- f) prędkość projektowa dla przedmiotowej drogi gminnej klasy L wynosi 30 km/h,
- g) projektowana szerokość pasa ruchu wynosi 2,75 m, natomiast na rys. nr 3.1 *Przekroje normalne* nastąpiła omyłka pisarska i błędnie wpisano wartość 2,5 m,
- h) projektowana ścieżka rowerowa ma szerokość 2 m (bez wliczenia krawężnika oraz obrzeża) i jest ścieżką dwukierunkową,
- i) zgodnie z § 109 ust. 1 pkt 12 *rozporządzenia* droga powinna być oświetlona w obrębie przejść dla pieszych i warunek ten jest spełniony, gdyż projektowana droga posiada istniejące oświetlenie oraz odcinki nowoprojektowanego oświetlenia, natomiast z obliczeń fotometrycznych natężenia światła wynika, że zaprojektowane oraz istniejące oświetlenie drogowe jest wystarczające,
- j) studzienki ściekowe zlokalizowane zostały zgodnie z § 103 ust. 9 *rozporządzenia*, gdyż przyjęto zastosowanie wpustów ściekowych krawężnikowych zlokalizowanych w krawężniku oraz częściowo w ścieku przykrawężnikowym, natomiast w miejscach

- gdzie konieczne było zastosowanie wpustu płaskiego studzienka ściekowa częściowo zlokalizowana jest w jezdni, co przy projektowanej klasie drogi L jest dopuszczalne,
- k) planowane miejsca postojowe (i ich liczba) zostały zaprojektowane z powodu zapotrzebowania wywołanego otaczającym zagospodarowaniem,
 - l) wymiary ww. miejsc postojowych spełniają wymagania określone w § 116 ust. 1 *rozporządzenia*, jednakże w związku z ograniczoną przestrzenią w projektowanym pasie drogowym oraz zagospodarowaniem przyległego terenu nie było możliwe zaprojektowanie klasycznego pasa postojowego, zamiast tego zaprojektowano miejsca postojowe (19 miejsc postojowych oraz 2 miejsca dla osób niepełnosprawnych) obsługiwane poprzez odrębny zjazd oraz jezdnię manewrową oddzieloną od jezdni opaską z zielenią,
 - m) planowane place manewrowo-dojazdowe nie są rozwiązaniem standardowym określonym w *rozporządzeniu*, jednakże ich zastosowanie wymuszone zostało poprzez przyległą istniejącą zabudowę budynkami gospodarczo-garażowymi, które posiadają łącznie 18 bram wjazdowych,
 - n) w celu zapewnienia obsługi ww. budynkom niemożliwe było zaprojektowanie klasycznych zjazdów indywidualnych zgodnie z *rozporządzeniem*, natomiast przyjęte rozwiązanie poprawia bezpieczeństwo oraz płynność ruchu drogowego ze względu na fakt, iż pojazdy opuszczające garaże nie będą wyjeżdżały bezpośrednio na jezdnię, a korzystanie z budynków odbywać się będzie poprzez ww. place,
 - o) drzewa przeznaczone do nasadzenia, omyłkowo wskazane w pkt. 5.10. projektu budowlanego, nie stanowią elementu projektowej inwestycji, gdyż zakres prac nie zakłada wykonania nasadzeń w terenie objętym inwestycją, natomiast planowane jest wykonanie nasadzeń drzew w sąsiedztwie terenu objętego inwestycją, ale w ramach odrębnego zadania niezwiązanego z budową przedmiotowej drogi,
 - p) kanał technologiczny zostanie zaprojektowany jako odrębne opracowanie,
 - q) wskazana powierzchnia działki o nr. ewid. 1014/3 (ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka) objęta liniami rozgraniczającymi, w zakresie nieobjętym robotami budowlanymi stanowi pas zieleni izolacyjnej (ograniczający negatywne oddziaływanie drogi oraz pełniący funkcje estetyczne) oraz teren, na którym planuje się montaż ławek i stojaków na rowery służących pieszym oraz rowerzystom;

2. przekazał skany:

- a) skorygowanego *oświadczenia*,
- b) skorygowanego rysunku nr 3.1 *Przekroje normalne*,
- c) pisma mieszkańców z dnia 16 lutego 2021 r. oczekujących realizacji inwestycji (wraz z 6 listami podpisów).

Po ponownym przeanalizowaniu całości udzielonych wyjaśnień i przekazanych materiałów, Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 16 marca 2021 r. (ePUAP-UPP58137826) wezwał Burmistrza Trzcianki do:

1. uzupełnienia wniosku o:

- a) oryginał *oświadczenia*,

- b) oryginał lub poświadczony odpis opinii Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu, bądź dowód potwierdzający wystąpienie ze stosownym wnioskiem i nieudzielenie odpowiedzi w terminie, o którym mowa w art. 11d ust. 2 *ustawy*;
2. jednoznacznego określenia nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy*;
3. złożenia wyjaśnień w zakresie:
- a) całkowitej długości przedsięwzięcia (dróg gminnych łączących ul. Żeromskiego z ul. Parkową w Trzciance), obejmującego trzy etapy, dla którego uzyskano następujące decyzje Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych: nr 128/2020 z dnia 13 marca 2020 r., nr 451/2020 z dnia 24 lipca 2020 r. i nr 468/2020 z dnia 5 sierpnia 2020 r.,
 - b) charakteru projektowanych miejsc postojowych zlokalizowanych w pobliżu skrzyżowania projektowanej drogi z drogą wojewódzką nr 180, w kontekście § 30 ust. 3 w związku z § 116 ust. 1 *rozporządzenia*,
 - c) możliwości funkcjonowania przedmiotowego zamierzenia budowlanego objętego wnioskiem bez placów manewrowo-dojazdowych zaprojektowanych w km od 0+042,5 do 0+182,5 lub przedłożenia stosownego postanowienia Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego o wyrażeniu zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych,
 - d) naruszenia § 79 pkt 1 *rozporządzenia* poprzez zaprojektowanie zjazdów indywidualnych o szerokości mniejszej niż 4,50 m (por. rys. nr 2 *Plan zagospodarowania terenu - zjazdy* nr: 6, 8, 9 i 11),
 - e) braku wymiaru szerokości zjazdu indywidualnego nr 4;
4. przedłożenia:
- a) oryginału lub poświadczonego odpisu decyzji ministra właściwego ds. informatyzacji w zakresie zwolnienia z obowiązku budowy kanału technologicznego w myśl art. 39 ust. 6c *ustawy o drogach publicznych*,
 - b) oryginałów opisu technicznego oraz rysunków nr 2 *Plan zagospodarowania terenu* i nr 3.1 *Przekroje normalne*, na których dokonano korekt i uzupełnień zgodnie z uwagami zawartymi we wcześniejszym wezwaniu,
 - c) dowodów, z których będzie jednoznacznie wynikać zapewnienie oświetlenia przejścia dla pieszych w km 0+192,5, zgodnie z § 109 ust. 1 pkt 12 *rozporządzenia*.
- Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 18 czerwca 2021 r.

Pismem z dnia 16 marca 2021 r. (ePUAP-UPP58137820) Wojewoda Wielkopolski zwrócił się do Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego z prośbą o udzielenie informacji w zakresie długości odcinka przedmiotowego przedsięwzięcia, dla którego wydano decyzję Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego nr 128/2020 z dnia 13 marca 2020 r. (znak: AB.6740.775.2019.T) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ul. Dąbrówki w Trzciance - drogi gminnej łączącej ul. Żeromskiego z ul. Parkową.

W odpowiedzi na powyższe, organ I instancji w piśmie z dnia 22 marca 2021 r. (znak: AB.6740.240.2020.AK, AB.6740.441.2020.AK) poinformował, że długość odcinka, dla którego wydano decyzję Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego nr 128/2020 z dnia 13 marca 2020 r. (znak: AB.6740.775.2019.T) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ul. Dąbrówki w Trzciance - drogi gminnej łączącej ul. Żeromskiego z ul. Parkową, wynosi 548,21 m.

Pismami z dnia 13 kwietnia 2021 r. (data wpływu: 13 kwietnia 2021 r., znak: RPI.720.3.2020.PS, ePUAP-UPP59788255) i 17 maja 2021 r. (data wpływu: 17 maja 2021 r., znak: RPI.720.3.2021.PS, ePUAP-UPP61789929), Burmistrz Trzcianki zwracał się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 16 marca 2021 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do tych wniosków, o czym informował odpowiednio pismami z dnia 22 kwietnia 2021 r. i 17 maja 2021 r.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 16 marca 2021 r. Burmistrz Trzcianki pismem z dnia 27 maja 2021 r. (znak: RPI.720.3.2021.PS; data wpływu za pośrednictwem platformy ePUAP: 27 maja 2021 r., ePUAP-UPP62514071; data wpływu za pośrednictwem operatora pocztowego: 31 maja 2021 r.):

1. wyjaśnił, że:

- a) nie dysponuje decyzją ministra właściwego ds. informatyzacji w zakresie zwolnienia z obowiązku budowy kanału technologicznego w myśl art. 39 ust. 6c *ustawy o drogach publicznych*, natomiast zlecił opracowanie dokumentacji projektowej budowy kanału technologicznego na przedmiotowym odcinku drogi,
- b) odcinek ul. Dąbrówki objęty decyzją Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego nr 128/2020 z dnia 13 marca 2020 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma długość 548,21 m, natomiast kolejny odcinek inwestycji - droga łącząca ul. Żeromskiego z ul. Rzemieśniczą (objęta *decyzją Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego*) - ma długość 273,70 m, tym samym w momencie wydania drugiej z ww. decyzji, sumaryczna długość obu odcinków wynosiła 821,91 m,
- c) skorygowano wymiary szerokości zjazdów indywidualnych nr 6, 8, 9 i 11,
- d) uzupełniono brakujący wymiar szerokości zjazdu indywidualnego nr 4;

2. przekazał:

- a) oryginał *oświadczenia*,
- b) kopię opinii nr 1592/21 Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 19 kwietnia 2021 r. (znak: WszW.Poz.-WO-Zp.0732.122.2021),
- c) skorygowany wniosek w zakresie oznaczenia nieruchomości powstałych wskutek podziału, które przed podziałem stanowiły już własność Gminy Trzcianka,
- d) skorygowane rysunki:
 - nr 2 *Plan zagospodarowania terenu* (zawierający braki podpisów trzech projektantów w metryce rysunku),
 - nr 3.1 *Przekroje normalne*,
- e) skorygowany opis techniczny (str. 29.+30. i 41.+42. projektu budowlanego).

W tym miejscu należy zauważyć, że w ww. piśmie Burmistrz Trzcianki:

1. nie przedstawił dowodów potwierdzających zapewnienie oświetlenia przejścia dla pieszych w km 0+192,5, zgodnie z § 109 ust. 1 pkt 12 *rozporządzenia*,
2. nie wyjaśnił charakteru projektowanych miejsc postojowych zlokalizowanych w pobliżu skrzyżowania projektowanej drogi z drogą wojewódzką nr 180, w kontekście § 30 ust. 3 w związku z § 116 ust. 1 *rozporządzenia*,
3. nie wskazał na możliwość funkcjonowania przedmiotowego zamierzenia budowlanego objętego wnioskiem bez placów manewrowo-dojazdowych zaprojektowanych w km od 0+042,5 do 0+182,5, ani nie przedłożył stosowanego postanowienia Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego o wyrażeniu zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

Wobec powyższego, Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 17 czerwca 2021 r. (ePUAP-UPP63678193) wezwał Burmistrza Trzcianki do:

1. uzupełnienia brakujących podpisów projektantów w metryce rysunku nr 2 *Plan zagospodarowania terenu*;
2. złożenia wyjaśnień w zakresie:
 - a) rozbieżności w szerokości zaprojektowanych pasów ruchu pomiędzy rys. nr 2 *Plan zagospodarowania terenu* a rys. nr 3.1 *Przekroje normalne*, Trasa A, przekrój 3-3, i opisem technicznym (pkt 5.1), w kontekście § 15 ust. 1 *rozporządzenia*,
 - b) możliwości funkcjonowania przedmiotowego zamierzenia budowlanego objętego wnioskiem bez:
 - miejsc postojowych zlokalizowanych w pobliżu skrzyżowania projektowanej drogi z drogą wojewódzką nr 180,
 - placów manewrowo-dojazdowych projektowanych w km od 0+042,5 do 0+182,5,
 - c) zasadności/niezbędności objęcia projektowanymi liniami rozgraniczającymi teren fragmentu działki o nr. ewid. 1014/3 (ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka) w zakresie nieobjętym robotami budowlanymi;
3. przedłożenia:
 - a) dowodów potwierdzających, że zlecone zostało opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie budowy kanału technologicznego dla przedmiotowej inwestycji, oraz udzielenia informacji, jaki jest stan zaawansowania ww. prac projektowych,
 - b) dowodów, z których będzie jednoznacznie wynikać zapewnienie oświetlenia przejścia dla pieszych w km 0+192,5, zgodnie z § 109 ust. 1 pkt 12 *rozporządzenia*.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 18 sierpnia 2021 r.

Pismem z dnia 22 czerwca 2021 r. (data wpływu: 22 czerwca 2021 r., znak: RPI.720.3.2021.PS, ePUAP-UPP63918742) Burmistrz Trzcianki zwrócił się o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 17 czerwca 2021 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do wniosku, o czym poinformował pismem z dnia 25 czerwca 2021 r. (ePUAP-UPP64151121).

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 17 czerwca 2021 r. Burmistrz Trzcianki pismem

z dnia 9 lipca 2021 r. (znak: RPI.720.3.2021.PS; data wpływu za pośrednictwem platformy ePUAP: 9 lipca 2021 r., ePUAP-UPP65076360; data wpływu za pośrednictwem operatora pocztowego: 14 lipca 2021 r.):

1. wyjaśnił, że:

- a) skorygowano szerokości pasów ruchu oraz zaprojektowano przyłączy kablówce i słup oświetlenia ulicznego w rejonie przejścia dla pieszych w km 0+192,5 inwestycji,
- b) istnieje możliwość funkcjonowania przedmiotowego zamierzenia budowlanego bez miejsc postojowych zlokalizowanych w pobliżu skrzyżowania projektowanej drogi z drogą wojewódzką nr 180, jednak nie przedstawił stosownych rozwiązań projektowych i nie skorygował projektu budowlanego w tym zakresie,
- c) place manewrowo-dojazdowe na odcinku od km 0+042,5 do 0+182,5 zastąpione zostały zjazdami indywidualnymi,
- d) uzupełniono brakujące podpisy projektantów w metryce rysunku nr 2 *Plan zagospodarowania terenu*,
- e) objęcie projektowanymi liniami rozgraniczającymi teren fragmentu działki o nr. ewid. 1014/3 (ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka) jest niezbędne pod elementy zagospodarowania terenu związane z funkcjonowaniem i utrzymaniem drogi publicznej (na przedmiotowym obszarze przewidziano zastosowanie zieleni izolacyjnej);

2. przekazał:

- a) kopię zlecenia na opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie budowy kanału technologicznego, oraz poinformował, że termin realizacji zlecenia to 30 września 2021 r.,
- b) skorygowane rysunki:
 - nr 2 *Plan zagospodarowania terenu*,
 - nr 3.1 *Przekroje normalne*,
- c) skorygowany opis techniczny (str. 31.-32. projektu budowlanego).

Wobec powyższego, Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 29 lipca 2021 r. (ePUAP-UPP66182905) wezwał Burmistrza Trzcianki do:

1. doprowadzenia projektu budowlanego do zgodności z założeniami projektowymi zasygnalizowanymi w piśmie z dnia 9 lipca 2021 r. w zakresie możliwość funkcjonowania przedmiotowego zamierzenia budowlanego bez miejsc postojowych zlokalizowanych w pobliżu skrzyżowania projektowanej drogi z drogą wojewódzką nr 180;
2. uzupełnienia legendy na rysunku nr 2 *Plan zagospodarowania terenu* o zieleni izolacyjną wprowadzoną na fragmencie działki o nr. ewid. 1014/3 (ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka) oraz usunięcia wyszczególnionych w legendzie oznaczeń stojaka na rowery i ławki, których nie obejmuje przedmiotowy rysunek.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 29 października 2021 r.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 29 lipca 2021 r. Burmistrz Trzcianki pismem z dnia 19 sierpnia 2021 r. (znak: RPI.720.3.2021.PS; data wpływu za pośrednictwem platformy ePUAP: 19 sierpnia 2021 r., ePUAP-UPP67185484; data wpływu za pośrednictwem

operatora pocztowego: 23 sierpnia 2021 r.) przekazał zmieniony rysunek nr 2 *Plan zagospodarowania terenu*.

Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 25 sierpnia 2021 r. (ePUAP-UPP67473259) wezwał Burmistrza Trzcianki do:

1. uzupełnienia wniosku o oryginał lub odpis, poświadczony za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 i § 2b *k.p.a.*, opinii nr 1592/21 Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 19 kwietnia 2021 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.122.2021);
2. złożenia wyjaśnień na okoliczność wskazania w pkt. 5.15. na stronie 43. projektu budowlanego robót ziemnych realizowanych na odcinku drogi gminnej ul. Dąbrówki, która nie jest objęta przedmiotową dokumentacją;
3. przedłożenia:
 - a) skorygowanego rys. nr 2 *Plan zagospodarowania terenu* w zakresie przebiegu linii terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz linii rozgraniczającej teren w obrębie miejsc postojowych (objętych odrębnym postępowaniem administracyjnym w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę) zlokalizowanych w pobliżu skrzyżowania projektowanej drogi z drogą wojewódzką nr 180,
 - b) mapy z projektem podziału nieruchomości o nr. ewid. 1014/4, ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka, uwzględniającej korektę, o której mowa w ww. pkt. 3a,
 - c) mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi (rys. nr 2 i 3), uwzględniającej korektę, o której mowa w ww. pkt. 3a,
 - d) skorygowanego zestawienia nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Gminy Trzcianka (zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy*), uwzględniającego korektę, o której mowa w ww. pkt. 3a.

W wyznaczonym terminie (do dnia 16 września 2020 r.), ani do czasu wydania niniejszej decyzji, pomimo skutecznego doręczenia, Burmistrz Trzcianki nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 25 sierpnia 2021 r.

Na tym etapie Wojewoda Wielkopolski uznał zgromadzoną dokumentację za wystarczającą do podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

Wnioskiem z dnia 9 kwietnia 2020 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Czarnkowie: 20 kwietnia 2020 r.) Z-ca Burmistrza Trzcianki, działając z upoważnienia Burmistrza Trzcianki, wystąpił o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej łączącej ul. Żeromskiego z ul. Rzemieślniczą w Trzciance, a także nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. W ww. wniosku jako wnioskodawcę wskazano Gminę Trzcianka, a nie właściwego zarządcę dróg gminnych, tj. Burmistrza Trzcianki.

Postanowieniem z dnia 4 maja 2020 r. (znak: AB.6740.240.2020.AK) Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki zawiesił postępowanie administracyjne powołując się na art. 97 §

1 pkt 4 *k.p.a.* oraz wskazując, że brak zgody na odstępstwo do przepisów techniczno-budowlanych czyni niemożliwe dalsze prowadzenie postępowania w sprawie oraz uniemożliwia organowi I instancji wydanie decyzji. W ocenie Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego uzyskanie ww. zgody stanowi zagadnienie wstępne, które wymaga uprzedniego rozstrzygnięcia przez inny organ lub sąd, w tym przypadku przez Ministra Infrastruktury.

W tym miejscu wypada przytoczyć stanowisko wyrażone przez WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 17 maja 2012 r. (sygn. akt II SA/GI 885/11), że organem udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych jest organ prowadzący postępowanie w sprawie, do którego właściwości należy wydanie w sprawie decyzji. Stanowisko ministra w kwestii upoważnienia organu właściwego w sprawie, nie jest wydawane w toku odrębnie prowadzonego postępowania, a wspomniane upoważnienie nie załatwia sprawy administracyjnej. Wystąpienie przez organ właściwy w sprawie do ministra o udzielenie upoważnienia, jest jedną z czynności podejmowanych w ramach prowadzonego postępowania. Zatem, nie stanowią odrębnej sprawy zarówno udzielenie przez organ właściwy w sprawie zgody na odstępstwo, jak i udzielenie w tej kwestii upoważnienia przez ministra.

Przywołany w ww. postanowieniu art. 97 § 1 pkt 4 *k.p.a.* obliguje natomiast organ prowadzący postępowanie do jego zawieszenia, jeżeli załatwienie rozpoznawanej sprawy zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego, które charakteryzuje kilka specyficznych cech. Jest to po pierwsze zagadnienie prawne, po drugie jego rozstrzygnięcie należy do właściwości innego organu niż prowadzący postępowanie lub do sądu, po trzecie może ono być przedmiotem odrębnego postępowania przed innym organem lub sądem. Ponadto w sprawie istnieje konieczność rozstrzygnięcia tego zagadnienia, co oznacza, że bez jego rozstrzygnięcia, nie jest możliwe załatwienie sprawy administracyjnej i postępowanie musi ulec zawieszeniu. Należy dodatkowo zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 102 *k.p.a.*, ograniczona jest aktywność organu w sprawie w czasie zawieszenia, do czynności niezbędnych w celu zapobieżenia niebezpieczeństwu dla życia lub zdrowia albo poważnym szkodom dla interesu społecznego, zatem do czynności naprawę wyjątkowych.

Wystąpienie do ministra o udzielenie upoważnienia, o jakim mowa w art. 9 *ustawy Prawo budowlane*, nie spełnia wskazanych powyżej kryteriów cechujących zagadnienie wstępne. Co prawda, upoważnienie takie wpływa faktycznie na sposób rozpoznania sprawy, jednak nie można stwierdzić, że bez jego udzielenia, załatwienie sprawy nie jest możliwe. Bez upoważnienia Ministra Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki nie mógł wyrazić zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, ale w takiej sytuacji przepisy nie stanowią, że załatwienie sprawy nie jest możliwe, gdyż mogła być ona po prostu załatwiona z uwzględnieniem standardów wyznaczonych przepisami technicznymi. Nie jest też tak, że Minister rozpoznaje zagadnienie o charakterze prawnym, lecz jest to raczej kwestia oceny zasadności odstąpienia od przepisów technicznych w określonych okolicznościach faktycznych.

Wobec podanych wyżej argumentów, należy zauważyć, że kwestia upoważnienia do udzielenia zgody na odstępstwo nie stanowi zagadnienia wstępnego w sprawie administracyjnej dotyczącej wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, stąd zawieszenie postępowania było niezasadne. Do czasu ewentualnego uzyskania takiego upoważnienia, czynności możliwe do przeprowadzenia i wyjaśnienia sprawy mogły być podejmowane.

W tym miejscu należy także zaznaczyć, że w ww. postanowieniu wskazano, że postępowanie wszczęto na wniosek Gminy Trzcianka, natomiast zawieszenia postępowania dokonano mimo, że wniosek był niekompletny, co potwierdza, przywołane w dalszej części uzasadnienia decyzji, wezwanie z art. 64 § 2 *k.p.a.* wystosowane przez organ I instancji, a także ustalenia organu II instancji dokonane po przeanalizowaniu tegoż wniosku.

Postanowienie o zawieszeniu postępowania zostało doręczone wyłącznie Gminie Trzcianka. Organ I instancji nie wypełnił nałożonego w art. 101 § 1 *k.p.a.* oraz art. 11f ust. 7 *ustawy* obowiązku zawiadomienia stron o postanowieniu w sprawie zawieszenia postępowania, tym samym niezawiadomione strony zostały pozbawione możliwości ewentualnego wniesienia zażalenia. Należy podkreślić, że zasadę dwuinstancyjności winno się odnosić osobno do „odwoławczego” i osobno do „zażaleniowego” toku instancji.

Po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury z dnia 16 czerwca 2020 r. (znak: DDP-4.454.81.2020.TI.2), Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki postanowieniem z dnia 24 czerwca 2020 r. (znak: AB.671.3.2020.AK) wyraził zgodę na odstępstwo od przepisu § 9 ust. 1 pkt 4 *rozporządzenia* polegające na zmniejszeniu odstępu pomiędzy sąsiednimi skrzyżowaniami drogi wojewódzkiej nr 180 (ul. Żeromskiego, ul. Fałata) klasy G, na terenie zabudowy, z drogą powiatową nr 1315P (ul. Gorzowska) klasy Z oraz z docelową drogą gminną klasy L do wartości 206 m, podczas gdy odstępy między skrzyżowaniami na drodze klasy G nie powinny być mniejsze niż 500 m na terenie zabudowy (dopuszcza się wyjątkowo odstępy między skrzyżowaniami na terenie zabudowy nie mniejsze niż 400 m). Jednocześnie Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki zobowiązał inwestora do wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. z 2019 r. poz. 2311) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784).

Postanowieniem z dnia 24 czerwca 2020 r. (znak: AB.6740.240.2020.AK) Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki podjął zawieszone postępowanie administracyjne. Postanowienie zostało doręczone wyłącznie Gminie Trzcianka. Organ I instancji ponownie nie wypełnił nałożonego w art. 101 § 1 *k.p.a.* oraz art. 11f ust. 7 *ustawy* obowiązku zawiadomienia stron o określonych rozstrzygnięciach.

O wszczęciu postępowania w sprawie, Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z dnia 24 czerwca 2020 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z dnia 2 lipca 2020 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma, natomiast kwestia zawiadomienia właściciela działki o nr. ewid. 950 (ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka) została wyjaśniona w toku postępowania odwoławczego. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia z dnia 24 czerwca 2020 r.:

1. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Czarnkowie (w terminie od dnia 29 czerwca 2020 r. do dnia 13 lipca 2020 r.) i UM Trzcianki (od dnia 3 lipca 2020 r. do dnia 17 lipca 2020 r.);
2. zamieszczonego w BIP Starostwa Powiatowego w Czarnkowie (od dnia 29 czerwca 2020 r. na okres 14 dni) i UM Trzcianki (od dnia 3 lipca 2020 r. do dnia 17 lipca 2020 r.);
3. opublikowanego w prasie lokalnej („Nadnoteckie Echa”) dnia 26 czerwca 2020 r.

W aktach sprawy stwierdzono brak dowodów zamieszczenia obwieszczenia o wszczęciu postępowania na tablicy ogłoszeń oraz w BIP Starostwa Powiatowego w Czarnkowie (wraz z datami publikacji), opatrzonego stosownymi pieczęciami wraz z podpisem i podaniem funkcji osoby upoważnionej do składania oświadczeń w tym zakresie. Wspomniana kwestia została jednak wyjaśniona w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt. 1 i 2 *ustawy* zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania Burmistrz Trzcianki przy piśmie z dnia 26 czerwca 2020 r. dokonał korekty wniosku polegającej na zmianie wskazanego wnioskodawcy - z Gminy Trzcianka na właściwego zarządcę dróg gminnych, tj. Burmistrza Trzcianki. W aktach sprawy jednak nie utrwalono precyzyjnie daty wpływu/złożenia ww. pisma w Starostwie Powiatowym w Czarnkowie (26 czerwca 2020 r. lub 1 lipca 2020 r.).

W tym miejscu należy zauważyć, iż zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie zostało podpisane w dniu 24 czerwca 2020 r., natomiast wypisy z rejestru gruntów (niezbędne do ustalenia rozdzielnika adresatów) sporządzono dopiero dnia 2 lipca 2020 r. W międzyczasie, co zostało wskazane powyżej, Burmistrz Trzcianki dokonał korekty wniosku polegającej na zmianie wnioskodawcy - z Gminy Trzcianka na właściwego zarządcę dróg gminnych, tj. Burmistrza Trzcianki.

Pismem z dnia 1 lipca 2020 r. (data doręczenia: 2 lipca 2020 r., znak: AB.6740.240.2020.AK) organ I instancji, na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, wezwał Burmistrza Trzcianki do uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji poprzez przedłożenie oryginałów opinii (o których mowa w art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f *ustawy*) lub uwierzytelnionych kopii tych opinii, poświadczonych zgodnie z art. 76a *k.p.a.*, informując jednocześnie, że niezastosowanie się do wezwania spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

Pismem z dnia 8 lipca 2020 r. (data wpływu: 9 lipca 2020 r., znak: RPI.720.2.2020.KSL) Burmistrz Trzcianki udzielił odpowiedzi, czyniąc zadość wezwaniu.

W dniu 24 lipca 2020 r. Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki wydał decyzję Nr 451/2020 (znak: AB.6740.240.2020.AK), którą udzielił Burmistrzowi Trzcianki zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej łączącej ul. Żeromskiego z ul. Rzemieślniczą w Trzciance. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* organ I instancji doręczył decyzję wnioskodawcy. W aktach sprawy stwierdzono jednak brak w zakresie dowodu (opatrzonego stosowną pieczęcią wraz z podpisem i podaniem funkcji osoby upoważnionej do składania oświadczeń w imieniu organu) opublikowania obwieszczenia o wydaniu *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* w BIP Starostwa Powiatowego w Czarnkowie (wraz z datami publikacji). Powyższy brak został jednak uzupełniony i wyjaśniony w toku postępowania odwoławczego, stąd należy stwierdzić, iż organ I instancji prawidłowo zawiadomił w drodze obwieszczenia pozostałe strony o wydaniu *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego*. Przedmiotowe obwieszczenie zostało:

1. zamieszczone na tablicach ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Czarnkowie i UM Trzcianki w terminie od dnia 24 lipca 2020 r. do dnia 7 sierpnia 2020 r.;
2. zamieszczone w BIP Starostwa Powiatowego w Czarnkowie (w terminie od dnia 24 lipca 2020 r. na okres 14 dni) i UM Trzcianki (od dnia 24 lipca 2020 r. do dnia 7 sierpnia 2020 r.);
3. opublikowane w prasie lokalnej („Nadnoteckie Echa”) dnia 28 lipca 2020 r.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 *ustawy*, obwieszczenie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

W toku postępowania odwoławczego ustalono, że organ I instancji nie dopełnił jednak wymogu określonego w ww. przepisie prawa, poprzez nieskierowanie pisemnego zawiadomienia o wydaniu *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* do właściciela działki o nr. ewid. 950 (ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypis z rejestru gruntów z dnia 2 lipca 2020 r.). Organ I instancji, zamiast do Województwa Wielkopolskiego z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, skierował zawiadomienie do Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, Rejonu Dróg Wojewódzkich w Czarnkowie. Pozostali właściciele lub użytkownicy wieczystości nieruchomości objętych decyzją otrzymali prawidłowo zawiadomienia (pismo z dnia 24 lipca 2020 r.), co udokumentowane jest zwrotnymi potwierdzeniami odbioru ww. pisma znajdującymi się w aktach sprawy. Zgodnie z art. 11f ust. 4 *ustawy*, zawiadomienie o wydaniu decyzji zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Organ I instancji ponownie prowadząc postępowanie winien wypełnić obowiązek określony w art. 11f ust. 3 *ustawy*. Wskazać należy, że przepisy *ustawy* stanowią, że jedynie doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne. Powyższy przepis oznacza, że organ prowadzący postępowanie jest zobowiązany dokonać zawiadomień i doręczeń na adres wskazany w katastrze nieruchomości, którego funkcję

pełni ewidencja gruntów i budynków – i to nawet w sytuacji gdy znane mu są inne adresy stron. Co więcej, przepisy *ustawy* nie obligują organu administracji publicznej do kwestionowania zapisów istniejących w ewidencji gruntów i budynków w zakresie ich zgodności ze stanem faktycznym. Skoro bowiem ustawodawca wprowadza szczególny tryb odnośnie ustalania właścicieli, to postępowanie zgodnie z tym trybem należy uznać za legalne.

Po przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

Wniosek z dnia 9 kwietnia 2020 r. (z uwzględnieniem korekty) został złożony przez właściwego zarządcę drogi, tj. Burmistrza Trzcianki, i prawidłowo podpisany.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek winien zostać złożony po uzyskaniu opinii właściwego miejscowo zarządu województwa, zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta). W aktach sprawy znajdują się następujące pozytywne opinie (odpisy poświadczane za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2b *k.p.a.*):

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 128/19 z dnia 7 sierpnia 2019 r. (znak: DI-IV.8012.128.2019),
2. Burmistrza Trzcianki - pismo z dnia 7 sierpnia 2019 r. (znak: RPI.720.2.2019.KSL).

Odnośnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta) należy zauważyć, że w przypadku rozbudowy drogi gminnej zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię (zarządcy drogi) oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskanie opinii Burmistrza Trzcianki nie było niezbędne.

Do wspomnianego wniosku dołączono również odpis (poświadczony za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2b *k.p.a.*) pisma z dnia 23 lipca 2019 r. (znak: 190723_136_RJ_003) z wystąpieniem do Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego o wydanie opinii, a wnioskodawca oświadczył, że organ nie wyraził opinii w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się o jej wyrażenie, tj. od dnia 24 lipca 2019 r. Zgodnie z art. 11b ust. 2 *ustawy* niewydanie opinii w ww. terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z wymogami art. 11d *ustawy*, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, a także zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnym na dzień opracowania projektu. Do wniosku winny być również

załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 *ustawy*, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu weryfikacji wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stwierdzono, co następuje:

1. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, do wniosku załączono mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu.

Zauważyć jednak należy, że przedmiotowa mapa (rys. nr 2 i 3) wymaga korekty i aktualizacji w zakresie wskazanym w cytowanych powyżej wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego.

2. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 2 *ustawy*, do wniosku załączono analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3 *ustawy*, do wniosku załączono mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.

Zauważyć jednak należy, że mapa zawierająca projekt podziału nieruchomości o nr. ewid. 1014/4 (ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka) wymaga zmiany (poprzez zgłoszenie i realizację nowej pracy geodezyjnej) w zakresie wskazanym w cytowanym powyżej wezwaniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 25 sierpnia 2021 r.

4. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy*, wniosek zawiera określenie nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

Zauważyć jednak należy, że ww. zestawienie nieruchomości wymaga korekty i aktualizacji w zakresie wskazanym w cytowanym powyżej wezwaniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 25 sierpnia 2021 r.

5. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy*, wniosek zawiera określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 4 *ustawy*, do wniosku załączono określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Do wniosku załączono projekt budowlany (por. art. 11d ust. 1 pkt 5 *ustawy*). Organ I instancji nie podjął w toku postępowania kroków zmierzających do jego uzupełnienia lub skorygowania. Stwierdzone w projekcie budowlanym nieprawidłowości zostaną szczegółowo omówione w niniejszej decyzji, w części dotyczącej badania zaskarżonej decyzji.

8. W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt 7a *ustawy*.

9. Do wniosku, w toku postępowania przed organem I instancji, dołączono odpis (poświadczony za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2b *k.p.a.*) opinii Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Poznaniu, Delegatura w Pile) z dnia 23 sierpnia 2019 r., znak: Pi-WA.5183.1469.2.2019 (por. art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f *ustawy*), zawierającej informację, że:

- planowana inwestycja przebiega częściowo w strefie ochrony konserwatorskiej nawarstwień kulturowo-osadniczych miasta Trzcianki, ujętych w gminnej ewidencji zabytków,
 - podczas prac budowlano-ziemnych należy prowadzić prace archeologiczne, na które należy uzyskać pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków.
10. Do wniosku nie załączono opinii Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu, wymaganej na podstawie art. 11d ust. 1 pkt. 8 lit h *ustawy*, w powiązaniu z art. 4a ust. 2 *ustawy o drogach publicznych*, który wskazuje na niepodlegające ogłoszeniu zarządzenie ministra właściwego do spraw transportu, działającego w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej, zawierające wykaz dróg o znaczeniu obronnym lub ich odcinków.

W toku postępowania odwoławczego wnioskodawca uzupełnił wniosek o odpis opinii nr 1592/21 Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 19 kwietnia 2021 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.122.2021). Przekazany odpis nie spełnia jednak wymogów określonych w art. 76a § 2 i § 2b *k.p.a.*

W odniesieniu do ww. odpisu, należy zauważyć, iż delegację z art. 268a *k.p.a.* trzeba czytać łącznie z przepisem art. 1 i art. 76a § 2b *k.p.a.* stanowiącym, że upoważniony pracownik organu prowadzącego postępowanie, któremu został okazany oryginał dokumentu wraz z odpisem, na żądanie strony, poświadcza zgodność odpisu dokumentu z oryginałem. Wobec powyższego pan ██████████ ██████████ - Inspektor w Urzędzie Miejskim Trzcianki - nie będąc pracownikiem organu prowadzącego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, nie mógł skutecznie poświadczać odpisu dokumentu z oryginałem celem złożenia do akt postępowania tegoż właśnie odpisu.

11. W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 8 lit. a, b, c, d, e, g oraz ga *ustawy*.
12. Do wniosku nie dołączono decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (por. art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*).

W tym miejscu należy zauważyć, iż decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz.U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.), zwanej dalej *ustawą ooś* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy ooś*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;

2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy ooś*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy ooś*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839), zwanym dalej *rozporządzeniem ws. przedsięwzięć*. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 62 *rozporządzenia ws. przedsięwzięć* „drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km (...) lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej” zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Wyłączeniu podlegają tu jedynie przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt. 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2021 r. poz. 1098).

Organ II instancji, prowadząc również inne postępowanie odwoławcze (znak: IR-III.7821.19.2020.13) stwierdził, że inwestycja dotycząca budowy/rozbudowy dróg gminnych łączących ul. Żeromskiego z ul. Parkową została podzielona na etapy, a przedmiotowy wniosek o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej obejmuje jedną z trzech części planowanego zamierzenia.

Pierwszy odcinek przedsięwzięcia (ul. Dąbrówki), objęty decyzją Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego nr 128/2020 z dnia 13 marca 2020 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, miał długość 548,21 m, natomiast drugi odcinek (objęty decyzją Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego) - droga łącząca ul. Żeromskiego z ul. Rzemieśniczą - ma długość 273,70 m. Wobec powyższego, w momencie wydania decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego, sumaryczna długość obu odcinków wynosiła 821,91 m, a więc nie przekroczyła 1 km długości, w związku z czym, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie stanowiła obligatoryjnego elementu wniosku.

Należy jednak zauważyć, że decyzją z dnia 18 sierpnia 2021 r. (znak: IR-III.7821.19.2020.13) Wojewoda Wielkopolski uchylił w całości decyzję Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego Nr 468/2020 z dnia 5 sierpnia 2020 r. (znak: AB.6740.441.2020.AK) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ul. Rzemieśniczej w Trzciance - drogi gminnej łączącej ul. Żeromskiego z ul. Parkową (trzeci odcinek), i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Wobec powyższego, Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki, prowadząc

ponownie również niniejsze postępowanie (dot. drugiego odcinka), zobowiązany będzie po raz kolejny do dokonania ustaleń faktycznych (w szczególności w zakresie całkowitej długości przedsięwzięcia) oraz oceny prawnej w zakresie kwalifikacji przedmiotowej inwestycji pod kątem obowiązku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz wymogu przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, mając na uwadze niedopuszczenie do zaistnienia sytuacji określanej mianem "salami slicing".

Reasumując, złożony wniosek należy uznać za niekompletny, wymagający uzupełnienia i wyjaśnienia. Zgodnie z art. 64 § 2 *k.p.a.*, jeżeli podanie nie czyni zadość wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie nie krótszym niż siedem dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Wobec powyższego, skutkiem nieuzupełnienia braków jest to, że organ administracji nie może wszcząć postępowania administracyjnego, gdyż taki wadliwy (niekompletny) wniosek nie uruchamia kompetencji organu do rozpatrzenia sprawy i jej załatwienia. Niedopuszczalne jest zatem procedowanie wniosku nie spełniającego wymogów *ustawy*. Organ I instancji wezwał wnioskodawcę jedynie do uzupełnienia części braków formalnych (i to dopiero 1 lipca 2020 r.), tak więc należy uznać, że postępowanie zostało wszczęte na podstawie niekompletnego wniosku, co stanowi rażące naruszenie zasad postępowania administracyjnego.

Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki, ponownie prowadząc postępowanie, winien w pierwszej kolejności, w trybie art. 64 § 2 *k.p.a.*, wezwać zarządcę drogi do uzupełnienia wniosku o niezbędny element wskazany powyżej w punkcie 10., a w przypadku uzupełnienia braku formalnego, podjąć działania w celu wyjaśnienia wątpliwości wskazanych w pozostałych punktach.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

Decyzja Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Burmistrza Trzcianki.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 *ustawy* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej winna zawierać w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki

wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* stwierdzono, co następuje:

1. Na wstępie należy zwrócić uwagę na nieprecyzyjne określenie załączników do decyzji.
Na stronie 1. wskazano, że zezwolenia na realizację inwestycji drogowej udziela się „w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru zielonego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji)”. Zapis ten jest nieprecyzyjny, gdyż załączniki do decyzji oznaczono jako nr 1.1 (rys. nr 2) i 1.2 (rys. nr 3), natomiast linia terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych zawarta jest jedynie na zał. nr 1.1 (rys. nr 2).
2. *Decyzja Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 *ustawy*. W punkcie I. na stronie 1. organ określił wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii.
Zauważyć jednak należy, iż w tekście pkt. I.2. pominięto wymagania dotyczące powiązania drogi z następującymi innymi drogami publicznymi: nr 163111P - ul. Rzemieślnicza / nr 163109P - ul. Boczną (w km 0+189,56) oraz nr 163169P - ul. Herberta (w km 0+260,50).
3. *Decyzja Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 *ustawy*, w punkcie II. na stronach 1.-2. określając linie rozgraniczające teren.
Zauważyć jednak należy, iż w tabeli nr 1 na stronie 2. błędnie zawarto działkę o nr. ewid. 950 (ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka), gdyż znajduje się ona poza liniami rozgraniczającymi teren i została objęta linią terenu, dla którego ustala się obowiązek przebudowy innych dróg publicznych. Natomiast działki o nr. ewid.: 1012, 1014/3, 1014/4 i 1015/2 (ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka), jako nieruchomości podlegające podziałowi, nie znajdują się w całości w liniach rozgraniczających teren (jedynie ich części, o których mowa w pkt. II.2.2. decyzji), stąd ich zawarcie w tabeli nr 1 jest zbędne.

Ponadto, załącznik nr 1 do decyzji wymaga korekty i aktualizacji w zakresie wskazanym w cytowanych powyżej wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego.

4. *Decyzja Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 *ustawy*, w punkcie III. na stronie 2. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.
5. *Decyzja Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy*, w punkcie IV. na stronach 2.-3. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich wynikające z *ustawy Prawo budowlane*.
6. *Decyzja Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 *ustawy*.

W punktach V.1. i V.3. na stronie 3. zatwierdzono co prawda podział nieruchomości, jednak załącznik nr 2 do decyzji (przywołany w pkt. V.2. decyzji) odnoszący się do nieruchomości o nr. ewid. 1014/4 (ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka) wymaga zmiany (poprzez zgłoszenie i realizację nowej pracy geodezyjnej) w zakresie wskazanym w cytowanym powyżej wezwaniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 25 sierpnia 2021 r.

7. *Decyzja Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 *ustawy*, w punkcie VI. na stronie 3. określając nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością właściwej jednostki samorządu terytorialnego, tj. Gminy Trzcianka.

Zauważyć jednak należy, iż tabeli nr 2, w odniesieniu do nieruchomości o nr. ewid. 1014/3 i 1014/4 (ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka) błędnie zawarto oznaczenie „(GT)”, gdyż przedmiotowe działki nie stanowią własności Gminy Trzcianka, a inwestor wskazał je we wniosku jako nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

8. *Decyzja Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 *ustawy*.

Organ I instancji w punkcie VII. na stronach 3.-4. zatwierdził projekt budowlany, wskazując, że stanowi on załącznik nr 3 do decyzji.

Na wstępie należy wskazać, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie *ustawa nowelizująca*. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2020 r. poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe *rozporządzenie w sprawie Pb*. Jednakże, zgodnie z art. 25 *ustawy nowelizującej*, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy *ustawy Prawo budowlane*, w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie Pb*.

Następnie należy zauważyć, że zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizacji inwestycji drogowej nieuregulowanych w *ustawie* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 35 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane* przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego (w przypadku niniejszego postępowania przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej) organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza:

- zgodność projektu budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
- kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń, sprawdzeń, a także informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz niezbędnych zaświadczeń;
- wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że projekt budowlany spełnia wymogi *rozporządzenia w sprawie Pb*.

Przechodząc do kwestii zgodności rozwiązań projektowych z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, w tym miejscu należy wyjaśnić, że w dniu 13 września 2019 r. weszło w życie *rozporządzenie zmieniające wt*. Zgodnie z § 2 *rozporządzenia zmieniającego wt* do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie *rozporządzenia zmieniającego wt* zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na projekt, wykonawstwo lub projekt i wykonawstwo, stosuje się przepisy *rozporządzenia* w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5-8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7-9 *rozporządzenia*, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym wt*. Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż umowa nr RPI.7031.23.2019.KSL na wykonanie dokumentacji technicznej została zawarta dnia 3 lipca 2019 r., a zatem przed wejściem w życie *rozporządzenia zmieniającego wt*.

Po analizie rozwiązań projektowych (z uwzględnieniem zmian i korekt wniesionych przez wnioskodawcę w toku postępowania odwoławczego), organ II instancji ocenił, iż projekt budowlany jest zgodny z *rozporządzeniem*.

Wojewoda Wielkopolski stwierdził natomiast, że w kontrolowanej sprawie objęcie decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, której załącznik nr 3 stanowi projekt budowlany, również budowy parkingu / miejsc postojowych (w pobliżu skrzyżowania projektowanej drogi z drogą wojewódzką nr 180) pozostaje w sprzeczności z zakazem rozszerzającej wykładni zakresu przedmiotowego *ustawy* określonego w art. 1 ust. 1 tej *ustawy*.

W tym miejscu należy przypomnieć, że zakres stosowania *ustawy* uregulowany w art. 1 ust. 1 stanowi, że określa ona zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów *ustawy o drogach publicznych*. Z powyższego przepisu oraz ukształtowanego orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydaje się dla inwestycji polegającej na budowie (rozbudowie) drogi, zdefiniowanej w art. 4 pkt 2 *ustawy o drogach publicznych*. *Ustawa* ma zatem zastosowanie wyłącznie do realizacji inwestycji drogowej jako budowli, a nie wszystkiego, co planowane jest w pasie drogowym (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 grudnia 2011 r., sygn. akt II OSK 2216/11; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 kwietnia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 196/11, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 11 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Po 38/17). Gdyby bowiem zamiarem ustawodawcy było wprowadzenie możliwości realizacji na podstawie *ustawy* także innych przedsięwzięć niż budowa lub rozbudowa dróg, to w odpowiedni sposób ukształtowałby on przepisy *ustawy* (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 5 lipca 2010 r., sygn. akt II SA/GI 134/10). Niedopuszczalna jest zatem interpretacja art. 1 ust. 1 *ustawy* wykraczająca poza jego wyraźne i jednoznaczne brzmienie.

Drogą publiczną, w myśl art. 1 *ustawy o drogach publicznych*, jest droga zaliczona na podstawie tej *ustawy* do jednej z kategorii dróg, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej ustawie lub innych przepisach szczególnych. Drogę stanowi zaś budowla wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiąca całość techniczno-użytkową, przeznaczona do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowana w pasie drogowym (art. 4 pkt 2 *ustawy o drogach publicznych*), rozumianym jako wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą (art. 4 pkt 1 *ustawy o drogach publicznych*).

Należy zauważyć, że o ile, w świetle cytowanych definicji pas drogowy może obejmować także obiekty budowlane i urządzenia związane z obsługą ruchu drogowego, to sama droga obejmuje wyłącznie obiekty i urządzenia przeznaczone do prowadzenia ruchu drogowego.

Oceniając dopuszczalność realizacji parkingu w ramach inwestycji drogowej należy porównawczo zwrócić uwagę na definicje legalne drogi ekspresowej oraz autostrady, zawarte w *ustawie o drogach publicznych*. Otóż, zgodnie z art. 4 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* pod pojęciem drogi ekspresowej należy rozumieć drogę przeznaczoną wyłącznie do ruchu pojazdów samochodowych, wyposażoną m.in. w urządzenia obsługi podróżnych, pojazdów i przesyłek, przeznaczone wyłącznie dla użytkowników drogi (lit. c). Analogiczne sformułowanie zawiera także definicja autostrady (por. art. 4 pkt 11 lit. c *ustawy o drogach publicznych*).

Przywołane uwagi prowadzą do wniosku, że parkingu - czyli wydzielonego miejsca przeznaczonego do parkowania samochodów - nie można zasadniczo traktować jako

elementu drogi w technicznoprawnym znaczeniu, wyjąwszy drogi ekspresowe i autostrady.

W niniejszej sprawie *decyzja Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* dotyczy budowy drogi gminnej klasy L, a nie drogi ekspresowej ani autostrady.

Nie bez znaczenia jest także fakt, iż z przedłożonego przez wnioskodawcę rysunku nr 2 *Plan zagospodarowania terenu* jasno wynika, że teren przedmiotowego parkingu został objęty granicami pasa drogowego sztucznie (by nie rzec "na siłę" - skutkując powstaniem specyficznego "wybrzuszenia" na analizowanym odcinku tego pasa), a ponadto, co bezsporne - że ów parking ma w założeniu służyć nie obsłudze podróżnych, lecz pracowników i klientów obiektów znajdujących się w jego sąsiedztwie.

Należy również zauważyć, że co prawda katalog urządzeń technicznych wyposażenia dróg, wyszczególniony w przepisie § 110 *rozporządzenia* - który w ust. 1 stanowi, że „Droga w zależności od potrzeb może być wyposażona w obiekty i urządzenia obsługi uczestników ruchu. Do obiektów tych i urządzeń zalicza się w szczególności MOP, punkty kontroli samochodów ciężarowych, MPO, zatoki postojowe, zatoki autobusowe, perony tramwajowe, pętle autobusowe, place do zawracania, mijanki, przejścia dla pieszych” - ma charakter katalogu otwartego, jednakże zakwalifikowanie jakiegokolwiek innego urządzenia do tego katalogu uzależnione jest od tego, czy konkretne urządzenie jest związane z obsługą uczestników ruchu. O ile z parkingu korzystać co do zasady mogą uczestnicy ruchu drogowego, to zakwalifikowanie takiego parkingu do wyposażenia drogi znajdowałoby uzasadnienie jedynie wówczas, gdyby funkcja parkingu ograniczała się wyłącznie do zapewnienia potrzeb uczestników ruchu, nie zaś łączyła się z innymi funkcjami tego parkingu - np. związanymi z obsługą obiektów znajdujących się w jego sąsiedztwie (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 11 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Po 38/17).

Zgodnie z § 118 ust. 5 *rozporządzenia* na ulicy klasy G, i ulicach niższych klas zatoki postojowe dla samochodów osobowych można wykonywać przy jezdni. Wniosek - jak już wspomniano powyżej - dotyczy budowy ulicy klasy L, a więc niższej niż klasa G, stąd należy uznać, że zgodnie z przepisami *rozporządzenia* dopuszczalne byłoby zastosowanie zatoki postojowej. Wnioskodawca wskazał jednak, że w związku z ograniczoną przestrzenią w projektowanym pasie drogowym oraz zagospodarowaniem przyległego terenu nie było możliwe zaprojektowanie klasycznego pasa postojowego.

Organ odwoławczy stwierdził także, że w pkt. 5.15. na stronie 43. projektu budowlanego wskazano roboty ziemne realizowane na odcinku drogi gminnej ul. Dąbrówki, która nie jest objęta *decyzją Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego*.

Wobec powyższego, należy zauważyć, że organ I instancji miał możliwość zastosowania normy określonej w art. 35 ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* poprzez nałożenie na inwestora, w drodze postanowienia, obowiązku usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, oraz pouczenia, że nieuzupełnienie wymienionych przez organ braków będzie skutkowało wydaniem decyzji odmownej. Organ I instancji z możliwości tej nie skorzystał.

Reasumując, po analizie projektu budowlanego należy stwierdzić, że został

on sporządzony zgodnie z *ustawą Prawo budowlane*, jednak pozostaje w sprzeczności z zakazem rozszerzającej wykładni zakresu przedmiotowego *ustawy*.

Należy podkreślić, iż skuteczne wniesienie odwołania przenosi na organ II instancji obowiązek rozpatrzenia sprawy na nowo w jej całości. Właściwe wypełnienie zasady dwuinstancyjności wymaga nie tylko wydania dwóch kolejnych rozstrzygnięć różnych organów, lecz zakłada ich podjęcie w wyniku przeprowadzenia przez każdy z tych organów postępowania umożliwiającego osiągnięcie celów, dla których postępowanie jest prowadzone.

Wobec powyższego, w toku postępowania odwoławczego, co zostało już przywołane w części sprawozdawczej uzasadnienia niniejszej decyzji, organ II instancji wezwał zarządcę drogi m.in. do złożenia wyjaśnień w zakresie możliwości funkcjonowania przedmiotowego zamierzenia budowlanego objętego wnioskiem bez parkingu (miejsc postojowych) zlokalizowanego w pobliżu skrzyżowania projektowanej drogi z drogą wojewódzką nr 180, a zarządca drogi potwierdził taką możliwość. Mimo to, zarządca drogi nie przedłożył rozwiązań projektowych spełniających przepisy prawa, a ograniczył się jedynie do wskazania, że realizacja parkingu (miejsc postojowych) objęta będzie odrębnym postępowaniem administracyjnym (tj. pozwoleniem na budowę). Natomiast w dokumentacji przedłożonej przy piśmie z dnia 19 sierpnia 2021 r. stwierdzono brak zasadności objęcia projektowanymi liniami: terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz rozgraniczającym teren, fragmentu działki o nr. ewid. 1014/9 (przed podziałem: 1014/4), ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka, w zakresie nie objętym robotami budowlanymi. Ponadto podkreślić należy, że wyłączenie terenu jest możliwe jedynie pod elementy zagospodarowania terenu związane z funkcjonowaniem i utrzymaniem drogi publicznej, a warunek ten nie został spełniony w odniesieniu do ww. fragmentu nieruchomości.

Wobec powyższego, w związku ze wskazanym wcześniej brakiem formalnym wniosku, a także mając na uwadze brak odpowiedzi zarządcy drogi na wezwanie organu II instancji z dnia 25 sierpnia 2021 r., nie było możliwe usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości w postępowaniu odwoławczym.

Organ I instancji, ponownie prowadząc postępowanie, winien nałożyć na inwestora, obowiązek usunięcia opisanych powyżej nieprawidłowości.

Ponadto z uwagi na wejście w życie *rozporządzenia zmieniającego wt*, organ administracji architektoniczno-budowlanej ponownie rozpatrując sprawę powinien wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia projektu budowlanego o aktualne oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej (por. art. 20 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*).

9. *Decyzja Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 *ustawy*:

a) w punkcie VIII. na stronach 4.-5. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a *ustawy*);

b) w punkcie IX. na stronie 5. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił

obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz prawidłowo określił okres użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b *ustawy*);

- c) w punkcie X. na stronie 5. organ I instancji określił obowiązek i termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania (w ogólny sposób) oraz tymczasowych obiektów budowlanych, a także zezwolił na wykonanie przedmiotowego obowiązku (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c oraz j *ustawy*).

Należy jednak zauważyć, iż pomimo wniosku inwestora, Starosta Czarnkowsko-Trzcieński nie zawarł precyzyjnych ustaleń dotyczących obowiązku i terminu rozbiórki istniejącego obiektu budowlanego nieprzewidzianego do dalszego użytkowania, zlokalizowanego na nieruchomości o nr. ewid. 1014/6 (stan po podziale), ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka (w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji);

- d) w punkcie XI. na stronie 5. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*);
- e) w odniesieniu do nieruchomości o nr. ewid. 950 (ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka), pomimo wniosku inwestora, organ I instancji pominął zawarcie ustaleń dotyczących obowiązku przebudowy innych dróg publicznych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *ustawy*);
- f) organ I instancji, pomimo stosownego wniosku inwestora, pominął zawarcie ustaleń dotyczących określenia ograniczeń w korzystaniu ze wspomnianych nieruchomości o nr. ewid. 950 i 1014/6, ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*), dla realizacji ww. obowiązków;
- g) organ I instancji pominął zawarcie ustaleń dotyczących zezwolenia na wykonanie obowiązku, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *ustawy*, w odniesieniu do wspomnianej nieruchomości o nr. ewid. 950, ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*);
- h) w rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 11f ust. 1 pkt. 8 lit. e, f, oraz h *ustawy*.

10. *Decyzja Starosty Czarnkowsko-Trzcieńskiego* spełnia wymogi przepisów art. 16 ust. 2 oraz art. 17 ust. 1 *ustawy*, w punktach XII. i XIII. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

11. W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 20a *ustawy*.

Organ I instancji, ponownie prowadząc postępowanie winien zawrzeć w decyzji stosowne ustalenia zgodnie z wnioskiem inwestora, a w szczególności zwrócić uwagę na te pomięte (przywołane w powyższym punkcie 9.).

Dokonując analizy *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcieńskiego* organ II instancji

stwierdził także, że spełnia ona wymóg art. 107 § 1 *k.p.a.* Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Burmistrza Trzcianki. *Decyzja Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* zawiera także prawidłowe oznaczenie strony lub stron.

Uzasadnienie *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego*, co prawda zawiera opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy, uzasadnienie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności oraz ogólne wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, przy czym stwierdzono, że w niedostateczny sposób odniesiono się do wymogów *ustawy* ooś, gdyż nie zsumowano parametrów (w tym przypadku długości) charakteryzujących przedsięwzięcie z parametrami planowanego, realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia tego samego rodzaju.

Organ II instancji stwierdził ponadto, że *decyzja Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Należy również zauważyć, iż w spisie załączników do *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego*, w odniesieniu do załącznika nr 2, błędnie wskazano liczbę arkuszy mapy zawierającej projekty podziału nieruchomości (jest - 3, winno być - 4).

Reasumując, biorąc pod uwagę zasady ogólne postępowania administracyjnego, w szczególności zaś spoczywający na organach administracji publicznej obowiązek wnikliwego działania oraz podejmowania wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego należy stwierdzić, że Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki nie dołożył należytej staranności w prowadzonym postępowaniu.

Organ II instancji stwierdził, że *decyzja Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Z uwagi na zakres zagadnień wymagających wyjaśnienia i uzupełnienia oraz brak kompleksowej odpowiedzi zarządcy drogi na wezwanie organu II instancji (wraz z przedłożeniem rozwiązań projektowych spełniających przepisy prawa), nie jest możliwe przeprowadzenie postępowania naprawczego i zastosowanie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 *k.p.a.*, tj. uchylenie zaskarżonej decyzji w części i w tym zakresie orzeczenie co do istoty sprawy, w sposób zgodny z wnioskiem inwestora. W zaistniałej sytuacji stanowiłoby to naruszenie zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *k.p.a.*

Jednocześnie mając na względzie przepis art. 11g ust. 3 *ustawy* organ przeanalizował możliwość uchylenia zaskarżonej decyzji w części dotyczącej odcinka drogi, nieruchomości lub działki i stwierdził, że z uwagi na zaistniałe uchybienia nie jest możliwe wydzielenie funkcjonalnej części inwestycji, możliwej do zrealizowania na podstawie decyzji uchylonej w części dotyczącej działki o nr. ewid. 1014/4 (ark. 18, obręb 0001 M. Trzcianka), zaś wskazane wyżej błędy proceduralne rzutują na całość rozstrzygnięcia.

W świetle wyżej wymienionych nieprawidłowości należy więc stwierdzić, że niemożliwe jest pozostawienie w obrocie prawnym *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego*, stąd w pkt. I. niniejszej decyzji organ odwoławczy uchylił w całości *decyzję Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

publicznych lub zjazdów, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b, c, e-h *ustawy*. Reasumując, krąg podmiotów mających przymiot strony w postępowaniu ustala się w oparciu o przepisy art. 11d ust. 5, 6, 7 i 8 *ustawy*. W przypadku osób nielegitymujących się ww. prawami, w myśl art. 28 *k.p.a.*, w celu udziału w postępowaniu winny one wskazać swój interes prawny lub obowiązek, którego dotyczy postępowanie. W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego dominuje pogląd, zgodnie z którym interes prawny można wyprowadzić tylko z przepisów prawa materialnego (por. wyrok NSA z dnia 13 września 1999 r., sygn. akt IV SA 39/99), zatem podmiot, dla którego z przepisów prawa materialnego nie wynikają żadne uprawnienia ani obowiązki, nie ma przymiotu strony w rozumieniu art. 28 *k.p.a.*, nie jest więc legitymowany do żądania wszczęcia postępowania czy też kwestionowania zapadłych w tym postępowaniu rozstrzygnięć.

Przypomnieć należy także, iż na mocy art. 11i ust. 1 *ustawy* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *ustawie* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*.

Wobec powyższego, można wywieść, że interes prawny w postępowaniu mają także podmioty, których nieruchomości znajdują się w obszarze oddziaływania inwestycji drogowej, w rozumieniu art. 3 pkt 20 *ustawy Prawo budowlane* (por. wyrok NSA z dnia 6 grudnia 2017 r., sygn. akt II OSK 2514/17), a także podmioty, do których odnoszą się wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy* (por. postanowienie NSA z dnia 21 listopada 2019 r., sygn. akt II OSK 1145/18).

W odniesieniu do niniejszej inwestycji, obszar oddziaływania obiektu budowlanego wyznaczony został w oparciu o przepisy art. 43 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych*.

Na gruncie niniejszej sprawy trzeba zauważyć, że interes prawny należy odróżnić od interesu faktycznego, jaki mogą mieć *Skarżący* w wyeliminowaniu z obrotu prawnego określonego aktu administracji publicznej. Interes faktyczny w postępowaniu administracyjnym może mieć bowiem każdy, kto ze względu na swoją rzeczywistą sytuację lub subiektywne przekonanie, jest zainteresowany rozstrzygnięciem danej sprawy administracyjnej. Z pojęcia strony postępowania administracyjnego zostały jednak wykluczone podmioty, które mogą wykazać się jedynie posiadaniem interesu faktycznego w takim, a nie innym rozstrzygnięciu.

Ze zgromadzonego przez Starostę Czarnkowsko-Trzcianeckiego materiału dowodowego nie wynikało, aby *Skarżący* figurowali jako właściciele lub użytkownicy wieczystości nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. W aktach sprawy brak było także dokumentów potwierdzających, iż *Skarżącym* przysługuje ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości objętych *decyzją Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego*.

Analiza treści elektronicznych ksiąg wieczystych nr PO1T/██████████, PO1T/██████████, PO1T/██████████, PO1T/██████████, PO1T/██████████ i PO1T/██████████ również nie wykazała, iż *Skarżącym* przysługuje prawo własności (por. dział II) lub inne prawa i roszczenia (por. dział III) w odniesieniu do nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Ponadto, działki tych *Skarżących*, którzy są właścicielami lub współwłaścicielami

nieruchomości położonych w sąsiedztwie terenu planowanej inwestycji, nie znajdują się w obszarze oddziaływania inwestycji.

Z uwagi na fakt, iż przymiot strony *Skarżących* nie wynikał z przysługującego im prawa własności, czy innego prawa rzeczowego do nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją, organ odwoławczy zobowiązany był ustalić, w oparciu o art. 28 *k.p.a.*, czy *Skarżących* można uznać za strony postępowania w sprawie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Wobec powyższego organ II instancji pismem z dnia 10 września 2020 r. (daty doręczeń: 14, 17, 18, 21, 23 i 29 września 2020 r. oraz 1 października 2020 r. - zgodnie ze zwrotnymi potwierdzeniami odbioru; data doręczeń w trybie tzw. doręczenia zastępczego: 1 października 2020 r. - zgodnie ze zwrotem przesyłek pocztowych pozostawionych w aktach sprawy) wezwał skutecznie *Skarżących* do wykazania interesu prawnego w niniejszym postępowaniu.

Na powyższe wezwanie - co już zostało przytoczone w części sprawozdawczej uzasadnienia niniejszej decyzji - odpowiedzi udzieliła pani ██████████ ██████████, jednak w swoim piśmie (wraz z załącznikiem) nie wykazała przymiotu strony w niniejszym postępowaniu.

W konsekwencji, w ocenie Wojewody Wielkopolskiego, *Skarżący* nie mogą być uznani za strony w postępowaniu odwoławczym dotyczącym *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianieckiego*. Jednocześnie zauważyć należy, iż tożsame zarzuty jak *Skarżących* zostały podniesione w odwołaniu osób wskazanych w pkt I. niniejszej decyzji (stron mających interes prawny w przedmiotowej sprawie, z uwagi na status właściciela nieruchomości objętej decyzją albo właściciela lub współwłaściciela nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania inwestycji - 6 m od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi gminnej), które zostało merytorycznie rozpatrzone przez organ odwoławczy w dalszej części niniejszej decyzji.

Mając na uwadze fakt, iż odwołanie wniesione przez *Skarżących* pochodziło od podmiotów nie posiadających przymiotu stron, organ odwoławczy stwierdził, że zachodzi przesłanka bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego w rozumieniu art. 105 § 1 *k.p.a.* Stwierdzenie przez organ II instancji, że *Skarżący* nie są stronami w rozumieniu art. 28 *k.p.a.*, skutkuje koniecznością wydania przez organ decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 *k.p.a.*

W orzecznictwie sądów administracyjnych prezentowane jest stanowisko, że w przypadku, gdy od decyzji organu I instancji złożonych zostaje wiele odwołań, organ odwoławczy, zgodnie z literalnym brzmieniem art. 138 § 1 *k.p.a.*, wydaje jedną decyzję, w której powinien rozstrzygnąć o wszystkich tych odwołaniach. Organ odwoławczy może więc zawrzeć w jednej decyzji różne rozstrzygnięcia w stosunku do jednego lub kilku odwołujących się. Warunkiem zgodności z prawem takiej decyzji jest to, aby rozstrzygnięcia te nie pozostawały ze sobą w sprzeczności (por. wyrok NSA z dnia 14 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 638/17).

O łączeniu w jednej decyzji odwoławczej instytucji z art. 138 § 1 pkt 3 i art. 138 § 2 *k.p.a.* można zatem mówić w sytuacji wielości odwołań od decyzji organu I instancji, wniesionych przez różne podmioty (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 2029/19).

Odnosząc się natomiast do pisma pani █████ █████-█████ z dnia 19 listopada 2020 r. (data wpływu: 24 listopada 2020 r.), w którym wycofała odwołanie od Starosty Czarnkowsko-Trzcianieckiego, Wojewoda Wielkopolski stwierdza, co następuje.

Zgodnie z art. 127 § 1 *k.p.a.*, odwołanie służy stronie postępowania, natomiast art. 137 *k.p.a.* dopuszcza cofnięcie odwołania przez stronę przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy. Jak wykazano powyżej, pani █████ █████-█████ nie posiadała przymiotu strony w niniejszym postępowaniu, stąd nie przysługiwało Jej prawo zarówno do wniesienia odwołania, jak i jego cofnięcia.

Oдноśnie zarzutów wniesionych w odwołaniu należy wyjaśnić, co następuje:

I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całokształcie. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku NSA z dnia 14 października 1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżących w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy *ustawy* nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami *ustawy* oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu: z dnia 10 lutego 2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; z dnia 25 listopada 2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; z dnia 11 września 2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; z dnia 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z dnia 12 października

2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 listopada 2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym ponownie przypomnieć, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *ustawy* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *ustawie* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, iż niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez NSA w wyroku z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez NSA w wyroku z dnia 3 lipca 2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 *k.p.a.*, nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów *ustawy: Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak*

stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści. Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów ustawy nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e ustawy który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

II.

Ustosunkowując się do zarzutu dotyczącego nadania *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* rygoru natychmiastowej wykonalności, organ II instancji przedstawia następujące stanowisko.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy starosta (w niniejszej sprawie Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki) w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Zgodnie ze stanowiskiem ugruntowanym w orzecznictwie (por. np. wyrok NSA z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13 czy wyrok WSA w Poznaniu z dnia 26 listopada 2015 r., sygn. akt IV SA/Po 352/15), literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Brak określenia w tym przepisie rodzaju i natężenia tego interesu wskazuje, że chodzi tu o jakikolwiek interes społeczny lub gospodarczy, co odróżnia instytucję uregulowaną w art. 17 ust. 1 ustawy od regulacji dotyczącej nadawania decyzjom administracyjnym rygoru natychmiastowej wykonalności, zawartej w art. 108 *k.p.a.*, gdzie nadanie decyzji rygoru możliwe jest ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Z kolei, zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r. (sygn. akt I SA/Wa 1447/06) nie tylko planowane terminy realizacji inwestycji, czy też finansowanie inwestycji z funduszy europejskich oznaczają "uzasadniony przypadek", o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy, ale również poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg jest zawsze "uzasadnionym przypadkiem" w rozumieniu tego przepisu.

Podkreślić należy, że ocena, czy taki interes ma miejsce, została pozostawiona organowi wydającemu decyzję, przy czym *ustawa* nie wprowadza żadnych szczególnych kryteriów oceny takiego interesu. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego. Co więcej, przesłanki interesu społecznego lub interesu gospodarczego nie muszą wystąpić łącznie, wystarczające jest bowiem wystąpienie tylko jednej z nich.

Jeżeli wnioskodawca wskaże na interes społeczny polegający np. na poprawie jakości, bezpieczeństwa i komfortu ruchu użytkowników drogi (jak w analizowanym przypadku), a organ I instancji uzna, że wystąpiły przesłanki do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, to *ustawa* nie daje podstaw do negocjowania takiego rozstrzygnięcia.

Przytoczony przepis art. 17 ust. 1 *ustawy* jest jednym z instrumentów mających zapewnić realizację celu *ustawy*, jakim jest zapewnienie sprawnego przebiegu inwestycji drogowych, a tym samym szybkiej budowy i rozbudowy sieci dróg w kraju. Przez pryzmat takiego celu należy więc odczytywać regulację zawartą w art. 17 ust. 1 *ustawy* (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 15 października 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1560/15).

Wskazać trzeba, że charakter *ustawy* wyrażony jest nie tylko w jej tytule, ale wynika z całości uregulowań, których intencją jest stworzenie prawnych instrumentów zapewniających sprawny przebieg inwestycji drogowych. Powszechnie wiadomo, że budowa dróg jest priorytetowym zadaniem władz publicznych, gdyż drogi mają zasadnicze znaczenie dla rozwoju kraju (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 26 listopada 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1839/15).

Wojewoda Wielkopolski stoi na stanowisku, że organ I instancji nie naruszył granic uznania przy orzekaniu o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego*. Podkreślić również należy, że w przypadku drogi publicznej już sam przedmiot postępowania - stanowiący cel publiczny w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899) - wskazuje, że jest nierozzerwalnie związany z interesem społecznym. Okoliczności dotyczące konieczności rozbudowy sieci dróg są powszechnie znane i jako takie - zgodnie z art. 77 § 4 *k.p.a.* - nie wymagają dowodu.

Reasumując, organ II instancji stwierdził, iż podniesione zarzuty dotyczące braku interesu społecznego w kontekście nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności nie zasługują na uwzględnienie.

III.

Odnosząc się do zarzutu braku zgodności rozwiązań projektowych z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic Reymonta, Rzemieśniczej, Lelewela i Piotra Skargi, należy stwierdzić, że zgodnie z art. 11i ust. 2 *ustawy* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

IV.

Ustosunkowując się do wskazanych negatywnych skutków przeprowadzenia drogi przez teren TTBS oraz zaproponowanego alternatywnego wariantu przebiegu drogi, organ II instancji przedstawia następujące stanowisko.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i Wojewoda Wielkopolski działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe

do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Inwestor jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Mając na względzie zasadę prawdy obiektywnej ustanowioną w art. 7 *k.p.a.*, organ odwoławczy umożliwił Burmistrzowi Trzcianki - jako kreatorowi i wnioskodawcy przedmiotowej inwestycji drogowej - odniesienie się do zarzutów dotyczących lokalizacji planowanego przedsięwzięcia i przyjętych rozwiązań projektowych, podniesionych w ww. odwołaniu.

W piśmie z dnia 8 października 2020 r., co zostało już przywołane w części sprawozdawczej uzasadnienia niniejszej decyzji, zarządca drogi przedstawił swoje stanowisko i obszernie wyjaśnienia.

W pierwszej kolejności Burmistrz Trzcianki podkreślił istotę planowanej inwestycji i wyjaśnił, że w związku z rosnącym natężeniem ruchu, skutkującym brakiem płynności na głównych drogach w mieście, należało niezwłocznie podjąć działania w zakresie budowy nowej infrastruktury drogowej. Problem z przemieszczaniem się w obrębie miasta narasta zwłaszcza w okresie letnim. Z uwagi na bezpośrednie położenie Trzcianki na trasie łączącej północ i południe kraju oraz na promienisty układ dróg wojewódzkich, zakres możliwości rozwiązania problemu komunikacyjnego jest dość ograniczony. Zarządca drogi zdecydował zatem o wykonaniu „łącznika”, który skieruje ruch lokalny bezpośrednio w obszary zabudowy jednorodzinnej, odciążając tym samym zakorkowane drogi wojewódzkie.

Następnie, Burmistrz Trzcianki zauważył, że przedmiotowa inwestycja skutkować będzie połączeniem drogi wojewódzkiej nr 180 z drogą gminną nr 163108P. Projektowana droga stanowić będzie tym samym drogę alternatywną, a zachowując lokalny charakter zwiększy funkcjonalność ruchu i podniesie komfort użytkowników. Utrudnienia spowodowane brakiem właściwej infrastruktury drogowej, zdaniem zarządcy drogi, uniemożliwiają swobodny dostęp lokalnej społeczności do podstawowych usług dla ludności i gospodarki.

W dalszej kolejności, Burmistrz Trzcianki szczegółowo przytoczył zakres inwestycji i stwierdził, że w pełni uzbrojona infrastruktura drogowa dzięki inżynierskim urządzeniom bezpieczeństwa ruchu drogowego zapewni komfort, ale przede wszystkim bezpieczeństwo zwłaszcza niechronionych użytkowników ruchu. Natomiast w stanie istniejącym, zły stan techniczny nawierzchni, brak chodników i jakichkolwiek urządzeń BRD, stanowi realne zagrożenie zwłaszcza dla pieszych.

Odnosząc się natomiast do argumentu podniesionego w odwołaniu w postaci stwierdzenia: „zagrożenie bezpieczeństwu a nawet życiu użytkowników ruchu - głównie

rowerzystów i pieszych”, Burmistrz Trzcianki wskazał, że ogromne ryzyko wypadku czy też śmierci niesie za sobą poruszanie się pieszo po jezdni.

Burmistrz Trzcianki zauważył również, że mieszkańcy we wcześniejszych pismach oczekiwali zastosowania alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych, tj. połączeń z ul. Żeromskiego poprzez np. ul. Krętą, os. Lelewela. Inwestor zlecił opracowanie dokumentacji projektowej dla rozbudowy ul. Krętej i podjął działania w celu uzyskania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (zezwolenie zostało udzielone w dniu 11 czerwca 2021 r. - przyp. organu II instancji). Natomiast ul. Lelewela wraz z ul. Sobieskiego stanowić będzie przedmiot opracowania kolejnej dokumentacji projektowej. Nastąpi to, zgodnie z zapewnieniem zarządcy drogi, niezwłocznie po opracowaniu (już zleconej) koncepcji odwodnienia obszaru pomiędzy ul. Reymonta, rowem melioracyjnym, ul. Lelewela i ul. Rzemieślniczą.

Burmistrz Trzcianki podkreślił także, że odwołanie od *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* podpisane zostało przez 56 osób, natomiast liczba osób zamieszkujących na obszarze miejskim Trzcianki wynosi 16 631, a zatem *Odwołujący* stanowią jedynie 0,3% mieszkańców w skali miasta. Władze samorządu muszą mierzyć się z problemami komunikacyjnymi globalnie (mając na uwadze szeroko rozumiany interes społeczny), nawet gdy wiąże się to z niezadowoleniem części lokalnej społeczności.

W tym miejscu należy zauważyć, iż odwołujące się strony mają prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności swoich zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni.

Ponadto, zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób lub podmiotów których prawa lub interesy mogą być przez to zezwolenie zagrożone lub naruszone. Granice tych praw i interesów określają przepisy prawa budowlanego oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji. Nieuwzględnienie ich nie może stanowić podstawy kwestionowania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Przyjmuje się, że ostatecznie o dopuszczalności zaakceptowania w zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określonych rozwiązań decydują literalnie przepisy prawa, zwłaszcza prawa administracyjnego materialnego. Jeżeli więc zezwolenie ma uszanować wymagania dotyczące ochrony "uzasadnionych" interesów osób trzecich (art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy*), to należy przyjąć, że owe osoby trzecie mogą skutecznie inwestycję drogową zablokować (zażądać odmowy wydania zezwolenia), jeżeli powołałyby się na konkretne, identyfikowalne naruszenia prawa, które inwestycja spowoduje. Samo niezadowolenie z inwestycji drogowej i zwiększenia natężenia ruchu, czy perspektywa utraty miejsc parkingowych oraz relokacji przedsiębiorstw, nie stanowi wystarczającej podstawy, aby odmówić zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Należy jeszcze raz podkreślić, ze względu na treść art. 11e *ustawy* (przywołanego już w zasadach ogólnych - powyższy pkt I.), nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od zgody właścicieli sąsiednich nieruchomości czy sugerowanego przez odwołujące się strony alternatywnego rozwiązania projektowego (w oparciu o pas drogowy ul. Sobieskiego w Trzciance). Ponadto, należy zauważyć, iż z przepisów *ustawy* nie wynika, aby wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej miało następować po uprzednim obowiązkowym przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami (bezpośrednich lub korespondencyjnych). Wobec powyższego, odparcia wymagają zarzuty odwołań wskazujące na nieuwzględnienie przez zarządcę drogi sprzeciwu mieszkańców oraz na niesatysfakcjonującą i niepełną odpowiedź na pismo z pytaniami dotyczącymi inwestycji.

Reasumując zauważyć należy, iż nie wydaje się również możliwe zaprojektowanie drogi publicznej o takim przebiegu przez nieruchomości nie stanowiące własności publicznej, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli tych nieruchomości. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej dotychczasowego właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczeniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli nieruchomości z przyjętych rozwiązań lokalizacyjnych, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, a następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje:

- a) w odniesieniu do pkt. I rozstrzygnięcia - sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, zwanego dalej *WSA w Poznaniu*, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu w drodze obwieszczenia;
- b) w odniesieniu do pkt. II rozstrzygnięcia - skarga do *WSA w Poznaniu*, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu w drodze obwieszczenia.

Od sprzeciwu i skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Sprzeciw i skarga od decyzji powinny czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), a ponadto zawierać:

a) w odniesieniu do sprzeciwu:

- wskazanie zaskarżonej decyzji,
- żądanie jej uchylecia,
- oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję;

b) w odniesieniu do skargi:

- wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,
- określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Otrzymują:

1. Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki (ePUAP).
2. Burmistrz Trzcianki (ePUAP).
3. *Odwołujący* (wg rozdzielnika w aktach sprawy).
4. Aa.

Do wiadomości:

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Czarnkowie (ePUAP).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Patryk Stojanowicz (tel. 61-854-10-81, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl),
starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik (tel. 61-854-14-67, e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl).

W treści niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Patryk Stojanowicz