



### POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu zażalenia pana ██████████ ██████████ na postanowienie Starosty Jarocińskiego z 11 marca 2024 r. (znak: A-BS.6740.4.2.2023.PR), zwane dalej: zaskarżonym postanowieniem, o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Starosty Jarocińskiego z 6 grudnia 2023 r. (znak: jw.) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych przy Węźle Jarocin, zwanej dalej: decyzją ZRID:

- I. **Uchylam** zaskarżone postanowienie w części dyspozytywnej, przywołującej podstawę prawną - art. 108 § 1 i 2 k.p.a. oraz art. 17 ust. 1 i 3 specustawy,  
**i orzekam** w tym zakresie poprzez wskazanie jako podstawy prawnej rozstrzygnięcia art. 17 ust. 1 i 3 specustawy oraz art. 108 § 2 k.p.a.
- II. **W pozostałej części zaskarżone postanowienie utrzymuję w mocy.**

### Uzasadnienie

Decyzją ZRID Starosta Jarociński udzielił zarządcy drogi - Burmistrzowi Jarocina, zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Pismem z 3 lutego 2024 r. (znak: 174-2022-45) pan Krzysztof Buk, zwany dalej: Pełnomocnikiem zarządcy drogi, działając na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Burmistrza Jarocina, wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji ZRID rygoru natychmiastowej wykonalności, ze względu na ważny interes społeczny i gospodarczy.

W uzasadnieniu wniosku Pełnomocnik zarządcy drogi wskazał, że realizacja inwestycji drogowej przyczyni się do zapewnienia dostępu do terenów inwestycyjnych położonych w sąsiedztwie planowanej drogi. Z powyższej okoliczności, Pełnomocnik zarządcy drogi wywiódł kolejne korzyści społeczne i gospodarcze, do których zaliczył m.in.: wzrost wartości nieruchomości, zachętę dla kolejnych przedsiębiorców do lokalizacji inwestycji na wskazanym terenie, rozwój miasta i wzrost zatrudnienia, zwiększenie wpływów z podatków lokalnych. Ponadto, Pełnomocnik zarządcy drogi zaznaczył, że nadanie decyzji ZRID rygoru natychmiastowej wykonalności pozwoli na szybką realizację inwestycji drogowej z udziałem środków prywatnego inwestora, co pozwoli samorządowi gminy na znaczne obniżenie wydatków budżetowych na przedmiotowy cel.

Zaskarżonym postanowieniem Starosta Jarociński nadał decyzji ZRID rygor natychmiastowej wykonalności, dzieląc jednocześnie argumenty przedstawione przez Pełnomocnika zarządcy drogi.

Postanowienie doręczono zostało panu [REDAKTOWANE], zwanemu dalej: Skarżącym, 26 marca 2024 r. (zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, znajdującym się w aktach sprawy).

Skarżący (właściciel działek o nr. ewid.: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], ark. [REDAKTOWANE], obręb 0003 Jarocin) skorzystał z przysługującego prawa wniesienia do Wojewody Wielkopolskiego, za pośrednictwem organu I instancji, zażalenia na ww. postanowienie i zażądał uchylenia zaskarżonego rozstrzygnięcia. W zażaleniu z 28 marca 2024 r. (data złożenia w Starostwie Powiatowym w Jarocinie: 2 kwietnia 2024 r.) Skarżący szczegółowo przedstawił i uzasadnił zarzuty podniesione względem zaskarżonego postanowienia, koncentrujące się na rzekomym braku uzasadnienia postanowienia oraz braku przesłanek do nadania decyzji ZRID rygoru natychmiastowej wykonalności.

Poza ww. żądaniem głównym, wraz z zażaleniem złożono wniosek o wstrzymanie natychmiastowej wykonalności decyzji ZRID.

Do zażalenia dołączono egzemplarz lokalnego miesięcznika „Kochamy Jarocin” [wydanie nr 4 (23) 2024], zawierający artykuł dotyczący budowy drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych przy Węźle Jarocin.

Zażalenie wniesiono w terminie.

Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem II instancji w sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym, Starosta Jarociński przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu zażalenie wraz z aktami sprawy (pismo z 9 kwietnia 2024 r., znak: A-BS.6740.4.2.2023.PR; data nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego: 11 kwietnia 2024 r.; wpływ: 15 kwietnia 2024 r.).

W tym miejscu wskazać należy, że istotą postępowania zażaleniowego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ II instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postanowienie organu I instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez Skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Kompetencje organu II instancji obejmują zarówno korygowanie wad prawnych postanowienia organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Mając na uwadze powyższe, w trakcie postępowania zażaleniowego - o czym będzie jeszcze mowa w dalszej części uzasadnienia - Wojewoda Wielkopolski rozpatrzył ponownie wniosek Pełnomocnika zarządcy drogi o nadanie decyzji ZRID rygoru natychmiastowej wykonalności, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Starostę Jarocińskiego, w tym zbadał poprawność wydanego postanowienia, jak również rozpatrzył zarzuty podniesione przez Skarżącego.

Na wstępie wyjaśnić należy, że przepisy specustawy przewidują szczególną regulację w zakresie możliwości nadania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy, wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadają decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładnia przepisu art. 17 ust. 1 specustawy wskazuje przede wszystkim, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji jest obligatoryjne, jeżeli tylko właściwy zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Brak określenia w tym przepisie rodzaju i natężenia tego interesu wskazuje, że chodzi tu o jakikolwiek interes społeczny lub gospodarczy, co odróżnia instytucję uregulowaną w art. 17 ust. 1 specustawy od regulacji dotyczącej nadawania decyzjom administracyjnym rygoru natychmiastowej wykonalności, zawartej w art. 108 § 1 k.p.a., gdzie nadanie decyzji rygoru możliwe jest ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Podkreślić należy, że ocena, czy taki interes ma miejsce, została pozostawiona organowi wydającemu rozstrzygnięcie, przy czym specustawa nie wprowadza żadnych szczególnych kryteriów oceny takiego interesu. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego. Co więcej, przesłanki interesu społecznego lub interesu gospodarczego nie muszą wystąpić łącznie, wystarczające jest bowiem wystąpienie tylko jednej z nich.

Przytoczony przepis art. 17 ust. 1 specustawy jest jednym z instrumentów mających zapewnić realizację celu specustawy, jakim jest zapewnienie sprawnego przebiegu inwestycji drogowych, a tym samym szybkiej modernizacji i rozbudowy sieci dróg w kraju. Przez pryzmat takiego celu należy więc odczytywać regulację zawartą w art. 17 ust. 1 specustawy (por. wyrok WSA w Warszawie z 15 października 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1560/15). Wskazać trzeba, że szczególny charakter specustawy wyrażony jest nie tylko w jej tytule, ale wynika z całości uregulowań, których intencją jest stworzenie prawnych instrumentów zapewniających sprawny przebieg inwestycji drogowych. Powszechnie wiadomo, że rozbudowa dróg jest priorytetowym zadaniem państwa, gdyż drogi mają zasadnicze znaczenie dla rozwoju kraju (por. wyrok WSA w Warszawie z 26 listopada 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1839/15).

Przenosząc powyższe uwagi na grunt rozpatrywanej sprawy, należy uznać, że w badanym przypadku zostały spełnione warunki do nadania decyzji ZRID rygoru natychmiastowej wykonalności. Pełnomocnik zarządcy drogi złożył w tym zakresie stosowny wniosek uzasadniony interesem społecznym i gospodarczym. Wnioskodawca wskazał, że przedmiotowa inwestycja przyczyni się do zapewnienia dostępu do terenów inwestycyjnych położonych w sąsiedztwie planowanej drogi. Pełnomocnik zarządcy drogi nadmienił również,

że przy budowie drogi przewidziano udział środków finansowych prywatnego inwestora, co pozwoli samorządowi gminy na znaczne obniżenie wydatków budżetowych na przedmiotowy cel. Ponadto, Pełnomocnik zarządcy drogi zwrócił uwagę na konieczność realizacji przedsięwzięcia w terminie.

Wojewoda Wielkopolski przychyliła się do argumentacji Pełnomocnika zarządcy drogi, że nadanie decyzji ZRID rygoru natychmiastowej wykonalności leży w interesie społecznym i gospodarczym, a to przy pozostawieniu organom dużego marginesu władzy dyskrecjonalnej pozwala przyjąć, że w tym zakresie Starosta Jarociński (jako organ I instancji) nie naruszył granic uznania przy orzekaniu o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o zezwoleniu na realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej. Organ działał w granicach przyznanych mu uprawnień i uprawnień tych nie nadużył.

Podkreślić również należy, że w przypadku drogi publicznej już sam przedmiot postępowania wskazuje, że jest nierozzerwalnie związany z interesem społecznym. Okoliczności dotyczące konieczności rozbudowy sieci dróg są powszechnie znane i jako takie - zgodnie z art. 77 § 4 k.p.a. - nie wymagają dowodu.

Jeżeli zatem zarządca drogi wskaże na interes społeczny i/lub gospodarczy, który przemawia za szybką i sprawną realizacją przedsięwzięcia, a organ uzna, że wystąpiły przesłanki do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, to specustawa nie daje podstaw do negocjowania takiego rozstrzygnięcia.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym wielokrotnie prezentowano bowiem stanowisko, że planowe terminy realizacji inwestycji, poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg oraz efektywne gospodarowanie publicznymi środkami finansowymi zawsze stanowią będą o zaistnieniu "uzasadnionego przypadku", o którym mowa w art. 17 ust. 1 specustawy (por. np. wyrok NSA z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14).

Zauważyć należy także, że wniosek o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności został złożony już po wydaniu decyzji ZRID, zatem rozstrzygnięcie, zgodnie z art. 108 § 2 k.p.a., nastąpiło poprzez wydanie postanowienia.

Uzasadniając natomiast rozstrzygnięcie podjęte w pkt. I niniejszego postanowienia, podkreślić przede wszystkim należy, że art. 108 § 1 k.p.a. nie miał zastosowania w przedmiotowej sprawie. Jak już zasygnalizowano wcześniej, należy odróżnić nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji na podstawie art. 108 § 1 k.p.a. od nadania takiego rygoru na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy. Przepisy specustawy stanowią w tym zakresie regulacje szczególne w stosunku do art. 108 § 1 k.p.a. Wskazać zatem należy na wyłączenie przesłanek określonych w art. 108 § 1 k.p.a. ze względu na cel, którego osiągnięciu służą przesłanki nadania rygoru decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, określone w art. 17 ust. 1 specustawy. Przesłankami tymi są uzasadniony interes społeczny lub gospodarczy.

Wobec powyższego, organ II instancji uznał za konieczne dokonanie korekty merytoryczno-reformacyjnej zaskarżonego postanowienia w części dyspozytywnej, przywołującej podstawę prawną.

Ustalenia niniejszej postanowienia w zakresie, w którym uchylono zaskarżone postanowienie i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a., ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcie postanowienia pozostaje zgodne z postanowieniem organu I instancji. Pozostała część zaskarżonego postanowienia jest zgodna z przepisami prawa i dlatego - w pkt. II. niniejszej postanowienia - została ona utrzymana w mocy.

Należy również zauważyć, że postanowienie nie rozstrzyga w żadnym zakresie o istocie sprawy (nie załatwia sprawy administracyjnej będącej przedmiotem postępowania), lecz rozstrzyga kwestie proceduralne związane z tokiem postępowania administracyjnego, a zatem nie określa praw i obowiązków stron postępowania w sferze prawa materialnego, a jedynie rozstrzyga o prawach i obowiązkach procesowych stron i innych uczestników postępowania - na gruncie badanej sprawy oznacza to, że postanowienie nie pozbawia prawa własności lub współwłasności nieruchomości (co jest skutkiem wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej), a jedynie określa moment, w którym decyzja staje się wykonalna. Wobec powyższego, rozpatrzenie wniosku Pełnomocnika zarządcy drogi o nadanie decyzji ZRID rygoru natychmiastowej wykonalności i wydanie zaskarżonego postanowienia nie wymagało wszczęcia odrębnego postępowania, jak to uczynił Starosta Jarociński.

Jako bezzasadny należy zaś uznać zarzut Skarżącego, że zaskarżone postanowienie nie zawiera uzasadnienia faktycznego. W ocenie Wojewody Wielkopolskiego, analizowane postanowienie spełnia wymagania określone w art. 107 § 1 i 3 k.p.a. Rozstrzygnięcie zawarte w zaskarżonym postanowieniu ma bowiem swoje odzwierciedlenie w uzasadnieniu, a uzasadnienie w zebranych materiałach dowodowych. Starosta Jarociński przedstawił swój tok rozumowania, który doprowadził go do takiego, a nie innego rozstrzygnięcia. Wbrew twierdzeniu zażalenia, zaskarżone postanowienie pozwala na poznanie motywów, którymi organ kierował się przy nadaniu decyzji ZRID rygoru natychmiastowej wykonalności. Organ I instancji przytoczył bowiem uzasadnienie wniosku Pełnomocnika zarządcy drogi i przychylił się do przedstawionej przez niego argumentacji.

Odnosząc się następnie do drugiego z zarzutów Skarżącego, stawianego wobec zaskarżonego postanowienia, a dotyczącego braku przesłanek do nadania decyzji ZRID rygoru natychmiastowej wykonalności, wskazać należy, że Starosta Jarociński w zwięzłym uzasadnieniu postanowienia wyjaśnił przyczyny uwzględnienia wniosku o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności, uznając za przekonującą argumentację opartą na uzasadnionym interesie społecznym i gospodarczym, przedstawioną przez Pełnomocnika zarządcy drogi we wniosku z 3 lutego 2024 r. Cel realizowanej drogi bez wątplenia mógł być uznany za interes społeczny i gospodarczy, zatem Starosta Jarociński nie naruszył granic uznania przy orzekaniu o natychmiastowej wykonalności decyzji ZRID. Natomiast zarysowane

przez Skarżącego stanowisko, że powołane przez organ I instancji okoliczności nie są wystarczające do nadania decyzji ZRID rygoru natychmiastowej wykonalności, jest wyrazem jego subiektywnej oceny przedstawionej w celu podjęcia polemiki z ustaleniami poczynionymi przez organ I instancji. Skarżący zauważył bowiem, że organ jako pewne potraktował okoliczności wskazane we wniosku inwestora co do skutków społecznych i gospodarczych inwestycji oraz źródeł jej finansowania, nie przeprowadził szczegółowej oceny, czy zachodzą okoliczności określone we wniosku i czy spełniają one przesłanki określone w art. 17 specustawy. Zdaniem Skarżącego, taki tryb procedowania jest błędny i nie uwzględnia w szczególności faktu, że inwestor stanowi jedną ze stron postępowania, której celem jest jak najszybsza realizacja zakładanej inwestycji drogowej.

Mając na uwadze stanowisko Skarżącego, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności może nastąpić tylko w wyjątkowej sytuacji, gdy zaistnieją okoliczności o charakterze niestandardowym, z samej definicji nie mogące wystąpić w każdym przypadku budowy drogi publicznej, wskazać należy, że przesłanką do nadania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności jest występowanie uzasadnionego interesu społecznego lub gospodarczego. Jak podnosi się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, ocena zaistnienia tych przesłanek winna być dokonywana z uwzględnieniem celu i charakteru uregulowań specustawy. Specustawa ma na celu stworzenie warunków prawnych zapewniających sprawny przebieg inwestycji drogowych. Wyjątkowość uregulowań specustawy wyraża się w uproszczeniu procedur administracyjnych w sprawach związanych z nabywaniem nieruchomości oraz dysponowaniem nimi przez inwestorów budowlanych. Służyć to ma w istocie przyspieszeniu procesu realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Konsekwencją powyższego musi być przyjęcie poglądu, że organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma szerokie możliwości korzystania z instytucji przewidzianej w art. 17 ust. 1 specustawy, a warunkiem legalności jej zastosowania jest wskazanie okoliczności, które uprawniają do istnienia interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok WSA w Krakowie z 31 stycznia 2017 r., sygn. akt II SA/Kr 1320/16). Zauważyć należy, że w przypadku drogi publicznej już sam przedmiot postępowania wskazuje, że jest nierozzerwalnie związany z interesem społecznym (por. wyrok WSA w Łodzi z 3 lutego 2021 r., sygn. akt II SA/Łd 543/20).

Podkreślić należy także, że organ orzekający w sprawie nadania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności nie może badać zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Ponadto, żaden przepis nie nakłada również na organ obowiązku przeprowadzenia specjalistycznych badań czy analiz, mających służyć weryfikacji „niezbędności” wskazanej przez inwestora.

Odnosnie zaś kwestii powiązania rygoru z interesem prywatnego inwestora, należy stwierdzić, że wszelkie zarzuty dotyczące udziału w budowie inwestycji podmiotu, który posiada własne zamierzenie budowlane przy danej drodze są całkowicie bezprzedmiotowe.

Z regulacji art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 320) wynika wręcz obowiązek takiego podmiotu uczestniczenia w wymaganym zakresie, w realizacji inwestycji drogowej, przy czym udział ten konkretyzuje się w umowie zawartej z zarządcą drogi. Taka partycypacja w budowie drogi publicznej w żadnym razie nie powoduje, że ta droga ma charakter drogi wewnętrznej. W ocenie Wojewody Wielkopolskiego nie budzi wątpliwości, że w sprawie chodzi o realizację inwestycji polegającej na budowie określonego układu drogowego drogi gminnej. Wprawdzie budowa drogi na konkretnym odcinku związana jest z inwestycją prywatnego inwestora, jednakże realizowana jest droga publiczna o znaczeniu gminnym, która ma usprawnić dostęp do terenów inwestycyjnych położonych pomiędzy ul. Świętego Ducha i ul. Bohaterów Jarocina. Zapewni to również zachętę dla kolejnych przedsiębiorców do lokalizacji swoich inwestycji na wskazanym terenie. Wobec powyższego, jest to inwestycja publiczna. Budowa infrastruktury drogowej jest natomiast elementem mającym istotny wpływ na jakość obsługi komunikacyjnej miasta Jarocina, poprawę bezpieczeństwa i ułatwienie ruchu drogowego, a także ma wpływ na rozwój gospodarczy poprzez możliwość realizacji dalszych inwestycji.

Za nietrafny Wojewoda Wielkopolski uznał także zarzut Skarżącego, przywołany za ww. artykułem prasowym, że przedmiotowa droga nie prowadzi do gruntów gminy Jarocin, a kończy się przy nieruchomości wskazanego prywatnego właściciela. Zatwierdzona dokumentacja projektowa przewiduje bowiem realizację drogi o długości ok. 475 m (a nie jedynie 70-metrowego odcinka), łączącej ul. Świętego Ducha z ul. Bohaterów Jarocina.

Złożony wraz z zażaleniem wniosek o wstrzymanie natychmiastowej wykonalności decyzji ZRID został zaś rozpatrzony w odrębnym postanowieniu z 13 maja 2024 r. odmawiającym wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji organu I instancji.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Postanowienie jest ostateczne w toku instancji. Na postanowienie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia. Od skargi należy uiścić wpis stały w kwocie 100 zł, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm.), a ponadto zawierać:

1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;

- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
**Marcin Karpiński**  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Otrzymują:

- 1) Starosta Jarociński (ePUAP),
- 2) Pan Krzysztof Buk, jako Pełnomocnik zarządcy drogi,
- 3) Pan ██████████ ██████████,
- 4) Aa.

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Patryk Stojanowicz,  
tel. 61 854 1081, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl.

W treści niniejszego postanowienia „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Patryk Stojanowicz