



Poznań, dnia 13 lipca 2021 r.

## WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7821.16.2020.13

DOK. 41425/21

### DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2, art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735), zwanej dalej *k.p.a.*, w związku z art. 11c i art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (w brzmieniu obowiązującym do dnia 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1363), zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu odwołań pana ██████████ ██████████, pana ██████████ ██████████ i pana ██████████ ██████████ ██████████, oraz po zapoznaniu się z odwołaniem pani ██████████ ██████████, od decyzji Prezydenta Miasta Poznania nr 853/2020 z dnia 14 maja 2020 r. (znak: UA-IV.6740.3155.2019) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ul. św. Wawrzyńca na odcinku od ul. Żeromskiego / Niestachowskiej do ul. Kościelnej w Poznaniu, zwanej dalej *decyzją Prezydenta Miasta Poznania*:

**I. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie I. na stronie 2. zaskarżonej decyzji, zapisu:

*Projektowe powiązania drogi z innymi drogami publicznymi przedstawiono w tabeli*

zapisem:

- 1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.*
- 2. Należy zapewnić powiązania docelowej drogi powiatowej (ul. św. Wawrzyńca) z innymi drogami publicznymi wymienionymi w poniższej tabeli.*

**II. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w tabeli, znajdującej się w punkcie I.2. na stronie 2. zaskarżonej decyzji, w kolumnie „Kilometraż drogi”, w wierszu 2, licząc od dołu tabeli, zapisu: 0+559 zapisem: 0+573.

**III. Orzekam** poprzez dodanie do zaskarżonej decyzji w punkcie I. na stronie 2., po tabeli, nowego zapisu o następującej treści:

- 3. Realizacja inwestycji wymaga wykonania placu do zawracania samochodów w km ok. 0+061 dodatkowej jezdni, służącej obsłudze ruchu z terenów przyległych do pasa drogowego docelowej drogi powiatowej (ul. św. Wawrzyńca).*

**IV. Uchylam** w całości punkt II. na stronie 2. zaskarżonej decyzji

**i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego zapisu:

## **II. Określenie linii rozgraniczających teren**

### **1) Ustalam linie rozgraniczające teren:**

- linię przerywaną koloru fioletowego wyznaczającą granice pasa drogowego docelowej drogi powiatowej (ul. św. Wawrzyńca),
- linię przerywaną koloru zielonego wyznaczającą granice pasa drogowego innej drogi publicznej – drogi powiatowej nr 5788P (ul. Kościelna),
- linię przerywaną koloru różowego wyznaczającą granice pasa drogowego innej drogi publicznej – drogi gminnej nr 878094P (ul. Radzewiczówny),

w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany przez Prezydenta Miasta Poznania do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 24 października 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3064.2018.43348 oraz dokumenty potwierdzające aktualność mapy, przyjęte w dniu 14 listopada 2018 r. do zasobu PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu, Kolejowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu, i zaewidencjonowane pod nr KNPo2.6310.821.2018), stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji.

### **2) Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:**

#### **a) w zakresie docelowej drogi powiatowej (ul. św. Wawrzyńca):**

- nieruchomości położone w granicach pasa drogowego docelowej drogi powiatowej (ul. św. Wawrzyńca), stanowiące własność Miasta Poznania, oznaczone w poniższej tabeli:

<b>Obręb</b>	<b>Arkusz</b>	<b>Nr działki</b>
0021 Jeżyce	8	2
0021 Jeżyce	8	13
0021 Jeżyce	8	105/5
0021 Jeżyce	8	107/8
0021 Jeżyce	8	108/7
0021 Jeżyce	8	109/9
0021 Jeżyce	8	113/10
0021 Jeżyce	8	115/6
0021 Jeżyce	8	115/7
0021 Jeżyce	8	115/9
0021 Jeżyce	8	115/10
0021 Jeżyce	8	119
0021 Jeżyce	8	125/3

- nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone pogrubioną czcionką w tabeli w pkt. V. decyzji;
- nieruchomości, które w całości stają się z mocy prawa własnością Miasta Poznania, oznaczone w tabeli w pkt. VI.2. decyzji;

#### **b) w zakresie drogi powiatowej nr 5788P (ul. Kościelna):**

- nieruchomość położona w granicach pasa drogowego innej drogi publicznej – drogi powiatowej nr 5788P (ul. Kościelna), stanowiąca własność Miasta Poznania, oznaczona w poniższej tabeli:

<b>Obręb</b>	<b>Arkusz</b>	<b>Nr działki</b>
0021 Jeżyce	10	154/55

- nieruchomość, która w całości staje się z mocy prawa własnością Miasta Poznania, oznaczona symbolem (P) w tabeli w pkt. VI.2. decyzji;
- c) w zakresie drogi gminnej nr 878094P (ul. Rodziewiczówny): nieruchomość powstała w wyniku podziału oznaczona pogrubioną czcionką i symbolem (G) w tabeli w pkt. V. decyzji.
- V. Uchylam** w całości załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji: 60-stronicowe opracowanie pn. *Materiały do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej*, obejmujące w szczególności mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu (rys. nr 2, str. 60), zawierającą linie rozgraniczające teren
- i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowego załącznika: mapy pn. *Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu (rys. nr 2)*, zawierającej linie rozgraniczające teren, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.
- VI. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie V. na stronie 4. zaskarżonej decyzji, zapisu:
- Zatwierdzam podział nieruchomości zgodnie z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez uprawnionego geodetę – Pana Witolda Lewandowskiego posiadającego uprawnienia zawodowe nr 9820, przyjętymi przez Prezydenta Miasta Poznania do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dnia 22.07.2019 r. pod nr ewidencyjnym P.3064.2019.3499 dla przedstawionych poniżej nieruchomości*
- zapisem:
- Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej tabeli, zgodnie z projektami podziału nieruchomości, sporządzonymi w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych przez geodetów uprawnionych:*
- *pana Witolda Lewandowskiego (operat techniczny wpisany przez Prezydenta Miasta Poznania do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 22 lipca 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3064.2019.3499),*
  - *pana Janusza Jakubowskiego (operaty techniczne wpisane przez Prezydenta Miasta Poznania do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 18 lutego 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3064.2021.883 oraz w dniu 23 lutego 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3064.2021.963).*
- VII. Uchylam** część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji, w zakresie mapy zawierającej projekt podziału nieruchomości o nr. ewid. 40 (ark. 10, obręb 0021 Jeżyce, jedn. ewid. 306401\_1, M. Poznań), sporządzonej w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych

przez geodetę uprawnionego pana Witolda Lewandowskiego (operat techniczny wpisany przez Prezydenta Miasta Poznania do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 22 lipca 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3064.2019.3499)

**i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennej mapy zawierającej projekt podziału nieruchomości o nr. ewid. 40 (ark. 10, obręb 0021 Jeżyce, jedn. ewid. 306401\_1, M. Poznań), sporządzonej w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych przez geodetę uprawnionego pana Janusza Jakubowskiego (operat techniczny wpisany przez Prezydenta Miasta Poznania do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 23 lutego 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3064.2021.963), która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.

**VIII. Uchylam** w tabeli, znajdującej się w punkcie V. na stronie 4. zaskarżonej decyzji, wiersz 4, licząc od góry tabeli z pominięciem nagłówka, o następującej treści:

0021 Jeżyce	8	42	42/1, 42/2
-------------	---	----	------------

**i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego wiersza:

0021 Jeżyce	8	42	42/1, 42/2 (G)
-------------	---	----	----------------

**IX. Uchylam:**

1. część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji, w zakresie mapy zawierającej projekt podziału nieruchomości o nr. ewid. 79 (ark. 8, obręb 0021 Jeżyce, jedn. ewid. 306401\_1, M. Poznań), sporządzonej w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych przez geodetę uprawnionego pana Witolda Lewandowskiego (operat techniczny wpisany przez Prezydenta Miasta Poznania do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 22 lipca 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3064.2019.3499);
2. w tabeli, znajdującej się w punkcie V. na stronie 4. zaskarżonej decyzji, wiersz 6, licząc od góry tabeli z pominięciem nagłówka, o następującej treści:

0021 Jeżyce	8	79	79/1, 79/2
-------------	---	----	------------

**X. Orzekam** poprzez:

1. zatwierdzenie nowej części załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji: mapy zawierającej projekt podziału nieruchomości o nr. ewid. 154/66 (ark. 10, obręb 0021 Jeżyce, jedn. ewid. 306401\_1, M. Poznań), sporządzonej w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych przez geodetę uprawnionego pana Janusza Jakubowskiego (operat techniczny wpisany przez Prezydenta Miasta Poznania do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 18 lutego 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3064.2021.883), która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 3;

2. dodanie na końcu tabeli, znajdującej się w punkcie V. na stronie 4. zaskarżonej decyzji, nowego wiersza, o następującej treści:

0021 Jeżyce	10	154/66	<b>154/85, 154/86</b>
-------------	----	--------	-----------------------

**XI. Uchylam** w całości punkt VI. na stronie 5. zaskarżonej decyzji

i **orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego zapisu:

**VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Miasta Poznania**

1. *Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone pogrubioną czcionką w tabeli zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Miasta Poznania z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem następujących części nieruchomości powstałych wskutek podziału nieruchomości stanowiących już własność Miasta Poznania, tj. dz. o nr. ewid.: 41/1, 78/1, 100/1, 105/7, 117/1 i 115/14, ark. 8 oraz 154/85, ark. 10, obręb 0021 Jeżyce.*
2. *Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej tabeli, w całości stają się z mocy prawa własnością Miasta Poznania z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.*

<b>Obręb</b>	<b>Arkusze</b>	<b>Nr działki</b>
0021 Jeżyce	8	104/13
0021 Jeżyce	8	116
0021 Jeżyce	10	154/54 (P)

**XII. Uchylam** decyzję Prezydenta Miasta Poznania w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące elementy projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

- w tomie I *Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia*: stronę tytułową oraz wykaz nieruchomości (str. 1-3), fragment części opisowej (str. 62, 104-108) oraz rysunek nr 2 *Projekt zagospodarowania terenu* (str. 117);
- w tomie II *Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa*: fragment części opisowej (str. 8 i 10) oraz rysunek nr 2 *Plan sytuacyjny* (str. 19);
- w tomie VI *Projekt architektoniczno-budowlany. Branża elektroenergetyczna. Przebudowa sieci elektroenergetycznej 110kV*: zaświadczenie potwierdzające wpis pani Ewy Blejwas-Witczak na listę członków WOIIIB (str. 18);
- w tomie VIII *Projekt architektoniczno-budowlany. Branża mostowa, ciepłownicza. Przebudowa komory ciepłowniczej*: stronę tytułową;
- w tomie XV *Projekt architektoniczno-budowlany. Branża zieleń*: rysunek nr 2 *Plan sytuacyjny* (str. 15);
- w tomie XVI *Projekt architektoniczno-budowlany. Branża mostowa. Budowa ścian oporowych*: stronę tytułową;

- w tomie XVII *Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna. Przebudowa kolektora ogólnospławnego „A”*: stronę tytułową,

**i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce ww. uchyleń, nowych, odpowiadających im dokumentów projektowych:

- dla tomu I *Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia*: strony tytułowej oraz wykazu nieruchomości (str. 1-3), fragmentu części opisowej (str. 62, 104-108) oraz rysunku nr 2 *Projekt zagospodarowania terenu* (str. 117);
- dla tomu II *Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa*: fragmentu części opisowej (str. 8 i 10) oraz rysunku nr 2 *Plan sytuacyjny* (str. 19);
- dla tomu VI *Projekt architektoniczno-budowlany. Branża elektroenergetyczna. Przebudowa sieci elektroenergetycznej 110kV*: zaświadczenia potwierdzającego wpis pani Ewy Blejwas-Witczak na listę członków WOIB (str. 18);
- dla tomu VIII *Projekt architektoniczno-budowlany. Branża mostowa, ciepłownicza. Przebudowa komory ciepłowniczej*: strony tytułowej;
- dla tomu XV *Projekt architektoniczno-budowlany. Branża zieleń*: rysunku nr 2 *Plan sytuacyjny* (str. 15);
- dla tomu XVI *Projekt architektoniczno-budowlany. Branża mostowa. Budowa ścian oporowych*: strony tytułowej;
- dla tomu XVII *Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna. Przebudowa kolektora ogólnospławnego „A”*: strony tytułowej,

które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako odpowiednio załączniki nr 4÷13.

**XIII. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie VIII. na stronie 7., w wierszu 17 licząc od góry strony, zaskarżonej decyzji, zapisu: *Ireneusz Barger* zapisem: *Ireneusz Berger*.

**XIV. Orzekam** poprzez dodanie do zaskarżonej decyzji, w punkcie VIII. na stronie 7., na końcu wyszczególnienia autorów projektu budowlanego, zapisu o następującej treści:

*imię i nazwisko autora projektu: mgr inż. Sylwester Dutkiewicz*

*specjalność: konstrukcyjno-budowlana*

*zakres i numer jego uprawnień budowlanych: bez ograniczeń, WKP/0068/POOK/03*

*informacja o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego: WKP/BO/1402/03*

*imię i nazwisko autora projektu: mgr inż. Kazimierz Ciślak*

*specjalność: instalacyjno-inżynierska*

*zakres i numer jego uprawnień budowlanych: sieci i instalacje elektryczne niskiego napięcia, 3/PW/92*

*informacja o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego: WKP/IE/0603/01.*

Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w:

- postanowieniu Prezydenta Miasta Poznania z dnia 24 maja 2019 r. (znak: UA-IV.670.32.2019) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów: art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym i § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych,
- postanowieniu Prezydenta Miasta Poznania z dnia 12 grudnia 2019 r. (znak: UA-IV.670.50.2019) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów: § 9 ust. 1 pkt. 3, 4 i 5, § 21 ust. 3 pkt 2 lit. b, § 53 ust. 3, § 78 ust. 2 pkt 1 lit. a i c, § 106 ust. 3 pkt 2, § 113 ust. 7 pkt 1 w związku z § 78 ust. 1, § 119 ust. 7 w związku z § 119 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, zwanego dalej rozporządzeniem ws. warunków technicznych,
- postanowieniu Prezydenta Miasta Poznania z dnia 4 lutego 2021 r. (znak: UA-IV.670.154.2020) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów: § 61 i § 68 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia ws. warunków technicznych.

**XV. Orzekam** poprzez dodanie do zaskarżonej decyzji, w punkcie IX.1. na stronie 8., na końcu wyszczególnienia warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, zapisu o następującej treści:

- *kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia, a także sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.*

**XVI. Orzekam** poprzez dodanie do zaskarżonej decyzji po punkcie IX.1. nowego punktu o następującej treści:

- 1a. *Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych:*
  - 1) *Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.*
  - 2) *Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.*

**XVII. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie IX.2. na stronie 8. zaskarżonej decyzji, zapisu:

*2. Określam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nie przewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, wyszczególnionych poniżej:*

zapisem:

*2. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych:*

*1) Ustalam obowiązek rozbiórki:*

*a) istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w pkt. II. decyzji oraz na nieruchomościach przedstawionych w poniższej tabeli, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru żółtego w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją,*

*b) tymczasowych obiektów budowlanych.*

**XVIII. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w tabeli, znajdującej się w punkcie IX.2. na stronie 8. zaskarżonej decyzji, zapisu zawartego w nagłówku pierwszej kolumny (licząc od lewej strony): *Nr działki* zapisem: *Nr działki przed podziałem*.

**XIX. Orzekam** poprzez dodanie w tabeli, znajdującej się w punkcie IX.2. na stronie 8. zaskarżonej decyzji, pomiędzy kolumnami „Numer działki przed podziałem” a „Arkusz”, nowej kolumny o następującej treści:

<b>Nr działki po podziale</b>
-
43/2
-
-
-
39/2
40/2

**XX. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie IX.2. na stronie 8. zaskarżonej decyzji, zapisu:

*Określam terminy rozbiórki:*

*1) istniejących obiektów budowlanych nie przewidzianych do dalszego użytkowania – do dnia zakończenia budowy;*

*2) tymczasowych obiektów budowlanych – do dnia zakończenia budowy*

zapisem:

*2) Określam terminy rozbiórki:*



- a) istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania - nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie,
- b) tymczasowych obiektów budowlanych - nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

**XXI. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie IX.3 na stronie 8. zaskarżonej decyzji, zapisu:

§2 ust. 1 pkt 11, pkt 13b, pkt 14b, pkt 15 oraz z §2 ust. 2

zapisem:

§ 2 ust. 1 pkt 11, pkt 13a, pkt 14b, pkt 15.

**XXII. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie IX.4. na stronach 8.÷9. zaskarżonej decyzji, zapisu:

*Sieci uzbrojenia terenu budować/przebudować zgodnie z zatwierdzonymi projektami budowy/przebudowy tych sieci, wchodzącymi w skład projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszej decyzji. Sieci uzbrojenia terenu podlegające budowie/przebudowie przedstawiono linią przerywaną koloru niebieskiego na załączniku graficznym nr 1 do niniejszej decyzji.*

*Na terenie wymienionych poniżej działek istnieje konieczność budowy/przebudowy sieci uzbrojenia teren, powiązanych z inwestycją:*

zapisem:

*Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej tabeli, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.*

**XXIII.** W tabeli, znajdującej się w punkcie IX.4. na stronach 9.÷10. zaskarżonej decyzji:

1. **Uchylam** zapis zawarty w nagłówku czwartej kolumny (licząc od lewej strony): *Nr działki po podziale zajętej pod przebudowę sieci i orzekam* w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia zapisu o następującej treści: *Nr działki po podziale.*
2. **Uchylam** wiersz 5, licząc od góry strony 10., o następującej treści:

0021 Jeżyce	10	154/66	-	przebudowa sieci elektroenergetycznej kablowej nn 0,4kV
----------------	----	--------	---	--

**i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia: następującego wiersza:

0021 Jeżyce	10	154/66	154/86	przebudowa sieci elektroenergetycznej kablowej nn 0,4kV
----------------	----	--------	--------	--

**XXIV. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie IX.5. na stronie 11. zaskarżonej decyzji, zapisu:

*Inne drogi publiczne budować/przebudować zgodnie z zatwierdzonymi projektami przebudowy tych dróg, wchodzącymi w skład projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszej decyzji.*

*Inne drogi publiczne podlegające budowie/przebudowie przedstawiono linią przerywaną koloru ciemnoniebieskiego na załączniku graficznym nr 1 do niniejszej decyzji.*

*Na terenie wymienionych poniżej działek istnieje konieczność przebudowy innych dróg publicznych, powiązanych z inwestycją:*

zapisem:

*Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej tabeli, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru ciemnoniebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.*

**XXV.** W tabeli, znajdującej się w punkcie IX.5. na stronie 11. zaskarżonej decyzji, **uchylam** wiersz 15, licząc od góry tabeli z pominięciem nagłówka o następującej treści:

0021 Jeżyce	10	154/66	-	przebudowa drogi powiatowej nr 5788P – ul. Kościelna
----------------	----	--------	---	---

**XXVI. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie IX.6. na stronie 12. zaskarżonej decyzji, zapisu:

*Zjazdy budować/przebudować zgodnie z zatwierdzonymi projektami przebudowy tych zjazdów, wchodzącymi w skład projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszej decyzji.*

*Zjazdy podlegające budowie/przebudowie przedstawiono linią przerywaną koloru brązowego na załączniku graficznym nr 1 do niniejszej decyzji.*

*Na terenie wymienionych poniżej działek istnieje konieczność budowy/przebudowy zjazdów, powiązanych z inwestycją:*

zapisem:

*Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych w poniższej tabeli, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.*

**XXVII. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w tabeli, znajdującej się w punkcie IX.6. na stronie 12. zaskarżonej decyzji, zapisu zawartego w nagłówku czwartej kolumny (licząc od lewej strony): *Nr działki po podziale zajętej pod przebudowę zjazdu* zapisem: *Nr działki po podziale.*

**XXVIII. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie IX.8 na stronie 13. zaskarżonej decyzji, zapisu:

*Na potrzeby związane z rozbiórką/budową/przebudową, o której mowa w punkcie 2, 4-6 niniejszej decyzji, Prezydent Miasta Poznania ogranicza korzystanie z następujących nieruchomości.*

zapisem:

*Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości przedstawionych w poniższej tabeli, poprzez udzielenie:*

1) Prezydentowi Miasta Poznania zezwolenia na:

- *rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania na nieruchomościach, o których mowa w punkcie IX.2. decyzji,*
- *budowę/przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie IX.4. decyzji,*
- *przebudowę innych dróg publicznych na nieruchomościach, o których mowa w punkcie IX.5. decyzji,*
- *budowę/przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie IX.6. decyzji,*

*na czas realizacji ww. rozbiórek/budów/przebudów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie inwestycji;*

2) *każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie IX.4. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.*

**XXIX. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w tabeli, znajdującej się w punkcie IX.8. na stronach 13.÷15. zaskarżonej decyzji, w kolumnie „Obręb”, w wierszach 1 i 2, licząc od dołu tabeli na stronie 13., zapisu: 20 zapisem: 0020 Gołęczin.

**XXX.** W tabeli, znajdującej się w punkcie IX.8. na stronach 13.÷15. zaskarżonej decyzji:

1. **Uchylam** wiersze 16÷22, licząc od góry tabeli na stronie 14., o następującej treści:

0020 Gołęczin	37	1/9	-	przebudowa drogi wojewódzkiej nr 433 - ul. Niestachowska
0021 Jeżyce	7	1/1	-	przebudowa drogi powiatowej nr 5779P - ul. św. Wawrzyńca
0021 Jeżyce	8	1/14	-	przebudowa drogi wojewódzkiej nr 433 - ul. St. Żeromskiego
0021 Jeżyce	8	1/15	-	przebudowa drogi wojewódzkiej nr 433 - ul. St. Żeromskiego
0021 Jeżyce	8	1/18	-	przebudowa drogi wojewódzkiej nr 433 - ul. St. Żeromskiego
0021 Jeżyce	8	115/4	115/17	przebudowa drogi gminnej nr 878342P - ul. św. Wawrzyńca
0020 Gołęczin	43	125/2	-	Przebudowa drogi powiatowej nr 5788P - ul. Kościelna

2. **Orzekam** poprzez dodanie na końcu tabeli następujących wierszy:

0020 Gołecin	37	77	-	rozbiórka słupa linii elektroenergetycznej 110kV
0021 Jeżyce	8	43	43/2	rozbiórka zadaszzenia
0021 Jeżyce	8	108/5	-	rozbiórka garażu
0021 Jeżyce	10	37	-	rozbiórka kolektora sanitarnego
0021 Jeżyce	10	39	39/2	rozbiórka kolektora sanitarnego
0021 Jeżyce	10	40	40/2	rozbiórka kolektora sanitarnego

**XXXI. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**XXXII. Umarzam postępowanie odwoławcze** w zakresie odwołania wniesionego przez panią ██████████ ██████████.

### Uzasadnienie

Decyzją nr 853/2020 z dnia 14 maja 2020 r. (znak: UA-IV.6740.3155.2019) Prezydent Miasta Poznania udzielił zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej.

Od *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* odwołania do Wojewody Wielkopolskiego, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli: pan ██████████ ██████████, pan ██████████ ██████████, pan ██████████ ██████████ ██████████, r.pr. ██████████ ██████████-█████████ (działająca w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej Właścicieli Nieruchomości w Poznaniu przy ul. św. Wawrzyńca ██████████) oraz pani ██████████ ██████████.

W związku z brakiem udzielenia przez pana ██████████ ██████████ odpowiedzi na wezwanie organu II instancji z dnia 20 sierpnia 2020 r. (znak: IR-III.7821.16.2020.13) do uzupełnienia braków formalnych podania z dnia 22 czerwca 2020 r., przekazanego do Wojewody Wielkopolskiego przez Prezydenta Miasta Poznania pismem z dnia 18 sierpnia 2020 r. (data wpływu: 19 sierpnia 2020 r., znak: UA-IV.6740.3155.2019), organ odwoławczy pismem z dnia 12 lipca 2021 r. (znak: IR-III.7821.16.2020.13) pozostawił przedmiotowe podanie bez rozpoznania.

Postanowieniem z dnia 12 lipca 2021 r. (znak: IR-III.7821.16.2020.13) organ II instancji odmówił przywrócenia terminu do wniesienia odwołania przez r.pr. ██████████ ██████████-█████████, działającą w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej Właścicieli Nieruchomości w Poznaniu przy ul. św. Wawrzyńca ██████████ - odwołanie z dnia 9 lipca 2020 r. (data nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego: 10 lipca 2020 r., data wpływu do UM Poznania: 14 lipca 2020 r.) oraz stwierdził uchybienie terminu do dokonania czynności.

W odwołaniu z dnia 4 czerwca 2020 r. (data nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego: 5 czerwca 2020 r., data wpływu do UM Poznania: 10 czerwca 2020 r.) pan ██████████ ██████████ (współwłaściciel działki o nr. ewid. ██████████, ark. ██████████, obręb 0021 Jeżyce) wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji w taki sposób, aby uwzględniała ona konieczność

wybudowania ekranów akustycznych o wysokości co najmniej 5 m, chroniących przed nadmiernym hałasem budynek mieszkalny, zlokalizowany przy ul. Kościelnej ■. Odwołujący wyjaśnił, że w jego ocenie *decyzja Prezydenta Miasta Poznania* nie zawiera adekwatnych środków, które chroniłyby mieszkańców okolicznych nieruchomości przed hałasem.

Pismem z dnia 10 czerwca 2020 r. (nadanym w tym samym dniu w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, data wpływu do UM Poznania: 12 czerwca 2020 r.) pan ■■■■■■■■ (właściciel działek o nr. ewid. ■ i ■, ark. ■, obręb 0021 Jeżyce) wniósł odwołanie od *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* oraz nadaniu jej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Pan ■■■■■■■■ wskazał, że z uwagi na ogłoszenie stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, nie miał możliwości zapoznania się z dokumentacją dotyczącą działek zajmowanych pod inwestycję, a będących jego własnością. Natomiast, przekazane drogą elektroniczną informacje – zdaniem Odwołującego – są niewystarczające. Ponadto, Skarżący podniósł, że nie zostało jemu przesłane zawiadomienie o czynnościach przyjęcia granic nieruchomości podlegającej podziałowi.

W piśmie z dnia 6 czerwca 2020 r. (data nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego: 10 czerwca 2020 r., data wpływu do UM Poznania: 15 czerwca 2020 r.) pan ■■■■■■■■ (współwłaściciel działki o nr. ewid. ■, ark. ■, obręb 0021 Jeżyce) wniósł odwołanie od *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* wraz z wnioskiem o pozbawienie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Pan ■■■■■■■■ zaskarżył decyzję organu I instancji w zakresie zaproponowanych rozwiązań komunikacyjnych na odcinku od połączenia nowej ul. św. Wawrzyńca z ul. Kościelną do dotychczasowej ul. św. Wawrzyńca. Odwołujący wyjaśnił, że zarzuty dotyczą następujących postulatów nieuwzględnionych w toku postępowania przed organem I instancji:

- braku realizacji ekranów akustycznych wzdłuż przedmiotowego odcinka drogi, co uwzględniając poziom natężenia ruchu w tej części miasta i hałas, może negatywnie odbić się na komforcie życia mieszkańców Wspólnoty Mieszkaniowej w Poznaniu przy ul. Kościelnej ■■■■;
- realizacji wzdłuż nowej ul. św. Wawrzyńca drogi dla rowerów oraz chodnika dla pieszych, co wiąże się z koniecznością wycinki rosnących tam drzew, które mogłyby tłumić hałas, podczas gdy rowerzyści i piesi mogliby korzystać na przedmiotowym odcinku z dotychczasowej ul. św. Wawrzyńca albo ul. Grudzieniec, tym samym nie byłoby potrzeby usunięcia wspomnianych drzew i koszty inwestycji uległyby obniżeniu;
- planu likwidacji istniejącego parkingu przy ul. Kościelnej 47, który jest przeznaczony dla 6 samochodów, bez zapewnienia alternatywnych miejsc parkingowych np. pomiędzy wiaduktem kolejowym a projektowaną ulicą (skośne miejsca do parkowania).

Opisane powyżej odwołania wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 *ustawy* właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym, Prezydent Miasta Poznania przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu odwołania oraz akta sprawy [pisma z dnia: 16 czerwca 2020 r. (znak:

UA-IV.6740.3155.2019, data wpływu: 17 czerwca 2020 r.), 17 czerwca 2020 r. (znak: jw., data wpływu: 19 czerwca 2020 r.) i 24 czerwca 2020 r. (znak: jw., data wpływu: 25 czerwca 2020 r.)].

W tym miejscu wskazać należy, że kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *k.p.a.* Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *k.p.a.*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego - co zostało zaprezentowane w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji - Wojewoda Wielkopolski ponownie rozpatrzył wniosek właściwego zarządcy drogi o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Prezydenta Miasta Poznania, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność wydanej przez niego *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*, jak również odniósł się do zarzutów wniesionych w odwołaniach.

Pismem z dnia 26 czerwca 2020 r. (data doręczenia: 30 czerwca 2020 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał pana Marcina Matysika, zwanego dalej *Pełnomocnikiem zarządcy drogi*, do ustosunkowania się do uwag przedstawionych przez pana ██████████ ██████████, pana ██████████ ██████████ oraz pana ██████████ ██████████ ██████████, oraz określenie, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający zgłoszone żądania, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań, wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 17 sierpnia 2020 r.

Pismem z dnia 30 czerwca 2020 r. (data wpływu: 2 lipca 2020 r., znak: SMP/372/2020/0976/MM) *Pełnomocnik zarządcy drogi* udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie.

Pismem z dnia 30 czerwca 2020 r. (data wpływu: 2 lipca 2020 r.) uwagi i wnioski w toku postępowania odwoławczego, w imieniu własnym oraz pozostałych współwłaścicieli działki o nr. ewid. ██████████ (ark. ██████████, obręb 0021 Jeżyce), wniosła pani ██████████ ██████████. Strona poruszyła kwestię związaną z utworzeniem miejsc parkingowych dla obsługi przedmiotowej nieruchomości oraz nieruchomości sąsiednich, gdzie prowadzone są działalności gospodarcze. Zauważyła również, że w wyniku realizacji inwestycji, mieszkańcy

nieruchomości zostaną pozbawieni możliwości parkowania pojazdów przy swoich posesjach, jednocześnie – w ocenie strony – budowa garaży podziemnych w przypadku budynków z lat 30. XX wieku jest nierealna. Strona upatruje szansę na utworzenie miejsc parkingowych w miejscu planowanego pasa zieleni, argumentując to zwiększeniem wpływów do budżetu miasta z tytułu opłat wnoszonych w strefie płatnego parkowania, a także ułatwieniem życia mieszkańcom zmagającym się z problemem niedoboru miejsc parkingowych.

W zakresie ww. uwag i wniosków, na podstawie art. 136 § 1 *k.p.a.* w związku z art. 11c *ustawy*, pismem z dnia 21 lipca 2020 r. (data doręczenia: 23 lipca 2020 r.) wezwano *Pełnomocnika zarządcy drogi* do ich rozważenia i przedstawienia stanowiska.

Jednocześnie pismem z dnia 21 lipca 2020 r. (data doręczenia: 24 lipca 2020 r.) wezwano panią ██████████ do uzupełnienia podania z dnia 30 czerwca 2020 r. o pełnomocnictwo upoważniające do dokonania w imieniu stron (pozostałych dwóch ówczesnych współwłaścicieli nieruchomości, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka o nr. ewid. ███, ark. ███, obręb 0021 Jeżyce), czynności procesowej polegającej na złożeniu uwag i wniosków w toku postępowania przed organem odwoławczym. W wyznaczonym terminie (7 dni od skutecznego doręczenia ww. pisma), jak i do dnia wydania niniejszej decyzji, pani ██████████ nie udzieliła odpowiedzi na wezwanie. Wobec powyższego, Wojewoda Wielkopolski uznał, iż strona działa wyłącznie w imieniu własnym.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 21 lipca 2020 r., *Pełnomocnik zarządcy drogi* pismem z dnia 24 lipca 2020 r. (data wpływu: 24 lipca 2020 r., znak: SMP/372/2020/1139/MM, ePUAP-UPP45990672) wyjaśnił, że:

1. w projektowanym pasie drogowym ul. św. Wawrzyńca, na całym odcinku nie projektuje się miejsc postojowych;
2. rozwiązania sytuacyjne przedstawione w projekcie budowlanym były przedmiotem licznych narad i konsultacji z jednostkami miejskimi, tj. ZDM, ZTM i MIR, i zostały pozytywnie zaopiniowane przez ww. jednostki, a także przez Koordynatora ds. Dostępności Przestrzeni Publicznej oraz Pełnomocnika Prezydenta Miasta Poznania ds. Estetyki Miasta;
3. w miejscu wspomnianego pasa zieleni, nie ma możliwości lokalizacji miejsc parkingowych, ze względu na konieczność zapewnienia odpowiednich warunków widoczności na wlotach ulic podporządkowanych, tj. ul. Radziewiczówny, ul. Janickiego i ul. Szczepanowskiego;
4. przejazd dla rowerów i przejście dla pieszych przez ul. Janickiego zostanie wyniesione dla spowolnienia ruchu pojazdów oraz ułatwienia poruszającym się wzdłuż ul. św. Wawrzyńca pieszym i rowerzystom.

Powyższe wyjaśnienia uzyskane od *Pełnomocnika zarządcy drogi*, zostały przekazane stronie przez organ II instancji przy piśmie z dnia 13 sierpnia 2020 r. (data doręczenia: 19 sierpnia 2020 r.).

W tym miejscu należy zauważyć, iż w zakresie ww. uwag i wniosków, złożonych przez stronę postępowania, zastosowanie znajdują zasady opisane w dalszej części niniejszego uzasadnienia, tj. w analizie zarzutów wniesionych w odwołaniach: zasady ogólne (pkt I.) oraz

zasady szczególne w zakresie analogicznego przypadku dotyczącego braku miejsc parkingowych (pkt VI.).

Po wstępnym przeanalizowaniu akt sprawy, pismem z dnia 17 sierpnia 2020 r. (ePUAP-UPP46958515) organ II instancji wezwał Prezydenta Miasta Poznania do:

1. uzupełnienia akt sprawy o:

a) dowody doręczenia zawiadomienia z dnia 21 stycznia 2020 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*: panu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i panu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE];

b) dowody doręczenia zawiadomienia z dnia 18 maja 2020 r. o wydaniu *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*: pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], panu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i panu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE];

2. przekazania akt spraw o znakach: UA-IV.670.32.2019 i UA-IV.670.50.2019 dotyczących odpowiednio udzielenia zgody na odstąpienie od przepisów: ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 1043 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o transporcie kolejowym*, rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 1247), zwanego dalej *rozporządzeniem ws. linii kolejowych*, i rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem*;

3. złożenia wyjaśnień na okoliczność przesłania pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]-[REDAKTOWANE] zawiadomień o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* na adres zamieszkania, a nie na adres korespondencyjny wskazany w katastrze nieruchomości.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 16 października 2020 r.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r. (data wpływu: 1 września 2020 r., znak: UA-IV.6740.3155.2019) Prezydent Miasta Poznania:

1. przekazał dowód doręczenia pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zawiadomienia z dnia 18 maja 2020 r. o wydaniu *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*;

2. przekazał akta sprawy o znakach: UA-IV.670.32.2019 i UA-IV.670.50.2019;

3. wyjaśnił, że zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* zostało przesłane pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]-[REDAKTOWANE] na adres ujawniony w bazie ewidencji gruntów ZGiKM GEOPOZ;

4. zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na pozostałą część wezwania, z uwagi na konieczność wyjaśnienia kwestii związanej z dostarczeniem korespondencji przez zewnętrznych operatorów pocztowych, w tym zagranicznych.



Wojewoda Wielkopolski przychylił się do wniosku, o którym mowa w ww. pkt. 4, o czym poinformował Prezydenta Miasta Poznania pismem z dnia 1 września 2020 r. (ePUAP-UPP47590505).

W odniesieniu do odpowiedzi Prezydenta Miasta Poznania, zawartej w ww. pkt. 3, należy zauważyć, iż baza ewidencyjna gruntów ZGiKM GEOPOZ (funkcjonująca w ramach SIP Miasta Poznania), zawiera dane tylko do użytku wewnętrznego, a dokonane z niej wydruki nie mogą być traktowane jako wiążący dokument w postępowaniu administracyjnym.

Pismem z dnia 10 września 2020 r. (data wpływu: 11 września 2020 r., znak: UA-IV.6740.3155.2019) Prezydent Miasta Poznania:

1. przekazał dowód nadania zawiadomienia z dnia 18 maja 2020 r. o wydaniu *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* adresowanego do pana ██████████ ██████████, wyjaśniając jednocześnie, iż korespondencja została wysłana jako list zwykły priorytetowy, z uwagi na nieprzyjmowanie przesyłek listowych poleconych przez operatora pocztowego w początkowym okresie stanu epidemii;
2. przekazał dowód doręczenia (duplikat) panu ██████████ ██████████ ██████████ zawiadomienia z dnia 18 maja 2020 r. o wydaniu *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*;
3. wyjaśnił, iż obecnie organ I instancji nie dysponuje dowodami doręczenia panu ██████████ ██████████ i panu ██████████ ██████████ zawiadomienia z dnia 21 stycznia 2020 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*, zaznaczając jednocześnie, iż przedmiotowe dowody zostaną uzupełnione niezwłocznie po wyjaśnieniu i rozpatrzeniu reklamacji przez zewnętrznych operatorów pocztowych.

Pismem z dnia 15 października 2020 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 18 grudnia 2020 r.

Po ponownym zbadaniu akt sprawy oraz przeanalizowaniu załączonego do wniosku projektu budowlanego, Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 3 grudnia 2020 r. (data doręczenia: 8 grudnia 2020 r.) wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do wyjaśnienia:

1. w jaki sposób zapewniony będzie dostęp do drogi publicznej dla następujących działek ulegających podziałowi (w nawiasach podano numer działek przed podziałem):
  - a) dz. o nr. ewid.: 4/2 (4), 117/2 (117), 120/2 (120), 121/2 i 121/3 (121), ark. 8, obręb 0021 Jeżyce,
  - b) dz. o nr. ewid. 39 (39/2), ark. 10, obręb 0021 Jeżyce;
2. zasadności objęcia projektowanymi liniami rozgraniczającymi teren działek o nr. ewid.: 2, 43/1 (przed podziałem 43), 117/1 (przed podziałem 117), ark. 8, obręb 0021 Jeżyce, w zakresie nieobjętym robotami budowlanymi;
3. w odniesieniu do wykazu nieruchomości objętych wnioskiem (znajdującego się w aktach sprawy, przekazanych przez Prezydenta Miasta Poznania):
  - a) braku jednoznacznego wskazania w wykazie, w pasie drogowym jakiej drogi publicznej będą znajdować się dz. o nr. ewid. 154/54 i 154/55, ark. 10, obręb 0021 Jeżyce,

- b) braku wskazania dz. o nr. ewid. 30/1, ark. 7, obręb 0021 Jeżyce, która na mapie, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, zwanej dalej *mapą*, została objęta linią terenu budowy lub przebudowy innych dróg publicznych;
4. w odniesieniu do *mapy*:
- a) braku wskazania działki o nr. ewid. 137/3, ark. 8, obręb 0021 Jeżyce,
- b) braku objęcia działki o nr. ewid. 43, ark. 8, obręb 0021 Jeżyce, linią terenu rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania;
5. rozbieżności w powierzchni działki o nr. ewid. 40 (ark. 10, obręb 0021 Jeżyce), pomiędzy danymi wskazanymi na mapie, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 3 *ustawy* (pow. 0,1479 ha), a danymi widniejącymi w ewidencji gruntów i budynków, prowadzonej przez Prezydenta Miasta Poznania (uproszczony wypis z rejestru gruntów sporządzony w dniu 19 grudnia 2019 r.), oraz treścią elektronicznej księgi wieczystej o nr PO1P/ [REDACTED] / [REDACTED] (pow. 0,1431 ha);
6. czy działka o nr. ewid. 154/66, ark. 10, obręb 0021 Jeżyce, stanowi pas drogowy drogi powiatowej nr 5788P (ul. Kościelna), gdyż wątpliwości wprowadza wskazanie ww. działki w wykazie nieruchomości objętych inwestycją jako niezbędnej do budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, w sytuacji gdy w ewidencji gruntów i budynków wskazano Bz jako użytek gruntowy ww. działki;
7. sposobu uwzględnienia uwag zawartych w: postanowieniu Zarządu Województwa Wielkopolskiego nr 20/20 z dnia 6 lutego 2020 r. (znak: DI-IV.8012.20.2020), opinii Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu nr 961/20 z dnia 20 lutego 2020 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.23.2020) oraz opinii PKP PLK S.A. z dnia 21 lutego 2020 r. (znak: IZIW2-505-37/20);
8. przedłożenia decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 2 września 2019 r. (znak: WOO-II.420.325.2018.EK.19) o środowiskowych uwarunkowaniach, zwanej dalej *decyzją RDOŚ*, wydanej na rzecz Miasta Poznań;
9. w odniesieniu do projektu budowlanego:
- a) wskazania na stronie tytułowej:
- tomu I *Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia* - VII kategorii obiektu budowlanego, która oznacza obiekty służące nawigacji wodnej, tj.: dalby, wysepki cumownicze,
  - tomu VIII *Branża mostowa, ciepłownicza. Przebudowa komory ciepłowniczej* – XXVIII kategorii obiektu budowlanego, która oznacza drogowe i kolejowe obiekty mostowe, natomiast ww. tom VIII dotyczy przebudowy komór ciepłociągów,
  - tomu XVI *Branża mostowa. Budowa ścian oporowych* – XXVIII kategorii obiektu budowlanego, w sytuacji gdy ww. tom XVI dotyczy budowy ścian oporowych,
- b) braku wskazania na stronie tytułowej tomu I *Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia*:
- działki o nr. ewid. 137/3, ark. 8, obręb 0021 Jeżyce,

- mgr inż. Kazimierza Ciślaka (projektant) i inż. Andrzeja Dymka (sprawdzający) – tom IIIc; mgr inż. Sylwestra Dutkiewicza (projektant) i mgr inż. Ewy Blejwas-Witczak (sprawdzająca) – tom VI,
- c) niejednoznacznego oznaczenia numerycznego tomu pn. *Branża sanitarna. Przebudowa kolektora ogólnospławnego „A”*,
- d) braku wskazania art. 43 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 470 ze zm.) w obszarze oddziaływania obiektu (pkt 8 opisu technicznego tomu I projektu budowlanego - *Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia*),
- e) braku aktualnego na dzień sporządzenia projektu budowlanego (tom VI – październik 2019 r.) zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (w brzmieniu obowiązującym do dnia 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1333), zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, pani Ewy Blejwas-Witczak,
- f) czy pan Krzysztof Pokorski posiada właściwe uprawnienia budowlane do sprawdzenia projektu budowlanego – tomu VIII *Branża mostowa, ciepłownicza. Przebudowa komory ciepłowniczej*,
- g) czy tomy: IIIb, VIII w zakresie branży instalacyjnej i XIII, wymagają sprawdzenia pod względem zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, przez osoby posiadające uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności zgodnie z art. 20 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*,
- h) braku wskazania na rysunku projektu zagospodarowania terenu zasilania pompowni, które zostało uwidocznione w tomie IIIc *Branża elektroenergetyczna. Budowa kanalizacji deszczowej* [por. § 8 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), w związku z art. 25 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 471)],
- i) czy szerokość projektowanego buspasa o wartości 3,2 m oraz lewoskręt i prawoskręt na wylocie i wlocie skrzyżowania projektowanej ul. św. Wawrzyńca z drogą wojewódzką nr 433 (ul. Żeromskiego/Niestachowska), spełniają wymagania § 65 *rozporządzenia*,
- j) braku ogrodzenia ochronnego oddzielającego projektowaną ścieżkę rowerową od krawędzi jezdni na odcinku drogi wojewódzkiej 433 (ul. Niestachowska), co jest niezgodne z § 43 ust. 3 w związku z § 46 ust. 2 *rozporządzenia*,
- k) czy projektowana ścieżka rowerowa jest jednokierunkowa, dwukierunkowa, czy jednokierunkowa, z której mogą korzystać piesi (w kontekście weryfikacji rozwiązań projektowych z § 47 *rozporządzenia*),
- l) braku zastosowania dodatkowego pasa ruchu z prawej strony wylotu drogi z pierwszeństwem przejazdu na skrzyżowaniu projektowanej ul. św. Wawrzyńca z drogą wojewódzką nr 433 (wylot w kierunku ul. Niestachowskiej), co jest niezgodne z § 68 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia*,

- m) czy skrzyżowanie ul. św. Wawrzyńca z drogą gminną nr 878094P (ul. Rodziewiczówny) stanowi skrzyżowanie skanalizowane, czy zwykłe,
- n) zaprojektowania pasa zieleni od km ok 0+070 do km ok 0+590 po północnej części projektowanej ul. św. Wawrzyńca o szerokości mniejszej niż 3 m, co jest niezgodne z § 53 ust. 1 *rozporządzenia*,
- o) braku objęcia *decyzją RDOŚ* następujących nieruchomości: 16/1, 18/5, ark. 7; 125/3, 125/4, 44/1, 44/2, 81, 137/3, ark. 8; 154/60, 36, 152/3, ark. 10, obręb 0021 Jeżyce, które objęte są przedmiotowym wnioskiem,
- p) braku informacji w projekcie budowlanym o planowanych nasadzeniach rekompensacyjnych (por. pkt II.9 *decyzji RDOŚ*) oraz powierzchni inwestycji (por. charakterystyka przedsięwzięcia przy *decyzji RDOŚ*),
- q) czy w projekcie budowlanym został uwzględniony warunek dotyczący ograniczenia prędkości dopuszczalnej na odcinkach drogi o nienormatywnych łukach kołowych w planie, do wartości zapewniających zachowanie bezpieczeństwa przy ruchu pojazdów po mokrej nawierzchni – zawarty w postanowieniu Prezydenta Miasta Poznania z dnia 12 grudnia 2019 r. (znak: UA-IV.670.50.2019) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych,
- r) czy uzyskano uzgodnienie projektu kanalizacji z Aquanet S.A., o którym mowa w protokole z narady koordynacyjnej z dnia 26 czerwca 2019 r. (znak: ZG-OPK.4105.863.2019); projektu sieci elektroenergetycznej z Enea Operator sp. z o.o., o którym mowa w protokole z narady koordynacyjnej z dnia 27 sierpnia 2019 r. (znak: ZG-OPK.4105.1771.2019),
- s) braku uzgodnienia:
- przebudowy sieci wodociągowej z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej (Dz.U. z 2015 r. poz. 2117),
  - o którym mowa w warunkach technicznych wydanych przez Orange Polska S.A. z dnia 4 grudnia 2019 r.,
  - z Regionalnym Centrum Informatyki w Bydgoszczy, o którym mowa w piśmie nr 1652/19 Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 3 kwietnia 2019 r.,
  - o którym mowa w warunkach technicznych wydanych przez INEA S.A. z dnia 30 lipca 2018 r.,
  - o którym mowa w warunkach technicznych wydanych przez Enea Operator sp. z o.o. z dnia 26 listopada 2018 r.,
- t) czy zostały spełnione wymogi lokalizacji przyłączenia pompowni kanalizacji deszczowej, oświetlenia drogowego i przystanków autobusowych, określone w warunkach przyłączenia wydanych przez Enea Operator sp. z o.o. (pisma z dnia: 27 marca 2019 r., 2 października 2018 r. i 26 lutego 2019 r.).

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 19 lutego 2021 r.

Pismami z dnia 4 stycznia 2021 r. (znak: SMP/372/2021/0005/MM; data wpływu za pośrednictwem platformy ePUAP: 4 stycznia 2021 r., ePUAP-UPP53760304; data wpływu za pośrednictwem operatora pocztowego: 5 stycznia 2021 r.) i 2 lutego 2021 r. (znak: SMP/372/2021/0225/MM; data wpływu za pośrednictwem platformy ePUAP: 2 lutego 2021 r., ePUAP-UPP55455645; data wpływu za pośrednictwem operatora pocztowego: 3 lutego 2021 r.) *Pełnomocnik zarządcy drogi* zwrócił się o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 3 grudnia 2020 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do tych wniosków, o czym informował pismami odpowiednio z dnia 11 stycznia 2021 r. (data doręczenia: 13 stycznia 2021 r.) i 8 lutego 2021 r. (data doręczenia: 10 lutego 2021 r.).

Jednocześnie, w ww. piśmie z dnia 8 lutego 2021 r., Wojewoda Wielkopolski:

1. zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 9 kwietnia 2021 r.;
2. poinformował o upływie terminu ważności pełnomocnictwa z dnia 11 grudnia 2019 r., upoważniającego *Pełnomocnika zarządcy drogi* do reprezentowania mocodawcy w przedmiotowej sprawie przed organem II instancji, wskazując jednocześnie na konieczność przedłożenia nowego pełnomocnictwa lub przedłużenia ważności dotychczasowego.

Pismem z dnia 27 stycznia 2021 r. (data wpływu: 29 stycznia 2021 r.) uwagi i wnioski w toku postępowania odwoławczego wniosła pani ██████████ ██████████. Strona ponownie poruszyła kwestie związane z utworzeniem miejsc parkingowych dla obsługi nieruchomości zlokalizowanej przy ul. św. Wawrzyńca ██████.

W zakresie ww. uwag i wniosków, na podstawie art. 136 § 1 *k.p.a.* w związku z art. 11c *ustawy*, pismem z dnia 4 lutego 2021 r. (data doręczenia: 9 lutego 2021 r.) wezwano *Pełnomocnika zarządcy drogi* do ich rozważenia i przedstawienia stanowiska.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, *Pełnomocnik zarządcy drogi*, pismem z dnia 9 lutego 2021 r. (data wpływu: 11 lutego 2021 r., znak: SMP/372/2021/0287/MM) przedstawił stanowisko zbieżne z wcześniejszym pismem z dnia 24 lipca 2020 r., wyjaśniając, że w projektowanym pasie drogowym ul. św. Wawrzyńca, na całym odcinku nie projektuje się miejsc postojowych.

Powyższe wyjaśnienia uzyskane od *Pełnomocnika zarządcy drogi*, zostały przekazane stronie przez organ II instancji przy piśmie z dnia 14 kwietnia 2021 r. (data doręczenia: 19 kwietnia 2021 r.).

Przy piśmie z dnia 10 lutego 2021 r. (data wpływu: 11 lutego 2021 r., znak: SMP/372/2021/0296/MM) *Pełnomocnik zarządcy drogi* przekazał:

- pełnomocnictwa nr 329/2019 z dnia 8 marca 2019 r. i nr 370/2019 z dnia 18 marca 2019 r., umocowujące odpowiednio pana Marcina Gołka i pana Grzegorza Bubulę, Wiceprezesów Zarządu Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o. w Poznaniu, do działania i występowania w imieniu Prezydenta Miasta Poznania, jako zarządcy dróg publicznych;

- pełnomocnictwo z dnia 23 listopada 2020 r. udzielone panu Marcinowi Matysikowi przez ww. Wiceprezesów (ważne do dnia 31 grudnia 2021 r.).

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 3 grudnia 2020 r. *Pełnomocnik zarządcy drogi* pismem z dnia 5 marca 2021 r. (data wpływu: 8 marca 2021 r., znak: SMP/372/2021/0455/MM):

1. wyjaśnił, że:

- a) dostęp do drogi publicznej dla następujących nieruchomości ulegających podziałowi (w nawiasach podano numery działek przed podziałem) zostanie zapewniony:
  - dla dz. o nr. ewid. 4/2 (4), ark. 8, obręb 0021 Jeżyce – poprzez sąsiadującą dz. o nr. ewid. 134 (134/2), będącą w posiadaniu tego samego właściciela (wspólna księga wieczysta), do dz. drogowej o nr. ewid. 134/1 (droga publiczna ul. św. Wawrzyńca - proj. zjazd w km 0+063,25),
  - dla dz. o nr. ewid.: 117/2 (117) i 120/2 (120), ark. 8, obręb 0021 Jeżyce – dostęp do dz. drogowej o nr. ewid. 115/8 (droga publiczna ul. św. Wawrzyńca),
  - dla dz. o nr. ewid.: 121/2 (121) i 121/3 (121), ark. 8, obręb 0021 Jeżyce – dostęp do dz. drogowej o nr. ewid. 115/11 (droga publiczna ul. św. Wawrzyńca),
  - dla dz. o nr. ewid. 39 (39/2), ark. 10, obręb 0021 Jeżyce – dostęp do dz. drogowej o nr. ewid. 39/1 (droga publiczna ul. św. Wawrzyńca - proj. zjazd w km 0+804,00),
- b) zasadność objęcia następujących nieruchomości projektowanymi liniami rozgraniczającymi teren wynika, w odniesieniu do:
  - dz. o nr. ewid. 2, ark. 8, obręb 0021 Jeżyce – z projektowanych elementów infrastruktury drogowej (jezdni, peron przystanku autobusowego, chodnik, droga rowerowa, kanalizacja deszczowa, zieleń),
  - dz. o nr. ewid. 43/1 (nr przed podziałem: 43), ark. 8, obręb 0021 Jeżyce – z projektowanych elementów infrastruktury drogowej (chodnik, droga rowerowa, skarpa),
  - dz. o nr. ewid. 117/1 (nr przed podziałem: 117), ark. 8, obręb 0021 Jeżyce – z projektowanych elementów infrastruktury drogowej (jezdni, peron przystanku autobusowego, chodnik, droga rowerowa, kanalizacja deszczowa, nasadzenia rekompensacyjne),
- c) skorygowano szczegółowe zestawienie nieruchomości objętych wnioskiem, wskazując drogę, w pasie której znajdować się będą działki o nr. ewid. 154/54 i 154/55, ark. 10, obręb 0021 Jeżyce,
- d) na dz. o nr. ewid. 30/1, ark. 7, obręb 0021 Jeżyce, projektuje się wymianę warstwy ściernistej na jezdni ul. św. Wawrzyńca, a przedmiotowe roboty wykonane zostaną na podstawie zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych wg odrębnej dokumentacji,
- e) zaktualizowano *mapę* w zakresie działki o nr. ewid. 137/3, ark. 8, obręb 0021 Jeżyce,
- f) skorygowano *mapę* w zakresie objęcia działki o nr. ewid. 43, ark. 8, obręb 0021 Jeżyce, linią terenu niezbędną do rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania,

- g) działka o nr. ewid. 154/66, ark. 10, obręb 0021 Jeżyce, nie stanowi w całości pasa drogowego,
- h) uwagi zawarte w:
- postanowieniu Zarządu Województwa Wielkopolskiego nr 20/20 z dnia 6 lutego 2020 r. (znak: DI-IV.8012.20.2020) zostały uwzględnione w następujący sposób:
    - uzyskano odstępstwo od zapisów rozdziału 9 *ustawy o transporcie kolejowym*,
    - przebudowa linii elektroenergetycznej 110kV została uzgodniona z Enea Operator sp. z o.o.,
    - projektowany układ drogowy nie wyklucza możliwości przyszłościowej rozbudowy drogi do parametrów zgodnych ze SUIKZP dla Miasta Poznania,
    - projekt budowlany zakłada parametry drogi klasy G dla projektowanej ulicy św. Wawrzyńca, natomiast dla parametrów nie spełniających tych wymagań uzyskano zgodę na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych,
    - projekt budowlany w zakresie skrzyżowania z linią 110kV relacji GPZ Wawrzyńca - GPZ Sołacz i GPZ Cytadela spełnia warunki określone przez Enea Operator sp. z o.o.,
  - opinii Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu nr 961/20 z dnia 20 lutego 2020 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.23.2020) zostały uwzględnione w następujący sposób:
    - projektowana ul. Żeromskiego i ul. Niestachowska posiada parametry ciągu obronnego zawarte w zarządzeniu nr 2 Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 stycznia 2017 r. w sprawie wdrażania wymagań techniczno-obronnych w zakresie projektowania i użytkowania dróg i obiektów inżynierskich (Dz. Urz. MliB z 2017 r. poz. 3),
    - projekt budowlany w zakresie przebudowy linii kablowej MON został uzgodniony przez Wojewódzki Sztab Wojskowy pismem z dnia 18 września 2019 r.,
  - opinii PKP PLK S.A. z dnia 21 lutego 2020 r. (znak: IZIW2-505-37/20) zostały uwzględnione w następujący sposób:
    - projekt budowlany został uzgodniony z PKP PLK S.A., po zasięgnięciu opinii Centrum Realizacji Inwestycji Zespołu Projektu Unijnego 5/5, pismem z dnia 16 kwietnia 2019 r.,
    - uwagi zawarte w opinii, zostały przekazane wykonawcy robót i stanowią dla niego wytyczne,
- i) wskazanie na stronie tytułowej:
- tomu I projektu budowlanego - *Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia* - VII kategorii obiektu budowlanego jest błędne,
  - tomu VIII projektu budowlanego - *Branża mostowa, ciepłownicza. Przebudowa komory ciepłowniczej* - XXVIII kategorii obiektu budowlanego jest błędne,
  - tomu XVI projektu budowlanego - *Branża mostowa. Budowa ścian oporowych* - XXVIII kategorii obiektu budowlanego jest błędne,

- j) działka o nr. ewid. 137/3, ark. 8, obręb 0021 Jeżyce, powstała w wyniku scalenia m.in. działek o nr. ewid.:104/6 i 104/7,
- k) skorygowano stronę tytułową tomu I projektu budowlanego - *Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia*, poprzez dodanie brakujących informacji o projektantach i sprawdzających,
- l) na stronie tytułowej tomu dotyczącego przebudowy kolektora ogólnospławnego „A” omyłkowo wpisano nr 3 - powinno być XVII,
- m) w pkt. 8.7. części opisowej tomu I projektu budowlanego - *Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia*, wskazano jako podstawę prawną art. 43 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych*,
- n) omyłkowo zamieszczono nieaktualne zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, pani Ewy Blejwas-Witczak,
- o) tom VIII projektu budowlanego - *Branża mostowa, ciepłownicza. Przebudowa komory ciepłowniczej*, związany jest z przebudową obudowy (przepustu) sieci ciepłowniczej oraz wykonaniu dwóch dodatkowych przepustnic odwodnieniowych po jednej na każdą z rur, a projektant - pan Łukasz Szuba i sprawdzający - pan Krzysztof Pokorski posiadają stosowne uprawnienia do projektowania przedmiotowych obiektów,
- p) tomy IIIb, VIII i XIII projektu budowlanego stanowią opracowanie obiektów budowlanych o prostej konstrukcji, zatem nie wymagają sprawdzenia pod względem zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, przez osoby posiadające uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności zgodnie z art. 20 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*,
- q) skorygowano rysunek nr 2 *Projekt zagospodarowania terenu*, poprzez naniesienie instalacji elektrycznej na terenie pompowni,
- r) dodatkowy pas ruchu na wylocie skrzyżowania projektowanej ul. św. Wawrzyńca z drogą wojewódzką nr 433 (ul. Żeromskiego / Niestachowska) stanowi pas dla pojazdów komunikacji publicznej (buspas) i posiada szerokość 3,0 m (szerokość 0,2 m stanowi ściek przykrawężnikowy), natomiast ulica na początkowym odcinku jest drogą dwujezdniową, więc przedmiotowy pas spełnia wymagania § 15 ust. 3 i § 65 *rozporządzenia*,
- s) parametry dodatkowych pasów ruchu na wlotach skrzyżowań spełniają wymagania § 65 i § 66 *rozporządzenia*, i wynoszą odpowiednio:
  - pas dla pojazdów skręcających w lewo na wlocie projektowanej ul. św. Wawrzyńca do ul. Niestachowskiej:  $V_0 = 50$  km/h,  $V_m = 60$  km/h, odcinek akumulacji – 20 m, odcinek zwalniania – 25 m, odcinek zmiany pasa ruchu – 20 m,
  - pas dla pojazdów skręcających w prawo na wlocie projektowanej ul. św. Wawrzyńca do ul. Niestachowskiej:  $V_0 = 50$  km/h,  $V_m = 60$  km/h, odcinek akumulacji – 20 m, odcinek zwalniania – 20 m, odcinek zmiany pasa ruchu – 20 m,
  - pas dla pojazdów skręcających w lewo na wlocie projektowanej ul. św. Wawrzyńca do ul. Kościelnej:  $V_0 = 40$  km/h,  $V_m = 50$  km/h, odcinek akumulacji – 20 m, odcinek zwalniania – 15 m, odcinek zmiany pasa ruchu – 15 m,



- t) na odcinku ok. 17 m przy ul. Niestachowskiej ustawiono balustradę ochronną pomiędzy jezdnią a projektowaną ścieżką rowerową,
- u) zaprojektowane ścieżki rowerowe są dwukierunkowe, jedynie w rejonie ul. Kościelnej zaprojektowano jednokierunkowe ścieżki rowerowe (włączenie/wyłączenie z jezdni na ścieżkę rowerową), a odcinki te wskazano strzałkami w projekcie stałej organizacji ruchu,
- v) w zakresie braku zastosowania dodatkowego pasa ruchu z prawej strony wylotu drogi z pierwszeństwem przejazdu na skrzyżowaniu projektowanej ul. św. Wawrzyńca z drogą wojewódzką nr 433 (wylot w kierunku ul. Niestachowskiej), inwestor uzyskał zgodę na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych,
- w) skrzyżowanie projektowanej ul. św. Wawrzyńca z drogą gminną nr 878094P (ul. Rodziewiczówny) jest skrzyżowaniem zwykłym,
- x) na odcinku od km ok 0+070 do km ok 0+395 i od km 0+450 do km 0+560 (strona lewa) usunięto z projektu budowlanego pas zieleni,
- y) na działkach o nr ewid.: 16/1, 18/5 ark. 7, obręb 0021 Jeżyce, projektuje się jedynie wymianę warstwy ścieralnej na jezdni ul. Żeromskiego, a przedmiotowa wymiana w tym zakresie narzucona została przez organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, w celu zmniejszenia oddziaływania hałasu, wobec powyższego roboty nie wymagają objęcia decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach,
- z) działki o nr ewid.: 125/3 i 125/4, ark. 8, obręb 0021 Jeżyce, są zawarte w *decyzji RDOŚ*,
- aa) na działkach o nr. ewid.: 44/1, 44/2, 81, 137/3, ark. 8; 154/60, 36, 152/3, ark. 10, obręb 0021 Jeżyce, projektuje się jedynie przebudowę sieci uzbrojenia terenu oraz budowę lub przebudowę zjazdów, a zakres przedmiotowych robót nie wymaga objęcia decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach,
- bb) w tomie XV projektu budowlanego - *Branża zieleń*, wskazano nasadzenia drzew i krzewów, których ogólna liczba/ilość w pasie projektowanej drogi wynosić będzie odpowiednio: 46 szt. drzew i ok. 1300 m<sup>2</sup> krzewów, a dodatkowo, za zgodą Zakładu Lasów Poznańskich, na działce o nr. ewid. 3/4, ark. 24, obręb 0020 Gołęcin, w ramach nasadzeń kompensacyjnych posadzone zostanie 300 szt. drzew,
- cc) wprowadzono ograniczenie prędkości na odcinku projektowanej ul. św. Wawrzyńca, przed skrzyżowaniem z ul. Niestachowską – do 50 km/h i przed skrzyżowaniem z ul. Kościelną – do 40 km/h,
- dd) do tomu I projektu budowlanego - *Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia*, dołączone zostały następujące uzgodnienia:
  - z Aquanet S.A. (pismo z dnia 16 września 2019 r., str. 190 PZT), w zakresie projektu kanalizacji deszczowej,
  - z Enea Operator sp. z o.o. (pismo z dnia 10 października 2019 r., str. 212 PZT), w zakresie projektu przebudowy sieci elektroenergetycznej,
  - z Orange Polska S.A. (pismo z dnia 24 września 2019 r., str. 255 PZT), o którym mowa w warunkach technicznych wydanych przez Orange Polska S.A.,

– z INEA S.A. (pismo z dnia 21 sierpnia 2019 r., str. 268 PZT), o którym mowa w warunkach technicznych wydanych przez INEA S.A.,

ee) wnioski o warunki o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej dla zasilania poszczególnych elementów składane są na wczesnym etapie wykonywania dokumentacji projektowej, natomiast podana we wniosku lokalizacja urządzeń jest orientacyjna i może ulec zmianie podczas projektowania. Projektowane oświetlenie oraz zasilania przystanków nr 1-4 zlokalizowane zostały na nieruchomościach podanych w warunkach przyłączenia, natomiast przystanki nr 5-6 oraz pompownia zlokalizowane zostały w sąsiedztwie nieruchomości podanych w warunkach przyłączenia. Podane w warunkach przyłączenia lokalizacje obiektu są nieistotne z punktu widzenia operatora dystrybucji energii. Istotnym elementem umowy pomiędzy operatorem a podmiotem przyłączanym jest lokalizacja złącza kablowo-pomiarowego stanowiącego układ pomiarowo-rozliczeniowy. Lokalizacja złącza uzgodniona została pomiędzy projektantem dokumentacji, a projektantem przyłącza kablowego działającym na zlecenie Enea Operator sp. z o.o.;

2. przekazał:

- a) skorygowane szczegółowe zestawienie nieruchomości objętych wnioskiem,
- b) skorygowaną *mapę*,
- c) skorygowany rysunek nr 2 *Projekt zagospodarowania terenu*,
- d) nową mapę zawierającą projekt podziału nieruchomości o nr. ewid. 40, ark. 10, obręb 0021 Jeżyce,
- e) nową mapę zawierającą projekt podziału nieruchomości o nr. ewid. 154/66, ark. 10, obręb 0021 Jeżyce,
- f) kopię postanowienia Prezydenta Miasta Poznania z dnia 24 maja 2019 r. (znak: UA-IV.670.32.2019) udzielającego zgody na odstępstwo od przepisów: art. 53 ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym* oraz § 4 *rozporządzenia ws. linii kolejowych*,
- g) kopię decyzji Prezydenta Miasta Poznania z dnia 2 lutego 2021 r. (znak: KOS-V.6220.4.2021) orzekającej o przeniesieniu *decyzji RDOŚ* na rzecz Prezydenta Miasta Poznania,
- h) skorygowaną stronę tytułową tomu I projektu budowlanego - *Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia*,
- i) skorygowaną stronę tytułową tomu VIII projektu budowlanego - *Branża mostowa, ciepłownicza. Przebudowa komory ciepłowniczej*,
- j) skorygowaną stronę tytułową tomu XVI projektu budowlanego - *Branża mostowa. Budowa ścian oporowych*,
- k) skorygowaną stronę tytułową tomu XVII projektu budowlanego - *Branża sanitarna. Przebudowa kolektora ogólnospławnego „A”*,
- l) zaświadczenie potwierdzające wpis pani Ewy Blejwas-Witczak na listę członków WOIB,
- m) kopię postanowienia Prezydenta Miasta Poznania z dnia 4 lutego 2021 r. (znak: UA-IV.670.154.2020) o udzieleniu zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych: § 61 oraz § 68 ust. 2 pkt 2 *rozporządzenia*,

- n) kopię pisma Dyrektora Zakładu Lasów Poznańskich z dnia 17 czerwca 2019 r. (znak: ZLP/DPKN/5144/66/19/2366),
- o) projekt stałej organizacji ruchu,
- p) uzgodnienie rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych w zakresie projektu przebudowy sieci wodociągowej,
- q) kopię uzgodnienia nr 555/21 Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 4 lutego 2021 r. (znak: WszW.Poz.-WO-Zp.0732.17.2021) uwzględniającego stanowisko Regionalnego Centrum Informatyki w Bydgoszczy.

Ponadto, *Pełnomocnik zarządcy drogi*, po analizie rozwiązań projektowych w km 0+203, skorygował linię rozgraniczającą teren w zakresie zajęcia nieruchomości o nr. ewid. 79, ark. 8, obręb 0021 Jeżyce, wskazując, że na przedmiotowej nieruchomości znajduje się istniejące zagospodarowanie terenu w postaci ogrodzenia oraz zieleni, a projektowany układ drogowy można dowiązać do istniejącego ogrodzenia bez jego rozbiórki. Wobec powyższego, *Pełnomocnik zarządcy drogi* zrezygnował z podziału ww. nieruchomości i zajęcia jej części pod realizację inwestycji.

W uzupełnieniu do pisma z dnia 5 marca 2021 r., *Pełnomocnik zarządcy drogi* pismem z dnia 23 marca 2021 r. (data wpływu: 25 marca 2021 r., znak: SMP/372/2021/00543/MM):

1. poinformował, że:

- a) zasadność objęcia projektowanymi liniami rozgraniczającymi teren dz. o nr. ewid. 42/2, ark. 8, obręb 0021 Jeżyce, wynika z projektowanych elementów infrastruktury drogowej (obrzeże i pobocze chodnika, skarpa, zieleń),
- b) na działce o nr. ewid. 43/2, ark. 8, obręb 0021 Jeżyce, rozbiórce podlega wiata przy budynku,
- c) skorygowano szczegółowe zestawienie nieruchomości objętych wnioskiem w zakresie działki o nr. ewid. 154/66, ark. 10, obręb 0021 Jeżyce,
- d) pismo Orange Polska S.A. z dnia 4 grudnia 2019 r. stanowi przedłużenie warunków technicznych wydanych pismami z dnia: 14 sierpnia 2018 r. i 8 lutego 2019 r., natomiast uzgodnienie z dnia 24 września 2019 r. było ważne w dniu złożeniu wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej;

2. przekazał:

- a) skorygowane szczegółowe zestawienie nieruchomości objętych wnioskiem,
- b) skorygowaną *mapę*,
- c) skorygowany rysunek nr 2 *Projekt zagospodarowania terenu*,
- d) oryginał ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Poznania z dnia 2 lutego 2021 r. (znak: KOS-V.6220.4.2021) orzekającej o przeniesieniu *decyzji RDOŚ* na rzecz Prezydenta Miasta Poznania,
- e) skorygowaną stronę tytułową wraz z wykazem nieruchomości (str. 1-3 tomu I projektu budowlanego - *Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia*),
- f) fragment części opisowej (str. 104-108 tomu I projektu budowlanego - *Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia*),

g) oryginał postanowienia Prezydenta Miasta Poznania z dnia 4 lutego 2021 r. (znak: UA-IV.670.154.2020) o udzieleniu zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych: § 61 oraz § 68 ust. 2 pkt 2 *rozporządzenia*.

Pismem z dnia 25 marca 2021 r. (data wpływu: 25 marca 2021 r., znak: UA-IV.6740.3155.2019, ePUAP-UPP58775229), wysłanym w ślad za pismem z dnia 10 września 2020 r., organ I instancji:

1. wyjaśnił, że zawiadomienie z dnia 21 stycznia 2020 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*, skierowane do:

- a) pana ██████████ ██████████ (Niemcy) – doręczone zostało w dniu 28 stycznia 2020 r.,
- b) pana ██████████ ██████████ (Irlandia) – doręczone zostało w dniu 31 stycznia 2020 r.;

2. przekazał:

- a) wydruki ze strony internetowej pocztowego operatora wyznaczonego (<https://emonitoring.poczta-polska.pl/>), potwierdzające status następujących przesyłek poleconych w obrocie zagranicznym: nr RR243717054PL i nr RR243717068PL,
- b) kopie pism Poczty Polskiej S.A. z dnia 2 października 2020 r. informujące o pozostawieniu wniesionych reklamacji bez rozpoznania, z uwagi na przekroczenie 6 miesięcznego okresu na ich wniesienie,
- c) wydruki z systemu informatycznego, prowadzonego przez UM Poznania, z historią przesyłek i nadaniem numeru korespondencyjnego.

Pismem z dnia 30 marca 2021 r. (ePUAP-UPP59041336) Wojewoda Wielkopolski wystąpił do Prezydenta Miasta Poznania - Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane wpłynęły do organu dnia 8 kwietnia 2021 r. (pismo z dnia 6 kwietnia 2021 r., znak: ZG-OUO.41021.1.369.2021, ePUAP-UPP59497947).

W dniu 6 kwietnia 2021 r. *Pełnomocnik zarządcy drogi* przedłożył zaświadczenie, wydane przez Prezydenta Miasta Poznania, z dnia 2 kwietnia 2021 r. (znak: UA-V-6743.433.2021) o braku sprzeciwu organu administracji architektoniczno-budowlanej, wobec zgłoszenia inwestora o zamiarze remontu nawierzchni ul. św. Wawrzyńca na działce o nr. ewid. 30/1, ark. 7, obręb 0021 Jeżyce.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2021 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 18 czerwca 2021 r.

W dniu 8 kwietnia 2021 r. Wojewoda Wielkopolski wydał postanowienie o odmowie wstrzymania natychmiastowej wykonalności *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i kolejno wprowadzone korekty, Wojewoda Wielkopolski, działając w oparciu o art. 10 § 1 *k.p.a.*, w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 14 kwietnia 2021 r. zawiadomił *Pełnomocnika zarządcę drogi* i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - informacja z rejestru gruntów

sporządzona w dniu 6 kwietnia 2021 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do dnia 7 maja 2021 r. Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 14 kwietnia 2021 r.:

1. zamieszczonego na tablicy ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w terminie od dnia 16 kwietnia 2021 r. do dnia 4 maja 2021 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - BIP WUW w Poznaniu w terminie od dnia 16 kwietnia 2021 r. do dnia 30 kwietnia 2021 r.;
2. zamieszczonego na elektronicznej tablicy ogłoszeń i w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - BIP UM Poznania w terminie od dnia 16 kwietnia 2021 r. do dnia 4 maja 2021 r.;
3. opublikowanego w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 16 kwietnia 2021 r.

W dniu 15 kwietnia 2021 r. do organu II instancji wpłynęło pismo pana ██████████ ██████████ (nadane w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w dniu 13 kwietnia 2021 r.) stanowiące ponaglenie na bezczynność Wojewody Wielkopolskiego w przedmiocie rozpatrzenia wniosku o „zabezpieczenie poprzez pozbawienie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności”.

Działając na podstawie art. 37 § 4 *k.p.a.*, pismem z dnia 20 kwietnia 2021 r. (data doręczenia: 26 kwietnia 2021 r.) Wojewoda Wielkopolski przekazał organowi wyższego stopnia przedmiotowe ponaglenie wraz z niezbędnymi odpisami akt sprawy.

W dniu 30 kwietnia 2021 r. z aktami sprawy zapoznała się pani ██████████ ██████████ (współwłaścicielka działki o nr. ewid. ██████████, ark. █, obręb 0021 Jeżyce).

W wyznaczonym terminie, jak i do dnia wydania niniejszej decyzji, pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W dniu 10 maja 2021 r. Minister Rozwoju, Pracy i Technologii wydał postanowienie (znak: DLI-II.7621.20.2021.ML.1) uznające ponaglenie wniesione przez pana ██████████ ██████████ za nieuzasadnione. Przedmiotowe postanowienie zostało doręczone Wojewodzie Wielkopolskiemu tego samego dnia (wpływ: ePUAP-UPP61419185).

Pismem z dnia 17 czerwca 2021 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 14 lipca 2021 r.

W dniu 21 czerwca 2021 r. (znak: SMP/372/2019/2010/MM) *Pełnomocnik zarządcy drogi* poinformował o dokonanych zmianach w zakresie określenia nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone oraz przekazał skorygowane szczegółowe zestawienie nieruchomości objętych wnioskiem, skorygowaną *mapę*, a także odpowiednie

części projektu budowlanego, mające stanowić załączniki do decyzji Wojewody Wielkopolskiego wydanej w II instancji.

Wobec powyższego, pismem z dnia 24 czerwca 2021 r. organ II instancji zawiadomił ponownie właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone dla realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c *ustawy*, o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego i wyznaczył termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań do czasu wydania decyzji.

W wyznaczonym terminie, strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 11 grudnia 2019 r. do organu I instancji wpłynął wniosek z dnia 11 grudnia 2019 r. (znak: SMP/372/2019/2010/MM) podpisany przez *Pełnomocnika zarządcy drogi*, działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania (jako zarządcy drogi), w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji polegającej na budowie ul. św. Wawrzyńca na odcinku od ul. Żeromskiego / Niestachowskiej do ul. Kościelnej w Poznaniu. *Pełnomocnik zarządcy drogi* wnioskował o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Wnioskiem z dnia 13 grudnia 2019 r. (data doręczenia: 16 grudnia 2019 r.) organ I instancji wystąpił do Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ o uproszczony wypis z rejestru gruntów dla nieruchomości objętych postępowaniem. Powyższy wypis Wydział Urbanistyki i Architektury UM Poznania otrzymał w dniu 27 grudnia 2019 r.

Pismem z dnia 14 grudnia 2019 r. (data doręczenia: 17 grudnia 2019 r.) Prezydent Miasta Poznania (jako organ administracji architektoniczno-budowlanej) wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do usunięcia braków formalnych wniesionego podania. Stosowne uzupełnienie wniosku wpłynęło do organu I instancji w dniu 16 stycznia 2020 r. (pismo z dnia 16 stycznia 2020 r., znak: SMP/372/2020/0054/MM), czyniąc zadość wezwaniu.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 63/19 z dnia 18 kwietnia 2019 r., znak: DI-IV.8012.63.2019) oraz Prezydenta Miasta Poznania (pismo z dnia 15 kwietnia 2019 r., znak: UA-IV.6724.767.2019).

W toku postępowania przed organem I instancji, w związku z dokonanymi zmianami we wniosku, *Pełnomocnik zarządcy drogi* uzyskał i przedłożył nowe opinie: Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 20/20 z dnia 6 lutego 2020 r., znak: DI-IV.8012.20.2020) oraz Prezydenta Miasta Poznania (pismo z dnia 10 lutego 2020 r., znak: UA-IV.6724.241.2020).

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego zarządu powiatu oraz wójta, burmistrza lub prezydenta miasta należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego (prezydenta miasta na prawach powiatu), tak więc uzyskanie opinii Prezydenta Miasta Poznania nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d *ustawy*, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, a także zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnym na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak stwierdzić, że załączone do wniosku materiały zawierały nieścisłości i braki wskazane w wyżej cytowanych w niniejszej decyzji wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 *ustawy*, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

1. pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 8 maja 2019 r. (znak: PO.RPP.430.47.2019.GT);
2. opinia Miejskiego Konserwatora Zabytków z dnia 11 września 2019 r. (znak: MKZ-X.4125.4.134.2019.O);
3. opinia PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu z dnia 16 kwietnia 2019 r. (znak: IZIWS2-505-86.3/19);
4. opinia Nr 1992/19 Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 24 kwietnia 2019 r. (znak: WszW.Poz.-WO-Zp.0732.23.2019);
5. ostateczna decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 2 września 2019 r. (znak: WOO-II.420.325.2018.EK.19) o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określająca istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem

konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

Ponadto, w toku postępowania przed organem I instancji, w związku z dokonanymi zmianami we wniosku, *Pełnomocnik zarządcy drogi* uzyskał i przedłożył również następujące nowe dokumenty:

1. pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 27 lutego 2020 r. (znak: PO.RPP.430.16m.2020.GT);
2. opinię Miejskiego Konserwatora Zabytków z dnia 20 lutego 2020 r. (znak: MKZ-X.4125.4.17.2020.O);
3. opinię PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu z dnia 21 lutego 2020 r. (znak: IZIW2-505-37/20);
4. opinię Nr 961/20 Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 20 lutego 2020 r. (znak: WszW.Poz.-WO-Zp.0732.23.2020).

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 7a, pkt 8 lit. a, b, c, d, e i ga *ustawy*.

W aktach sprawy znajdują się również:

- pełnomocnictwa nr 329/2019 z dnia 8 marca 2019 r. i nr 370/2019 z dnia 18 marca 2019 r., umocowujące odpowiednio pana Marcina Gołka i pana Grzegorza Bubulę, Wiceprezesów Zarządu Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o. w Poznaniu, do działania i występowania w imieniu Prezydenta Miasta Poznania, jako zarządcy dróg publicznych (ww. pełnomocnictwa zostały złożone przez *Pełnomocnik zarządcy drogi* przy piśmie z dnia 12 grudnia 2019 r.);
- pełnomocnictwo z dnia 11 grudnia 2019 r. udzielone panu Marcinowi Matysikowi przez ww. Wiceprezesów (ważne do dnia 31 grudnia 2020 r. bądź na czas wykonania zadania).

Ponadto, dla przedmiotowej inwestycji inwestor uzyskał:

1. postanowienie Prezydenta Miasta Poznania z dnia 24 maja 2019 r. (znak: UA-IV.670.32.2019) udzielające zgody na odstępstwo od przepisów:
  - art. 53 ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym*;
  - § 4 *rozporządzenia ws. linii kolejowych*;
2. postanowienie Prezydenta Miasta Poznania z dnia 12 grudnia 2019 r. (znak: UA-IV.670.50.2019) udzielające zgody na odstępstwo od przepisów § 9 ust. 1 pkt. 3, 4 i 5, § 21 ust. 3 pkt 2 lit. b, § 53 ust. 3, § 78 ust. 2 pkt 1 lit. a i c, § 106 ust. 3 pkt 2, § 113 ust. 7 pkt 1 w związku z § 78 ust. 1, § 119 ust. 7 w związku z § 119 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia*.

Na podstawie złożonego wniosku Prezydent Miasta Poznania wszczął postępowanie administracyjne - o czym, zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy*, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z dnia 21 stycznia 2020 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypis z rejestru gruntów z dnia 19 grudnia 2019 r.). Należy jednak zauważyć, że zawiadomienie o wszczęciu postępowania skierowane do pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]



██████████ zostało wprawdzie wysłane na adres wskazany w katastrze nieruchomości (adres zamieszkania), jednak organ I instancji zignorował widniejący w tym katastrze adres korespondencyjny. Ponadto, w aktach sprawy stwierdzono braki w zakresie zwrotnych potwierdzeń odbioru ww. pisma, jednak zostały one wyjaśnione i uzupełnione w toku postępowania odwoławczego.

Pozostałe strony, organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia z dnia 21 stycznia 2020 r., które zamieszczone zostało na elektronicznej tablicy ogłoszeń i w BIP UM Poznania w dniu 24 stycznia 2020 r. na okres 14 dni. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”) dnia 29 stycznia 2020 r. W aktach sprawy utrwalono dokonane ww. czynności.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 i 2 ustawy zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W związku z powyższym zawiadomieniem, wnioski, uwagi lub zastrzeżenia wnieśli:

1. Pan ██████████ ██████████ ██████████ - pismo z dnia 5 lutego 2020 r. (data wpływu: 6 lutego 2020 r.), kwestionujące zasadność przebiegu fragmentu drogi i zgłaszające wariant alternatywny, a także zawierające propozycje zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w zakresie m.in.: wprowadzenia ekranów akustycznych, utworzenia miejsc parkingowych, rezygnacji z realizacji fragmentów ciągów pieszych i rowerowych w celu uniknięcia usunięcia drzew;
2. Pani ██████████ ██████████ - pismo z dnia 7 lutego 2020 r. (data wpływu: 10 lutego 2020 r.), zawierające propozycję zmiany przyjętych rozwiązań projektowych poprzez zastąpienie pasa zieleni miejscami parkingowymi;
3. Pan ██████████ ██████████ (działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości położonej w Poznaniu przy ul. Kościelnej ██████████) - pismo z dnia 20 marca 2020 r. (data wpływu: 26 marca 2020 r., ePUAP-UPP39489150), zawierające propozycję zmiany przyjętych rozwiązań projektowych poprzez wprowadzenie ekranów akustycznych.

W zakresie ww. wniosków, uwag i zastrzeżeń, na podstawie art. 50 § 1 k.p.a., odpowiednio pismami z dnia: 10 lutego 2020 r. (data doręczenia: 14 lutego 2020 r.), 12 lutego 2020 r. (data doręczenia: 17 lutego 2020 r.) i 30 marca 2020 r. (data doręczenia: 6 kwietnia 2020 r.) wezwano *Pełnomocnika zarządcy drogi* do ich rozważenia i przedstawienia stanowiska.

Odpowiedzi na ww. wezwania wpłynęły do organu I instancji odpowiednio dnia: 21 lutego 2020 r. (pismo z dnia 18 lutego 2020 r., znak: SMP/372/2020/0231/MM), 12 lutego 2020 r. (pismo z dnia 11 lutego 2020 r., znak: SMP/372/2020/0178/MM) wraz z egzemplarzem pisma strony skierowanym bezpośrednio do *Pełnomocnika zarządcy drogi* oraz 8 kwietnia 2020 r. (pismo z dnia 7 kwietnia 2020 r., znak: SMP/372/2020/0440/MM).

W dniu 11 lutego 2020 r. r.pr. ██████████ ██████████, działającemu na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez pana ██████████ ██████████, udostępniony został za

pomocą środków komunikacji elektronicznej na wskazany adres elektroniczny, skan mapy, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 3 *ustawy*.

Pismem z dnia 5 marca 2020 r. (data wpływu: 6 marca 2020 r., znak: SMP/372/2020/0318/MM) *Pełnomocnik zarządcy drogi* dokonał korekty wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w zakresie zmiany przebiegu przebudowywanego kolektora sanitarnego.

O dokonanej przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* korekcie wniosku, Prezydent Miasta Poznania zawiadomił strony w drodze obwieszczenia z dnia 10 marca 2020 r., które zamieszczone zostało na elektronicznej tablicy ogłoszeń i w BIP UM Poznania w dniu 12 marca 2020 r. na okres 14 dni. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”) w wydaniu z dnia 14-15 marca 2020 r. W aktach sprawy utrwalono dokonane ww. czynności.

Obwieszczenie o toczącym się postępowaniu zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie, jak i do dnia wydania *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*, strony postępowania lub ich przedstawiciele i pełnomocnicy nie skorzystali z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wnieśli wniosków, uwag lub zastrzeżeń.

W tym miejscu należy zauważyć, że w dniu 31 marca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U z 2020 r. poz. 568 ze zm.), która w art. 1 pkt 14 w zakresie:

- dodanych art. 15zrz i art. 15zrs stanowiła, że bieg terminów przewidzianych przepisami prawa administracyjnego oraz terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na okres stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID;
- dodanego art. 15zrs ust. 7 stanowiła, że czynności dokonane w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, w postępowaniach administracyjnych, są skuteczne;
- dodanego art. 15zrs ust. 10 pkt 1 stanowiła, że przepisów o bezczynności organów oraz o obowiązku organu prowadzącego postępowanie do powiadamiania strony lub uczestnika postępowania o niezłażeniu sprawy w terminie nie stosuje się.

W dniu 14 maja 2020 r. Prezydent Miasta Poznania wydał decyzję Nr 853/2020 (znak: UA-IV.6740.3155.2019), którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ul. św. Wawrzyńca na odcinku od ul. Żeromskiego / Niestachowskiej do ul. Kościelnej w Poznaniu. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* organ I instancji doręczył decyzję *Pełnomocnikowi zarządcy drogi* oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia z dnia 18 maja 2020 r. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* na tablicy ogłoszeń i w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - BIP UM Poznania w dniu 18 maja 2020 r. na okres 14 dni. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”) dnia 18 maja 2020 r.

Organ I instancji dopełnił również wymóg wynikający z art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*: Dz.U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.) poprzez podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy.

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismo z dnia 18 maja 2020 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypis z rejestru gruntów z dnia 19 grudnia 2019 r.). Należy jednak zauważyć, że zawiadomienie o wydaniu decyzji skierowane do pani █████ █████-█████ zostało wprawdzie wysłane na adres wskazany w katastrze nieruchomości (adres zamieszkania), jednak organ I instancji zignorował widniejący w tym katastrze adres korespondencyjny. Ponadto, w aktach sprawy stwierdzono braki w zakresie zwrotnych potwierdzeń odbioru ww. pisma, jednak zostały one wyjaśnione i uzupełnione w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 *ustawy*, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

W dniu 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. z 2020 r. poz. 875 ze zm.), która w art. 68 ust. 1 i 2 oraz 6 i 7, stanowi, że ww. wstrzymane terminy rozpoczynają bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie ustawy, to jest od dnia 24 maja 2020 r.

W związku ze wspomnianym wyżej zawiadomieniem, treść decyzji (lub wizualizacja poszczególnych załączników graficznych) została udostępniona [za pomocą środków komunikacji elektronicznej, na wskazany adres elektroniczny, stosownie do treści art. 15zzzzzn pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (obecnie: Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 ze zm.), zwanej dalej *specustawą COVID-19*] w dniu 9 czerwca 2020 r. panu █████ █████, w związku pismem wnioskodawcy z dnia 5 czerwca 2020 r. (wpływ: ePUAP-UPP42965739).

W dniu 24 czerwca 2020 r. do organu I instancji wpłynęło pismo pana █████ █████ z dnia 22 czerwca 2020 r. (nadane w dniu 23 czerwca 2020 r. za pośrednictwem operatora pocztowego innego niż operator wyznaczony), zawierające uwagi dotyczące przedmiotowej inwestycji drogowej.

Pismem z dnia 29 czerwca 2020 r. (data doręczenia: 10 lipca 2020 r.) organ I instancji wezwał pana ██████████ o wyjaśnienie, czy ww. pismo należy traktować jako odwołanie od *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*, pouczając jednocześnie, że w przypadku bezskutecznego upływu terminu wyznaczonego w wezwaniu, sprawa będzie rozpatrywana na podstawie dotychczas zebranych dokumentów.

Z uwagi na powzięcie przez organ I instancji informacji o błędnym doręczeniu ww. pisma, wezwanie zostało ponowione (data powtórnego nadania: 28 lipca 2020 r.). Wezwanie zostało ostatecznie doręczone panu ██████████ na adres wskazany w piśmie w trybie tzw. doręczenia zastępczego.

W wyznaczonym terminie pan ██████████ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

*Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

*Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Prezydenta Miasta Poznania.

Prezydent Miasta Poznania poprawnie określił przedmiot inwestycji oraz zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 *ustawy* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy

lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*, stwierdzono, co następuje:

1. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 *ustawy*.

Należy jednak zauważyć, iż w punkcie I. decyzji organ I instancji nie określił jednoznacznie i precyzyjnie wymagań dotyczących powiązania drogi z innymi drogami publicznymi. Umieszczona została jedynie tabela z analizą powiązań drogi z innymi drogami publicznymi - przeniesiona bezpośrednio z wniosku *Pełnomocnika zarządcy drogi*. Samodzielna tabela, bez równoczesnego zapisu wymagań, nie stanowi jednak elementu orzeczenia, bowiem nie nakłada na strony postępowania żadnych praw i obowiązków, a celowość jej zamieszczenia w takiej formie w decyzji jest wątpliwa. Należy przypomnieć, że aby podmiot, który jest adresatem decyzji, nabył jakieś prawo lub został obciążony obowiązkiem, bądź też określono wobec niego warunki wykonywania nadanych uprawnień, ustalenia dotyczące ww. kwestii muszą być sformułowane w osnowie decyzji w sposób jasny i precyzyjny, bez niedomówień i możliwości różnej interpretacji.

W związku z powyższym organ II instancji uznał za celowe uzupełnienie punktu I. *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* poprzez dodanie do tabeli szczegółowych zapisów, które stanowić będą finalnie punkty I.1., I.2. i I.3. Ponadto, dokonano korekty błędnej wartości kilometraża zawartej w tabeli.

2. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 *ustawy*, w punkcie II. określając linie rozgraniczające teren.

Należy jednak zauważyć, że w myśl art. 11f ust. 1 pkt 2 *ustawy*, w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określa się linie rozgraniczające teren, w tym granice pasów drogowych innych dróg publicznych. Jak wynika z akt przedmiotowej sprawy, w związku z budową docelowej drogi powiatowej (ul. św. Wawrzyńca) zaszła konieczność rozbudowy innych dróg publicznych - drogi powiatowej i drogi gminnej. Znalazło to odzwierciedlenie w załączonej do wniosku mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, która następnie została zatwierdzona m.in. jako załącznik nr 1 do *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*. Jednak w rozstrzygnięciu *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* brak jest informacji, iż organ I instancji określił granice pasów drogowych innych dróg publicznych. Wobec powyższego, organ II instancji dokonał stosownej korekty merytoryczno-reformacyjnej we wspomnianym zakresie.

Prezydent Miasta Poznania nie dokonał również dostatecznej weryfikacji wykazu

nieruchomości objętych inwestycją oraz mapy, o której mowa w art. 11d ust.1 pkt 1 *ustawy*. W toku postępowania przed organem II instancji, na skutek wystosowanych wezwań, *Pełnomocnik zarządcy drogi* dokonał korekty mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi oraz wykazu nieruchomości objętych inwestycją. W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne uchylenie załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji, zawierającego linie rozgraniczające teren, i zastąpienie go nowym rysunkiem. Ponadto, organ odwoławczy stwierdził, iż *decyzja Prezydenta Miasta Poznania* wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej oraz redakcyjnej.

3. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 *ustawy*, w punkcie III. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.
4. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy*, w punkcie IV. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z *ustawy Prawo budowlane*.
5. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie V. zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

Należy jednak zauważyć, że Prezydent Miasta Poznania nie dokonał dostatecznej weryfikacji linii rozgraniczającej teren, a jej określenie ma bezpośrednie przełożenie na przebieg linii podziału nieruchomości. W toku postępowania przed organem II instancji, na skutek wystosowanych wezwań, *Pełnomocnik zarządcy drogi* wniósł o zatwierdzenie nowego podziału zgodnie z mapą zawierającą projekt podziału nieruchomości o nr. ewid. 154/66 (ark. 10, obręb 0021 Jeżyce), a także przedłożył skorygowaną (w zakresie oznaczenia klasoużytku) mapę zawierającą projekt podziału nieruchomości o nr. ewid. 40 (ark. 10, obręb 0021 Jeżyce). Jednocześnie *Pełnomocnik zarządcy drogi* odstąpił od podziału nieruchomości o nr. ewid. 79 (ark. 8, obręb 0021 Jeżyce). W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne dokonanie częściowych zmian w zakresie zawartości załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji. Ponadto, organ odwoławczy stwierdził, iż *decyzja Prezydenta Miasta Poznania* wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej oraz redakcyjnej.

6. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie VI. decyzji oznaczył nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Miasta Poznania, jednak pominął nieruchomości położone w granicach pasów drogowych innych dróg publicznych.

Należy również zauważyć, że na skutek odstąpienia przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* od podziału jednej z nieruchomości i nieprzyjmowania jej części na rzecz Miasta Poznania, a także zatwierdzenia nowego podziału, organ odwoławczy uznał za konieczne dokonanie korekty merytoryczno-reformacyjnej oraz redakcyjnej *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* w powyższym zakresie.

7. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 *ustawy*, w punkcie VIII. zatwierdzając projekt budowlany.

W toku postępowania odwoławczego, organ II instancji stwierdził jednak nieprawidłowości i nieścisłości w projekcie budowlanym, które zostały wskazane w cytowanych w niniejszej decyzji wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego. Wskutek dokonanych przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* korekt i uzupełnień, organ II instancji uznał za konieczne uchylene, skorygowanie lub uzupełnienie następujących elementów projektu budowlanego:

- w tomie I *Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia*: strony tytułowej oraz wykazu nieruchomości (str. 1-3), fragmentu części opisowej (str. 62, 104-108) oraz rysunku nr 2 *Projekt zagospodarowania terenu* (str. 117);
- w tomie II *Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa*: fragmentu części opisowej (str. 8 i 10) oraz rysunku nr 2 *Plan sytuacyjny* (str. 19);
- w tomie VI *Projekt architektoniczno-budowlany. Branża elektroenergetyczna. Przebudowa sieci elektroenergetycznej 110kV*: zaświadczenia potwierdzającego wpis pani Ewy Blejwas-Witczak na listę członków WOIB (str. 18);
- w tomie VIII *Projekt architektoniczno-budowlany. Branża mostowa, ciepłownicza. Przebudowa komory ciepłowniczej*: strony tytułowej;
- w tomie XV *Projekt architektoniczno-budowlany. Branża zieleń*: rysunku nr 2 *Plan sytuacyjny* (str. 15);
- w tomie XVI *Projekt architektoniczno-budowlany. Branża mostowa. Budowa ścian oporowych*: strony tytułowej;
- w tomie XVII *Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna. Przebudowa kolektora ogólnospławnego „A”*: strony tytułowej.

Korekty w decyzji wymagały także zapisy dotyczące składu zespołu projektowego sporządzającego projekt budowlany. Ponadto, treść decyzji uzupełniono o zapis odnoszący się do obowiązku zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniach udzielających zgody na odstępstwa od przepisów prawa.

W tym miejscu wskazać należy, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej *ustawą nowelizującą*. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2020 r., poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie Pb*. Jednakże, zgodnie z art. 25 *ustawy nowelizującej*, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie

z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy *ustawy Prawo budowlane*, w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie Pb*.

Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z *ustawą Prawo budowlane*, obowiązującymi przepisami dotyczącymi projektowania dróg - w tym *rozporządzeniem*, oraz *rozporządzeniem w sprawie Pb*, a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz uzyskanymi postanowieniami o odstępstwach od przepisów techniczno-budowlanych. Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 *ustawy Prawo budowlane*.

8. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 *ustawy*:

- w punkcie IX.1. oraz w pouczeniu organ I instancji określił częściowo szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a *ustawy*).

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego, ustalenia zawarte w *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* nie wyczerpują jednak tematyki dotyczącej zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych. W związku z powyższym, organ II instancji uznał za stosowne uzupełnienie zapisu zaskarżonej decyzji;

- organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz pominął ustalenia dotyczące okresu użytkowania takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b *ustawy*);

W tym miejscu, należy zwrócić uwagę, że pojęcie tymczasowych obiektów budowlanych obejmuje rozmaite obiekty stanowiące zwykły element placu budowy. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację drogową nie może więc z góry zakładać, że obiekty takie nie pojawią się na placu budowy i że określenie okresu ich użytkowania jest niepotrzebne, nawet jeżeli inwestor nie zwrócił się z wnioskiem o określenie obowiązku budowy tych obiektów. W związku z powyższym organ II instancji uznał za stosowne uzupełnienie zapisów zaskarżonej decyzji w ww. zakresie (dodano pkt. IX.1.a.);

- w punkcie IX.2. organ I instancji określił obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych oraz określił termin wykonania ww. obowiązku do dnia zakończenia budowy (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c *ustawy*).

W tym miejscu należy wskazać, że wprawdzie *ustawa Prawo budowlane* nie zawiera definicji „zakończenia budowy”, jednak w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że o zakończeniu budowy w sensie techniczno-budowlanym można mówić wówczas, gdy obiekt budowlany odpowiada wymogom, jakie przewiduje *ustawa Prawo budowlane* przy zawiadomieniu organu o zakończeniu budowy. Przypomnieć należy, że zgodnie z art. 57 ust. 1 pkt 2b *ustawy Prawo budowlane* do zawiadomienia



o zakończeniu budowy obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany dołączyć m.in. oświadczenie kierownika budowy o doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy, a także - w razie korzystania - drogi, ulicy, sąsiedniej nieruchomości, budynku lub lokalu. Zezwolenie na użytkowanie tymczasowych obiektów budowlanych po zawiadomieniu o zakończeniu budowy należy więc uznać za nieuzasadnione, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne skorygowanie zapisu dotyczącego terminów rozbiórek.

Ponadto organ odwoławczy dokonał doprecyzowania zapisów w zakresie obowiązku rozbiórek, a także numeracji działek (dodając rozróżnienie na numerację przed i po podziale);

- w punkcie IX.3. organ I instancji nieprawidłowo określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*).

Wobec powyższego, organ II instancji dokonał stosownej korekty merytoryczno-reformacyjnej *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* w powyższym zakresie;

- w punkcie IX.4. organ I instancji ustalił obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e *ustawy*).

Z uwagi na korektę wykazu nieruchomości objętych inwestycją, złożoną przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* w toku postępowania odwoławczego, organ II instancji uznał za konieczne zaktualizowanie zapisów. Ponadto dokonano korekty redakcyjnej i doprecyzowania zapisu;

- w rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 11f ust. 1 pkt. 8 lit. f *ustawy*;

- w punkcie IX.5. organ I instancji ustalił obowiązek przebudowy innych dróg publicznych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *ustawy*).

Z uwagi na korektę wykazu nieruchomości objętych inwestycją, złożoną przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* w toku postępowania odwoławczego, organ II instancji uznał za konieczne zaktualizowanie zapisów. Ponadto dokonano korekty redakcyjnej;

- w punkcie IX.6. organ I instancji ustalił obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h *ustawy*).

Organ II instancji dokonał jedynie korekty redakcyjnej zapisów;

- w punkcie IX.7. organ I instancji prawidłowo zezwolił na wykonanie obowiązków, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, g, h *ustawy* (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*).

- w punkcie IX.8. organ I instancji określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*).

Należy zauważyć, iż określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości może dotyczyć jedynie tych nieruchomości, które są położone poza liniami rozgraniczającymi teren przeznaczony pod budowę drogi, i jest konieczne w celu zajęcia nieruchomości dla zrealizowania ww. planowanych obowiązków. Wniosek *Pełnomocnika zarządcy drogi* zawierał określenie nieruchomości lub ich części,

z których korzystanie będzie ograniczone dla realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e *ustawy*. W toku postępowania odwoławczego, wniosek został uzupełniony o określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone dla realizacji obowiązków, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c oraz h *ustawy*. Jednocześnie *Pełnomocnik zarządcy drogi* wskazał, iż z ww. ograniczeń wyłącza nieruchomości stanowiące własność Miasta Poznania, dla których inwestor posiada tytuł prawny, co potwierdza zgromadzony w sprawie materiał dowodowy (wypis z rejestru gruntów) oraz treść ksiąg wieczystych.

W przypadku nieruchomości stanowiących własność Miasta Poznania lub Skarbu Państwa, w sytuacji, gdy Prezydent Miasta Poznania wykonuje zadania zarządcy wszystkich dróg w mieście, z wyłączeniem autostrad i dróg ekspresowych, nie jest konieczne ograniczanie korzystania z tych nieruchomości na cele związane z przebudową innych dróg publicznych. Wobec powyższego, *Pełnomocnik zarządcy drogi* nie wnioskował o zawarcie ustaleń dotyczących określenia nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone dla realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g.

Wobec powyższego, organ II instancji stwierdził, że *decyzja Prezydenta Miasta Poznania* wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej w zakresie pkt IX.8.

9. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* spełnia wymogi przepisów art. 16 ust. 2 oraz art. 17 ust. 1 *ustawy*, w punktach XI. i XII. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.
10. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* w punkcie VII. zawiera prawidłowe ustalenia wynikające z art. 20a *ustawy* w zakresie przejścia przez tereny linii kolejowej.
11. W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 20a *ustawy* w zakresie przejścia przez tereny wód płynących.

Dokonując analizy *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymóg art. 107 § 1 *k.p.a.* Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Prezydenta Miasta Poznania. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* zawiera także prawidłowe oznaczenie strony lub stron.

Uzasadnienie decyzji obejmuje szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, w tym stanowisko organu I instancji odnośnie uwag wniesionych przez strony postępowania, a także uzasadnienie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Organ I instancji odniósł się także do wymogów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz.U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.), zwanej dalej *ustawą ooś*.

Organ II instancji stwierdził ponadto, że *decyzja Prezydenta Miasta Poznania* zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt I.-XXX. niniejszej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *k.p.a.* Pozostała część zaskarżonej decyzji jest zgodna z przepisami prawa i dlatego - w pkt. XXXI. niniejszej decyzji - została ona utrzymana w mocy.

Uzasadniając rozstrzygnięcie podjęte w pkt. XXXII. niniejszej decyzji, tj. umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie odwołania wniesionego przez panią ██████████ ██████████, Wojewoda Wielkopolski stwierdził, co następuje.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2020 r. (data nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego: 17 sierpnia 2020 r., data wpływu do UM Poznania: 18 sierpnia 2020 r., data wpływu tożsamego w treści pisma bezpośrednio do WUW w Poznaniu: 18 sierpnia 2020 r.) odwołanie od *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* (wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania) wniosła pani ██████████ ██████████ (współwłaścicielka działki o nr. ewid. █, ark. █, obręb 0021 Jeżyce).

Odwołanie zostało przekazane Wojewodzie Wielkopolskiemu przez Prezydenta Miasta Poznania pismem z dnia 24 sierpnia 2020 r. (data wpływu: 25 sierpnia 2020 r.).

Regulacja ustanowiona w art. 134 *k.p.a.* wyznacza zakres postępowania organu II instancji określanego w doktrynie prawa mianem wstępnego rozpoczynającego działania organu wyższego stopnia badania zaistnienia formalnych przesłanek dopuszczalności środka zaskarżenia. Na tym etapie postępowania organ II instancji jest zobowiązany ocenić, czy dany środek zaskarżenia jest dopuszczalny i czy został wniesiony w terminie. Jeżeli czynności postępowania wstępnego ujawnią brak wystąpienia formalnych przesłanek odwołania to organ odwoławczy stwierdza w drodze postanowienia niedopuszczalność odwołania oraz uchybienie terminu do wniesienia odwołania. Dopiero pozytywny rezultat wskazanych czynności rodzi automatycznie prawo i jednocześnie obowiązek organu II instancji zbadania sprawy i jej rozstrzygnięcia. Merytoryczne rozpoznanie odwołania wniesionego z uchybieniem terminu, który nie został przywrócony, w sytuacji, kiedy powinno było wydać stosowne postanowienie przewidziane w art. 134 *k.p.a.*, stanowi istotne naruszenie przepisów postępowania.

Wobec powyższego, Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 1 września 2020 r. (data doręczenia: 4 września 2020 r.) wezwał panią ██████████ ██████████ do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania poprzez:

1. wskazanie przyczyny uchybienia terminu do wniesienia odwołania, a także uprawdopodobnienie, że ww. uchybienie nastąpiło bez winy strony;
2. podanie daty ustania przyczyny uchybienia.

Pismem z dnia 11 września 2020 r. (data wpływu: 14 września 2020 r.) pani ██████████ ██████████ złożyła wyjaśnienia.

W dniu 21 czerwca 2021 r. do organu II instancji wpłynęło pismo pani ██████████ ██████████ z dnia 17 czerwca 2021 r., w którym strona wycofała odwołanie od *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*.

Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego oświadczenie strony postępowania administracyjnego o cofnięciu środka zaskarżenia nie wymaga zachowania szczególnej formy. Wystarczające jest, aby z treści złożonego pisma jasno wynikało, że wolą odwołującej jest odstąpienie od odwołania - cofnięcie go (por. wyrok NSA z dnia 4 lipca 2019 r., sygn. akt I OSK 1692/18).

Zgodnie z art. 127 § 1 *k.p.a.*, odwołanie służy stronie postępowania, co oznacza, iż przy wielości stron postępowania każda z nich może z tego prawa skorzystać. Każda też ma uprawnienie do cofnięcia odwołania, a czynność ta nie wpływa na prawa innych stron. Umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na cofnięcie odwołania przez jedną ze stron dotyczy tylko jej.

Art. 137 *k.p.a.* dopuszcza cofnięcie odwołania przez stronę, jednak cofnięcie odwołania może nastąpić jedynie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy i tylko wtedy, gdy cofnięcie odwołania nie prowadziłoby do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny. Wojewoda Wielkopolski stwierdził, że powyższy warunek został spełniony. Strona wycofała odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ II instancji. Cofnięcie odwołania tylko przez jedną stronę nie wstrzymało procesu administracyjnego, w przedmiocie w jakim on się toczył, i załatwienia sprawy co do istoty.

W orzecznictwie sądów administracyjnych prezentowane jest stanowisko, że w przypadku, gdy od decyzji organu I instancji złożonych zostaje kilka odwołań, organ odwoławczy, zgodnie z literalnym brzmieniem art. 138 § 1 *k.p.a.*, wydaje jedną decyzję, w której powinien rozstrzygnąć o wszystkich tych odwołaniach. Organ odwoławczy może więc zawrzeć w jednej decyzji różne rozstrzygnięcia w stosunku do jednego lub kilku odwołujących się. Warunkiem zgodności z prawem takiej decyzji jest to, aby rozstrzygnięcia te nie pozostawały ze sobą w sprzeczności (por. wyrok NSA z dnia 14 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 638/17).

#### Oдноśnie zarzutów wniesionych w odwołaniach należy wyjaśnić, co następuje:

##### I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całokształcie. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 października 1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji

z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy *ustawy* nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami *ustawy* oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu: z dnia 10 lutego 2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; z dnia 25 listopada 2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; z dnia 11 września 2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; z dnia 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z dnia 12 października 2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 listopada 2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *ustawy* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *ustawie* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, iż niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań

alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez Naczelnego Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3 lipca 2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 *k.p.a.*, nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów *ustawy*: *Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści.* Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów *ustawy* nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e *ustawy* który mówi, że nie można uzależnić zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

## II.

W związku z faktem, że zarzut podniesiony w odwołaniu pana ██████████ ██████████, dotyczący braku realizacji ekranów akustycznych na odcinku drogi przebiegającym w sąsiedztwie budynku mieszkalnego przy ul. Kościelnej ██████████, łączy się z jednym z zarzutów wniesionych przez ██████████ ██████████ ██████████, organ II instancji rozpatrzył łącznie przedmiotowe zarzuty podniesione w ww. odwołaniach.

Na wstępie należy podkreślić, iż kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko i ludzi zostały przeanalizowane w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia,

prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i zakończonym *decyzją RDOŚ*.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 10 *ustawy ooś*, wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – wydawanej na podstawie przepisów *ustawy*. Zgodnie zaś z art. 82 ust. 1 pkt. 1 lit. b *ustawy ooś*, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określa się istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. W myśl art. 86 *ustawy ooś*, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1. Należy przy tym podkreślić, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia ma charakter *sui generis* „rozstrzygnięcia wstępnego” względem ewentualnego przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia i pełni ona względem niego w istocie funkcję prejudycjalną (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 marca 2017 r., sygn. akt II OSK 1725/15). Określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach „środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia” nie mogą być na dalszych etapach procesu inwestycyjnego modyfikowane.

Godzi się zatem wyjaśnić, że zagadnienia związane z potencjalnym oddziaływaniem przedsięwzięcia na klimat akustyczny były elementem postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ewentualne uwagi i zastrzeżenia co do skutków środowiskowych realizacji przedmiotowej inwestycji strony mogły zgłaszać w toku ww. postępowania środowiskowego.

W tym miejscu należy zauważyć, iż obowiązek budowy ekranów akustycznych, którego w odwołaniach domagają się ww. skarżący, nie został nałożony na inwestora *decyzją RDOŚ*. Natomiast w celu zachowania akustycznych standardów jakości środowiska, w *decyzji RDOŚ* nałożono warunek, aby na wszystkich projektowanych odcinkach dróg zastosować nawierzchnię o zmniejszonej emisji hałasu o skuteczności co najmniej 3 dB, w odniesieniu do nawierzchni tradycyjnej (gładki asfalt), a także warunek zastosowania nawierzchni o zmniejszonej emisji hałasu o skuteczności co najmniej 6 dB w odniesieniu do nawierzchni tradycyjnej, w obrębie skrzyżowania planowanej ul. św. Wawrzyńca z ulicami Żeromskiego i Niestachowska.

Wobec powyższego, zarówno organ I, jak i II instancji, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej związany był ustaleniami *decyzji RDOŚ*. Organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie ma kompetencji do samodzielnego, w oderwaniu od zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, decydowania o lokalizacji ekranów akustycznych. Organ architektoniczno-budowlany nie może bowiem wchodzić sam w kompetencje organów badających oddziaływanie inwestycji na środowisko, ani też ich zastępować. Podnieść należy również, iż organy orzekające o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie są właściwe do oceny prawidłowości postępowania zakończonego

wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jak i samej decyzji. Kompetencja w tym zakresie przysługuje organom wskazanym w *ustawie ooś*.

Należy również zauważyć, iż pismem z dnia 30 czerwca 2020 r., co zostało już przywołane w części sprawozdawczej uzasadnienia niniejszej decyzji, *Pełnomocnik zarządcy drogi* odniósł się do uwag wniesionych przez pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]. *Pełnomocnik zarządcy drogi* wskazał, że dla przedmiotowej inwestycji przeprowadzono analizę akustyczną oddziaływania hałasu na sąsiadujące nieruchomości. W prognozowanym oddziaływaniu skumulowanym uwzględniono łączną emisję hałasu od planowanej ulicy, istniejącego torowiska kolejowego oraz istniejącego układu drogowego. Prognozowane oddziaływanie w każdym analizowanym przypadku nie przekracza dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. W związku z tym projekt nie zakłada budowy ekranów akustycznych na odcinku projektowanej ulicy.

Reasumując, organ II stoi na stanowisku, iż podniesione zarzuty dotyczące braku realizacji ekranów akustycznych nie zasługują na uwzględnienie.

### III.

Ustosunkowując się do zarzutów dotyczących nadania *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* rygoru natychmiastowej wykonalności, podnoszonych przez pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], organ II instancji przedstawia następujące stanowisko.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* starosta (w niniejszej sprawie Prezydent Miasta Poznania) w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Zgodnie ze stanowiskiem ugruntowanym w orzecznictwie (por. np. wyrok NSA z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13 czy wyrok WSA w Poznaniu z dnia 26 listopada 2015 r., sygn. akt IV SA/Po 352/15), literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Brak określenia w tym przepisie rodzaju i natężenia tego interesu wskazuje, że chodzi tu o jakikolwiek interes społeczny lub gospodarczy, co odróżnia instytucję uregulowaną w art. 17 ust. 1 *ustawy* od regulacji dotyczącej nadawania decyzjom administracyjnym rygoru natychmiastowej wykonalności, zawartej w art. 108 *k.p.a.*, gdzie nadanie decyzji rygoru możliwe jest ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Z kolei, zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r. (sygn. akt I SA/Wa 1447/06) nie tylko planowane terminy realizacji inwestycji, czy też finansowanie inwestycji z funduszy europejskich oznaczają "uzasadniony przypadek", o którym mowa w art. 17 ust. 1 *ustawy*, ale również poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg jest zawsze "uzasadnionym przypadkiem" w rozumieniu tego przepisu.



Podkreślić należy, że ocena, czy taki interes ma miejsce, została pozostawiona organowi wydającemu decyzję, przy czym *ustawa* nie wprowadza żadnych szczególnych kryteriów oceny takiego interesu. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego. Co więcej, przesłanki interesu społecznego lub interesu gospodarczego nie muszą wystąpić łącznie, wystarczające jest bowiem wystąpienie tylko jednej z nich.

Jeżeli wnioskodawca wskaże na interes społeczny polegający np. na jak najszybszej realizacji zadania inwestycyjnego, zachowaniu płynności ruchu i polepszeniu warunków komunikacyjnych (jak w analizowanym przypadku), a organ I instancji uzna, że wystąpiły przesłanki do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, to *ustawa* nie daje podstaw do negowania takiego rozstrzygnięcia.

Przytoczony przepis art. 17 ust. 1 *ustawy* jest jednym z instrumentów mających zapewnić realizację celu *ustawy*, jakim jest zapewnienie sprawnego przebiegu inwestycji drogowych, a tym samym szybkiej budowy i rozbudowy sieci dróg w kraju. Przez pryzmat takiego celu należy więc odczytywać regulację zawartą w art. 17 ust. 1 *ustawy* (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 15 października 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1560/15).

Wskazać trzeba, że charakter *ustawy* wyrażony jest nie tylko w jej tytule, ale wynika z całości uregulowań, których intencją jest stworzenie prawnych instrumentów zapewniających sprawny przebieg inwestycji drogowych. Powszechnie wiadomo, że budowa dróg jest priorytetowym zadaniem władz publicznych, gdyż drogi mają zasadnicze znaczenie dla rozwoju kraju (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 26 listopada 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1839/15).

Wojewoda Wielkopolski stoi na stanowisku, że organ I instancji nie naruszył granic uznania przy orzekaniu o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*. Podkreślić również należy, że w przypadku drogi publicznej już sam przedmiot postępowania wskazuje, że jest nierozzerwalnie związany z interesem społecznym. Okoliczności dotyczące konieczności rozbudowy sieci dróg są powszechnie znane i jako takie – zgodnie z art. 77 § 4 *k.p.a.* – nie wymagają dowodu.

W tym miejscu godzi się przypomnieć, że w dniu 8 kwietnia 2021 r. Wojewoda Wielkopolski wydał postanowienie o odmowie wstrzymania natychmiastowej wykonalności *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*. Należy jednak zauważyć, iż w trybie art. 135 *k.p.a.* organ II instancji nie badał zasadności czy zgodności z prawem nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, lecz stwierdzając brak istnienia uzasadnionego przypadku, odmówił wstrzymania jej wykonania przed uzyskaniem cechy ostateczności. Tymczasem odwołania od rozstrzygnięcia pierwszoinstancyjnego, w sposób oczywisty zmierzały nie tylko do wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji, ale do uchylenia rygoru natychmiastowej wykonalności i w konsekwencji do zmiany terminu wykonania decyzji. Przedmiotowy rygor stanowi integralny składnik decyzji i jako element merytorycznego rozstrzygnięcia może być zaskarżony tylko w trybie odwołania (poza przypadkami przewidzianymi w art. 108 § 2 *k.p.a.*).

Reasumując, z uwagi na przywołane powyżej okoliczności, organ II instancji utrzymał w mocy pkt XII. *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*.

#### IV.

Ustosunkowując się do zarzutu braku zawiadomienia o czynnościach przyjęcia granic, podniesionego przez pana ██████████ ██████, wskazać należy, iż przedmiotowa kwestia nie stanowi przedmiotu kontroli organu orzekającego w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Nie mniej jednak, w przedmiotowym temacie wypowiedział się *Pełnomocnik zarządcy drogi* w piśmie z dnia 30 czerwca 2020 r., przywołanym w części sprawozdawczej uzasadnienia niniejszej decyzji.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* wskazał na przepisy § 6 ust. 1-4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości (Dz.U. z 2004 r. Nr 268, poz. 2663), zwanego dalej *rozporządzeniem ws. podziałów*. Następnie wyjaśnił, iż w przypadku sporządzania map z projektami podziału nieruchomości o nr. ewid. █████ i █████, ark. █████, obręb 0021 Jeżyce, nie zaszła przesłanka wymieniona w § 6 ust. 3 *rozporządzenia ws. podziałów*, tj. nie było braku dokumentów, o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 1, czyli ksiąg wieczystych nieruchomości podlegających podziałowi. Wobec powyższego nie było konieczności zawiadamiania stron, o których mowa w § 6 ust. 4 *rozporządzenia ws. podziałów*, o czynnościach przyjęcia granic. Tylko brak księgi wieczystej oraz innych dokumentów określających stan prawny nieruchomości, zgodnie z § 6 ust. 4 *rozporządzenia ws. podziałów*, powoduje konieczność zawiadamiania stron o czynnościach przyjęcia granic na podstawie danych wykazanych w katastrze nieruchomości.

Mając na uwadze powyższe, zarzut dotyczący braku zawiadomienia o czynnościach przyjęcia granic należy uznać za bezzasadny.

#### V.

Odnosząc się do zarzutu braku możliwości zapoznania się z dokumentacją dotyczącą prowadzonego postępowania, zgłoszonego przez pana ██████████ ██████, organ II instancji przedstawia następujące stanowisko.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy*, Prezydent Miasta Poznania był zobowiązany zawiadomić strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej w drodze obwieszczenia, co – jak wskazują akta sprawy – uczynił. Organ I instancji skierował także do dotychczasowych właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie przedmiotowej decyzji zawiadomienie z dnia 21 stycznia 2020 r., informujące o wszczęciu postępowania w sprawie, o możliwości składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, oraz o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. Zawiadomienie to zostało wysłane również do pana ██████████ ██████ na adres ujawniony w ewidencji gruntów i budynków.

Odwołujący podnosi, że z uwagi na ogłoszenie stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, nie miał możliwości zapoznania się z dokumentacją dotyczącą działek zajmowanych pod inwestycję, a będących jego własnością.

Należy jednak zauważyć, iż o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji Odwołujący został poinformowany na prawie 2 miesiące przed ogłoszeniem stanu epidemii i w tym okresie nie skorzystał z możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Niemniej jednak, nawet w okresie stanu epidemii, Odwołujący nie został pozbawiony możliwości zapoznania się z aktami sprawy, z uwagi na obowiązującą regulację szczególną związaną z ogłoszonym na terenie kraju w dniu 20 marca 2020 r. stanem epidemii, wprowadzoną w art. 15zzzzzn pkt 2 *specustawy COVID-19*, zgodnie z którą w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, w szczególności, gdy urząd administracji obsługujący organ administracji publicznej wykonuje zadania w sposób wyłączający bezpośrednią obsługę interesantów, organ administracji publicznej może zapewnić stronie udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy również za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W swoim odwołaniu pan ██████████ wskazuje, że z powyższego udogodnienia skorzystał, natomiast przekazane drogą elektroniczną informacje – jego zdaniem – były niewystarczające z uwagi na brak rozwiązań sytuacyjnych w rejonie posiadanej przez niego nieruchomości. Należy zauważyć, iż Odwołujący po stwierdzeniu, iż przekazane dokumenty były niewystarczające, mógł zwrócić się do organu o udostępnienie oczekiwanych materiałów, a organ, dysponując całym projektem budowlanym, spełniłby żądanie strony.

Na marginesie należy zauważyć, iż w toku postępowania odwoławczego, pan ██████████ nie zwrócił się do organu II instancji o umożliwienie zapoznania się z aktami sprawy.

Reasumując, organ II instancji stoi na stanowisku, iż podniesione zarzuty dotyczące braku możliwości zapoznania się z dokumentacją dotyczącą prowadzonego postępowania nie zasługują na uwzględnienie.

## VI.

Ustosunkowując się do zaproponowanego alternatywnego wariantu przebiegu drogi rowerowej i chodnika, oraz zarzutu dotyczącego braku miejsc parkingowych, zgłoszonego przez pana ██████████ ██████████ ██████████, organ II instancji przedstawia następujące stanowisko.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno Prezydent Miasta Poznania orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i Wojewoda Wielkopolski działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Inwestor jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, określającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli

ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Mając na względzie zasadę prawdy obiektywnej ustanowioną w art. 7 *k.p.a.*, organ odwoławczy umożliwił *Pełnomocnikowi zarządcy drogi* – jako kreatorowi i wnioskodawcy przedmiotowej inwestycji drogowej – odniesienie się do zarzutów dotyczących lokalizacji planowanego przedsięwzięcia i przyjętych rozwiązań projektowych, podniesionych w ww. odwołaniu.

W piśmie z dnia 30 czerwca 2020 r. *Pełnomocnik zarządcy drogi*, w odniesieniu do uwag wniesionych przez pana █████ █████ █████, podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 18 lutego 2020 r. w toku postępowania przed organem I instancji.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* wyjaśnił, że na całej długości docelowej drogi powiatowej (ul. św. Wawrzyńca) zaprojektowano ciągi piesze i rowerowe. Jest to rozwiązanie bezsprzecznie zgodne z potrzebami wyposażenia takiej ulicy. W pasie drogowym istniejącej ulicy św. Wawrzyńca niemożliwe jest natomiast zlokalizowanie normatywnych dróg rowerowych oraz ciągów pieszych.

W ocenie *Pełnomocnika zarządcy drogi* nie ma możliwości przejęcia ruchu, który jest planowany na docelowej ulicy św. Wawrzyńca poprzez istniejące ulice św. Wawrzyńca oraz Grudzieniec, ponieważ ulice te nie posiadają odpowiednich parametrów geometrycznych, są zlokalizowane w gęstej zabudowie mieszkaniowej oraz ich połączenie ulicami docelowymi (ul. Kościelna i ul. Niestachowska) jest niewystarczające i niemożliwe do odpowiedniego skorygowania.

Odnosząc się do planu likwidacji istniejącego parkingu przy ul. Kościelnej 47, *Pełnomocnik zarządcy drogi* wskazał, że ze względu na projektowane skrzyżowanie z ul. Kościelną zachowanie istniejących miejsc postojowych jest niemożliwe. Natomiast w zaprojektowanym pasie drogowym ul. św. Wawrzyńca, brak jest miejsca na lokalizację miejsc postojowych, nie ma również możliwości wykonania ich na terenie kolejowym.

W tym miejscu należy zauważyć, iż podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Odwołujący ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności swoich zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni.

Ponadto, zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób lub podmiotów których prawa lub interesy mogą być przez to zezwolenie zagrożone lub naruszone. Granice tych praw i interesów określają przepisy prawa budowlanego oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do

określonego przebiegu inwestycji. Nieuwzględnienie ich, nie może stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Nie zamyka to jednak Odwołującemu prawa do dochodzenia ochrony naruszonych, w jego ocenie, dóbr w postępowaniu przed sądami powszechnymi w drodze ewentualnych roszczeń cywilnoprawnych. Jeżeli bowiem Odwołujący uważa, że w wyniku przedmiotowej inwestycji drogowej i przyjętych przez inwestora rozwiązań projektowych doznał szkody, to może skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, ma charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej.

Przyjmuje się, że ostatecznie o dopuszczalności zaakceptowania w zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określonych rozwiązań decydują literalnie przepisy prawa, zwłaszcza prawa administracyjnego materialnego. Jeżeli więc zezwolenie ma uszanować wymagania dotyczące ochrony "uzasadnionych" interesów osób trzecich (art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy*), to należy przyjąć, że owe osoby trzecie mogą skutecznie inwestycję drogową zablokować (zażądać odmowy wydania zezwolenia), jeżeli powołałyby się na konkretne, identyfikowalne naruszenia prawa, które inwestycja spowoduje. Odwołujący takich okoliczności nie wskazał. Samo niezadowolenie z inwestycji drogowej i związanej z nią wycinki drzew, czy perspektywa utraty miejsc parkingowych, nie stanowi wystarczającej podstawy, aby odmówić zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Zastosowanie znajduje tutaj również art. 11e *ustawy* przywołany w zasadach ogólnych (powyższy pkt I).

Na koniec zauważyć należy, iż nie wydaje się również możliwe zaprojektowanie drogi publicznej o takim przebiegu przez nieruchomości nie stanowiące własności publicznej, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli tych nieruchomości. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej dotychczasowego właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczeniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli nieruchomości z przyjętych rozwiązań lokalizacyjnych, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, a następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

Podsumowując, po przeprowadzonym postępowaniu odwoławczym organ II instancji ostatecznie uznał, że przebieg planowanej inwestycji i przyjęte rozwiązania są prawidłowe. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestor w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Prezydenta Miasta Poznania* - poza uchybieniami omówionymi i skorygowanymi w niniejszej

decyzji - nie naruszają prawa. Jednocześnie należy stwierdzić, że zarzuty stron skarżących nie zasługują na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

**Tomasz Małyszka**

Dyrektor

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

#### Załączniki:

1. Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren pn. *Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu* (rys. nr 2).
2. Mapa w skali 1:500 z projektem podziału nieruchomości o nr ewid. 40 (ark. 10, obręb 0021 Jeżyce).
3. Mapa w skali 1:500 z projektem podziału nieruchomości o nr ewid. 154/66 (ark. 10, obręb 0021 Jeżyce).
4. Strona tytułowa oraz wykaz nieruchomości (str. 1-3 tomu I projektu budowlanego - *Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia*).
5. Fragment części opisowej (str. 62 i 104-108 tomu I projektu budowlanego - *Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia*).
6. Rysunek nr 2 *Projekt zagospodarowania terenu* (str. 117 tomu I projektu budowlanego - *Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia*).
7. Fragment części opisowej (str. 8 i 10 tomu II projektu budowlanego - *Branża drogowa*).

8. Rysunek nr 2 *Plan sytuacyjny* (str. 19 tomu II projektu budowlanego - *Branża drogowa*).
9. Zaświadczenie potwierdzające wpis pani Ewy Blejwas-Witczak na listę członków WOIB (str. 18 tomu VI projektu budowlanego - *Branża elektroenergetyczna. Przebudowa sieci elektroenergetycznej 110kV*).
10. Strona tytułowa tomu VIII projektu budowlanego - *Branża mostowa, ciepłownicza. Przebudowa komory ciepłowniczej*.
11. Rysunek nr 2 *Plan sytuacyjny* (str. 15 tomu XV projektu budowlanego - *Branża zieleń*).
12. Strona tytułowa tomu XVI projektu budowlanego - *Branża mostowa. Budowa ścian oporowych*.
13. Strona tytułowa tomu XVII projektu budowlanego - *Branża sanitarna. Przebudowa kolektora ogólnospławnego „A”*.

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Poznania (1 egz. wraz z 1 kompletem załączników nr 1÷13),
2. Pan Marcin Matysik - pełnomocnik zarządcy drogi (2 egz. wraz z 3 egz. załączników nr 1÷3 oraz 2 egz. załączników nr 4÷13),
3. Pan ██████████ ██████████ (1 egz. bez załączników),
4. Pan ██████████ ██████████ (1 egz. bez załączników),
5. Pan ██████████ ██████████ ██████████ (1 egz. bez załączników),
6. Pani ██████████ ██████████ (1 egz. bez załączników),
7. Aa (1 egz. wraz z 1 kompletem załączników nr 1÷13).

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania (1 egz. wraz z 1 kompletem załączników nr 4÷13),
2. ZGiKM GEOPOZ (ePUAP - bez załączników).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Barbara Jerzak (tel. 61-854-13-07, e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl),  
starszy specjalista Patryk Stojanowicz (tel. 61-854-10-81, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl).

*W treści niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).*

*Autor wyłączenia danych: Patryk Stojanowicz*