



Poznań, 24 czerwca 2020 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7821.12.2020.13

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123, 135 i 142 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11c i 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.), zwanej dalej *ustawą*,

wstrzymuję natychmiastowe wykonanie

decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego nr 216/2020 z dnia 22 kwietnia 2020 r. (znak: AB.6740.817.2019.T) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na „Rozbudowie ul. Rzemieślniczej w Trzciance – drogi gminnej łączącej ul. Żeromskiego z ul. Parkową”, zwanej dalej *decyzją Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego*.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 12 maja 2020 r. (data nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego: 13 maja 2020 r., data wpływu do Starostwa Powiatowego w Czarnkowie: 18 maja 2020 r.) odwołanie od *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* wniosło 42 mieszkańców ul. Rzemieślniczej i ulic przyległych w Trzciance, zwanych dalej *Odwołującymi*. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 *ustawy* właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym, Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu odwołanie wraz z aktami sprawy (pismo z dnia 22 maja 2020 r., znak: AB.6740.817.2019.T, data nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego: 25 maja 2020 r., data wpływu: 27 maja 2020 r.).

Organ odwoławczy przed przystąpieniem do merytorycznego rozpoznania odwołania musi stwierdzić, że odwołanie jest dopuszczalne i zostało wniesione w terminie. W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że niedopuszczalność odwołania może wynikać z przesłanek o charakterze przedmiotowym i podmiotowym (por. wyrok NSA z dnia 10 marca 2009 r., sygn. akt II OSK 316/08). Do przesłanek o charakterze przedmiotowym zalicza się m.in.: nieistnienie w sensie prawnym przedmiotu zaskarżenia (nieistnienie decyzji), wniesienie odwołania w stosunku do określonych rodzajów decyzji administracyjnych wydawanych w postępowaniu jednoinstancyjnym, czy też wyczerpanie toku instancji. Podmiotowy charakter mają natomiast przyczyny w postaci oczywistego braku legitymacji odwoławczej oraz niezdolności odwołującego się do czynności prawnych.

Organ II instancji ustalił, że 23 osobom spośród *Odwołujących* przysługuje przymiot strony w niniejszym postępowaniu administracyjnym. Pozostałe 19 osób spośród *Odwołujących*, pismem z dnia 8 czerwca 2020 r. wezwano do uzupełnienia odwołania o dowody poświadczające prawo do nieruchomości objętych *decyzją Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* (własność, użytkowanie wieczyste, inne ograniczone prawo rzeczowe) lub udowadniające zaistnienie po ich stronie interesu prawnego, który został naruszony przez zaskarżoną decyzję.

Wskazane powyżej odwołanie wniesiono w terminie.

Mając powyższe na uwadze stwierdzono, że odwołanie zostało skutecznie złożone.

W myśl art. 11c *ustawy*, do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem przepisów *ustawy*. Należy stwierdzić, że przepisy *ustawy* nie zwierają regulacji dotyczących wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a tym samym znajdują zastosowanie przepisy *k.p.a.*

Zgodnie z art. 135 *k.p.a.*, organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji. Do uzasadnionych przypadków zalicza się m.in. prawdopodobieństwo wadliwości decyzji nieostatecznej. Rozstrzygnięcie w kwestii wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji przybiera postać postanowienia, co wynika z treści art. 123 *k.p.a.*

Ze zgromadzonych przez organ II instancji dowodów wynika, że istnieją uzasadnione przesłanki do uchylenia *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* z powodu istotnego naruszenia przepisów prawa. Stosownie do treści art. 11a *ustawy*, wykonujący zadania zlecone z zakresu administracji rządowej starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych, wydaje decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na wniosek właściwego zarządcy drogi. To zarządca drogi we wniosku określa zakres planowanej inwestycji i wyłącznie on decyduje o tym zakresie, a organ administracji nie ma możliwości wyjścia poza ten wniosek. *Decyzja Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* nie spełnia jednak zasady związania organu administracji treścią wniosku inicjującego postępowanie. Organ I instancji ustalił obowiązek budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu oraz zjazdów, ograniczył sposób korzystania z nieruchomości dla realizacji ww. obowiązków, a także zezwolił na ich wykonanie. Powyższe ustalenia zawarte zostały w *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* wbrew wnioskowi zarządcy drogi.

W związku z powyższym wstrzymanie natychmiastowego wykonania *decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego* uznano za uzasadnione.

Pouczenie

Niniejsze postanowienie jest ostateczne i stronie postępowania nie przysługuje na nie zażalenie. Strona może je zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu tylko w ramach zaskarżenia decyzji kończącej postępowanie.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Otrzymują:

1. Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki (ePUAP).
2. Burmistrz Trzcianki (ePUAP).
3. Wnoszący odwołanie (wg rozdzielnika w aktach sprawy).
4. Pozostali właściciele i użytkownicy wieczysti nieruchomości objętych postępowaniem oraz nieruchomości, wobec których ustanowiono ograniczenia co do sposobu korzystania (wg rozdzielnika w aktach sprawy).
5. Aa.

Do wiadomości:

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Czarnkowie (ePUAP).

Sprawę prowadzi:

st. specjalista Patryk Stojanowicz (tel. 61-854-17-55, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl).

INFORMACJA O PRYWATNOŚCI

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Ogólnego Rozporządzenia o Ochronie Danych Osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (dalej RODO) informujemy, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Wojewoda Wielkopolski z siedzibą w Poznaniu przy al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań, tel. 61 854 10 00, mail: wuw@poznan.uw.gov.pl
2. W sprawach związanych z danymi osobowymi można kontaktować się z inspektorem ochrony danych w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu pod adresem: iod@poznan.uw.gov.pl
3. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji zadań związanych z rolą wojewody jako organu II instancji w odniesieniu do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych wydawanych przez starostów / prezydentów miast na prawach powiatu wynikających z ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c, e RODO.
4. W związku z przetwarzaniem danych w celu wskazanym powyżej, Pani/Pana dane osobowe mogą być udostępniane innym podmiotom, którymi mogą być:
 1. podmioty upoważnione do odbioru Pani/Pana danych osobowych na podstawie odpowiednich przepisów prawa;
 2. podmioty, które przetwarzają Pani/Pana dane osobowe w imieniu Administratora na podstawie zawartej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (tzw. podmioty przetwarzające).
5. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji wskazanego powyżej celu przetwarzania, w tym również obowiązku archiwizacyjnego wynikającego z przepisów prawa.
6. Zgodnie z przepisami prawa, na podstawie których odbywa się przetwarzanie danych oraz RODO, przysługuje Pani/Panu prawo: dostępu do treści danych, do sprostowania danych, do usunięcia danych, do ograniczenia przetwarzania danych, do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych.
7. Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest niezbędnym warunkiem prowadzenia sprawy w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu i wynika z przepisów prawa.
8. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państw trzecich.
9. Pani/Pana dane nie będą poddawane zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym również profilowaniu.
10. Ma Pani/Pan prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.