



Poznań, dnia 16 czerwca 2020 r.

## WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7821.12.2019.13

### DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), zwanej dalej *k.p.a.*, w związku z art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.), zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu odwołań: Młodzieżowej Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej „Razem”, reprezentowanej przez r.pr. [REDAKTOR], oraz pana [REDAKTOR], reprezentowanego przez r.pr. [REDAKTOR], od decyzji Prezydenta Miasta Poznania Nr 1920/2019 z dnia 16 września 2019 r. (znak: UA-IV.6740.1591.2019) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji polegającej na rozbudowie ulic Górna Wilda i Dolna Wilda w Poznaniu (drogi powiatowe) o dwukierunkową ścieżkę dla rowerów, zwanej dalej *decyzją Prezydenta Miasta Poznania*:

**I. Uchylam decyzję Prezydenta Miasta Poznania** w zakresie działek o nr. ewid.: 27/2, ark. 07, 117 i 122, ark. 12, obręb 0061 Wilda, poprzez uchYLENIE:

- znajdującego się w Tabeli na stronie 1., w kolumnie „nr działki”, w wierszu 14, licząc od dołu strony, zapisu: „27/2”,
- znajdującego się w Tabeli na stronie 2. (będącej kontynuacją Tabeli ze strony 1.), w kolumnie „nr działki”, w wierszu 4, licząc od dołu tabeli, zapisu: „122”,
- z części załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji: mapy z projektem podziału nieruchomości w części dotyczącej działek o nr. ewid. 27/2, ark. 07 i 122, ark. 12, obręb 0061 Wilda,
- w Tabeli, znajdującej się w punkcie V. na stronie 4. zaskarżonej decyzji, wierszy o następującej treści:

Wilda (0061)	12	122	122/1
			122/2
Wilda (0061)	07	27/2	27/3
			27/4

- w Tabeli, znajdującej się w punkcie IX.7. na stronie 6. zaskarżonej decyzji, wierszy o następującej treści:

Wilda (0061)	07	27/4	przebudowa oświetlenia drogowego
Wilda (0061)	12	117	przebudowa oświetlenia drogowego

- w całości Tabeli, znajdującej się w punkcie IX.9. na stronie 7. zaskarżonej decyzji,

- w Tabeli, znajdującej się w punkcie IX.10. na stronach 7. i 8. zaskarżonej decyzji, wierszy o następującej treści:

Wilda (0061)	07	27/4	bezterminowo*
Wilda (0061)	12	117	bezterminowo*
Wilda (0061)	07	27/4	czasowo**

Wilda (0061)	12	122/2	czasowo**
--------------	----	-------	-----------

**i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji** w części dotyczącej działek o nr. ewid.: 27/2, ark. 07, 117 i 122, ark. 12, obręb 0061 Wilda.

**II. Orzekam** poprzez dodanie do punktu I. na stronie 2. zaskarżonej decyzji, po dotychczasowym zapisie, drugiego akapitu o następującej treści:

*Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.*

**III. Uchylam** w całości punkt II. na stronie 2. zaskarżonej decyzji

**i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

### **II. Określenie linii rozgraniczających teren**

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia koloru brązowego i pomarańczowego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Prezydenta Miasta Poznania w dniu 26 września 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3064.2018.42676), stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. Nieruchomości położone w granicach pasa drogowego drogi powiatowej nr 5810P (ul. Górna Wilda), w tym nieruchomość, dla której Prezydent Miasta Poznania przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli:

<b>Obręb</b>	<b>Arkusze</b>	<b>Nr działki</b>
Wilda (0061)	05	29/9
Wilda (0061)	05	35/2
Wilda (0061)	05	35/4

2.2. Nieruchomości położone w granicach pasa drogowego drogi powiatowej nr 5811P (ul. Dolna Wilda), stanowiące własność Miasta Poznania, w tym nieruchomość, dla której Prezydent Miasta Poznania przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli:

<b>Obręb</b>	<b>Arkusze</b>	<b>Nr działki</b>
Wilda (0061)	07	41/2
Wilda (0061)	07	41/10
Wilda (0061)	07	41/11
Wilda (0061)	09	2/2
Wilda (0061)	09	2/11
Wilda (0061)	09	4/21
Wilda (0061)	09	4/22
Wilda (0061)	09	6/1
Wilda (0061)	09	7/1
Wilda (0061)	09	8/1

2.3. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone **thustym drukiem** w Tabeli w pkt. V. decyzji.

2.4. *Nieruchomości, które w całości stają się z mocy prawa własnością Miasta Poznania, oznaczone w pkt. VI.2. decyzji.*

**IV. Uchylam** w całości załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji: mapę pn. *Proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie*, zawierającą linie rozgraniczające teren

**i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowego załącznika: mapy pn. *Proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie*, zawierającej linie rozgraniczające teren, który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.

**V. Uchylam** w całości punkt VI. na stronach 4. i 5. zaskarżonej decyzji

**i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

**VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Miasta Poznania**

1. *Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Miasta Poznania z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem następujących części nieruchomości powstałych wskutek podziału nieruchomości stanowiących już własność Miasta Poznania: dz. o nr. ewid.: 48/1 i 48/2, ark. 07 oraz 3/3, 4/25, 4/26 i 6/3, ark. 09, obręb 0061 Wilda.*
2. *Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli, w całości stają się z mocy prawa własnością Miasta Poznania z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.*

<b>Obręb</b>	<b>Arkusze</b>	<b>Nr działki</b>
<i>Wilda (0061)</i>	<i>07</i>	<i>41/3</i>
<i>Wilda (0061)</i>	<i>07</i>	<i>41/7</i>
<i>Wilda (0061)</i>	<i>07</i>	<i>41/9</i>
<i>Wilda (0061)</i>	<i>07</i>	<i>56</i>
<i>Wilda (0061)</i>	<i>09</i>	<i>2/3</i>
<i>Wilda (0061)</i>	<i>09</i>	<i>2/5</i>
<i>Wilda (0061)</i>	<i>09</i>	<i>2/6</i>
<i>Wilda (0061)</i>	<i>09</i>	<i>2/7</i>

**VI. Uchylam** w całości punkt VII. na stronie 5. zaskarżonej decyzji.

**VII. Uchylam** następujące elementy projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

- w tomie PB.I *Projekt zagospodarowania terenu*: stronę tytułową, fragment spisu treści (str. 3), zestawienie działek niezbędnych do realizacji inwestycji oraz część administracyjną (str. 4-5), oświadczenia, o których mowa w art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (str. 6-7), zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (str. 10, 13, 20, 24), fragment opisu technicznego (str. 30) oraz rysunek nr 1.1 *Plan zagospodarowania terenu* (str. 31);
- w tomie PB.II *Branża drogowa. Projekt drogowy*: stronę tytułową, spis treści (str. 1), fragment opisu technicznego (str. 7), fragment informacji BIOZ (str. 8), rysunek nr 1 *Plan sytuacyjny* (str. 11), rysunek nr 2 *Przekroje normalne* (str. 12)

- oraz rysunek nr 6 *Plan sytuacyjny - rozbiórka* (str. 16);
- w tomie PB.III *Branża elektryczna. Projekt oświetlenia drogowego*: stronę tytułową oraz rysunek nr 1 *Oświetlenie drogowe. Plan sytuacyjny* (str. 18);
- w tomie PB.IV *Branża elektryczna. Projekt sygnalizacji świetlnej*: stronę tytułową oraz rysunek nr 1 *Lokalizacja urządzeń i przebieg trasy kanalizacji kabli eNN* (str. 17);
- w tomie PB.V *Branża elektryczna. Projekt usunięcia kolizji ze słupem trakcyjnym*: stronę tytułową oraz rysunek nr 1 *Usunięcie kolizji ze słupem trakcyjnym. Plan sytuacyjny* (str. 11),

**i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce ww. uchyleń, nowych załączników:

- dla tomu PB.I *Projekt zagospodarowania terenu*: strony tytułowej, fragmentu spisu treści (str. 3), zestawienia działek niezbędnych do realizacji inwestycji oraz części administracyjnej (str. 4-5), oświadczeń, o których mowa w art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (str. 6-7), zaświadczeń, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (str. 10, 13, 20, 24), fragmentu opisu technicznego (str. 30) oraz rysunku nr 1.1 *Plan zagospodarowania terenu* (str. 31);
- dla tomu PB.II *Branża drogowa. Projekt drogowy*: strony tytułowej, spisu treści (str. 1), fragmentu opisu technicznego (str. 7), fragmentu informacji BIOZ (str. 8), rysunku nr 1 *Plan sytuacyjny* (str. 11), rysunku nr 2 *Przekroje normalne* (str. 12) oraz rysunku nr 6 *Plan sytuacyjny - rozbiórka* (str. 16);
- dla tomu PB.III *Branża elektryczna. Projekt oświetlenia drogowego*: strony tytułowej oraz rysunku nr 1 *Oświetlenie drogowe. Plan sytuacyjny* (str. 18);
- dla tomu PB.IV *Branża elektryczna. Projekt sygnalizacji świetlnej*: strony tytułowej oraz rysunku nr 1 *Lokalizacja urządzeń i przebieg trasy kanalizacji kabli eNN* (str. 17);
- dla tomu PB.V *Branża elektryczna. Projekt usunięcia kolizji ze słupem trakcyjnym*: strony tytułowej oraz rysunku nr 1 *Usunięcie kolizji ze słupem trakcyjnym. Plan sytuacyjny* (str. 11),

które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako odpowiednio załączniki nr 2.÷6.

**VIII. Orzekam** poprzez dodanie do projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji, w tomie PB.I *Projekt zagospodarowania terenu* po stronie 76. nowych stron 77.÷82., które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.

**IX. Uchylam** w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się w punkcie VIII. na stronie 5., w wierszach 11÷15 licząc od dołu strony, zapis:

„imię i nazwisko autora projektu: inż. Wojciech Szkudlarz

specjalność: instalacyjno-inżynierska

zakres i numer jego uprawnień budowlanych: bez ograniczeń, nr 667/PW/94

informacja o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego: WKP/IS/4962/01”.

**X. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie IX.2. na stronie 6. zaskarżonej decyzji, słów: *nie dłużej niż 30 dni od daty zakończenia budowy* słowami: *nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.*

**XI. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie IX.3.1 na stronie 6. zaskarżonej decyzji, słów: *istniejących obiektów budowlanych nie przewidzianych do dalszego użytkowania; nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego*; słowami: *istniejących obiektów budowlanych nie przewidzianych do dalszego użytkowania - nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie*;

**XII. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie IX.3.2 na stronie 6. zaskarżonej decyzji, słów: *tymczasowych obiektów budowlanych - 30 dni od daty zakończenia budowy*; słowami: *tymczasowych obiektów budowlanych - nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie*.

**XIII. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie IX.4. na stronie 6. zaskarżonej decyzji, słów: *Nie ustala się słowami: Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554)*.

**XIV. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie IX.7. na stronie 6. zaskarżonej decyzji, słów:

*Sieci uzbrojenia terenu należy budować/przebudować zgodnie z zatwierdzonymi projektami budowy/przebudowy tych sieci, wchodzącymi w skład projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszej decyzji. Sieci uzbrojenia terenu podlegające budowie/przebudowie przedstawiono linią koloru czerwonego na załączniku graficznym nr 1 do niniejszej decyzji.*

*Na terenie wymienionych poniżej działek istnieje konieczność budowy/przebudowy sieci uzbrojenia teren, powiązanych z inwestycją:*

słowami:

*Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli, w zakresie oznaczonym linią koloru czerwonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.*

**XV. W Tabeli, znajdującej się w punkcie IX.7. na stronach 6. i 7. zaskarżonej decyzji:**

1. **Uchylam** następujące wiersze:

<i>Wilda (0061)</i>	<i>05</i>	<i>35/3</i>	<i>przebudowa oświetlenia drogowego</i>
<i>Wilda (0061)</i>	<i>07</i>	<i>53</i>	<i>przebudowa sygnalizacji świetlnej</i>

2. **Orzekam** poprzez dodanie na końcu tabeli następujących wierszy:

<i>Wilda (0061)</i>	<i>07</i>	<i>22/2</i>	<i>przebudowa oświetlenia drogowego</i>
<i>Wilda (0061)</i>	<i>12</i>	<i>1/13</i>	<i>przebudowa oświetlenia drogowego</i>

**XVI. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie IX.8. na stronie 7. zaskarżonej decyzji, słów:

*Inne drogi publiczne budować/przebudować zgodnie z zatwierdzonymi projektami budowy/przebudowy tych dróg, wchodzącymi w skład projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszej decyzji. Drogi podlegające budowie/przebudowie przedstawiono linią koloru niebieskiego na załączniku graficznym nr 1 do niniejszej decyzji.*

*Na terenie wymienionych poniżej działek istnieje konieczność budowy/przebudowy innych dróg publicznych, powiązanych z inwestycją:*

słowami:

*Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli, w zakresie oznaczonym linią koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.*

**XVII. Uchylam** w Tabeli, znajdującej się w punkcie IX.8. na stronie 7. zaskarżonej decyzji, wiersz 6 (licząc od dołu tabeli), dotyczący działki o nr. ewid. 1/13, ark. 12, obręb 0061 Wilda.

**XVIII. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie IX.9. na stronie 7. zaskarżonej decyzji, słów:

*Zjazdy drogowe pobudować/przebudować zgodnie z zatwierdzonymi projektami budowy/przebudowy tych zjazdów, wchodzącymi w skład projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszej decyzji. Zjazdy drogowe podlegające budowie/przebudowie przedstawiono linią koloru czerwonego na załączniku graficznym nr 1 do niniejszej decyzji.*

*Na terenie wymienionych poniżej działek istnieje konieczność budowy/przebudowy zjazdów drogowych, powiązanych z inwestycją:*

słowami:

*Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli, w zakresie oznaczonym linią koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.*

**XIX. Orzekam** poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia (punkt IX.9. na stronie 7. zaskarżonej decyzji), o którym mowa w punkcie I.6. niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego (str. 1.), nowej Tabeli o następującej treści:

<i><b>Obręb</b></i>	<i><b>Arkusz</b></i>	<i><b>Działka</b></i>
<i>Wilda (0061)</i>	<i>07</i>	<i>22/2</i>

**XX. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie IX.10. na stronie 7. zaskarżonej decyzji, słów:

*Prezydent Miasta Poznania zezwala na budowę/przebudowę, o której mowa w punkcie 7, 8 i 9 niniejszej decyzji oraz ogranicza korzystanie z tych nieruchomości.*

słowami:

*Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli, poprzez udzielenie:*

1) Prezydentowi Miasta Poznania zezwolenia na:

- budowę/przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie IX.7. decyzji,
- przebudowę innych dróg publicznych na nieruchomościach, o których mowa w punkcie IX.8. decyzji,
- budowę/przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie IX.9. decyzji,

na czas realizacji ww. budów/przebudów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie inwestycji;

2) każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie IX.7. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tej sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że w odniesieniu do budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu:

- na Prezydencie Miasta Poznania ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
- jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie o gospodarce nieruchomościami Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;
- jeżeli dokonana przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Prezydent Miasta Poznania nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

**XXI.** W Tabeli, znajdującej się w punkcie IX.10. na stronach 7. i 8. zaskarżonej decyzji:

1. **Uchylam** wiersze o następującej treści:

Wilda (0061)	05	35/3	bezterminowo*
Wilda (0061)	07	53	bezterminowo*

2. **Orzekam** poprzez dodanie na końcu tabeli następującego wiersza:

Wilda (0061)	07	22/2	czasowo**
--------------	----	------	-----------

3. **Uchylam** wiersz dotyczący działki o nr. ewid. 1/13, ark. 12, obręb 0061 Wilda **i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego wiersza:

Wilda (0061)	12	1/13	bezterminowo*
--------------	----	------	---------------

**XXII. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w punkcie IX.10. na stronie 8. zaskarżonej decyzji, słów:

*bezterminowo\**- na potrzeby związane z budową/przebudową, a także w celu wykonania czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń czasowo\*\* - na czas budowy/przebudowy ciągów, przewodów i urządzeń, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

słowami:

Objaśnienie użytych oznaczeń:

*bezterminowo\** - na potrzeby związane z budową lub przebudową, a także w celu wykonania czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w kolumnie 4. Tabeli zawartej w punkcie IX.7. decyzji.

*czasowo\*\** - na czas budowy/przebudowy innych dróg publicznych oraz budowy/przebudowy zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

**XXIII. Orzekam** poprzez dodanie po punkcie IX.10. nowego punktu IX.11. o następującej treści:

*Zezwalam na wykonanie obowiązków określonych w punktach IX.7., IX.8. i IX.9.*

**XXIV. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

### Uzasadnienie

Decyzją Nr 1920/2019 z dnia 16 września 2019 r. (znak: UA-IV.6740.1591.2019) Prezydent Miasta Poznania udzielił zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej. Od decyzji Prezydenta Miasta Poznania odwołania wnieśli:

**I.** Młodzieżowa Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa „Razem”, zwana dalej *Spółdzielnią*, reprezentowana przez r.pr. [REDAKTOR], zwaną dalej *Pełnomocniczką* - pismem z dnia 3 października 2019 r. (data nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego: 3 października 2019 r., data wpływu do Urzędu Miasta Poznania: 8 października 2019 r.), wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji w części, w jakiej decyzja ta przenosi z mocy prawa na Miasto Poznań własność części nieruchomości stanowiących własność *Spółdzielni* (tj. nieruchomości zlokalizowanych pod adresami ul. Dolna Wilda 16A, 16B w Poznaniu), i orzeczenie co do istoty sprawy w ten sposób, że projekt inwestycji drogowej objętej zaskarżoną decyzją nie będzie ingerował w prawo własności wskazanych nieruchomości.

*Pełnomocniczka Spółdzielni* zarzuciła decyzji Prezydenta Miasta Poznania naruszenie przepisów art. 7, art. 77, art. 80 i art. 107 k.p.a. oraz art. 17 ust. 1 ustawy.

Ponadto *Pełnomocniczka Spółdzielni* wniosła o uchylenie rygoru natychmiastowej wykonalności nadanego decyzji.

**II.** Pan [REDAKTOR], zwany dalej *Odwołującym*, reprezentowany przez r.pr. [REDAKTOR], zwanego dalej *Pełnomocnikiem* - pismem z dnia 8 października 2019 r. (data nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego: 8 października 2019 r., data wpływu do UM Poznania: 10 października 2019 r.), zaskarżając decyzję w całości i wnosząc o jej uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi I instancji.

*Pełnomocnik Odwołującego* zarzucił decyzji Prezydenta Miasta Poznania naruszenie:



1. art. 7 *k.p.a.*, w związku z art. 11c *ustawy*, poprzez niezastosowanie i tym samym brak wyważenia interesu społecznego i słusznego interesu obywateli,
2. art. 8 § 1 *k.p.a.* i art. 107 § 3 *k.p.a.*, w związku z art. 11c *ustawy*, poprzez nienależyte uzasadnienie zaskarżonej decyzji z uwagi na zawarcie w nim zbyt ogólnych stwierdzeń, co uniemożliwia realizację zasady pogłębienia zaufania obywateli do organów państwa, w szczególności odniesienie się w sposób ogólnikowy do zarzutów zgłaszanych przez skarżącego w toku postępowania,
3. art. 31 ust. 3 i art. 64 ust. 1-3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w związku z art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy*, poprzez niezastosowanie i pominięcie interesu skarżącego oraz naruszenie zasady proporcjonalności.

Ww. odwołania wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 *ustawy* właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym, Prezydent Miasta Poznania przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu odwołania wraz z aktami sprawy (pismo z dnia 14 października 2019 r., znak: UA-IV.6740.1591.2019, data nadania: 16 października 2019 r., data wpływu: 18 października 2019 r.).

Na marginesie należy wskazać, iż Prezydent Miasta Poznania przesyłając odwołanie wniesione przez *Spółdzielnię* uchybił terminowi określonemu w art. 133 *k.p.a.*

Pismem z dnia 5 listopada 2019 r. (data wpływu: 7 listopada 2019 r.) Prezydent Miasta Poznania przekazał uzupełnienie akt sprawy w zakresie pięciu potwierdzeń doręczenia korespondencji.

Po wstępnym przeanalizowaniu akt sprawy, pismem z dnia 15 listopada 2019 r. (ePUAP-UPP34857986) organ II instancji wezwał Prezydenta Miasta Poznania do:

1. uzupełnienia akt sprawy o:

a) dowody doręczenia zawiadomienia z dnia 4 lipca 2019 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*:

- właścicielom lub użytkownikom wieczystym działki o nr. ewid. 117, ark. 12, obręb 0061 Wilda;
- pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i panu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (współwłaścicielom działki o nr. ewid. 122, ark. 12, obręb 0061 Wilda);
- pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (współwłaścicielce działki o nr. ewid. 27/2, ark. 07, obręb 0061 Wilda);

b) dowody doręczenia zawiadomienia z dnia 16 września 2019 r. o wydaniu *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*:

- właścicielom lub użytkownikom wieczystym działki o nr. ewid. 117, ark. 12, obręb 0061 Wilda;
- pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i panu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE];
- pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE];
- panu Janowi Gołąbkowi (ewentualnie akt zgonu lub inny dokument uzasadniający rezygnację z wysłania ww. zawiadomienia);
- właścicielom działki o nr. ewid. 2/6, ark. 09, obręb 0061 Wilda;
- pięciu współwłaścicielom działki o nr. ewid. 27/2, ark. 07, obręb 0061 Wilda;

c) uproszczony wypis z rejestru gruntów dla działki o nr. ewid. 117, ark. 12, obręb 0061 Wilda, stanowiący podstawę ustalenia stron postępowania;

2. złożenia wyjaśnień na okoliczność pominięcia działki o nr. ewid. 117, ark. 12, obręb 0061 Wilda, jako nieruchomości lub jej części na której realizowana będzie inwestycja:

- a) w zawiadomieniu i obwieszczeniu z dnia 4 lipca 2019 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*;
- b) w zawiadomieniu opublikowanym w prasie lokalnej w wydaniu z dnia 11 lipca 2019 r.;

- c) w tabeli na str. 2 *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*;
  - d) w zawiadomieniu i obwieszczeniu z dnia 16 września 2019 r. o wydaniu *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*;
  - e) w zawiadomieniu opublikowanym w prasie lokalnej w wydaniu z dnia 19 września 2019 r.,  
mimo wskazania przez wnioskodawcę tej działki w tab. 1 (poz. 48), stanowiącej załącznik do skorygowanego wniosku z dnia 1 lipca 2019 r.;
3. złożenia wyjaśnień na okoliczność oznaczenia w pkt. VI. *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* sześciu nieruchomości lub ich części, jako stających się własnością Miasta Poznania, tj. działek o nr. ewid.:
- a) 48/1 i 48/2, ark. 07, obręb 0061 Wilda;
  - b) 3/3, 6/3, 4/25 i 4/26, ark. 09, obręb 0061 Wilda;
- mimo, że zgodnie z wypisami z rejestru gruntów (stan na dzień 2 lipca 2019 r.) nieruchomości, z których wydzielono ww. działki, stanowiły już własność Miasta Poznania.

Następnie pismem z dnia 15 listopada 2019 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał pana [REDAKTOWANO], zwanego dalej *Pełnomocnikiem zarządcy drogi*, do:

1. ustosunkowania się do uwag wniesionych przez Odwołujących oraz określenie, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający przedstawione żądania, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań, wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych;
2. jednoznacznego określenia wszystkich nieruchomości lub ich części (również tych po podziale), które planowane są do przejęcia na rzecz Miasta Poznania, gdyż we wniosku (tab. 3) wskazano jedynie nieruchomości, które w całości mają przejść na własność Miasta Poznania.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 18 stycznia 2020 r.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 15 listopada 2019 r., Prezydent Miasta Poznania pismem z dnia 29 listopada 2019 r. (data wpływu: 3 grudnia 2019 r.):

1. oświadczył, że organ:
  - a) nie posiada dowodów doręczenia zawiadomienia z dnia 4 lipca 2019 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*:
    - właścicielom lub użytkownikom wieczystym działki o nr. ewid. 117, ark. 12, obręb 0061 Wilda;
    - pani [REDAKTOWANO] i panu [REDAKTOWANO];
    - pani [REDAKTOWANO];
  - b) nie posiada dowodów doręczenia zawiadomienia z dnia 16 września 2019 r. o wydaniu *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*:
    - właścicielom lub użytkownikom wieczystym działki o nr. ewid. 117, ark. 12, obręb 0061 Wilda;
    - pani [REDAKTOWANO] i panu [REDAKTOWANO];
    - pani [REDAKTOWANO];
    - właścicielom działki o nr. ewid. 2/6, ark. 09, obręb 0061 Wilda;
    - pięciu współwłaścicielom nieruchomości wspólnej - działki o nr. ewid. 27/2, ark. 07, obręb 0061 Wilda;
  - c) zrezygnował z doręczania korespondencji panu Janowi Gołąbkowi w związku z powzięciem informacji o jego zgonie (załączono potwierdzony urzędowo wyciąg z rejestru KSAT);

2. uzupełnił akta sprawy o uproszczony wypis z rejestru gruntów dla działki o nr. ewid. 117, ark. 12, obręb 0061 Wilda (stan na dzień 21 listopada 2019 r.);
3. wyjaśnił, że:
  - a) działka o nr. ewid. 117, ark. 12, obręb 0061 Wilda, omyłkowo nie została ujęta w postępowaniu;
  - b) działki o nr. ewid.: 3/3, 6/3, 4/25 i 4/26, ark. 09 oraz 48/1 i 48/2, ark. 07, obręb 0061 Wilda, omyłkowo zostały oznaczone w pkt. VI. *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 15 listopada 2019 r. *Pełnomocnik zarządcy drogi*, pismem z dnia 10 grudnia 2019 r. (znak: DVP/0006/GRU/2019, data wpływu: 10 grudnia 2019 r.):

1. wyjaśnił, że:
  - a) nie istnieje możliwość zmiany rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania braku przejścia działek należących do obydwóch Odwołujących;
  - b) zarządca drogi zdecydował o lokalizacji chodnika i ścieżki rowerowej po zachodniej stronie drogi z uwagi na znajdującą się tam zabudowę mieszkaniową i usługową;
  - c) chodnik i ścieżka rowerowa, żeby spełniały swoją funkcję obsługi ruchu pieszych i rowerzystów, powinny znajdować się tam, gdzie zlokalizowane są cele podróży;
  - d) usytuowanie chodnika i ścieżki rowerowej po wschodniej stronie drogi sprawiłaby, że nie spełniałyby one swojej funkcji, gdyż piesi i rowerzyści, z uwagi na lokalizację całej zabudowy mieszkaniowej i usługowej po zachodniej stronie drogi, zmuszeni byłiby do częstego przekraczania jezdni lub wydłużenia drogi dojścia lub dojazdu, a ponadto, ze względów bezpieczeństwa ruchu, taka realizacja inwestycji generowałaby dodatkowe punkty kolizji między pieszymi i rowerzystami a pojazdami;
  - e) z uwagi na zakres dostępnego terenu po zachodniej stronie drogi, nie ma możliwości realizacji chodnika i ścieżki rowerowej o szerokości zgodnej z wymogami § 44 ust. 2 i § 47 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem*, bez przejścia gruntów prywatnych;
  - f) § 43 ust. 1 *rozporządzenia* nakłada obowiązek lokalizacji chodnika i ścieżki rowerowej w odległości 3,5 m od jezdni drogi klasy G, stąd przedmiotowy chodnik i ścieżka rowerowa winny znajdować się w jeszcze większej odległości od jezdni, niż je zaprojektowano, jednakże zgodnie z § 43 ust. 3 *rozporządzenia*, z uwagi na wyjątkowy przypadek uzasadniony istniejącą zabudową, zlokalizowano chodnik i ścieżkę rowerową w mniejszej odległości od jezdni;
2. przekazał skorygowane zestawienie działek niezbędnych do realizacji inwestycji.

W dniu 2 stycznia 2020 r. z aktami sprawy zapoznał się *Odwołujący*. Strona skorzystała również z przysługującego jej prawa do sporządzania kopii materiałów dowodowych z akt sprawy.

Pismem z dnia 7 stycznia 2020 r. (data złożenia w kancelarii Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu: 7 stycznia 2020 r.) pan [REDAKTORZ] [REDAKTORZ] (współwłaściciel działki o nr. ewid. 56, ark. 07, obręb 0061 Wilda) wniósł o uwzględnienie podczas rozpatrywania „naszego odwołania” załączonej korespondencji pomiędzy *Pełnomocnikiem zarządcy drogi* a Poznańskimi Inwestycjami Miejskimi (e-mail z dnia 2 sierpnia 2019 r.), zawierającej rekomendację o wyłączeniu z inwestycji ww. działki.

Ponieważ ww. podanie budziło wątpliwości interpretacyjne, z uwagi na użyty w nim zwrot „nasze odwołanie”, a wśród odwołań przekazanych Wojewodzie Wielkopolskiemu przez Prezydenta Miasta Poznania żadne z nich nie pochodziło od pana [REDAKTORZ] [REDAKTORZ], ani nie zawierało pełnomocnictwa do reprezentowania jego przez osoby

trzecie, organ II instancji podjął działania mające na celu ustalenie rzeczywistej woli podmiotu wnoszącego podanie. W tym celu, Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 13 stycznia 2020 r. (data doręczenia: 15 stycznia 2020 r.) wezwał wnioskodawcę o jednoznaczne wskazanie przedmiotu żądania, tj. określenie, czy stanowi ono: odwołanie od *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*, uzupełnienie do odwołania do *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*, czy pismo o charakterze informacyjnym.

W odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego, pismem z dnia 20 stycznia 2020 r. (data złożenia w kancelarii WUW w Poznaniu: 21 stycznia 2020 r.) pan [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] wyjaśnił, że złożone przez niego podanie wraz z załącznikiem należy traktować jako informacyjne.

Na tym etapie postępowania zgromadzone materiały wymagały ponownego przeanalizowania, zwłaszcza pod kątem spójności poszczególnych elementów skorygowanego wniosku o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, zgodności projektu budowlanego z przepisami prawa oraz prawidłowości postępowania prowadzonego przez organ I instancji. Z uwagi na powyższe, pismem z dnia 17 stycznia 2020 r. (ePUAP-UPP36770837) Wojewoda Wielkopolski wezwał Prezydenta Miasta Poznania do uzupełnienia akt sprawy o:

1. dowody wysłania zawiadomienia z dnia 4 lipca 2019 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*:
  - właścicielom lub użytkownikom wieczystym działki o nr. ewid. 117, ark. 12, obręb 0061 Wilda;
  - pani [REDAKTOWANO] i panu [REDAKTOWANO];
  - pani [REDAKTOWANO];
2. dowody wysłania zawiadomienia z dnia 16 września 2019 r. o wydaniu *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*:
  - właścicielom lub użytkownikom wieczystym działki o nr. ewid. 117, ark. 12, obręb 0061 Wilda;
  - pani [REDAKTOWANO] i panu [REDAKTOWANO];
  - pani [REDAKTOWANO];
  - właścicielom działki o nr. ewid. 2/6, ark. 09, obręb 0061 Wilda;
  - pięciu współwłaścicielom nieruchomości wspólnej - działki o nr. ewid. 27/2, ark. 07, obręb 0061 Wilda.

Jednocześnie, organ II instancji pismem z dnia 17 stycznia 2020 r. wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do złożenia wyjaśnień w zakresie:

1. zasadności/niezbędności objęcia działek o nr. ewid.: 29/9, 35/2 i 35/4, ark. 05, obręb 0061 Wilda, liniami rozgraniczającymi teren pasa drogowego drogi powiatowej nr 5811P (ul. Dolna Wilda) części pasa drogowego drogi powiatowej nr 5810P (ul. Górna Wilda);
2. zasadności/niezbędności objęcia działek o nr. ewid.: 35/2, ark. 05, 41/10 i 41/11, ark. 07, obręb 0061 Wilda, liniami rozgraniczającymi teren w sytuacji, gdy nie są na niej przewidziane roboty budowlane;
3. zasadności/niezbędności objęcia działek o nr. ewid.: 29/10, 35/3, ark. 05 oraz 53, ark. 07, obręb 0061 Wilda, terenem, dla którego ustala się obowiązek dokonania budowy lub przebudowy innych dróg publicznych w sytuacji, gdy nie są na nich przewidziane roboty budowlane;
4. wskazania w zestawieniu działek niezbędnych do realizacji inwestycji dz. o nr. ewid. 1/13, ark. 12, obręb 0061 Wilda, jako nieruchomości, dla której ustala się obowiązek dokonania budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, w sytuacji, gdy na mapie, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt. 1 *ustawy*, część ww. nieruchomości objęta jest linią pt. „zakres przebudowy sieci uzbrojenia terenu”;

5. objęcia terenem, dla którego ustala się obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów dz. o nr. ewid.: 27/4 (przed podziałem 27/2), ark. 07 i 122/2 (przed podziałem 122), ark. 12, obręb 0061 Wilda, poza liniami rozgraniczającymi teren, części projektowanego chodnika, stanowiącego element drogi, co jest niezgodne z § 5 i § 6 *rozporządzenia*;
6. określenia, czy projektowana sieć elektroenergetyczna (oświetlenie), kanalizacja deszczowa oraz kanał technologiczny/sygnalizacja świetlna stanowią całość techniczno-użytkową z drogą w myśl art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 470), gdyż wątpliwości wprowadza objęcie następujących nieruchomości:
  - a) ark. 05, dz. o nr. ewid. 35/3,
  - b) ark. 07, dz. o nr. ewid.: 22/1, 47, 53, 54,
  - c) ark. 09, dz. o nr. ewid.: 4/23, 17/8,
  - d) ark. 12, dz. o nr. ewid.: 65/10, 85/5,linią terenu, dla którego określa się obowiązek dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, a które położone są w istniejących pasach drogowych innych dróg publicznych;
7. objęcia następujących nieruchomości:
  - a) ark. 07, dz. o nr. ewid.: 27/2, 42/3, 48,
  - b) ark. 09, dz. o nr. ewid.: 8/2, 9, 10, 17/23,
  - c) ark. 12, dz. o nr. ewid.: 114/2, 117,linią terenu, dla którego określa się obowiązek dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu poza liniami rozgraniczającymi teren, co jest niezgodne z § 5 i § 6 *rozporządzenia* (w sytuacji gdy ww. projektowane sieci stanowią całość techniczno-użytkową z drogą);
8. określenia, jakie roboty budowlane związane z przebudową sieci telekomunikacyjnej w ramach terenu, dla którego określa się obowiązek dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, będą prowadzone na działce o nr. ewid. 48/3 (przed podziałem 48), ark. 07, obręb 0061 Wilda;
9. braku wskazania we wniosku dz. o nr. ewid. 48/3 (przed podziałem 48), ark. 07, obręb 0061 Wilda, jako niezbędnej do rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania w związku z rozbiórką obiektu kubaturowego;
10. braku wskazania we wniosku dz. o nr. ewid. 22/2, ark. 07, obręb 0061 Wilda, jako nieruchomości, dla której ustala się obowiązek budowy lub przebudowy innej drogi publicznej/sieci uzbrojenia terenu poza liniami rozgraniczającymi teren;
11. w odniesieniu do projektu budowlanego:
  - a) braku zawarcia: spisu zawartości projektu budowlanego, parametrów technicznych pozostałych dróg publicznych objętych opracowaniem, przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu, charakterystycznych wymiarów projektowanych obiektów, m.in. szerokości zjazdów, długości miejsc postojowych;
  - b) możliwości samodzielnego funkcjonowania zamierzenia budowlanego objętego *decyzją Prezydenta Miasta Poznania* bez niżej wymienionych nieruchomości:
    - dz. o nr. ewid. 27/2, ark. 07, obręb 0061 Wilda;
    - dz. o nr. ewid. 117 i 122, ark. 12, obręb 0061 Wilda;
  - c) naruszenia:
    - § 44 ust. 2 *rozporządzenia* poprzez przyjęcie mniejszej szerokości chodnika usytuowanego bezpośrednio przy jezdni, tj. 1,8 m w km ok. 0+190 oraz odsuniętego od jezdni, tj. ok. 1,2 m w km 0+420;

- § 54 ust. 1 oraz § 44 ust. 3 *rozporządzenia* poprzez zaprojektowanie w skrajni chodnika słupów oświetleniowych na odcinkach od km 0+050 do km 0+130 oraz od km 0+190 do km 0+350, tym samym zmniejszenia jego szerokości;
- § 78 ust. 2 pkt 1 lit. a i b oraz § 79 pkt. 1 i 3 *rozporządzenia* poprzez zaprojektowanie zjazdów o mniejszej szerokości niż wskazana w ww. przepisach oraz bez zastosowania wyokrągłeń łukiem kołowym lub skosów na przecięciu jezdni zjazdu z drogą;
- § 30 ust. 5 *rozporządzenia* poprzez usytuowanie projektowanych pasów postojowych w obrębie skrzyżowań ul. Dolna Wilda z ul. Czajczą, ul. Św. Jerzego i ul. Olimpijską, bądź, w sytuacji, gdy uzyskano zgodę na odstępstwo od ww. przepisów *rozporządzenia* - do przedłożenia stosownego postanowienia Prezydenta Miasta Poznania o wyrażeniu zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych;
- d) określenia, czy występują przesłanki, o których mowa w § 43 ust. 3 *rozporządzenia* w związku z usytuowaniem projektowanej ścieżki rowerowej w odległości mniejszej niż określona w § 43 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia*;
- e) określenia, czy projektowany chodnik w km ok. 0+800 (strona prawa) jest w stanie samodzielnie funkcjonować zgodnie z jego przeznaczeniem, gdyż przyjęte rozwiązania projektowe budzą wątpliwości z uwagi na brak kontynuacji chodnika;
- f) określenia, czy przestawienie słupa trakcyjnego było przedmiotem Narady Koordynacyjnej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Poznania;
- g) braku uzgodnień, o których mowa w: warunkach technicznych Aquanet S.A. z dnia 20 listopada 2017 r., warunkach technicznych Orange Polska S.A. z dnia 20 lipca 2017 r., warunkach technicznych Enea Oświetlenie sp. z o.o. z dnia 11 lipca 2017 r., warunkach technicznych Urzędu Miasta Poznania Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa z dnia 28 marca 2019 r. oraz protokole z posiedzenia Narady Koordynacyjnej z dnia 8 października 2018 r. nr ZG-OPK.4105.1599.2017;
- h) braku w legendzie rysunku projektu zagospodarowania terenu oznaczenia przekreślonego drzewa w kolorze zielonym, co może sugerować wycinkę zadrzewień, które położone są poza liniami terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych.

Ponadto, z uwagi na wejście w życie dnia 13 września 2019 r. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643), zwanego dalej *rozporządzeniem zmieniającym wt, Pełnomocnik zarządcy drogi* został zobligowany do przedłożenia aktualnego oświadczenia o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 18 marca 2020 r.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 17 stycznia 2020 r., Prezydent Miasta Poznania pismem z dnia 21 stycznia 2020 r. (data wpływu: 24 stycznia 2020 r.) oświadczył, iż organ nie posiada dowodów, o których przedłożenie wezwany został przez Wojewodę Wielkopolskiego.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 17 stycznia 2020 r., *Pełnomocnik zarządcy drogi*, pismem z dnia 20 lutego 2020 r. (znak: DVP/0013/LUT/2020, data wpływu: 20 luty 2020 r.):

1. wyjaśnił, że:

- a) wprowadzono nowe oznaczenie dla linii rozgraniczającej pas drogowy drogi powiatowej nr 5810P (ul. Górna Wilda);
- b) działki o nr. ewid.: 41/10 i 41/11, ark. 07, obręb 0061 Wilda, w całości znajdują się w obecnym pasie drogowym ul. Dolna Wilda;

- c) na działce o nr. ewid. 29/10, ark. 05, obręb 0061 Wilda, przewiduje się przebudowę krawężnika, na dz. o nr. ewid. 35/3, ark. 05, obręb 0061 Wilda – przebudowę krawężnika, budowę ścieżki rowerowej i przebudowę chodnika, natomiast na dz. o nr. ewid. 53, ark. 07, obręb 0061 Wilda – zaprojektowano przebudowę sygnalizacji świetlnej;
  - d) skorygowano geometrię oraz linie rozgraniczające teren, a dz. o nr. ewid.: 27/4 (przed podziałem 27/2), ark. 07 i 122/2 (przed podziałem 122), ark. 12, obręb 0061 Wilda, znalazły się poza zakresem opracowania;
  - e) projektowane oświetlenie, kanalizacja deszczowa oraz kanał technologiczny nie stanowią całości techniczno-użytkowej, gdyż oświetlenie zaprojektowano w taki sposób, że oświetla również inne działki miejskie, które znajdują się poza pasem drogowym, natomiast projektowane wpusty kanalizacji deszczowej odwadniają tereny miejskie poza pasem drogowym, z kolei projektowany kanał technologiczny zostanie wykorzystany również na potrzeby monitoringu miejskiego;
  - f) jako przebudowę sieci telekomunikacyjnej na działce o nr. ewid. 48/3 (przed podziałem 48), ark. 07, obręb 0061 Wilda, wskazano budowę kanału technologicznego na potrzeby sygnalizacji świetlnej i monitoringu miejskiego;
  - g) na dz. o nr. ewid. 48/3 (przed podziałem 48), ark. 07, obręb 0061 Wilda, nie ma w stanie istniejącym żadnych obiektów, które wymagałyby rozbiórki;
  - h) uzupełniono: spis zwartości projektu budowlanego, parametry technicznych pozostałych dróg publicznych objętych opracowaniem, przepisy prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu, a także charakterystyczne wymiary projektowanych obiektów;
  - i) przedstawiono rozwiązania pozwalające na samodzielne funkcjonowanie zamierzenia budowlanego bez dz. o nr. ewid.: 27/2, ark. 07, 117 i 122, ark. 12, obręb 0061 Wilda, w ten sposób, że w miejsce chodnika i ścieżki rowerowej na ww. dz. o nr. ewid. 27/2 i 122, zaprojektowano poza tymi działkami jednokierunkową ścieżkę rowerową, z której mogą korzystać piesi, o szerokości 2,7 m, natomiast na ww. dz. o nr. ewid. 177, zrezygnowano z rezerwowego zasilania oświetlenia, które tymczasowo nie jest wymagane do funkcjonowania oświetlenia;
  - j) skorygowano geometrię chodnika, lokalizację słupów oświetleniowych i geometrię wjazdów;
  - k) zaprojektowane elementy w obrębie skrzyżowań ul. Dolna Wilda z ul. Czajczą, ul. św. Jerzego i ul. Olimpijską, to zatoki postojowe zgodnie z § 118 *rozporządzenia*;
  - l) dla przedmiotowej inwestycji występują warunki miejscowe uniemożliwiające odsunięcie ścieżki rowerowej na wymaganą odległość, stąd ścieżka rowerowa została usytuowana przy jezdni, w miejscach w których istniejąca zabudowa mieszkaniowa na działkach sąsiednich nie pozwala na poszerzenie pasa drogowego i odsunięcie jej od jezdni;
  - m) projektowany chodnik w km ok. 0+800 (strona prawa) łączy się z istniejącym chodnikiem, stąd jego ciągłość jest zachowana;
  - n) projektowany słup trakcyjny był przedmiotem Narady Koordynacyjnej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Poznania;
  - o) uzgodnienie z Aquanet S.A. znajduje się w projekcie budowlanym, natomiast pozostałe uzgodnienia wspomniane w wezwaniu zostały załączone;
  - p) skorygowano oznaczenie zinventaryzowanych drzew na planie zagospodarowania terenu;
2. przekazał:
- a) skorygowaną mapę, o której mowa w art. 11d ust.1 pkt 1 *ustawy*;
  - b) następujące skorygowane/zaktualizowane/brakujące elementy projektu budowlanego:

- strony tytułowe tomów PB.I, PB.II, PB.III, PB.IV i PB.V,
- fragment opisu technicznego (str. 30 tomu PB.I),
- rys. nr 1.1 *Plan zagospodarowania terenu* (str. 31 tomu PB.I),
- uzgodnienia wskazane w wezwaniu,
- fragment opisu technicznego (str. 7 tomu PB.II),
- rys. nr 1 *Plan sytuacyjny* (str. 11 tomu PB.II),
- rys. nr 2 *Przekroje normalne* (str. 12 tomu PB.II),
- rys. nr 6 *Plan sytuacyjny - rozbiórka* (str. 16 tomu PB.II),
- rys. nr 1 *Oświetlenie drogowe. Plan sytuacyjny* (str. 18 tomu PB.III),
- rys. nr 1 *Lokalizacja urządzeń i przebieg trasy kanalizacji kabli eNN* (str. 17 tomu PB.IV),
- rys. nr 1 *Usunięcie kolizji ze słupem trakcyjnym. Plan sytuacyjny* (str. 11 tomu PB.V),

c) skorygowane szczegółowe zestawienie działek niezbędnych do realizacji inwestycji.

Po ponownym przeanalizowaniu całości udzielonych wyjaśnień i przekazanych materiałów, Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 28 lutego 2020 r. wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do złożenia wyjaśnień w zakresie:

1. zasadności/niezbędności objęcia na mapie, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, działki o nr. ewid. 35/2, ark. 05, obręb 0061 Wilda, jedynie linią terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, w sytuacji gdy działka ta położona jest w istniejącym pasie drogowym drogi powiatowej nr 5810P (ul. Górna Wilda), a także braku przedłożenia oświadczenia o prawie do dysponowania ww. nieruchomością na cele budowlane;
2. planowanych robót budowlanych na działce o nr. ewid. 53, ark. 07, obręb 0061 Wilda, w większym zakresie niż wyznaczony teren, dla którego ustala się obowiązek dokonania budowy lub przebudowy innych dróg publicznych;
3. w odniesieniu do projektu budowlanego:
  - a) braku zawarcia na rysunku projektu zagospodarowania terenu charakterystycznych wymiarów projektowanych obiektów, tj. długości miejsc postojowych oraz układu sieci i instalacji uzbrojenia terenu, czyli wszystkich projektowanych w ramach przedmiotowej inwestycji sieci uzbrojenia terenu [por. § 8 ust. 2 pkt. 6 i 8 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz.1935), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie Pb*];
  - b) naruszenia § 78 ust. 2 pkt 1 lit. b oraz § 79 pkt 3 *rozporządzenia*, poprzez zaprojektowanie zjazdów bez zastosowania wyokrąglenia łukiem kołowym lub skosów na przecięciu jezdni zjazdów z drogą w km ok.: 0+205, 0+225, 0+505;
  - c) czy projektowane zatoki spełniają wymogi § 118 ust. 7 *rozporządzenia*;
  - d) braku uzgodnienia, o którym mowa w warunkach technicznych Urzędu Miasta Poznania Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa z dnia 28 marca 2019 r.;
  - e) braku przedłożenia aktualnych oświadczeń o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, niezbędnych z uwagi na wejście w życie dnia 13 września 2019 r. *rozporządzenia zmieniającego wt*;
  - f) braku przedłożenia aktualnych zaświadczeń, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy* z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.), zwanego dalej *ustawą Prawo budowlane*, w związku z przyjęciem innej daty sporządzenia projektu budowlanego, tj. luty 2020 r.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30 kwietnia 2020 r.

W dniu 28 lutego 2020 r. z aktami sprawy zapoznał się adw. ██████████, działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez pana ██████████.



Adw. ██████████ ██████████ skorzystał również z przysługującego prawa do sporządzania kopii materiałów dowodowych z akt sprawy.

W dniu 31 marca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U z 2020 r. poz. 568 ze zm.), która w art. 1 pkt 14 w zakresie dodawanego art. 15zsz ust. 1 pkt 6 stanowiła, że bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęte ulega zawieszeniu na okres stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, natomiast w zakresie dodawanego art. 15zsz ust. 10 pkt 1 stanowiła, że przepisów o bezczynności organów oraz o obowiązku organu prowadzącego postępowanie do powiadamiania strony lub uczestnika postępowania o niezłaźwieniu sprawy w terminie nie stosuje się.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* pismem z dnia 31 marca 2020 r. (data wpływu: 2 kwietnia 2020 r., znak: DVP/0013/MAR/2020):

1. wyjaśnił, że:

- a) skorygowano linię rozgraniczającą teren inwestycji dla ul. Górna Wilda;
- b) skorygowano plan sytuacyjny sygnalizacji świetlnej, wskazując poprawny zakres prac do wykonania;
- c) skorygowano projekt zagospodarowania terenu poprzez wskazanie kilometrażu początku i końca zatoki postojowej, szerokości zatoki, a także trasy kanału technologicznego/sygnalizacji świetlnej;
- d) poszerzenie zjazdu na szerokość wymaganych skosów realizowane jest poprzez obniżenie nawierzchni drogi rowerowej i obniżenie krawężnika;
- e) projektowane zatoki spełniają wymogi § 118 ust. 7 *rozporządzenia*;
- f) zaprojektowany kanał technologiczny jest częścią tomu PB.IV i w ramach tego opracowania został uzgodniony przez ZDM w Poznaniu;
- g) nie projektuje się budowy sieci kanalizacyjnej, tylko wpusty i przykanaliki dla odwodnienia drogi;

2. przekazał m.in.:

- a) skorygowaną mapę, o której mowa w art. 11d ust.1 pkt 1 *ustawy*;
- b) następujące skorygowane/zaktualizowane/brakujące elementy projektu budowlanego:
  - fragment spisu treści (str. 3 tomu PB.I),
  - oświadczenia (str. 6-7 tomu PB.I),
  - zaświadczenia (str. 10, 13, 20 i 24 tomu PB.I),
  - rys. nr 1.1 *Plan zagospodarowania terenu* (str. 31 tomu PB.I),
  - rys. nr 1 *Lokalizacja urządzeń i przebieg trasy kanalizacji kabli eNN* (str. 17 tomu PB.IV),
- c) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w odniesieniu do działki o nr. ewid. 35/2, ark. 05, obręb 0061 Wilda, wraz z załączonymi pełnomocnictwami dla osób składających oświadczenie w imieniu inwestora;
- d) skorygowane szczegółowe zestawienie działek niezbędnych do realizacji inwestycji.

*Pełnomocnik zarządcy drogi* przy piśmie z dnia 28 kwietnia 2020 r. (data wpływu: 30 kwietnia 2020 r., znak: DVP/0021/KWI/2020) przekazał 5 egz. załączników do decyzji Wojewody Wielkopolskiego.

Ponadto, pismem z dnia 12 maja 2020 r. (data wpływu: 12 maja 2020 r., znak: DVP/0006/MAJ/2020) *Pełnomocnik zarządcy drogi*:

1. wyjaśnił, że:

- a) przedłożony przy piśmie z dnia 28 kwietnia 2020 r. skorygowany projekt budowlany pozwala na tymczasowe funkcjonowanie zamierzenia budowlanego i realizację inwestycji bez działek o nr. ewid.: 27/2, ark. 07 oraz 117 i 122, ark. 12, obręb 0061 Wilda;
  - b) w miejsce ścieżki rowerowej i chodnika na ww. działkach o nr. ewid. 27/2 i 122, zaprojektowano poza tymi działkami jednokierunkową ścieżkę rowerową o szerokości 2,7 m, z której mogą korzystać piesi;
  - c) na ww. działce o nr. ewid. 117 zrezygnowano z rezerwowego zasilania oświetlenia, które tymczasowo nie jest wymagane;
  - d) docelowo ww. nieruchomości potrzebne są do realizacji inwestycji w pożądanym zakresie;
2. przekazał skorygowane szczegółowe zestawienie działek niezbędnych do realizacji inwestycji.

W dniu 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. z 2020 r. poz. 875), która w art. 68 ust. 7 stanowi, że terminy w postępowaniach, których bieg uległ zawieszeniu, będą dalej po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie ustawy, tj. od dnia 24 maja 2020 r.

W dniu 18 maja 2020 r., do wiadomości Wojewody Wielkopolskiego, wpłynęły pisma pani ██████████ i pana ██████████ (obydwa datowane na dzień 11 maja 2020 r.), kierowane do Prezydenta Miasta Poznania - Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ oraz Zarządu Dróg Miejskich, dotyczące wypłaty odszkodowania za nieruchomość, która z mocy prawa stanie się własnością Miasta Poznania. Na marginesie, stwierdzić należy, że kwestie związane z wypłatą odszkodowań nie są przedmiotem niniejszego postępowania.

Pismem z dnia 22 maja 2020 r. (ePUAP-UPP42335133) Wojewoda Wielkopolski wystąpił do Prezydenta Miasta Poznania - Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane wpłynęły do organu dnia 10 czerwca 2020 r. (pismo z dnia 3 czerwca 2020 r., znak: ZG-OUO.41021.1.726.2020, ePUAP-UPP43191219).

Ze względu na konieczność przeprowadzenia szczegółowej analizy zgromadzonego materiału dowodowego, a także mając na uwadze regulacje prawne wynikające z wprowadzenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, pismem z dnia 22 maja 2020 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 29 czerwca 2020 r.

W dniu 12 czerwca 2020 r. Wojewoda Wielkopolski wydał postanowienie o odmowie wstrzymania natychmiastowej wykonalności *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*.

W dniu 15 czerwca 2020 r. *Pełnomocnik zarządcy drogi* przekazał następujące skorygowane/zaktualizowane/brakujące elementy projektu budowlanego:

1. zestawienie działek niezbędnych do realizacji inwestycji oraz część administracyjną (str. 4-5 tomu PB.I),
2. spis treści (str. 1 tomu PB.II),
3. fragment opisu technicznego (str. 7 tomu PB.II),
4. fragment informacji BIOZ (str. 8 tomu PB.II).

W dniu 15 czerwca 2020 r. *Pełnomocnik zarządcy drogi* przekazał oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w odniesieniu do działki o nr. ewid. 2/11, ark. 09, obręb 0061 Wilda

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 17 czerwca 2019 r. do organu I instancji wpłynął wniosek z dnia 17 czerwca 2019 r., podpisany przez *Pełnomocnika zarządcy drogi*, działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania (jako zarządcy drogi), w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulic Górna Wilda i Dolna Wilda w Poznaniu o dwukierunkową drogę dla rowerów. *Pełnomocnik zarządcy drogi* wnioskował o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Pismem z dnia 24 czerwca 2019 r. (data doręczenia: 25 czerwca 2019 r.) Prezydent Miasta Poznania (jako organ administracji architektoniczno-budowlanej) wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do usunięcia braków formalnych wniesionego podania. Stosowne uzupełnienie wniosku wpłynęło do organu I instancji w dniu 1 lipca 2019 r. czyniąc zadość wezwaniu.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 101/18 z dnia 14 maja 2018 r., znak: DI-IV.8012.101.2018) oraz Prezydenta Miasta Poznania (pismo z dnia 4 maja 2018 r., znak: UA-III.U11.6724.1243.2018).

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego zarządu powiatu oraz wójta, burmistrza lub prezydenta miasta należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego (prezydenta miasta na prawach powiatu), tak więc uzyskane opinii Prezydenta Miasta Poznania nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d *ustawy*, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, a także zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak stwierdzić, że sam wniosek, jak i załączona do niego mapa, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, a także projekt budowlany, zawierały nieścisłości i braki wskazane w wyżej cytowanych w niniejszej decyzji wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 *ustawy*. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty: pismo Miejskiego Konserwatora Zabytków z dnia 2 sierpnia 2018 r. (znak: MKZ-XI.4125.33.2018.U) oraz

pismo Nr 2124/18 Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 2 maja 2018 r. (znak: WszW.Poz.-WO-Zp.407.435.2018). W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 7a, pkt 8 lit. a, b, c, d, e, g, ga, pkt 9 *ustawy*.

W aktach sprawy znajdują się również:

- pełnomocnictwa nr 329/2019 z dnia 8 marca 2019 r. i nr 370/2019 z dnia 18 marca 2019 r., umocowujące odpowiednio pana Marcina Gołka i pana Grzegorza Bubulę, Wiceprezesów Zarządu Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o. w Poznaniu, do działania i występowania w imieniu Prezydenta Miasta Poznania;
- pełnomocnictwo z dnia 17 czerwca 2019 r. udzielone panu [REDAKTOWANE] i panu [REDAKTOWANE] przez ww. Wiceprezesów;
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 23 maja 2018 r. (znak: PO.RPP.430.75.2018.MW) z informacją, że przedmiotowa inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych i robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym nie zachodzi konieczność uzyskania opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*;
- oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w odniesieniu do działki o nr. ewid. 22/2, ark. 07, obręb 0061 Wilda, wraz z załączonym pełnomocnictwem dla osoby składającej oświadczenie w imieniu inwestora.

Dnia 19 czerwca 2019 r. organ I instancji wystąpił z wnioskiem do Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ (data doręczenia: 25 czerwca 2019 r.) o wypisy z ewidencji gruntów dla nieruchomości objętych postępowaniem. Powyższe wypisy UM Poznania otrzymał w dniu 4 lipca 2019 r.

Na podstawie złożonego wniosku, Prezydent Miasta Poznania wszczął postępowanie administracyjne - o czym, zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy*, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę (pismo z dnia 4 lipca 2019 r.). W toku postępowania odwoławczego ustalono, że organ I instancji nie dopełnił jednak wymogu określonego w ww. przepisie prawa, w odniesieniu do 10 właścicieli (współwłaścicieli) nieruchomości objętych wnioskiem, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości [wypisy z rejestru gruntów z dnia 2 lipca 2019 r. i z dnia 21 listopada 2019 r. (uzupełnione w toku postępowania przed organem II instancji)]. Stwierdzone braki w wysyłce wymaganych zawiadomień zostały już szczegółowo wykazane powyżej w uzasadnieniu niniejszej decyzji. Pozostali właściciele lub użytkownicy wieczystości nieruchomości objętych wnioskiem otrzymali zawiadomienia (pismo z dnia 4 lipca 2019 r.), co udokumentowane jest zwrotnymi potwierdzeniami odbioru ww. pisma znajdującymi się w aktach sprawy. Pozostałe strony, organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia, które zamieszczone zostało na tablicy ogłoszeń i w BIP UM Poznania w dniu 5 lipca 2019 r. na okres 14 dni. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”) dnia 11 lipca 2019 r. W aktach sprawy znajdują się dowody potwierdzające dokonane czynności.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania:

- spełniało tylko częściowo wymóg określony art. 11d ust. 6 pkt 1 *ustawy*, gdyż oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji, według katastru nieruchomości, z uwagi na pominięcie działki o nr. ewid. 117, ark. 12, obręb 0061 Wilda, było niekompletne;
- spełniało wymóg określony w art. 11d ust. 6 pkt 2 *ustawy* zawierając informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Na marginesie należy stwierdzić, iż ww. nieruchomość nie została również wskazana w obwieszeniu o wszczęciu postępowania.

W toku postępowania przed organem I instancji, pan [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (strona postępowania) udzielił pełnomocnictwa r.pr. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] do reprezentowania siebie przed organami administracji publicznej wszystkich instancji. W aktach sprawy znajduje się stosowne pełnomocnictwo z dnia 10 lipca 2019 r.

W dniu 11 lipca 2019 r. Prezydent Miasta Poznania wydał postanowienie zobowiązujące inwestora do usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym. Skorygowany projekt budowlany został przekazany organowi I instancji przy piśmie z dnia 26 lipca 2019 r. (data złożenia w kancelarii Wydziału Urbanistyki i Architektury UM Poznania: 26 lipca 2019 r., znak: DVP/0015/LIP/2019).

W dniu 23 lipca 2019 r. w UM Poznania złożone zostało pismo *Odwołującego* z dnia 22 lipca 2019 r., w którym zawarto zastrzeżenia zbieżne z treścią późniejszego uzasadnienia do odwołania.

Pismem z dnia 25 lipca 2019 r. Prezydent Miasta Poznania wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do ustosunkowania się do zastrzeżeń zgłoszonych przez *Odwołującego*. Odpowiedź na wezwanie wraz z załącznikiem (kopia pisma ZDM z dnia 12 sierpnia 2019 r., znak: IRI.II.224.120.008.1.2019) przekazana została organowi I instancji w dniu 13 sierpnia 2019 r. (pismo z dnia 13 sierpnia 2019 r., znak: DVP/0010/SIE/2019).

Pozostałe strony postępowania do dnia wydania decyzji nie skorzystały z prawa do zapoznania się z aktami sprawy, nie zgłosiły wniosków, uwag ani zastrzeżeń.

W dniu 16 września 2019 r. Prezydent Miasta Poznania wydał decyzję Nr 1920/2019 (znak: UA-IV.6740.1591.2019), którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulic Górna Wilda i Dolna Wilda w Poznaniu o dwukierunkową ścieżkę dla rowerów. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* organ I instancji doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* na tablicy ogłoszeń i w BIP UM Poznania w dniu 18 września 2019 r. na okres 14 dni. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”) dnia 19 września 2019 r.

W toku postępowania odwoławczego ustalono, że organ I instancji nie dopełnił jednak wymogu określonego w ww. przepisie prawa, poprzez nieskierowanie pisemnego zawiadomienia o wydaniu *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* do 17 właścicieli (współwłaścicieli) nieruchomości objętych wnioskiem, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości [wypisy z rejestru gruntów z dnia 2 lipca 2019 r. i z dnia 21 listopada 2019 r. (uzupełnione w toku postępowania przed organem II instancji)]. Stwierdzone braki w wysyłce wymaganych zawiadomień zostały już szczegółowo wykazane powyżej w uzasadnieniu niniejszej decyzji. Pozostali właściciele lub użytkownicy wieczystości nieruchomości objętych decyzją otrzymali zawiadomienia (pismo z dnia 16 września 2019 r.), co udokumentowane jest zwrotnymi potwierdzeniami odbioru ww. pisma znajdującymi się w aktach sprawy. Zgodnie z art. 11f ust. 4 *ustawy*, zawiadomienie o wydaniu decyzji zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Należy również zauważyć, że w aktach sprawy znajduje się:

- pełnomocnictwo z dnia 24 września 2019 r. podpisane przez *Odwołującego* i umocowujące *Pełnomocnika*;

- upoważnienie z dnia 1 października 2019 r., udzielone przez *Pełnomocnika* aplikantowi radcowskiemu - pani ██████████ ██████████, w zakresie przeglądania akt sprawy, sporządzania fotografii, żądania odpisów, kopii i wyciągów z akt.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

*Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

*Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Prezydenta Miasta Poznania.

Prezydent Miasta Poznania prawidłowo określił przedmiot inwestycji.

Na wstępie należy zauważyć, iż z uwagi na dokonaną przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* korektę projektu budowlanego, pozwalającą na tymczasowe funkcjonowanie przedmiotowej inwestycji drogowej bez działek o nr. ewid.: 27/2, ark 07, 117 i 122, ark. 12, obręb 0061 Wilda, a także mając na uwadze przedłożony skorygowany wykaz nieruchomości objętych inwestycją oraz wyjaśnienia inwestora odnoszące się do planowanego, docelowego kształtu inwestycji, organ II instancji uznał za konieczne usunięcie z *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* zapisów odnoszących się do ww. nieruchomości, o czym orzeczono w punkcie I. niniejszej decyzji. Powyższą okoliczność należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy zaskarżonej decyzji, gdzie nie zawierano ponownie niniejszej informacji.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 *ustawy* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*, mając na uwadze informację zawartą na wstępie, stwierdzono, co następuje:

1. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 *ustawy*.

Należy zauważyć, iż w punkcie I. *decyzji* organ I instancji nie określił jednoznacznie wymagań dotyczących powiązania drogi z innymi drogami publicznymi. Umieszczony został jedynie obszerny opis analizy powiązania drogi z innymi drogami publicznymi - przeniesiony bezpośrednio z wniosku *Pełnomocnika zarządcy drogi*. Opis ten nie stanowi jednak elementu orzeczenia, bowiem nie nakłada na strony postępowania żadnych praw i obowiązków, a celowość jego zamieszczenia w takiej formie w *decyzji* jest wątpliwa. Należy przypomnieć, że aby podmiot, który jest adresatem *decyzji*, nabył jakieś prawo lub został obciążony obowiązkiem, bądź też określono wobec niego warunki wykonywania nadanych uprawnień, ustalenia dotyczące ww. kwestii muszą być sformułowane w osnowie *decyzji* w sposób jasny i precyzyjny, bez niedomówień i możliwości różnej interpretacji. Niedopuszczalna jest sytuacja, gdy organ administracji odstępuje od rozstrzygnięcia, pozwalając adresatowi *decyzji* na samodzielne określenie prawa lub obowiązku.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań dróg powiatowych nr 5810P i 5811P z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym organ II instancji uznał za celowe uzupełnienie punktu I. *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* poprzez dodanie zapisu, który stanowić będzie drugi akapit tekstu.

2. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 *ustawy*, w punkcie II. określając linie rozgraniczające teren.

Biorąc jednak pod uwagę wyjaśnienia i korekty wykazów nieruchomości objętych inwestycją, złożone przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* w toku postępowania odwoławczego, organ II instancji uznał za konieczne zaktualizowanie zapisów punktu II. Ponadto dokonano jego korekty redakcyjnej.

Niemniej jednak należy zauważyć, że w toku postępowania przed organem II instancji *Pełnomocnik zarządcy drogi* dokonał korekty mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi. W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne uchylenie załącznika nr 1 do zaskarżonej *decyzji*, zawierającego linie rozgraniczające teren, i zastąpienie go nowym rysunkiem.

3. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 *ustawy*, w punkcie III. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.

4. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy*, w punkcie IV. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich.

5. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie V. prawidłowo zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

6. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie VI. *decyzji*, dotyczącym oznaczenia nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Miasta Poznania, wskazał również nieruchomości lub ich części już stanowiące własność Miasta.

W związku z powyższym organ II instancji uznał za celowe skorygowanie punktu VI.

decyzji Prezydenta Miasta Poznania poprzez usunięcie z niego ww. działek. Ponadto dokonano korekty redakcyjnej punktu.

7. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 ustawy, w punkcie VIII. zatwierdzając projekt budowlany.

W toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził jednak nieprawidłowości i nieścisłości w projekcie budowlanym, które zostały wskazane w cytowanych w niniejszej decyzji wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego. Wskutek dokonanych przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* korekt i uzupełnień organ II instancji uznał za konieczne uchylenie, skorygowanie lub uzupełnienie następujących elementów projektu budowlanego:

- w tomie PB.I *Projekt zagospodarowania terenu*: strony tytułowej, fragmentu spisu treści (str. 3), zestawienia działek niezbędnych do realizacji inwestycji oraz części administracyjnej (str. 4-5), oświadczeń, o których mowa w art. 20 ust. 4 ustawy *Prawo budowlane* (str. 6-7), zaświadczeń, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane* (str. 10, 13, 20, 24), fragmentu opisu technicznego (str. 30) oraz rysunku nr 1.1 *Plan zagospodarowania terenu* (str. 31);
- w tomie PB.II *Branża drogowa. Projekt drogowy*: strony tytułowej, spisu treści (str. 1), fragmentu opisu technicznego (str. 7), fragmentu informacji BIOZ (str. 8), rysunku nr 1 *Plan sytuacyjny* (str. 11), rysunku nr 2 *Przekroje normalne* (str. 12) oraz rysunku nr 6 *Plan sytuacyjny - rozbiórka* (str. 16);
- w tomie PB.III *Branża elektryczna. Projekt oświetlenia drogowego*: strony tytułowej oraz rysunku nr 1 *Oświetlenie drogowe. Plan sytuacyjny* (str. 18);
- w tomie PB.IV *Branża elektryczna. Projekt sygnalizacji świetlnej*: strony tytułowej oraz rysunku nr 1 *Lokalizacja urządzeń i przebieg trasy kanalizacji kabli eNN* (str. 17);
- w tomie PB.V *Branża elektryczna. Projekt usunięcia kolizji ze słupem trakcyjnym*: strony tytułowej oraz rysunku nr 1 *Usunięcie kolizji ze słupem trakcyjnym. Plan sytuacyjny* (str. 11).

Ponadto, organ II instancji uznał za konieczne dodanie do projektu budowlanego, w tomie PB.I *Projekt zagospodarowania terenu* po stronie 76. nowych stron 77. - 82., które zawierają uzupełnione uzgodnienia.

Korekty w decyzji wymagały także zapisy dotyczące składu zespołu projektowego sporządzającego projekt budowlany.

Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z *ustawą Prawo budowlane*, obowiązującymi przepisami dotyczącymi projektowania dróg – w tym *rozporządzeniem*, oraz *rozporządzeniem w sprawie Pb*, a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 ustawy *Prawo budowlane*.

W tym miejscu należy również wskazać, że w dniu 13 września 2019 r. weszło w życie *rozporządzenie zmieniające wt*. Zgodnie z § 3 *rozporządzenia zmieniającego wt*, do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie *rozporządzenia zmieniającego wt* został złożony wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także odrębny wniosek o zatwierdzenie projektu budowlanego, zostało dokonane zgłoszenie budowy lub wykonywania robót budowlanych w przypadku, gdy nie jest wymagana decyzja o pozwoleniu na budowę lub decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej -



stosuje się przepisy *rozporządzenia* w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5–8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7 - 9 *rozporządzenia*, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym wt*. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek wpłynął dnia 17 czerwca 2019 r., a zatem przed wejściem w życie *rozporządzenia zmieniającego wt*, jednakże *rozporządzenie zmieniające wt* należy stosować w ww. zakresie.

8. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 *ustawy*:

- w punkcie IX.1. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a *ustawy*);
- w punkcie IX.2. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz określił czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych na nie dłużej niż 30 dni od daty zakończenia budowy (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b *ustawy*).

W tym miejscu należy wskazać, że wprawdzie *ustawa Prawo budowlane* nie zawiera definicji „zakończenia budowy”, jednak w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że o zakończeniu budowy w sensie techniczno-budowlanym można mówić wówczas, gdy obiekt budowlany odpowiada wymogom, jakie przewiduje *ustawa Prawo budowlane* przy zawiadomieniu organu o zakończeniu budowy. Przypomnieć należy, że zgodnie z art. 57 ust. 1 pkt 2b *ustawy Prawo budowlane* do zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany dołączyć m.in. oświadczenie kierownika budowy o doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy, a także - w razie korzystania - drogi, ulicy, sąsiedniej nieruchomości, budynku lub lokalu. Zezwolenie na użytkowanie tymczasowych obiektów budowlanych po zawiadomieniu o zakończeniu budowy należy więc uznać za nieuzasadnione, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne skorygowanie tego zapisu;

- w punkcie IX.3. organ I instancji określił termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz nieprawidłowo określił termin rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c *ustawy*).

W tym miejscu należy wskazać, iż w projekcie budowlanym zawarto informację o demontażu oświetlenia ulicznego, a także kolidującego z inwestycją słupa trakcyjnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej winien zatem precyzyjnie określić termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania.

Ponadto, należy zwrócić uwagę, że pojęcie tymczasowych obiektów budowlanych obejmuje rozmaite obiekty stanowiące zwykły element placu budowy. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację drogową nie może więc z góry zakładać, że obiekty takie nie pojawią się na placu budowy i że określenie terminu ich rozbiórki jest niepotrzebne, nawet jeżeli inwestor nie zwrócił się z wnioskiem o określenie obowiązku budowy tych obiektów. *Ustawa Prawo budowlane* definiując pojęcie robót budowlanych, zalicza do nich oprócz budowy także m.in: przebudowę, montaż, remont, rozbiórkę. Rozbiórka tymczasowych obiektów budowlanych, będąca robotą budowlaną, nie może być wykonana po zgłoszeniu zakończenia budowy.

W związku z powyższym organ II instancji uznał za stosowne skorygowanie zapisów zaskarżonej decyzji w ww. zakresie;

- w punkcie IX.4. organ I instancji nie określił szczegółowych wymagań dotyczących

nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*).

W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne skorygowanie zapisu;

- w punkcie IX.7. organ I instancji wskazał nieruchomości, na terenie których istnieje konieczność budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu, a w punkcie IX.10. zezwolił na tę budowę/przebudowę i ograniczył korzystanie z nieruchomości na potrzeby związane z budową/przebudową (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, i, j *ustawy*).

Z uwagi na korektę wykazu nieruchomości objętych inwestycją, złożoną przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* w toku postępowania odwoławczego, organ II instancji uznał za konieczne zaktualizowanie zapisów. Ponadto dokonano korekty redakcyjnej i doprecyzowania zapisu;

- w punkcie IX.8. organ I instancji wskazał nieruchomości, na terenie których istnieje konieczność przebudowy innych dróg publicznych, a w punkcie IX.10. zezwolił na tę przebudowę i ograniczył korzystanie z nieruchomości na potrzeby związane z przebudową (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, i, j *ustawy*). Na marginesie należy zauważyć, iż w przypadku nieruchomości objętych obowiązkiem przebudowy innych dróg publicznych stanowiących własność Miasta Poznania lub Skarbu Państwa, w sytuacji, gdy Prezydent Miasta Poznania wykonuje zadania zarządcy wszystkich dróg w mieście, z wyłączeniem autostrad i dróg ekspresowych, nie jest konieczne ograniczanie korzystania z tych nieruchomości na cele związane z przebudową innych dróg publicznych.

Z uwagi na korektę wykazu nieruchomości objętych inwestycją, złożoną przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* w toku postępowania odwoławczego, organ II instancji uznał za konieczne zaktualizowanie zapisów. Ponadto dokonano korekty redakcyjnej;

- w punkcie IX.9. organ I instancji wskazał nieruchomości, na terenie których istnieje konieczność budowy/przebudowy zjazdów, a w punkcie IX.10. zezwolił na tę budowę/przebudowę i ograniczył korzystanie z nieruchomości na potrzeby związane z budową/przebudową (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, h, i, j *ustawy*).

Z uwagi na korektę wykazu nieruchomości objętych inwestycją, złożoną przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* w toku postępowania odwoławczego, organ II instancji uznał za konieczne zaktualizowanie zapisów. Ponadto dokonano korekty redakcyjnej;

- w rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 11f ust. 1 pkt. 8 lit. f *ustawy*.

9. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* spełnia ponadto wymogi przepisu art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie X. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali, a także czyni zadość wymaganiom art. 17 ust. 1 *ustawy*, bowiem organ I instancji prawidłowo nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności. Należy wskazać, że cytując zapisy art. 17 ust. 3 *ustawy* organ I instancji pominął punkt 5. Nie jest to jednak naruszenie mające wpływ na prawidłowość wydanego rozstrzygnięcia. Cytowanie przepisów ma bowiem wyłącznie walor informacyjny, a cytowane przepisy nie stanowią rozstrzygnięcia organu.

Dokonując analizy *decyzji Prezydenta Miasta Poznania* organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymóg art. 107 § 1 *k.p.a.* Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Prezydenta Miasta Poznania. *Decyzja Prezydenta Miasta Poznania* zawiera także prawidłowe oznaczenie strony lub stron. Należy tu wyjaśnić, że *ustawa* nie zawiera definicji strony postępowania. W związku z tym w sprawach, których przedmiotem jest zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, zastosowanie ma art. 28 *k.p.a.*, gdyż zgodnie z art. 11c *ustawy*, do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem przepisów *ustawy*.

Bez wątplenia stronami postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej są, poza investorem, właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości objętych wnioskiem, natomiast „pozostałymi stronami”, o których mowa w art. 11d ust. 5 *ustawy*, są podmioty mające inne prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze objętym liniami rozgraniczającymi teren projektowanej drogi publicznej oraz publiczne jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, mające nieruchomości publiczne w trwałym zarządzie. Ponadto, co wynika z art. 11f ust. 1 pkt 8 *ustawy*, stronami omawianego postępowania są także właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości położonych poza obszarem znajdującym się w liniach rozgraniczających projektowanej drogi, ale w stosunku do których ustala się w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obowiązek budowy tymczasowych obiektów budowlanych, obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, a także obowiązek dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych lub zjazdów, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b, c, e-h *ustawy*. Reasumując, krąg podmiotów mających przmiot strony w postępowaniu ustala się w oparciu o przepisy art. 11d ust. 5, 6, 7 i 8 *ustawy* oraz art. 28 *k.p.a.* co oznacza, że stronami postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 czerwca 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 167/12).

Powyższa informacja została zawarta w uzasadnieniu decyzji.

Uzasadnienie decyzji zawiera szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, w tym stanowisko organu I instancji odnośnie uwag wniesionych przez strony postępowania, a także uzasadnienie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Organ I instancji nie odniósł się jednak w żaden sposób do wymogów art. 88 ust. 1 i art. 96 ust. 1, 2 i 3 *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*. Wskazać należy jednak, że wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania zmierzającego do wydania zaskarżonej decyzji. Odnośnie braku odniesienia do art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* po rozważeniu, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 oraz po zapoznaniu się z publicznie dostępnymi mapami obszarów chronionych (udostępnionych przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska) organ II instancji uznał - biorąc pod uwagę zakres i lokalizację planowanej inwestycji - że realizacja inwestycji nie spowoduje znaczącego zagrożenia dla środowiska.

W związku z powyższym brak odniesienia do wyżej wskazanych przepisów *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, aczkolwiek stanowi naruszenie przepisu art. 107 § 3 *k.p.a.*, pozostaje bez wpływu na ostateczną treść rozstrzygnięcia.

Organ II instancji stwierdził ponadto, że *decyzja Prezydenta Miasta Poznania* zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Biorąc pod uwagę zasady ogólne postępowania administracyjnego oraz zasady wynikające z *ustawy*, należy zauważyć, że Prezydent Miasta Poznania nie dołożył należytej staranności w prowadzonym postępowaniu. W analizowanym przypadku, 10 właścicieli (współwłaściciele) nieruchomości objętych wnioskiem nie zostało zawiadomionych

o wszczęciu postępowania, natomiast 17 właścicieli (współwłaściciele) nieruchomości objętych wnioskiem nie zostało zawiadomionych o wydaniu *decyzji Prezydenta Miasta Poznania*. Wśród wskazanych powyżej właścicieli (współwłaściciele), 10 z nich nie otrzymało obydwóch zawiadomień. Niezawiadomione strony są właścicielami (współwłaścicielami) działek o nr. ewid.: 27/2, ark. 07, 117 i 122, ark. 12, obręb 0061 Wilda.

Wobec powyższego, organ II instancji stwierdził, że *decyzja Prezydenta Miasta Poznania* została wydana z naruszeniem przepisów postępowania w części dotyczącej działek o nr. ewid.: 27/2, ark. 07, 117 i 122, ark. 12, obręb 0061 Wilda, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. W odniesieniu do części objętej wadą, nie jest możliwe uchylenie zaskarżonej decyzji w części i w tym zakresie orzeczenie co do istoty sprawy, w sposób zgodny z wnioskiem inwestora. W zaistniałej sytuacji stanowiłoby to naruszenie zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *k.p.a.*

Mając na względzie przepis art. 11g ust. 3 *ustawy*, stanowiący przepis szczególnie względem postanowień art. 138 *k.p.a.*, organ przeanalizował możliwość uchylenia zaskarżonej decyzji w części dotyczącej działek o nr. ewid.: 27/2, ark. 07, 117 i 122, ark. 12, obręb 0061 Wilda. Organ stwierdził, że jest możliwe wydzielenie funkcjonalnej części inwestycji, która nie została dotknięta wspomnianą wadą, i jej zrealizowanie na podstawie decyzji uchylonej w części.

Z uwagi na dokonaną przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* korektę projektu budowlanego, pozwalającą na tymczasowe funkcjonowanie przedmiotowej inwestycji drogowej bez działek o nr. ewid.: 27/2, ark. 07, 117 i 122, ark. 12, obręb 0061 Wilda, a także mając na uwadze przedłożony skorygowany wykaz nieruchomości objętych inwestycją oraz wyjaśnienia inwestora odnoszące się do planowanego, docelowego kształtu inwestycji, organ II instancji uznał za konieczne uchylenie decyzji *Prezydenta Miasta Poznania* w części dotyczącej ww. nieruchomości i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, o czym orzeczono w punkcie I. niniejszej decyzji.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono *decyzję Prezydenta Miasta Poznania* i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *k.p.a.*, ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem zarządcy drogi oraz decyzją organu I instancji.

#### Odnośnie zarzutów wniesionych w odwołaniach należy wyjaśnić, co następuje:

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całokształcie. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 października 1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy *ustawy* nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań

projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami *ustawy* oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu: z dnia 10 lutego 2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; z dnia 25 listopada 2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; z dnia 11 września 2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; z dnia 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z dnia 12 października 2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 listopada 2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *ustawy* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *ustawie* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, iż niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3 lipca 2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 *k.p.a.*, nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów *ustawy*: *Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści.* Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów *ustawy* nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e *ustawy* który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

## I.

Ustosunkowując się do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 31 ust. 3 i 64 ust. 1÷3 Konstytucji RP, w związku z art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy*, wniesionego przez *Pełnomocnika Odwohującego*, organ II instancji przedstawia następujące stanowisko:

Wprawdzie przepis ustrojowy zawarty w art. 64 Konstytucji RP przyznaje każdemu prawo własności, jednak regulacje *ustawy* w sposób istotny ograniczają zakres stosowania tej zasady w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W tym miejscu należy przytoczyć orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 11 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11): „Niewątpliwie prawo własności jest chronione konstytucyjnie w art. 21 ust. 1 Konstytucji RP. Prawo to jednak nie jest prawem chronionym bezwzględnie, gdyż Konstytucja w art. 64 ust. 1 dopuszcza możliwość ograniczenia tego prawa, gdy następuje ono w ustawie i w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności, a więc poszanowania zasady proporcjonalności wyrażającej się zakazem nadmiernej, w stosunku do chronionej wartości, ingerencji w sferę praw i wolności.” W orzeczeniu tym NSA wskazał również, iż *ustawa* służy realizacji celu publicznego, jakim jest budowa dróg publicznych i stwierdził, że: „Wprowadzenie odrębnego trybu administracyjnego w sprawie realizacji inwestycji drogowych służy realizacji celu publicznego w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (art. 12 ust. 4 w związku z ust. 4a *ustawy*). Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Zatem, pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem”.

Zasadność odjęcia prawa własności nieruchomości należącej do *Odwohującego* została zbadana, co wskazano w zaskarżonej decyzji. Fakt, że organ nie uwzględnił żądań strony, nie świadczy o tym, że ich nie badał. Realizacja drogi publicznej jest jednak inwestycją publiczną, która ma na celu poprawę bezpieczeństwa wszystkich użytkowników tej drogi. W ramach tego postępowania nie jest więc zasadne domaganie się uwzględnienia tylko interesu konkretnej strony postępowania. Odjęcie prawa własności *Odwohującego* odbyło się w zgodzie z przepisami *ustawy* i w oparciu o wniosek zarządy drogi, który wskazał konkretne nieruchomości niezbędne dla realizacji inwestycji drogowej. Jak wskazano w niniejszej

decyzji, w rozpatrywanej sprawie w toku postępowania zarządca drogi zapoznał się z uwagami *Odwołującego*, odniósł się do nich i uzasadnił przyjęte rozwiązania projektowe.

Podkreślić jeszcze raz należy, że zarówno Prezydent Miasta Poznania, orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i Wojewoda Wielkopolski, działający jako organ odwoławczy, byli związani wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i, orzekając w sprawie, nie byli władni do skorygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji, bowiem organy właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie są uprawnione do zmiany rozwiązań proponowanych we wniosku. Zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym, nieruchomości należąca do *Odwołującego* przeznaczona została jako teren niezbędny do realizacji chodnika, zjazdu i zieleni.

Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sadowoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy w odniesieniu do działki o nr. ewid. 56 (ark. 07, obręb 0061 Wilda), a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, LEX nr 549458).

Odnosząc się do argumentów dotyczących przypuszczalnej straty finansowej z uwagi na niemożność zrealizowania inwestycji, na którą wydana była decyzja o warunkach zabudowy, a także faktu zawarcia umowy przedwstępnej sprzedaży nieruchomości, podkreślić trzeba wyraźnie, iż kwestie te nie są przedmiotem rozważań organów administracji właściwych w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W postępowaniu w sprawie wydania takiej decyzji organy obu instancji badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie badają natomiast zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych decyzją. Z samej istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją lub z nią sąsiadujących. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość lub planujących jej wykorzystywanie w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wadliwa. Należy również zauważyć, iż w myśl art. 11 i ust. 2 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

## II.

Ustosunkowując się do zarzutów dotyczących naruszenia: art. 7 i art. 107 *k.p.a.*, (wniesionych przez *Pełnomocniczkę Spółdzielni* i *Pełnomocnika Odwołującego*), art. 8 § 1 *k.p.a.* (wniesionego przez *Pełnomocnika Odwołującego*) oraz art. 77 i art. 80 *k.p.a.* (wniesionego przez *Pełnomocniczkę Spółdzielni*), organ II instancji przedstawia następujące stanowisko:

Po pierwsze, zastosowanie znajdują tutaj zasady opisane we wstępie niniejszego uzasadnienia. Jak wskazano wyżej, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. Organ

prowadzący postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie bierze udziału w procesie projektowym i nie ma kompetencji do oceny przebiegu drogi pod względem możliwie najmniejszego stopnia ingerencji w prawo własności nieruchomości, na których ma być zlokalizowana droga, ani też do zmiany wnioskowanej lokalizacji drogi.

Po drugie, należy również wskazać na przepis art. 11c *ustawy* który stanowi, że do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.* z zastrzeżeniem przepisów *ustawy*, co oznacza, że przepisy *k.p.a.* znajdują zastosowanie tylko w takim zakresie, który nie został uregulowany przepisami *ustawy*. Ustawodawca przyznał zatem pierwszeństwo w stosowaniu przepisom procesowym *ustawy*, jako *lex specialis* wobec przepisów *k.p.a.*

Wskazanie w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej konkretnych nieruchomości, jako przechodzących na własność odpowiedniej jednostki samorządu terytorialnego, następuje wskutek określenia tych nieruchomości przez właściwego zarządcę drogi we wniosku.

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż wywłaszczenie uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W przypadku wątpliwości odnośnie celowości wywłaszczenia organ winien więc rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 grudnia 2009 r., sygn. akt. IV SA/Wa 1128/09). Wskazać w tym miejscu trzeba, że - jak wspomniano wyżej w niniejszej decyzji - pismo *Odwołującego* wniesione w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji zostało przez ten organ przekazane do *Pełnomocnika zarządcy drogi* celem ustosunkowania się do wniesionych uwag, a pełnomocnik udzielił odpowiedzi pismem z dnia 13 sierpnia 2019 r. Tym samym należy stwierdzić, iż organ I instancji prowadząc omawiane postępowanie wypełnił dyspozycję art. 7 i art. 77 § 1 *k.p.a.* Odnośnie zaś uwag wniesionych w odwołaniu, organ II instancji - jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji - wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do określenia, czy istnieje możliwość zmiany rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania *Spółdzielni* i *Odwołującego*. Jak wskazano w niniejszej decyzji, *Pełnomocnik zarządcy drogi* udzielił odpowiedzi pismem z dnia 10 grudnia 2019 r.

Organ II instancji stwierdził, że we wniosku w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wskazane zostały nieruchomości lub ich części niezbędne dla realizacji inwestycji. Rodzaj i zakres prac budowlanych został szczegółowo określony w projekcie budowlanym, stanowiącym załącznik do wniosku, a następnie doprecyzowany i wyjaśniony w toku postępowania odwoławczego. Nie ulega wątpliwości, że na znajdującej się w liniach rozgraniczających teren nieruchomości stanowiącej własność *Odwołującego* zaprojektowane zostały elementy układu komunikacyjnego, tj. chodnik i nawierzchnia zjazdu. W związku z powyższym organ II instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, iż kształt inwestycji narusza normy prawne w zakresie działki, stanowiącej własność *Odwołującego*. W przypadku nieruchomości stanowiącej własność *Spółdzielni* i jej członków (działka o nr. ewid. 27/2, ark. 07, obręb 0061 Wilda), z uwagi na stwierdzone naruszenia przepisów postępowania, organ II instancji zdecydował o przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

W tym miejscu należy przytoczyć orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 11 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11): „Wprowadzenie



odrębnego trybu administracyjnego w sprawie realizacji inwestycji drogowych służy realizacji celu publicznego w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (art. 12 ust. 4 w związku z ust. 4a). Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Zatem, pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem”.

Reasumując, organ I instancji był związany wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i, orzekając w sprawie, nie był władny do skorygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji, zatem brak było podstaw do odmowy udzielenia zgody na realizację inwestycji drogowej, bowiem zakres wyłączenia (ograniczenia prawa własności) był w pełni uzasadniony potrzebą realizacji przedsięwzięcia.

Jak wskazano wyżej, ze względu na treść art. 11e *ustawy*, nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od zgody właściciela nieruchomości na jej zajęcie czy sugerowanych przez niego innych alternatywnych rozwiązań projektowych.

Zezwolenie na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych (do jakich zalicza się Wilda w Poznaniu), w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *ustawy Prawo budowlane* oraz innych aktów prawnych. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki inwestycyjnej. Nieuwzględnienie ich nie może stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego. Dążenie do chronienia interesów osób trzecich nie może być bowiem pojmowane jako zaspokajanie tych interesów wbrew obowiązującym przepisom prawa, jak również nie może prowadzić do sytuacji, gdy organ staje się pośrednikiem polemiki pomiędzy stroną a zarządcą drogi czy projektantem.

Odnosnie zarzutów dotyczących naruszenia art. 107 *k.p.a.*, poprzez brak zawarcia w zaskarżonej decyzji należytego uzasadnienia, należy wyjaśnić, że zaskarżona decyzja badana była w toku postępowania odwoławczego przez organ II instancji, co zostało opisane już powyżej.

Odnosząc się natomiast bezpośrednio do treści uzasadnienia organu I instancji, należy stwierdzić, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest decyzją uznaniową i w tym kontekście należy spojrzeć na jej uzasadnienie.

Z treści art. 107 § 1 i § 3 *k.p.a.* wynika, że obligatoryjnym elementem decyzji administracyjnej jest jej uzasadnienie faktyczne i prawne, gdzie to pierwsze powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których organ się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne to wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa. Stwierdzić należy, że *decyzja Prezydenta Miasta Poznania* realizuje ten wymóg, choć część uzasadnienia zaskarżonej decyzji dotycząca ustosunkowania się do uwag stron postępowania rzeczywiście ma charakter lakoniczny i ogólnikowy.

### III.

Ustosunkowując się do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 17 ust. 1 *ustawy*, wniesionego przez *Pełnomocniczkę Spółdzielni*, organ II instancji przedstawia następujące stanowisko:

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia zdecydowanie poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi, w szczególności rowerzystów korzystających z tego środka transportu. Budowa ścieżki rowerowej w ruchliwym centrum miasta przełoży się bezpośrednio na zmniejszenie ryzyka wypadków z udziałem niechronionych uczestników ruchu, a także na poprawę płynności ruchu kołowego.

W ocenie Prezydenta Miasta Poznania poprawa bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Niniejszy pogląd podziela organ II instancji. Ponadto, potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem, o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

Wobec powyższego, zarzut dotyczący naruszenia art. 17 ust. 1 *ustawy* należy uznać za bezzasadny.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

### Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), a ponadto zawierać:

1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;

- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
**Marcin Karpiński**  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Załączniki:

1. Mapa pn. *Proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie.*
2. Projekt budowlany - tom PB.I *Projekt zagospodarowania terenu*, zawierający:
  - stronę tytułową;
  - fragment spisu treści (str. 3);
  - zestawienie działek niezbędnych do realizacji inwestycji oraz część administracyjna (str. 4-5);
  - oświadczenia (str. 6-7);
  - zaświadczenia (str. 10, 13, 20 i 24);
  - fragment opisu technicznego (str. 30);
  - rysunek nr 1.1 *Plan zagospodarowania terenu* (str. 31);
  - uzgodnienia (str. 77-82).
3. Projekt budowlany - tom PB.II *Branża drogowa. Projekt drogowy*, zawierający:
  - stronę tytułową;
  - spis treści (str. 1);
  - fragment opisu technicznego (str. 7);
  - fragment informacji BIOZ (str. 8);
  - rysunek nr 1 *Plan sytuacyjny* (str. 11);
  - rysunek nr 2 *Przekroje normalne* (str. 12);
  - rysunek nr 6 *Plan sytuacyjny - rozbiórka* (str. 16).
4. Projekt budowlany - tom PB.III *Branża elektryczna. Projekt oświetlenia drogowego*, zawierający:
  - stronę tytułową;
  - rysunek nr 1 *Oświetlenie drogowe. Plan sytuacyjny* (str. 18).
5. Projekt budowlany - tom PB.IV *Branża elektryczna. Projekt sygnalizacji świetlnej*, zawierający:
  - stronę tytułową;
  - rysunek nr 1 *Lokalizacja urządzeń i przebieg trasy kanalizacji kabli eNN* (str. 17).
6. Projekt budowlany - tom PB.V *Branża elektryczna. Projekt usunięcia kolizji ze słupem trakcyjnym*, zawierający:
  - stronę tytułową;
  - rysunek nr 1 *Usunięcie kolizji ze słupem trakcyjnym. Plan sytuacyjny* (str. 11).

#### Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Poznania (1 egz. wraz z załącznikami),
2. Pan [REDAKTOWANE] (jako pełnomocnik zarządcy drogi - 2 egz. wraz z załącznikami),
3. R.pr. [REDAKTOWANE] (jako pełnomocnik *Spółdzielni* - 1 egz. bez załączników),
4. R.pr. [REDAKTOWANE] (jako pełnomocnik *Odwolującego* - 1 egz. bez załączników),
5. Aa (1 egz. wraz z załącznikami).

#### Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania (1 egz. wraz z załącznikami),
2. ZGiKM GEOPOZ (ePUAP - bez załączników).

#### Sprawę prowadzą:

z-ca Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka,  
st. specjalista Patryk Stojanowicz,  
tel. 61-854-17-55.

### **INFORMACJA O PRYWATNOŚCI**

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Ogólnego Rozporządzenia o Ochronie Danych Osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (dalej RODO) informujemy, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Wojewoda Wielkopolski z siedzibą w Poznaniu przy al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań, tel. 61 854 10 00, mail: [wuw@poznan.uw.gov.pl](mailto:wuw@poznan.uw.gov.pl)
2. W sprawach związanych z danymi osobowymi można kontaktować się z inspektorem ochrony danych w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu pod adresem: [iod@poznan.uw.gov.pl](mailto:iod@poznan.uw.gov.pl)
3. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji zadań związanych z rolą wojewody jako organu II instancji w odniesieniu do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych wydawanych przez starostów / prezydentów miast na prawach powiatu wynikających z ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c, e RODO.
4. W związku z przetwarzaniem danych w celu wskazanym powyżej, Pani/Pana dane osobowe mogą być udostępniane innym podmiotom, którymi mogą być:
  1. podmioty upoważnione do odbioru Pani/Pana danych osobowych na podstawie odpowiednich przepisów prawa;
  2. podmioty, które przetwarzają Pani/Pana dane osobowe w imieniu Administratora na podstawie zawartej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (tzw. podmioty przetwarzające).
5. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji wskazanego powyżej celu przetwarzania, w tym również obowiązku archiwizacyjnego wynikającego z przepisów prawa.
6. Zgodnie z przepisami prawa, na podstawie których odbywa się przetwarzanie danych oraz RODO, przysługuje Pani/Panu prawo: dostępu do treści danych, do sprostowania danych, do usunięcia danych, do ograniczenia przetwarzania danych, do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych.
7. Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest niezbędnym warunkiem prowadzenia sprawy w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu i wynika z przepisów prawa.
8. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państw trzecich.
9. Pani/Pana dane nie będą poddawane zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym również profilowaniu.
10. Ma Pani/Pan prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

*W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).*

*Autor wyłączenia danych: Patryk Stojanowicz.*