



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 29 września 2023 r.

IR-III.7821.9.2022.13

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123, 135 i 142 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 162), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku pani ██████████ ██████████ o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Prezydenta Miasta Poznania nr 101/2022 z 3 lutego 2022 r. (znak: UA-IV.6740.218.2021) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie trasy tramwajowej w ul. Ratajczaka (droga powiatowa) na odcinku od ul. Św. Marcin do ul. Królowej Jadwigi wraz ze skrzyżowaniem z ul. Matyi i Wierzbińce, realizowanej w ramach projektu pn. „Program Centrum – etap II – budowa trasy tramwajowej wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ul. Ratajczaka”, zwanej dalej: decyzją Prezydenta Miasta Poznania:

odmawiam

wstrzymania natychmiastowej wykonalności decyzji Prezydenta Miasta Poznania.

Uzasadnienie

Decyzją Prezydenta Miasta Poznania organ I instancji udzielił zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismem z 23 kwietnia 2023 r. (data złożenia w Kancelarii WUW w Poznaniu: 25 kwietnia 2023 r.), zwanym dalej: podaniem, pani ██████████ ██████████ wniosła o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Prezydenta Miasta Poznania z uwagi na własne obawy co do zagrożeń, jakie budowa trasy tramwajowej może spowodować dla zabudowy mieszkaniowej, mieszkańców oraz uczestników ruchu drogowego.

Podanie złożone zostało w toku postępowania odwoławczego w sprawie decyzji Prezydenta Miasta Poznania, zainicjowanego odwołaniem z 1 marca 2022 r., w którym strona domagała się m.in. uchylecia rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji (stanowiącego jej integralny składnik jako element merytorycznego rozstrzygnięcia – pkt. X.), czyli w konsekwencji zmiany terminu jej wykonania.

Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym, po rozpatrzeniu wniosku o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Prezydenta Miasta Poznania organ stwierdził, co następuje.

W myśl art. 11c specustawy, do postępowań w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Należy stwierdzić, że przepisy specustawy nie zawierają regulacji dotyczących wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tym samym znajdują zastosowanie przepisy k.p.a.

Zgodnie z art. 135 k.p.a., organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji. Przywołany przepis zawiera zatem upoważnienie do uznania administracyjnego, z którego skorzystanie uzależniono od spełnienia przesłanki wyrażonej słowami „w uzasadnionych przypadkach”. Organ odwoławczy ustala znaczenie tego określenia, będącego typowym pojęciem nieostrym, na tle okoliczności konkretnej sprawy, kierując się takimi względami, jak np. znaczne prawdopodobieństwo wadliwości decyzji nieostatecznej, niemożliwej do usunięcia w postępowaniu naprawczym.

Rozstrzygnięcie w kwestii wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji przybiera postać postanowienia, co wynika z treści art. 123 k.p.a.

Po zbadaniu akt sprawy i przeprowadzeniu postępowania dowodowego, stwierdzono, że nie istnieją przesłanki do uchylenia decyzji Prezydenta Miasta Poznania w całości, tak więc wniosek o wstrzymanie natychmiastowego wykonania uznano za nieuzasadniony.

Należy także zauważyć, że w trybie art. 135 k.p.a. organ II instancji nie bada zasadności czy zgodności z prawem nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, lecz stwierdzając brak istnienia uzasadnionego przypadku, odmawia wstrzymania jej wykonania przed uzyskaniem cechy ostateczności. Kwestia dotycząca uchylenia tego rygoru (której domaga się strona w odwołaniu) lub utrzymania go w mocy rozstrzygnięta zostanie w decyzji kończącej postępowanie odwoławcze.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsze postanowienie jest ostateczne i stronie postępowania nie przysługuje na nie zażalenie. Strona może je zaskarżyć tylko w skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na decyzję kończącą postępowanie.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Otrzymują:

- 1) Pani ██████████ ██████████,
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Prezydent Miasta Poznania (ePUAP),
- 2) Pani Joanna Bielicka, jako pełnomocnik substytucyjny zarządcy drogi.

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Patryk Stojanowicz,
tel. 61 854 1081, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl;
starszy specjalista Barbara Jerzak,
tel. 61 854 1307, e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl.

W treści niniejszego postanowienia „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Patryk Stojanowicz