



DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 i art. 138 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), zwanej dalej: k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (w brzmieniu obowiązującym do 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1363), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu odwołania pani ██████████ ██████████ oraz po przeprowadzeniu oceny legitymacji procesowej do złożenia odwołań przez panią ██████████ ██████████, panią ██████████ ██████████ i pana ██████████ ██████████, od decyzji Prezydenta Miasta Poznania nr 101/2022 z 3 lutego 2022 r. (znak: UA-IV.6740.218.2021) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie trasy tramwajowej w ul. Ratajczaka (droga powiatowa) na odcinku od ul. Św. Marcin do ul. Królowej Jadwigi wraz ze skrzyżowaniem z ul. Matyi i Wierzbicę, realizowanej w ramach projektu pn. „Program Centrum – etap II – budowa trasy tramwajowej wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ul. Ratajczaka”, zwanej dalej: zaskarżoną decyzją:

I. Uchylam w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się w punkcie I.3. na stronie 2.:

- 1) w wierszu 25., licząc od dołu strony z pominięciem stopki, zapis: „(ulicy Ratajczaka) - klasy L”,
- 2) w wierszu 24., licząc od dołu strony z pominięciem stopki, zapis: „(ulicy Niezłomnych) - klasy L”,
- 3) w wierszach 8. i 14., licząc od dołu strony z pominięciem stopki, zapis: „nr 8792P, klasy L”,
- 4) w wierszach 6.÷7. i 12., licząc od dołu strony z pominięciem stopki, zapis: „nr 5792P, klasy L”,

i orzekam poprzez ustalenie, w miejsce ww. uchyleń, nowych zapisów:

- 1) „(ulicy Ratajczaka) - klasy Z”,
- 2) „(ulicy Niezłomnych) - klasy Z”,
- 3) „nr 8792P, klasy Z”,
- 4) „nr 5792P, klasy Z”.

II. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie II.1. na stronie 3. (w wierszach 2.÷3., licząc od góry strony z pominięciem nagłówka) zaskarżonej decyzji, zapisu: „linię rozgraniczającą teren (linia przerywana koloru pomarańczowego) oznaczoną” zapisem:

„linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru pomarańczowego i linia przerywana koloru brązowego) oznaczone”.

III. Uchylam załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji - mapę z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 1.2)

i orzekam poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, nowej mapy z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 1.2), która stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

IV. Orzekam poprzez dodanie do zaskarżonej decyzji po punkcie II.1. nowego punktu o następującej treści:

„1a. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

1) Nieruchomości położone w całości w granicach projektowanego pasa drogowego, stanowiące własność Miasta Poznania, oznaczone w poniższej tabeli:

| Obręb | arkusz | nr działki |
|-------------|--------|------------|
| 0061 Wilda | 5 | 1/7 |
| 0061 Wilda | 5 | 1/8 |
| 0061 Wilda | 5 | 1/9 |
| 0061 Wilda | 5 | 1/10 |
| 0061 Wilda | 5 | 1/11 |
| 0061 Wilda | 5 | 18/10 |
| 0061 Wilda | 5 | 29/1 |
| 0061 Wilda | 5 | 29/2 |
| 0061 Wilda | 5 | 29/3 |
| 0061 Wilda | 5 | 29/4 |
| 0061 Wilda | 5 | 30/3 |
| 0051 Poznań | 42 | 52/3 |
| 0051 Poznań | 42 | 52/5 |
| 0051 Poznań | 42 | 52/7 |
| 0051 Poznań | 43 | 18/1 |
| 0051 Poznań | 43 | 18/2 |
| 0051 Poznań | 43 | 18/3 |
| 0051 Poznań | 43 | 18/5 |
| 0051 Poznań | 43 | 18/6 |
| 0051 Poznań | 45 | 20/10 |
| 0051 Poznań | 45 | 20/12 |
| 0051 Poznań | 45 | 20/14 |

| | | |
|-------------|----|------|
| 0051 Poznań | 46 | 3/1 |
| 0051 Poznań | 46 | 3/3 |
| 0051 Poznań | 46 | 3/4 |
| 0051 Poznań | 46 | 5/3 |
| 0051 Poznań | 46 | 28/4 |
| 0051 Poznań | 46 | 28/5 |
| 0051 Poznań | 46 | 28/6 |
| 0051 Poznań | 46 | 28/7 |
| 0051 Poznań | 46 | 28/8 |

- 2) Nieruchomości położone w części w granicach istniejącego pasa drogowego, stanowiące własność Miasta Poznania lub Skarbu Państwa, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oznaczone w poniższej tabeli:

| Obręb | arkusz | nr działki |
|-------------|--------|------------|
| 0061 Wilda | 5 | 1/4 |
| 0061 Wilda | 5 | 1/6 |
| 0061 Wilda | 5 | 3/7 |
| 0051 Poznań | 45 | 20/11 |
| 0051 Poznań | 45 | 21/8 |
| 0051 Poznań | 45 | 21/9 |
| 0051 Poznań | 46 | 5/10 |
| 0051 Poznań | 46 | 19/13 |
| 0051 Poznań | 46 | 25/3 |
| 0051 Poznań | 46 | 28/3 |

- 3) Nieruchomości powstałe w wyniku podziału, oznaczone pogrubioną czcionką w tabeli w pkt. V. decyzji.
- 4) Nieruchomość, która w całości staje się z mocy prawa własnością Miasta Poznania, oznaczona w tabeli w pkt. VI.2. decyzji.”.

V. Orzekam poprzez dodanie do zaskarżonej decyzji, w punkcie II.2. na stronie 3., po zapisie: „Linia rozgraniczająca teren”, zapisu: „(linia przerywana koloru pomarańczowego)”.

VI. Uchylam w tabeli, znajdującej się w punkcie VI.2. na stronie 5. zaskarżonej decyzji, wiersze o następującej treści:

| | | |
|------------|---|-------------|
| 0061 Wilda | 5 | 1/10 |
|------------|---|-------------|

| | | |
|-------------|----|-------------|
| 0051 Poznań | 46 | 28/5 |
| 0051 Poznań | 46 | 28/7 |

VII. Uchylam zaskarżoną decyzję w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące elementy projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

- w części 3.01 Projekt zagospodarowania terenu: stronę tytułową, fragmenty części techniczno-formalnej i opisu technicznego (str. 7.÷18. i 333.÷336.) oraz rys. nr 2 (ark. 0÷3) o nazwach: Oznaczenia planu sytuacyjnego i Projekt zagospodarowania terenu;
- w części 3.02 Projekt architektoniczno-budowlany. Roboty drogowe: stronę tytułową, fragmenty opisu technicznego (str. 27.÷28. i 31.÷32.), rys. nr 2 (ark. 0÷3) o nazwach: Oznaczenia planu sytuacyjnego i Plan sytuacyjny oraz rys. nr 4 o nazwie Przekroje normalne;
- w części 3.07 Projekt architektoniczno-budowlany. Oświetlenie uliczne: stronę tytułową;
- w części 3.15 Projekt architektoniczno-budowlany. Projekt przebudowy przejść podziemnych: stronę tytułową,

i orzekam poprzez zatwierdzenie, w miejsce ww. uchyleń, nowych dokumentów projektowych:

- dla części 3.01 Projekt zagospodarowania terenu: strony tytułowej, fragmentów części techniczno-formalnej i opisu technicznego (str. 7.÷18. i 333.÷336.) oraz rys. nr 2 (ark. 0÷3) o nazwach: Oznaczenia planu sytuacyjnego i Projekt zagospodarowania terenu;
- dla części 3.02 Projekt architektoniczno-budowlany. Roboty drogowe: strony tytułowej, fragmentów opisu technicznego (str. 27.÷28. i 31.÷32.), rys. nr 2 (ark. 0÷3) o nazwach: Oznaczenia planu sytuacyjnego i Plan sytuacyjny oraz rys. nr 4 o nazwie Przekroje normalne;
- dla części 3.07 Projekt architektoniczno-budowlany. Oświetlenie uliczne: strony tytułowej;
- dla części 3.15 Projekt architektoniczno-budowlany. Projekt przebudowy przejść podziemnych: strony tytułowej,

które stanowią odpowiednio załączniki nr 2÷10 do niniejszej decyzji.

VIII. Orzekam poprzez zatwierdzenie w projekcie budowlanym, stanowiącym załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji, w części 3.01 Projekt zagospodarowania terenu, po stronach:

- 85., nowych, dodatkowych stron 85a.÷85f.;
- 202., nowej, dodatkowej strony 202a.;
- 273., nowych, dodatkowych stron 273a.÷273h.;
- 322., nowych, dodatkowych stron 322a.÷322b.,

które stanowią załącznik nr 11 do niniejszej decyzji.

IX. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie VII. na stronie 6. (w wierszach 13.÷14., licząc od góry strony z pominięciem nagłówka) zaskarżonej decyzji, zapisu:

„3.11 - Projekt przebudowy sieci gazowej

3.12 - Projekt przebudowy sieci wodociągowej (części 1/2, 2/2)”

zapisem:

„3.11 - Projekt przebudowy sieci gazowej (części 1/2, 2/2)

3.12 - Projekt przebudowy sieci wodociągowej”.

X. Uchylam zapis zawarty w punkcie VII. na stronie 8. (w wierszach 1.÷7., licząc od góry strony z pominięciem nagłówka) zaskarżonej decyzji,

i orzekam poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

„Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w:

- postanowieniu Prezydenta Miasta Poznania z 9 kwietnia 2021 r. (znak: UA-IV.670.145.2020) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów: § 43 ust. 5, § 51 pkt 2, § 61, § 66 ust. 3 pkt 3, § 67 ust. 3 pkt 3 i § 140 ust. 8 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.),
- postanowieniu Prezydenta Miasta Poznania z 20 kwietnia 2023 r. (znak: UA-IV.670.4.2023) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów: § 71 pkt 2 i § 140 ust. 8 ww. rozporządzenia.”.

XI. Uchylam w całości tabelę znajdującą się w punkcie VIII.3. na stronie 8. zaskarżonej decyzji

i orzekam poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, następującej tabeli:

| Obręb | arkusz | nr działki | rodzaj obiektu |
|-------------|--------|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 0051 Poznań | 42 | 50/2 | rozbiórka sieci gazowej |
| 0051 Poznań | 45 | 20/13 | rozbiórka przejścia podziemnego rozbiórka sieci elektroenergetycznej rozbiórka sieci teletechnicznej |
| 0051 Poznań | 45 | 20/20 | rozbiórka sieci elektroenergetycznej |
| 0051 Poznań | 46 | 5/10 | rozbiórka sieci gazowej rozbiórka sieci teletechnicznej |

XII. W tabeli, znajdującej się w punkcie VIII.5. na stronach 9.÷11. zaskarżonej decyzji:

1) **Uchylam** wiersze o następującej treści:

| | | | |
|-------------|----|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 0061 Wilda | 5 | 1/6 | branża teletechniczna branża elektroenergetyczna |
| 0061 Wilda | 5 | 1/4 | branża trakcyjna |
| 0061 Wilda | 5 | 3/7 | branża elektroenergetyczna branża teletechniczna branża gazowa branża wodno-kanalizacyjna |
| 0051 Poznań | 42 | 50/2 | branża gazowa |

| | | | |
|-------------|----|------|------------------------------------------------|
| 0051 Poznań | 45 | 21/9 | branża wodno-kanalizacyjna branża trakcyjna |
| 0051 Poznań | 45 | 14 | branża elektroenergetyczna |
| 0051 Poznań | 46 | 5/10 | branża gazowa branża teletechniczna |

2) **Uchylam** wiersze: 14. (licząc od dołu tabeli na stronie 9.), 9. i 11. (licząc od dołu tabeli na stronie 10.) oraz 5. (licząc od dołu tabeli na stronie 11.)

i orzekam poprzez ustalenie, w miejsce ww. uchyleń, nowych wierszy o następującej treści:

| Obręb | arkusz | nr działki (nr działki po podziale) | Rodzaj zajęcia nieruchomości* |
|-------------|--------|-------------------------------------------|-------------------------------|
| 0051 Poznań | 45 | 20/13 | branża wodno-kanalizacyjna |
| 0051 Poznań | 45 | 20/20 | branża wodno-kanalizacyjna |
| 0051 Poznań | 46 | 28/3 | branża wodno-kanalizacyjna |

XIII. Orzekam poprzez dodanie do zaskarżonej decyzji, w punkcie VIII.5 na stronie 11., pod tabelą zapisu: „* - określenie sieci uzbrojenia terenu zgodnie z projektem budowlanym dla poszczególnych branż”.

XIV. W tabeli znajdującej się w punkcie VIII.6. na stronie 11. zaskarżonej decyzji, **uchylam** wiersz o następującej treści:

| | | | |
|------|----|-------------|-------------------------|
| 18/5 | 43 | 0051 Poznań | droga gminna nr 878359P |
|------|----|-------------|-------------------------|

XV. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie VIII.9 na stronie 12. zaskarżonej decyzji, zapisu:

„Na potrzeby związane z rozbiórką/budową/przebudową, o których mowa w punkcie VIII.3., VIII.5. i VIII.7. decyzji Prezydent Miasta Poznania ogranicza korzystanie z nieruchomości przedstawionych w poniższej tabeli na czas realizacji ww. rozbiórek/budów/przebudów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie inwestycji.”

zapisem:

„Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości przedstawionych w poniższej tabeli, poprzez udzielenie Prezydentowi Miasta Poznania zezwolenia na:

- rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania na nieruchomościach, o których mowa w punkcie VIII.3. decyzji,
- budowę/przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie VIII.5. decyzji,
- przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie VIII.7. decyzji,

na czas realizacji ww. rozbiórek/budów/przebudów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie inwestycji.

Nie ograniczam sposobu korzystania z nieruchomości, o których mowa w punkcie VIII.6. decyzji, dla realizacji obowiązku przebudowy innych dróg publicznych.”.

XVI. W tabeli, znajdującej się w punkcie VIII.9. na stronach 12.÷14. zaskarżonej decyzji:

1) **Uchylam** wiersze o następującej treści:

| | | | |
|-------------|----|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 0061 Wilda | 5 | 1/6 | branża teletechniczna branża elektroenergetyczna |
| 0061 Wilda | 5 | 1/4 | branża trakcyjna |
| 0061 Wilda | 5 | 3/7 | branża elektroenergetyczna branża teletechniczna branża gazowa branża wodno-kanalizacyjna |
| 0051 Poznań | 45 | 21/9 | branża wodno-kanalizacyjna branża trakcyjna |
| 0051 Poznań | 45 | 14 | branża elektroenergetyczna |

2) **Uchylam** wiersze 1., 6., 8. i 16. (licząc od dołu tabeli na stronie 13.) oraz 6. (licząc od dołu tabeli na stronie 14.)

i orzekam poprzez ustalenie, w miejsce ww. uchyleń, nowych wierszy, o następującej treści:

| | | | |
|-------------|----|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 0051 Poznań | 42 | 50/2 | branża gazowa (rozbiórka) przebudowa zjazdu |
| 0051 Poznań | 45 | 20/13 | branża elektroenergetyczna (rozbiórka) branża teletechniczna (rozbiórka) branża wodno-kanalizacyjna rozbiórka przejścia podziemnego |
| 0051 Poznań | 45 | 20/20 | branża elektroenergetyczna (rozbiórka) branża wodno-kanalizacyjna |
| 0051 Poznań | 46 | 5/10 | branża gazowa (rozbiórka) branża teletechniczna (rozbiórka) |
| 0051 Poznań | 46 | 28/3 | branża wodno-kanalizacyjna |

XVII. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

XVIII. Umarzam postępowanie odwoławcze w zakresie odwołań wniesionych przez: panią [REDAKTOWANE], panią [REDAKTOWANE] i pana [REDAKTOWANE].

Uzasadnienie

Decyzją nr 101/2022 z 3 lutego 2022 r. (znak: UA-IV.6740.218.2021) organ I instancji udzielił zarządcy drogi - Prezydentowi Miasta Poznania, zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Od decyzji odwołania do Wojewody Wielkopolskiego, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli: pani [REDAKTOWANE], pani [REDAKTOWANE], pani [REDAKTOWANE] i pan [REDAKTOWANE].

W odwołaniu z 1 marca 2022 r. (data nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego: 2 marca 2022 r., data wpływu do organu I instancji: 3 marca 2022 r.), wniesionym w terminie, pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (współwłaścicielka działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE], ark. [REDAKTOWANE], obręb [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]), zwana dalej: Odwołującą, zarzuciła organowi I instancji, że zatwierdzona dokumentacja projektowa nie zawiera wymaganych, koniecznych analiz w zakresie negatywnego oddziaływania inwestycji na tereny przyległe (w tym na ww. nieruchomość), a także działań ochronnych.

Odwołująca zwróciła również uwagę, że projektowane torowisko tramwajowe, w obrębie skrzyżowania ul. Św. Marcin z ul. Ratajczaka, zawiera „bardzo ostre łuki”, które - jej zdaniem - stanowią zagrożenie dla zabudowy mieszkaniowej, mieszkańców oraz uczestników ruchu drogowego.

Ponadto, Odwołująca podniosła, że inwestycja objęta zaskarżoną decyzją, w zakresie torowiska relacji ul. Królowej Jadwigi - ul. Św. Marcin, jest niefunkcjonalna, gdyż za ul. Św. Marcin torowisko nie ma kontynuacji.

Odwołująca wniosła także o uchylenie rygoru natychmiastowej wykonalności, jaki został nadany zaskarżonej decyzji. W tym kontekście, Odwołująca:

- 1) podniosła, że prowadzenie robót budowlanych na podstawie zaskarżonej decyzji stanowi niebezpieczeństwo dla mieszkańców oraz powoduje realne zagrożenie katastrofą budowlaną;
- 2) zarzuciła organowi I instancji naruszenie art. 10 k.p.a. poprzez brak powiadomienia stron, przed wydaniem decyzji, o zebraniu całego materiału dowodowego w sprawie.

Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym, przy piśmie z 10 marca 2022 r. (data wpływu: 11 marca 2022 r.) Prezydent Miasta Poznania przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu odwołania wraz z aktami sprawy.

W tym miejscu wskazać należy, że kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 k.p.a. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów k.p.a., a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie postępowania odwoławczego - o czym będzie jeszcze mowa w dalszej części uzasadnienia decyzji - Wojewoda Wielkopolski ponownie rozpatrzył wniosek zarządcy drogi o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Prezydenta Miasta Poznania, w tym

zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność zaskarżonej decyzji, jak również rozpatrzył zarzuty podniesione przez Odwołującą.

Pismem z 6 kwietnia 2022 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin jej załatwienia do 8 czerwca 2022 r.

Po wstępnym przeanalizowaniu akt sprawy, organ II instancji stwierdził, że w aktach sprawy przekazanych przez Prezydenta Miasta Poznania znajduje się pełnomocnictwo z 12 lutego 2021 r. (znak: KPRM-X.077.10.2021) upoważniające panią Joannę Bielicką, zwaną dalej: Pełnomocnikiem substytucyjnym zarządcy drogi, do „występowania i reprezentowania Miasta Poznania przed organami administracji publicznej (...) w sprawach związanych z wykonaniem ww. zadania (...)”. Wobec powyższego, pismem z 26 kwietnia 2022 r. (data doręczenia: 28 kwietnia 2022 r.) organ II instancji wezwał Pełnomocnika substytucyjnego zarządcy drogi, do przedłożenia pełnomocnictwa upoważniającego do występowania w imieniu Prezydenta Miasta Poznania, jako zarządcy drogi, z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i reprezentowania zarządcy drogi w postępowaniu (zarówno przed organem I, jak i II instancji).

Jednocześnie pismem z 26 kwietnia 2022 r. (ePUAP-UPP81759916), działając na podstawie art. 86h ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.), zwanej dalej: ustawą ooś, Wojewoda Wielkopolski zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z prośbą o wskazanie, czy pani █████ █████, pani █████ █████ i panu █████ █████ przysługiwał przymiot strony w postępowaniu w sprawie wydania decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 23 grudnia 2020 r. (znak: WOO-II.420.219.2018.ZP.40) o środowiskowych uwarunkowaniach, zwanej dalej: decyzją RDOŚ.

Pismem z 29 kwietnia 2022 r. (znak: WOO-II.070.55.2022.ZP.1; data wpływu: 4 maja 2022 r., ePUAP-UPP82179424) RDOŚ w Poznaniu poinformował, że ww. osobom przysługiwał przymiot strony w postępowaniu w sprawie wydania decyzji RDOŚ.

Przy piśmie z 2 maja 2022 r. (znak: PO/1220/2022/SP480/JB; data wpływu: 4 maja 2022 r., ePUAP-UPP82182634) Pełnomocnik substytucyjny zarządcy drogi przekazał stosowne pełnomocnictwo (pismo z 2 maja 2022 r., znak: KPRM-IV.077.14.2022) udzielone przez pana Grzegorza Kamińskiego, Dyrektora Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji UM Poznania, zwanego dalej: Pełnomocnikiem zarządcy drogi.

Pismami z 11 maja 2022 r. (daty doręczeń: 19 maja 2022 r., 24 maja 2022 r. i 27 maja 2022 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał odpowiednio panią █████ █████, panią █████ █████ i pana █████ █████ do uzupełnienia braków formalnych wniesionych podań (odwołań) poprzez:

- 1) jednoznaczne wskazanie przedmiotu żądania, tj. określenie jego charakteru prawnego, ze wskazaniem przepisu prawa, w oparciu o który żąda się określonych działań, oraz sprecyzowanie, czy stanowi ono:
 - a) odwołanie od zaskarżonej decyzji wniesione na podstawie art. 127 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy, lub
 - b) odwołanie od zaskarżonej decyzji wniesione na podstawie art. 86g ust. 1 ustawy ooś, w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 i art. 11ia specustawy;
- 2) przekazanie dowodów poświadczających prawo do nieruchomości objętych zaskarżoną decyzją (własność, użytkowanie wieczyste, inne ograniczone prawo rzeczowe) lub udowadniających zaistnienie zindywidualizowanego interesu prawnego (wynikającego np. z oddziaływania na nieruchomość w sposób ograniczający jej zagospodarowanie, ograniczeń związanych z inwestycją wpływających na prawo własności do budynku czy konkretnego lokalu mieszkalnego itp.), który został naruszony przez zaskarżoną decyzję (w przypadku, gdy podanie jest żądaniem o którym mowa w ww. pkt. 1 lit. a), lub jednoznaczne wskazanie, w jakim zakresie zaskarżona decyzja jest niezgodna z decyzją RDOŚ, oraz decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 16 listopada 2021 r. (znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.3.2021.KM.24) uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy decyzję RDOŚ, zwaną dalej: decyzją GDOŚ, lub nie uwzględnia postanowień ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (w przypadku, gdy podanie jest żądaniem o którym mowa w ww. pkt. 1 lit. b), oraz przekazanie informacji lub dokumentów potwierdzających prawa rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, zawierających co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile został ujawniony, numer księgi wieczystej.

W wyznaczonym terminie, ww. osoby nie udzieliły odpowiedzi na wezwanie.

W dniu 6 czerwca 2022 r. pan ██████████ ██████████ zapoznał się z treścią zaskarżonej decyzji oraz z dokumentacją sprawy w zakresie informacji o środowisku i jego ochronie.

Pismem z 7 czerwca 2022 r. (data doręczenia: 9 czerwca 2022 r.) organ II instancji wezwał Pełnomocnika substytucyjnego zarządcy drogi do ustosunkowania się do uwag wniesionych przez Odwołującą.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 31 sierpnia 2022 r.

Pismem z 4 lipca 2022 r. (znak: PO/1905/2022/SP480/JB; data wpływu: 6 lipca 2022 r., ePUAP-UPP86144361) Pełnomocnik substytucyjny zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie.

Przy piśmie z 30 sierpnia 2022 r. (data doręczenia: 2 września 2022 r.) organ II instancji przekazał Odwołującej wyjaśnienia uzyskane od Pełnomocnika substytucyjnego zarządcy drogi, zawierające m.in. stanowisko w sprawie zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Jednocześnie pismem z 30 sierpnia 2022 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 31 października 2022 r.

Po szczegółowym zbadaniu akt sprawy, pismem z 31 października 2022 r. (ePUAP-UPP93282812) Wojewoda Wielkopolski wezwał organ I instancji do:

1) uzupełnienia akt sprawy o:

a) oryginały lub uwierzytelnione odpisy następujących dokumentów:

- opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego, o której mowa w art. 11b ust. 1 specustawy,
- opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 8 grudnia 2020 r. (znak: MKZ-IX.4125.3.151.2020.M), zwanej dalej: pismem MKZ,
- pisma nr 5071/20 Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z 10 grudnia 2020 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.315.2020), zwanego dalej: pismem Szefa WSzW,

b) dowody potwierdzające ostateczność:

- decyzji Prezydenta Miasta Poznania z 4 marca 2021 r. (znak: KOS-V.6220.32.2021) o przeniesieniu decyzji RDOŚ na rzecz Prezydenta Miasta Poznania, zwanej dalej: decyzją PMP,
- postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 25 stycznia 2021 r. (znak: WOO-II.420.219.2018.ZP.49) o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji RDOŚ, zwanego dalej: postanowieniem RDOŚ,

c) plik pdf zawierający pełnomocnictwo z 15 grudnia 2020 r. udzielone panu [REDAKTOWANE] przez panią [REDAKTOWANE] (umożliwiający weryfikację złożonego podpisu elektronicznego / poświadczenia za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2a k.p.a.), przekazany 8 kwietnia 2021 r. do organu I instancji (wptyw: ePUAP-UPP59499622),

d) oryginał lub uwierzytelniony odpis pełnomocnictwa z 14 grudnia 2020 r. udzielonego panu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w imieniu A17 sp. z o.o. przez dwóch członków zarządu spółki (dokument przywołany w pismach ww. pełnomocnika z 22 kwietnia 2021 r. i 7 czerwca 2021 r. wniesionych do organu I instancji),

e) dowody doręczenia zawiadomienia z 7 lutego 2022 r. o wydaniu zaskarżonej decyzji: pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], panu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], panu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (pełnomocnikowi pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]), r.pr. dr [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (pełnomocnikowi „Społem” Poznańskiej Spółdzielni Spożyców w Poznaniu) i panu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (pełnomocnikowi A17 sp. z o.o.);

2) przekazania akt sprawy o znaku UA-IV.670.145.2020 dotyczących odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych;

3) złożenia wyjaśnień na okoliczność sposobu poinformowania stron postępowania innych niż inwestor (wnioskodawca) o:

- a) wystąpieniu Pełnomocnika zarządcy drogi z żądaniem zawieszenia wszczętego postępowania (pismo z 9 lipca 2021 r., znak: KPRM-III.042.2.4.2021) i możliwości złożenia sprzeciwu wobec jego zawieszenia (por. art. 98 § 1 k.p.a. w związku z art. 11c specustawy),
- b) wydaniu postanowienia z 15 lipca 2021 r. o zawieszeniu postępowania i przysługującym prawie do wniesienia zażalenia (por. art. 101 § 1 i § 3 k.p.a. w związku z art. 11c specustawy),
- c) wydaniu postanowienia z 19 stycznia 2022 r. o podjęciu zawieszzonego postępowania (por. art. 101 § 1 k.p.a. w związku z art. 11c specustawy).

Pismem z 31 października 2022 r. (data doręczenia: 3 listopada 2022 r.) organ odwoławczy wezwał Pełnomocnika substytucyjnego zarządcy drogi:

- 1) do uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie o oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane w odniesieniu do działek o nr. ewid.: 1/1, 1/7 (ark. 43, obręb 0051 Poznań), 1, 14 (ark. 45, obręb 0051 Poznań), 1/2, 4/2 i 5/10 (ark. 46, obręb 0051 Poznań), objętych obowiązkiem przebudowy innych dróg publicznych, lub wniosek o ograniczenie w korzystaniu z ww. nieruchomości ze względu na konieczność realizacji powyższego obowiązku;
- 2) w odniesieniu do projektu budowlanego, do wyjaśnienia:
 - a) braku wskazania na stronie tytułowej:
 - części 3.01 i 3.02 projektu budowlanego - IV kategorii obiektu budowlanego,
 - części 3.07 projektu budowlanego - XXVI kategorii obiektu budowlanego,
 - części 3.15 projektu budowlanego - XXVIII kategorii obiektu budowlanego,
 - b) braku wskazania na stronie tytułowej i w metrykach rysunków części 3.01 projektu budowlanego danych projektanta (mgr inż. Bronisław Karcz) i sprawdzającego (mgr inż. Michał Sabak), którzy figurują w części 3.04,
 - c) wskazania w spisie zawartości dokumentacji projektowej (str. 5 w części: 3.01, 3.02, 3.06, 3.09, 3.10, 3.16, str. 4 w części 3.15) analizy ruchu, podczas gdy nie stanowi ona elementu projektu budowlanego [por. § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie PB];
 - d) rozbieżności pomiędzy datami opracowania wskazanymi na stronach tytułowych i w metrykach rysunków części: 3.01÷3.11 (cz. 1/2), 3.13÷3.18 - listopad 2020, a datą wskazaną na stronie tytułowej i w metrykach rysunków w części 3.11 (cz. 2/2) - styczeń 2021 (por. § 3 ust. 1 pkt 4, § 3 ust. 2, § 4 ust. 1 pkt 4 i § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie PB),
 - e) braku wskazania konkretnych przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu (por. § 13a pkt 2 rozporządzenia w sprawie PB),
 - f) braku załączenia uzgodnienia projektu z Polską Spółką Gazownictwa, o którym mowa w:

- pkt. 5 protokołu z narady koordynacyjnej, przeprowadzonej przez Prezydenta Miasta Poznania (ZGiKM GEOZPOZ) z: 5 listopada 2020 r. (znak: ZG-OPK.4105.1503.2020), 15 kwietnia 2021 r. (znak: ZG-OPK.4105.628.2021) i 30 kwietnia 2021 r. (znak: ZG-OPK.4105.628.2021),
- pkt. V warunków technicznych przebudowy gazociągu Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o. z: 6 kwietnia 2020 r. (znak: PSGPO.ZMSM.763.5000.110155.20.GP.IZ), 6 maja 2020 r. (znak: PSGPO.ZMSM.763.5000.110155.20.GP.IZ) i 11 lutego 2021 r. (znak: PSGPO.ZMSM.763.5000.110155.21.GP.IZ),
- g) braku załączenia warunków technicznych Enea Oświetlenie sp. z o.o. z 11 lipca 2019 r. (znak: Enea Oświetlenie/OP/E WEA19E3789),
- h) braku załączenia uzgodnienia, o którym mowa:
 - w pkt. 2 lit. c warunków technicznych Exatel S.A. z 3 lipca 2019 r. (znak: KW_03072_19),
 - w pkt. 3 warunków technicznych Poznańskiego Centrum Superkomputerowo-Sieciowego z 18 lipca 2019 r. (znak: 1021/07/2019),
 - w pkt. 2 pisma TK Telekom sp. z o.o. z 23 lipca 2019 r. (znak: LBPSj-508-0657/19),
 - w pkt. 3 tiret 1 warunków technicznych Netia S.A. z 16 października 2019 r. (znak: NTTG-508-4675/19),
 - w tiret 6 (TELGIS sp. z o.o.) oraz w pkt. 2 wymagań formalnych (Netia S.A.) warunków technicznych Netia S.A. z 30 września 2019 r. (znak: NTFB-508-1444/19),
 - w pkt. 7 warunków technicznych Orange Polska S.A. z 18 lipca 2019 r. (znak: TTISILU/JN.215-35190/19),
 - w pkt. 9 warunków technicznych Orange Polska S.A. z 17 listopada 2020 r. (znak: TTISILU/PR.215-453995/20),
 - w pkt. 3 warunków technicznych Poznańskiego Centrum Superkomputerowo-Sieciowego z 16 lutego 2021 r. (znak: 564/02/2021),
 - w pkt. 9 warunków technicznych Veolia Energia Poznań S.A. z 24 stycznia 2020 r. (znak: TI/T/AK-7.4-4500/2020),
- i) utraty ważności warunków: INEA S.A. z 8 lipca 2019 r. (znak: WTINEA-2727) i Fiberhost sp. z o.o. z 8 lipca 2019 r. (znak: WTWSS-5052),
- j) braku wskazania w legendzie rysunku PZT elementów oznaczonych kolorem granatowym, które zlokalizowano wokół projektowanych mat rozchodnikowych przy ul. Niezłomnych wzdłuż budynku Izby Rzemieślniczej,
- k) naruszenia:
 - § 4 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie WT, poprzez przyjęcie klasy L dla dróg powiatowych nr: 5792P (ul. Ratajczaka) i 8792P (ul. Niezłomnych),
 - § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie WT, poprzez przyjęcie prędkości projektowej 30 km/h dla dróg powiatowych nr: 5792P (ul. Ratajczaka) i 8792P (ul. Niezłomnych),

- § 79 pkt 1 rozporządzenia w sprawie WT w odniesieniu do szerokości zjazdu indywidualnego w km 0+525 (str. P),
 - § 140 ust. 8 rozporządzenia w sprawie WT w odniesieniu do usytuowaniu sieci wodociągowej pod jezdnią następujących dróg: powiatowej nr 5792P (ul. Ratajczaka), gminnej nr 878359P (ul. Powstańców Wielkopolskich) i powiatowej nr 8792P (ul. Niezłomnych),
- l) w jaki sposób spełniony został warunek określony w:
- § 50 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do szerokości wydzielonego dwutorowego torowiska tramwajowego,
 - § 66 ust. 3 pkt. 1÷3 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do dodatkowych pasów ruchu dla pojazdów skręcających w lewo na skrzyżowaniach w obrębie przedmiotowej inwestycji,
 - § 67 ust. 3 pkt. 1÷3 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do dodatkowych pasów ruchu dla pojazdów skręcających w prawo na skrzyżowaniach w obrębie przedmiotowej inwestycji,
 - § 71 pkt 2 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do promienia łuku kołowego wewnętrznej krawędzi pasa ruchu dla pojazdów skręcających w prawo na skrzyżowaniu drogi powiatowej nr 5792P (ul. Ratajczaka) i dróg gminnych nr: 879037P (ul. Powstańców Wielkopolskich) i 877885P (ul. Ogrodowa),
 - § 78 ust. 2 pkt 1 lit. a / § 79 pkt. 1 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do szerokości wskazanych w wezwaniu zjazdów,
 - § 79 pkt 3 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do przecięcia nawierzchni zjazdu i ul. Królowej Jadwigi,
 - § 106 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do lokalizacji kanalizacji ogólnospławnej pod jezdnią,
 - § 120 ust. 2 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do szerokości peronów tramwajowych,
 - § 120 ust. 5 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do długości peronów tramwajowych,
 - § 49 ust. 2 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do torowiska wspólnego z jezdnią w miejscu występowania rozjazdu i zwrotnicy,
 - § 125 ust. 1 rozporządzenia w sprawie WT, w odniesieniu do nieprzelotowego zakończenia drogi gminnej ul. Topolowej,
- m) zaprojektowania przebudowy sieci uzbrojenia terenu na działkach o nr. ewid.: 18/11 i 20 oraz 17/61 poza zakresem aktualizacji mapy do celów projektowych,
- n) braku oznaczenia w PZT czy projektowane od km ok. 0+478 do km ok. 0+690 (str. P) stanowiska postojowe są przeznaczone dla samochodów osobowych, dla samochodów osób niepełnosprawnych, czy dla samochodów ciężarowych (por. § 116 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie WT),
- o) zastosowania zbliżonej kolorystyki na rysunku PZT w zakresie projektowanych sieci uzbrojenia terenu;

- 3) do wyjaśnienia zapewnienia funkcjonalności inwestycji, o której mowa w art. 5 ust. 1 i 33 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (w brzmieniu obowiązującym do 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1333), znanej dalej: ustawą - Prawo budowlane, w odniesieniu do:
- a) sieci uzbrojenia terenu,
 - b) torowiska tramwajowego w ul. Ratajczaka, które nie ma kontynuacji poza zakresem niniejszej inwestycji;
- 4) do wyjaśnienia, czy wskazane w pkt. 3 lit. a szczegółowego zestawienia nieruchomości (załącznik nr 10) oraz objęte linią budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi: demontaże sieci i innych elementów oraz wymiany sieci, stanowią budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu, o której mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e specustawy, czy rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, o której mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c specustawy;
- 5) do wyjaśnienia zasadności:
- a) objęcia liniami budowy lub przebudowy zjazdów na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi oraz wskazania we wniosku działki o nr. ewid. 1/1 (ark. 46, obręb 0051 Poznań), na której na rysunku PZT nie wskazano żadnych robót budowlanych,
 - b) objęcia liniami budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi oraz wskazania we wniosku działki o nr. ewid. 50/2 (ark. 42, obręb 0051 Poznań), na której na rysunku PZT zaplanowano likwidację istniejącej sieci i przyłączy gazowych,
 - c) objęcia liniami budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi oraz wskazania we wniosku nieruchomości, na których na rysunku PZT nie wykazano żadnych robót budowlanych,
 - d) oznaczenia zabezpieczeń (odeskowanie lub ogrodzenie) drzew poza liniami terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi;
- 6) do wyjaśnienia zakresu prac rozbiórkowych sieci na działce o nr. ewid. 20/13 poza liniami terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych;
- 7) do wyjaśnienia, czy:
- a) projektowana linia kablowa nn oświetlenia [zlokalizowana na działkach o nr. ewid.: 30/4 (ark. 5, obręb 0061 Wilda) i 25/19 (nr po podziale) - w liniach budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu] będzie służyć jedynie na potrzeby drogi powiatowej nr 5763P (ul. Królowej Jadwigi),
 - b) projektowana kanalizacja kablowa sygnalizacji świetlnej oraz kable i pętle indukcyjne (zlokalizowane w liniach budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu) będą służyć jedynie na potrzeby:
 - drogi powiatowej nr 5764P (al. Niepodległości), objętej na wcześniejszym odcinku liniami przebudowy innych dróg publicznych,

- drogi powiatowej nr 5792P (ul. Wierzbicice), objętej na wcześniejszym odcinku liniami rozgraniczającymi teren,
- c) budowane/przebudowywane sieci uzbrojenia terenu na działkach o nr. ewid.:
- 1/4, 1/6, 3/7 (ark. 5, obręb 0061 Wilda), 20/11, 21/8 i 21/9 (ark. 45, obręb 0051 Poznań), zlokalizowane w liniach budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, będą służyć jedynie na potrzeby drogi powiatowej nr 5763P (ul. Matyi), objętej na wcześniejszym odcinku liniami rozgraniczającymi teren,
 - 25/3 i 28/3 (ark. 46, obręb 0051 Poznań), zlokalizowane w liniach budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, będą służyć jedynie na potrzeby drogi powiatowej nr 5763P (ul. Królowej Jadwigi), objętej na wcześniejszym odcinku liniami rozgraniczającymi teren,
 - 5/10 i 19/13 (ark. 46, obręb 0051 Poznań), zlokalizowane w liniach budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, będą służyć jedynie na potrzeby drogi gminnej nr 877590P (ul. Kościuszki), objętej na wcześniejszym odcinku liniami przebudowy innych dróg publicznych;
- 8) do wyjaśnienia nieobjęcia liniami:
- a) budowy lub przebudowy zjazdów na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi oraz niewskazania we wniosku części działki o nr. ewid. 20/20 (ark. 45, obręb 0051 Poznań), na której zgodnie z rysunkiem PZT zaprojektowano zjazd,
 - b) budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi części działki o nr. ewid. 6/15 (ark. 46, obręb 0051 Poznań), na której zgodnie z rysunkiem PZT zaprojektowano linię kablową nn i mufę kablową,
 - c) rozbiórki obiektów budowlanych na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi oraz niewskazania we wniosku części działki o nr. ewid. 30/4 (ark. 5, obręb 0061 Wilda), na której zgodnie z rysunkiem PZT zaplanowano demontaż słupa trakcyjnego;
- 9) do wyjaśnienia:
- a) czy działka o nr. ewid. 18/5 (ark. 43, obręb 0051 Poznań) znajduje się pasie drogowym drogi powiatowej nr 5792P (ul. Ratajczaka), czy drogi gminnej nr 878359P (ul. Taczaka),
 - b) czy działka o nr. ewid. 19/13 (ark. 46, obręb 0051 Poznań) znajduje się pasie drogowym drogi powiatowej nr 5792P (ul. Ratajczaka), czy drogi gminnej nr 877590P (ul. Kościuszki);
- 10) do wyjaśnienia niezgodności projektu budowlanego z wymaganiami decyzji RDOŚ i decyzji GDOŚ, w zakresie:
- lokalizacji torowiska tramwajowego,
 - przejazdu na ul. Ratajczaka na odcinku od ul. Św. Marcin do ul. Taczaka,
 - miejsc parkingowych, zlokalizowanych po stronie wschodniej ul. Ratajczaka;
- oraz wyjaśnienia, w jaki sposób spełniono w projekcie budowlanym warunki określony w decyzji RDOŚ w odniesieniu do:
- nawierzchni projektowanych ulic, chodników i miejsc parkingowych,
 - długości torowiska (2040 m toru pojedynczego), określonej m.in. na str. 9. decyzji RDOŚ oraz w załączniku do decyzji RDOŚ (str. 32);

- 11) do wyjaśnienia braku pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków na:
 - a) prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru,
 - b) podejmowanie innych działań, które mogłyby prowadzić do naruszenia substancji lub zmiany wyglądu zabytku wpisanego do rejestru.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 13 stycznia 2023 r.

Pismem z 31 października 2022 r. Wojewoda Wielkopolski zwrócił się do Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu z prośbą o wskazanie przebiegu istniejących granic pasów drogowych dla następujących dróg:

- 1) drogi powiatowej nr 5792P (ul. Ratajczaka) - odcinek na południe od ul. Św. Marcin;
- 2) drogi powiatowej nr 8792P (ul. Niezłomnych);
- 3) drogi powiatowej nr 5763P (ul. Matyi / ul. Królowej Jadwigi) - odcinek od ul. Przemysłowej do pl. Andersa;
- 4) drogi powiatowej nr 5792P (ul. Wierzbicice) - odcinek od ul. Matyi / ul. Królowej Jadwigi do ul. ks. Wujka;
- 5) drogi gminnej nr 877590P (ul. Kościuszki) - odcinek od ul. Powstańców Wielkopolskich do pl. Andersa.

Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu udzielił odpowiedzi pismem z 10 listopada 2022 r. (znak: ZDM-UZ.412.731.2022.A1.1; data wpływu: 17 listopada 2022 r., ePUAP-UPP94396446) przekazując stosowne informacje, w tym załączniki graficzne.

W odpowiedzi na wezwanie, pismami z 4 listopada 2022 r. (znak: UA-IV.6740.218.2021; data wpływu za pośrednictwem platformy ePUAP: 7 listopada 2022 r., ePUAP-93712202; data wpływu za pośrednictwem operatora pocztowego: 14 listopada 2022 r.) i 19 grudnia 2022 r. (znak: jw., data wpływu: 22 grudnia 2022 r.) organ I instancji:

- 1) wyjaśnił, że akta sprawy zostały przekazane organowi II instancji przy piśmie z 10 marca 2022 r.;
- 2) przytoczył treść przepisów art. 11c, art. 11d ust. 5, art. 11f ust. 3 i art. 11f ust. 7 specustawy;
- 3) przekazał:
 - a) niespełniającą wymogu art. 76a § 2 i § 2b k.p.a. kopię decyzji PMP z klauzulą ostateczności,
 - b) plik pdf z pełnomocnictwem z 15 grudnia 2020 r. udzielonym panu [REDAKTOWANE] przez panią [REDAKTOWANE] (niezawierający podpisu elektronicznego),
 - c) dowody doręczenia zawiadomienia z 7 lutego 2022 r. o wydaniu zaskarżonej decyzji: pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]-[REDAKTOWANE], panu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE],
 - d) akta sprawy dotyczące odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych (znak: UA-IV.670.145.2020).

W dniu 29 listopada 2022 r. w Kancelarii WUW w Poznaniu złożono pisma z 25 listopada

2022 r. Odwołującej oraz pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] z prośbą o uchylenie rygoru natychmiastowej wykonalności nadanego zaskarżonej decyzji (stanowiącego jej integralny składnik jako element merytorycznego rozstrzygnięcia - pkt. X.).

Pismem z 30 listopada 2022 r. (znak: PO/4330/2022/SP480/JB; wpływ: ePUAP-UPP95259856) Pełnomocnik substytucyjny zarządcy drogi zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z 31 października 2022 r.

Wojewoda Wielkopolski przychylił się do ww. wniosku, o czym poinformował pismem z 1 grudnia 2022 r. (data doręczenia: 5 grudnia 2022 r.). Jednocześnie organ odwoławczy wezwał Pełnomocnika substytucyjnego zarządcy drogi do uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie o:

1) oryginały lub uwierzytelnione odpisy następujących dokumentów:

- a) opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego, o której mowa w art. 11b ust. 1 specustawy,
- b) pisma MKZ i pisma Szefa WSzW;

2) dowody potwierdzające ostateczność: decyzji PMP i postanowienia RDOŚ.

Pismami z: 16 grudnia 2022 r. (znak: PO/4479/2022/SP480/JB; wpływ: ePUAP-UPP96450339), 20 lutego 2023 r. (znak: PO/0480/2023/SP480/JB; wpływ: ePUAP-UPP100771945) i 12 kwietnia 2023 r. (znak: PO/0991/2023/SP480/JB; wpływ: ePUAP-UPP104195416), Pełnomocnik substytucyjny zarządcy drogi zwracał się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwania z: 31 października 2022 r. i 1 grudnia 2022 r.

Wojewoda Wielkopolski przychylił się do ww. wniosków, o czym informował odpowiednio pismami z: 19 grudnia 2022 r., 21 lutego 2023 r. i 18 kwietnia 2023 r. Jednocześnie organ odwoławczy zawiadamiał o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazywał nowe terminy jej załatwienia odpowiednio do: 20 marca 2023 r., 19 maja 2023 r. i 21 lipca 2023 r.

Pismami z 30 stycznia 2023 r. organ odwoławczy wezwał odpowiednio pełnomocników stron:

- 1) pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (data doręczenia: 30 stycznia 2023 r., ePUAP-UPD99332320) do przedłożenia oryginału lub uwierzytelnionego odpisu pełnomocnictwa upoważniającego do występowania w imieniu pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE];
- 2) pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (data doręczenia: 2 lutego 2023 r.) do przedłożenia oryginału lub uwierzytelnionego odpisu pełnomocnictwa upoważniającego do reprezentowania A17 sp. z o.o.

Przy piśmie z 31 stycznia 2023 r. (wpływ: ePUAP-UPP99376411) pan [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] przedłożył stosowny dokument pełnomocnictwa, czyniąc zadość ww. wezwaniu.

Natomiast, pismem z 8 lutego 2023 r. (data wpływu: 15 lutego 2023 r.) pan [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] poinformował, że nastąpiła zmiana pełnomocnika A17 sp. z o.o., jednocześnie przedkładając stosowne pełnomocnictwo.

Pismem z 13 marca 2023 r. (data złożenia w Kancelarii WUW w Poznaniu: 15 marca 2023 r.) Odwołująca wniosła uwagi i zastrzeżenia dotyczące sposobu prowadzenia postępowania odwoławczego oraz zażądała niezwłocznego jego zakończenia poprzez uchylenie zaskarżonej

decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Wobec powyższego, pismem z 22 marca 2023 r. (data doręczenia: 24 marca 2023 r.) organ II instancji przekazał Odwołującej stosowne wyjaśnienia dotyczące istoty postępowania odwoławczego, a także zwrócił uwagę na różnicę między uchyleniem rygoru natychmiastowej wykonalności a wstrzymaniem natychmiastowego wykonania decyzji.

Pismem z 23 kwietnia 2023 r. (data złożenia w Kancelarii WUW w Poznaniu: 25 kwietnia 2023 r.) Odwołująca m.in. złożyła wniosek o wstrzymanie natychmiastowej wykonalności zaskarżonej decyzji.

W odpowiedzi na wezwanie z 1 grudnia 2022 r., Pełnomocnik substytucyjny zarządcy drogi przy piśmie z 22 maja 2023 r. (znak: PO/1301/2023/SP480/JB, data złożenia w Kancelarii WUW w Poznaniu: 24 maja 2023 r.) przekazał:

- 1) postanowienie nr 297/22 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z 22 grudnia 2022 r. (znak: DI-IV.8012.297.2022) - pozytywna opinia uzyskana w związku z art. 11b ust. 1 specustawy;
- 2) niespełniającą wymogu art. 76a § 2 i § 2b k.p.a. kopię pisma MZK;
- 3) pismo Szefa WSzW;
- 4) dowód potwierdzający ostateczność decyzji PMP;
- 5) uwierzytelnioną kopię postanowienia RDOŚ.

W odpowiedzi na wezwanie z 31 października 2022 r., Pełnomocnik substytucyjny zarządcy drogi pismem z 22 maja 2023 r. (znak: PO/4482/2023/SP480/JB, data złożenia w Kancelarii WUW w Poznaniu: 24 maja 2023 r.):

- 1) wyjaśnił, że:
 - a) pan Bronisław Karcz jest projektantem o specjalności konstrukcyjno-budowlanej, natomiast pan Michał Sabak jest sprawdzającym w tej samej specjalności – jako zespół do adaptacji typowych fundamentów dostępnych na rynku stosowanych w trakcji tramwajowej na etapie projektu wykonawczego, stąd nie umieszczono ich danych na stronie tytułowej części 3.01 projektu budowlanego,
 - b) analiza ruchu nie stanowi elementu projektu budowlanego, jest dokumentacją dodatkową,
 - c) datą opracowania projektu budowlanego jest listopad 2020 r.,
 - d) uszczegółowiono informację o obszarze oddziaływania obiektu,
 - e) uzgodnienie projektu przez Exatel S.A. i TK Telekom sp. z o.o. nie było wymagane,
 - f) ze względu na brak konieczności przebudowy sieci Fiberhost sp. z o.o. nie było potrzeby występowania o wydłużenie ważności warunków technicznych,
 - g) uzupełniono legendę rys. nr 2 Projekt zagospodarowania terenu,
 - h) dla ul. Ratajczaka (5792P) i ul. Niezłomnych (8792P), w projekcie budowlanym skorygowano klasę drogi z L na Z oraz parametr prędkości projektowej z 30 km/h na 40 km/h,
 - i) skorygowano szerokości zjazdu indywidualnego w km 0+525 (str. P),

- j) szerokość wydzielonego dwutorowego torowiska tramwajowego ustalono indywidualnie ze względu na lokalizację słupów trakcyjnych na międzytorzu i z uwagi na obręb przystanku tramwajowego,
- k) uzyskano zgodę na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, tj. § 43 ust. 5, § 51 pkt 2, § 61, § 66 ust. 3 pkt 3, § 67 ust. 3 pkt 3, § 71 pkt 2 i § 140 ust. 8 rozporządzenia w sprawie WT,
- l) skrzyżowanie drogi powiatowej nr 5792P (ul. Ratajczaka) i dróg gminnych nr 879037P (ul. Powstańców Wielkopolskich) i nr 877885P (ul. Ogrodowa) zaprojektowano jako skanalizowane poprzez wyniesienie całego skrzyżowania,
- m) działka o nr. ewid. 20/20 (ark. 45, obręb 0051 Poznań) w stanie istniejącym nie posiada zjazdu, w projekcie uwzględniono dojście do istniejącej toalety miejskiej,
- n) dla zjazdu indywidualnego w km 0+048 (ul. Królowej Jadwigi) spełniono wymagania § 79 pkt 3 rozporządzenia w sprawie WT,
- o) studnie kolektora kanalizacji ogólnospławnej zostały zaprojektowane w osiach pasów ruchu,
- p) na ul. Matyi zaprojektowano perony o szerokości 4,0 m, natomiast wymiar 2,78 m dotyczy chodnika służącego do dojścia do peronów,
- q) wszystkie zaprojektowane perony spełniają wymagania § 120 ust. 5 rozporządzenia w sprawie WT, tj. długość: 45,0 m i szerokość: 4,0 m,
- r) spełniono wymagania § 49 ust. 2 rozporządzenia w sprawie WT, ponieważ nie zaprojektowano torowiska wspólnego z jezdnią na skrzyżowaniu ulic Matyi, Wierzbicice, Królowej Jadwigi i Niezłomnych, dochodzi jedynie do przecięcia na skrzyżowaniu potoków ruchu samochodowego poza rozjazdami oraz zwrotnicami,
- s) ze względu na istniejące zagospodarowanie terenu, należy przyjąć, że ul. Topolowa posiada plac do zawracania,
- t) na działkach o nr ewid. 18/11 i 20 nie zaprojektowano przebudowy sieci uzbrojenia terenu poza zakresem aktualizacji mapy do celów projektowych, natomiast na działce o nr. ewid. 17/61 dla części projektowanego przyłącza wykraczającego poza zakres aktualizacji ww. mapy pozyskane będzie zgłoszenie robót,
- u) projektowane od km ok. 0+478 do km ok. 0+690 (str. P) stanowiska postojowe przeznaczone są dla samochodów osobowych, samochodów osobowych z przyczepą oraz samochodów osobowych dla osób niepełnosprawnych, natomiast wymiary miejsc przedstawione zostały na rysunku PZT,
- v) ze względu na stopień zagęszczenia projektowanych sieci uzbrojenia terenu i ich liczbę, przyjęto, że oznaczenia sieci na rysunku PZT nie będą wyszczególnione osobnym, indywidualnym kolorem,
- w) zapewniona jest funkcjonalność inwestycji w zakresie sieci uzbrojenia terenu i torowiska tramwajowego (zaprojektowane torowisko tramwajowe łączy się z torowiskiem dla zakresów 1. i 2.3.1. „Programu Centrum”, objętych odrębnymi dokumentacjami i postępowaniami administracyjnymi),

- x) demontaże i wymiany sieci stanowią integralną część przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu,
 - y) na działce o nr. ewid. 1/1 (ark. 46, obręb 0051 Poznań) przewidziano prace związane z dowiązaniem wysokościowym do istniejącego terenu,
 - z) likwidacja sieci i przyłączy gazowych na działce o nr. ewid. 50/2 (ark. 42, obręb 0051 Poznań) powiązana jest z przebudową sieci,
 - aa) ze względu na stopień zagęszczenia projektowanych elementów, sieci napowietrzne celowo nie zostały przedstawione na rysunku PZT, natomiast zajęcie terenu jest niezbędne,
 - bb) zabezpieczenia (odeskowanie lub ogrodzenie) drzew realizowane będą na działkach będących we władaniu inwestora,
 - cc) na działce o nr. ewid. 20/13 na rysunku PZT symbolem „x x x” oznaczono istniejące sieci teletechniczne przeznaczone do demontażu,
 - dd) linia kablowa nn oświetlenia wraz ze słupami i oprawami oświetleniowymi, zlokalizowana na działkach o nr. ewid.: 30/4 (ark. 5, obręb 0061 Wilda) i 25/19 (nr po podziale) będzie służyć jako oświetlenie pasa drogowego, terenu wokół pomnika Powstańców Wielkopolskich oraz alejek prowadzących do pobliskiego parku,
 - ee) wskazane w wezwaniu elementy nie stanowią całości techniczno-użytkowej z projektowaną drogą,
 - ff) oznaczenie mufy kablowej jest symboliczne, a planowane roboty mieszczą się w terenie objętym obowiązkiem budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu,
 - gg) na działce o nr. ewid. 30/4 (ark. 5, obręb 0061 Wilda) zaplanowano demontaż i wymianę istniejącego słupa trakcyjno-oświetleniowego,
 - hh) zweryfikowano przynależność wskazanych w wezwaniu działek do konkretnych pasów drogowych,
 - ii) budowa torowiska w ul. Wierzbicice związana jest z przebudową skrzyżowania ulic Matyi, Wierzbicice, Królowej Jadwigi i al. Niepodległości (przebudowa skrzyżowania zawarta jest w decyzji RDOŚ w charakterystyce przedsięwzięcia),
 - jj) zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu, odcinek przejazdu od ul. Św. Marcin do ul. Taczaka „wyłączony jest z ruchu”,
 - kk) miejsca parkingowe po stronie wschodniej ul. Ratajczaka zostały zlikwidowane (zgodnie z PZT nie wydzielono ich odrębną nawierzchnią lub nie ograniczono ich krawężnikiem),
 - ll) warunek dotyczący nawierzchni projektowanych ulic, chodników i miejsc parkingowych (określony w decyzji RDOŚ) został spełniony,
 - mm) długość torowiska (2040 m toru pojedynczego) jest zgodna z zapisami decyzji RDOŚ;
- 2) przekazał:
- a) kopię oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane w odniesieniu do działek o nr. ewid.: 1/1, 1/7 (ark. 43, obręb 0051 Poznań), 1, 14 (ark. 45, obręb 0051 Poznań), 1/2, 4/2 i 5/10 (ark. 46, obręb 0051 Poznań),

- b) kopię pisma Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu z 9 stycznia 2023 r. (znak: ZDM-IPO.482.5.2023.2) dotyczącego wyrażenia zgody na dysponowanie gruntem (tj. ww. nieruchomościami) w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji drogowej, zwanego dalej: pismem ZDM,
- c) kopię postanowienia Prezydenta Miasta Poznania z 20 kwietnia 2023 r. (znak: UA-IV.670.4.2023) udzielające zgody na odstępstwo od przepisów § 71 pkt 2 i § 140 ust. 8 rozporządzenia w sprawie WT, zwanego dalej: postanowieniem PMP,
- d) pismo Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 28 lutego 2023 r. (znak: MKZ-IX.4125.3.151.2020.2023.M) dotyczące braku potrzeby wydawania odrębnych pozwoleń konserwatorskich z uwagi na wypełnienie dyspozycji art. 11d ust. 1 pkt. 8 lit. f specustawy,
- e) skorygowane szczegółowe zestawienie nieruchomości objętych wnioskiem,
- f) skorygowaną mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi,
- g) skorygowane strony tytułowe:
 - części 3.01 projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu,
 - części 3.02 projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Roboty drogowe,
 - części 3.07 projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Oświetlenie uliczne,
 - części 3.15 projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Projekt przebudowy przejść podziemnych,
- h) skorygowane / uzupełnione fragmenty części techniczno-formalnej i opisu technicznego,
- i) skorygowane rysunki:
 - nr 2 Projekt zagospodarowania terenu (część 3.01 projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu),
 - nr 2 Plan sytuacyjny i nr 4 Przekroje normalne (część 3.02 projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Roboty drogowe),
- j) uzgodnienie projektu z:
 - Polską Spółką Gazownictwa sp. z o.o. (pismo z 21 czerwca 2021 r., znak: PSGPO.ZMSM.764.4012.133174.20),
 - PCSS (pismo z 7 kwietnia 2021 r., l.dz. 712/04/2021),
 - Netia S.A. (pismo z 14 marca 2023 r., znak: NTFB-508-0461/23),
 - Orange Polska S.A. (pismo z 24 czerwca 2021 r., znak: TODDKLU/PR.215-25301/21),
 - Veolia Energia Poznań S.A. [pisma z: 19 marca 2021 r. (znak: TI/T/JK-C2/8-3489/2021) i 7 kwietnia 2021 r. (znak: TI/T/JK-C2/8-et402/2021)],
- k) załączniki do warunków technicznych Enea Oświetlenie sp. z o.o. z 11 lipca 2019 r. (znak: Enea Oświetlenie/OP/E WEA19E3789),
- l) przedłużenie ważności warunków technicznych WTINEA-2727 (pismo INEA S.A. z 9 marca 2021 r., znak: WTINEA-5091).

Następnie, przy piśmie z 25 maja 2023 r. (wpływ: ePUAP-UPP107044450) Pełnomocnik substytucyjny zarządcy drogi przekazał:

- 1) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane w odniesieniu do działek o nr. ewid.: 1/1, 1/7 (ark. 43, obręb 0051 Poznań), 1, 14 (ark. 45, obręb 0051 Poznań), 1/2, 4/2 i 5/10 (ark. 46, obręb 0051 Poznań);
- 2) pismo ZDM.

Pismem z 29 czerwca 2023 r. (znak: PO/1674/2023/SP480/JB, wpływ: ePUAP-UPP109539129) Pełnomocnik substytucyjny zarządcy drogi wyjaśnił, że:

- 1) droga gminna nr 878359P - ul. Powstańców Wielkopolskich (klasy L) zaprojektowana została zgodnie z przepisem § 140 ust. 8 rozporządzenia w sprawie WT;
- 2) ze względu na gęste uzbrojenie zlokalizowane pod chodnikami, sieć wodociągowa została zaprojektowana pod jezdnią ww. drogi.

Po ponownym zbadaniu akt sprawy wraz z uzupełnieniami, Wojewoda Wielkopolski pismem z 5 lipca 2023 r. (data doręczenia: 7 lipca 2023 r.) wezwał Pełnomocnika substytucyjnego zarządcy drogi:

- 1) do uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie o:
 - a) oryginał lub uwierzytelniony odpis pisma MKZ,
 - b) dokument elektroniczny - postanowienie PMP - umożliwiający weryfikację złożonego podpisu elektronicznego;
- 2) do wyjaśnienia zakresu prac realizowanych na działce o nr. ewid. 11 (ark. 41, obręb 0051 Poznań) w części objętej linią terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a jednocześnie zlokalizowanej poza terenem objętym obowiązkiem budowy lub przebudowy zjazdów i terenem objętym obowiązkiem budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
- 3) do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy treścią pisma z 22 maja 2023 r. (znak: PO/4482/2023/SP480/JB) a załączoną do niego mapą, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy, i rysunkiem PZT w zakresie budowanych lub przebudowywanych sieci uzbrojenia terenu, które stanowią całość techniczno-użytkową z drogą;
- 4) do złożenia wyjaśnień na okoliczność zasadności określenia we wniosku działek o nr. ewid.: 28/5 i 28/7 (ark. 46, obręb 0051 Poznań) oraz 1/10 (ark. 05, obręb 0061 Wilda), jako nieruchomości, które planowane są do przejęcia w całości na rzecz Miasta Poznania z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna;
- 5) do przedłożenia aktualnego określenia:
 - a) nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Miasta Poznania,
 - b) nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone;
- 6) w odniesieniu do działki o nr. ewid. 5/10 (ark. 46, obręb 0051 Poznań), do właściwego oznaczenia: linii rozgraniczającej teren (stanowiącej jednocześnie granicę pasa drogowego drogi powiatowej nr 5792P - ul. Ratajczaka), terenu objętego obowiązkiem przebudowy innej drogi publicznej (drogi gminnej nr 877590P - ul. Kościuszki) i terenu objętego

obowiązkiem rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania;

- 7) do złożenia wyjaśnień na okoliczność zwiększenia terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, w szczególności w obrębie działki o nr. ewid.: 36/12 (ark. 05, obręb 0061 Wilda) na potrzeby związane z obowiązkiem budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
- 8) w odniesieniu do projektu budowlanego, do:
- a) uzupełnienia legendy rysunku PZT o symbol zastosowany w treści rysunku dla oznaczenia demontażu sieci teletechnicznej na działce o nr. ewid. 20/13, ark. 45, obręb 0051 Poznań,
 - b) przedłożenia stron 333.÷334. części 3.01 projektu budowlanego, uzupełnionych o wskazanie konkretnych przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu,
 - c) przedłożenia strony 336. części 3.01 projektu budowlanego, skorygowanej w zakresie zapisów pkt. 12.1.,
 - d) przedłożenia warunków technicznych Enea Oświetlenie sp. z o.o. z 11 lipca 2019 r. (znak: Enea Oświetlenie/OP/E WEA19E3789),
 - e) przedłożenia strony 204a. części 3.01 projektu budowlanego,
 - f) przedłożenia rysunku PZT w takiej samej skali, jak w załączniku do zaskarżonej decyzji,
 - g) uzupełnienia rysunku PZT o wymiarowanie:
 - długości odcinków: zmiany pasa ruchu, zwalniania i akumulacji w odniesieniu do dodatkowych pasów ruchu dla pojazdów skręcających w lewo na skrzyżowaniach w obrębie przedmiotowej inwestycji,
 - długości odcinków: zmiany pasa ruchu, zwalniania i akumulacji w odniesieniu do dodatkowych pasów ruchu dla pojazdów skręcających w prawo na skrzyżowaniach w obrębie przedmiotowej inwestycji,
 - szerokości i promieni łuków w odniesieniu do zjazdu publicznego w km 0+013,5 (str. L) - ul. Wierzbicice,
 - h) rozróżnienia kolorystycznego na rysunku PZT oznaczenia projektowanego dojścia do działki o nr. ewid. 20/20,
 - i) wyjaśnienia braku oznaczenia na rysunku PZT, które z projektowanych stanowisk postojowych od km ok. 0+478 do km ok. 0+690 (str. P) są przeznaczone dla samochodów osobowych, a które dla samochodów osobowych z przyczepą,
 - j) przedłożenia skorygowanego spisu treści części 3.01 projektu budowlanego, uwzględniającego dodatkowe strony projektu przedłożone do zatwierdzenia,
 - k) uzupełnienia projektu o dane dotyczące długości torowiska (długość toru pojedynczego).
- Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 8 września 2023 r.

W odpowiedzi na wezwanie, Pełnomocnik substytucyjny zarządcy drogi pismem z 24 lipca 2023 r. (znak: PO/1852/2023/SP480/JB, data złożenia w Kancelarii WUW w Poznaniu: 25 lipca 2023 r.):

1) wyjaśnił, że:

- a) skorygowano granicę terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych w zakresie działki o nr. ewid. 11 (ark. 41, obręb 0051 Poznań),
- b) wskazane w wezwaniu elementy stanowią całość techniczno-użytkową z drogą,
- c) w odniesieniu do działki o nr. ewid. 5/10 (ark. 46, obręb 0051 Poznań), skorygowano oznaczenia: linii rozgraniczającej teren, terenu objętego obowiązkiem przebudowy innej drogi publicznej i terenu objętego obowiązkiem rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidywanych do dalszego użytkowania,
- d) na etapie projektu wykonawczego, w zakresie działki o nr. ewid. 36/12 (ark. 05, obręb 0061 Wilda) stwierdzono konieczność regulacji słupów trakcyjnych oraz wykonania w ich rejonie prac budowlanych,
- e) uzupełniono legendę rysunku PZT,
- f) projekt budowlany uzupełniono o wskazanie konkretnych przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu,
- g) uzupełniono rysunek PZT o wymiarowanie elementów wskazanych w wezwaniu,
- h) na rysunku PZT umieszczono odpowiednią adnotację dotyczącą dojścia do działki o nr. ewid. 20/20 (ark. 45, obręb 0051 Poznań),
- i) w projekcie budowlanym nie przewidziano stanowisk postojowych od km ok. 0+478 do km ok. 0+690 (str. P),
- j) dodano zapis o długości torowiska (toru pojedynczego);

2) przekazał:

- a) pismo MZK,
- b) postanowienie PMP,
- c) skorygowane szczegółowe zestawienie nieruchomości objętych wnioskiem, w tym określenie nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Miasta Poznania,
- d) skorygowaną mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi,
- e) skorygowane / uzupełnione fragmenty części techniczno-formalnej i opisu technicznego,
- f) skorygowany rysunek nr 2 Oznaczenia planu sytuacyjnego i Projekt zagospodarowania terenu (część 3.01 projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu),
- g) warunki techniczne nr wtp/049/2019 Enea Oświetlenie sp. z o.o. [pisma z: 18 czerwca 2019 r. (znak: ENEA Oświetlenie/OP/E WEA19E003787) i 11 lipca 2019 r. (znak: Enea Oświetlenie/OP/E WEA19E3789)].

Po przeanalizowaniu udzielonych wyjaśnień i przekazanych materiałów, Wojewoda Wielkopolski pismem z 6 września 2022 r. (data doręczenia: 11 września 2023 r.) wezwał Pełnomocnika substytucyjnego zarządcy drogi:

1) do uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie o:

- a) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w odniesieniu do działki o nr. ewid. 36/12 (ark. 5, obręb 0061 Wilda), która wymaga ustalenia w decyzji obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

- w zakresie określonym w piśmie z 24 lipca 2023 r. (znak: PO/1852/2023/SP480/JB), wraz z oświadczeniem użytkownika wieczystego ww. działki o wyrażeniu zgody na ustalenie takiego ograniczenia w ww. zakresie w postępowaniu odwoławczym prowadzonym przez Wojewodę Wielkopolskiego;
- b) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w odniesieniu do działek o nr. ewid.: 18/11 (ark. 5, obręb 0061 Wilda) i 20/13 (ark. 45, obręb 0051 Poznań), które wymagają ustalenia w decyzji odpowiednio obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w ww. piśmie lub obowiązków budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu i rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania w zakresie określonym w ww. piśmie (z zastrzeżeniem pkt. 3 lit. b. wezwania);
- 2) do przedłożenia aktualnego:
- a) określenia nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone,
 - b) szczegółowego zestawienia nieruchomości objętych wnioskiem (załącznik nr 10),
 - c) spisu treści opracowania oraz załącznika nr 1 – teren niezbędny dla obiektów budowlanych (str. 7.÷18. części 3.01 projektu zagospodarowania terenu);
- 3) do złożenia wyjaśnień na okoliczność:
- a) wskazania w załączniku nr 10 sieci teletechnicznej jako rodzaju zajęcia nieruchomości w związku z obowiązkiem budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na działce o nr. ewid. 28/3 (ark. 46, obręb 0051 Poznań), w sytuacji gdy z przedłożonej dokumentacji projektowej nie wynika, aby na przedmiotowej nieruchomości wykonywane były roboty budowlane w zakresie ww. sieci w ramach obowiązku wynikającego z art. 11f ust. 1 pkt. 8 lit. e specustawy,
 - b) braku wskazania w załączniku nr 10 sieci kanalizacyjnej jako rodzaju zajęcia nieruchomości w związku z obowiązkiem budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na działce o nr. ewid. 20/13 (ark. 46, obręb 0051 Poznań), w sytuacji gdy z przedłożonej dokumentacji projektowej wynika, że na przedmiotowej nieruchomości wykonywane będą roboty budowlane w zakresie ww. sieci (proj. wywiewki) w ramach obowiązku wynikającego z art. 11f ust. 1 pkt. 8 lit. e specustawy,
 - c) zaprojektowania linii kablowej nn oświetlenia ulicznego na działce o nr. ewid. 29/1 (ark. 46, obręb 0051 Poznań), która nie jest objęta przedmiotowym postępowaniem;
- 4) w odniesieniu do mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi i rysunku PZT, do właściwego oznaczenia graficznego:
- a) linii rozgraniczającej teren na odcinku od działki o nr. ewid. 30/4 do działki o nr. ewid. 20, ark. 5, obręb 0061 Wilda (jest linia koloru brązowego, winna być linia koloru pomarańczowego - zgodnie z legendą),
 - b) w obrębie działki o nr. ewid. 20/13 (ark. 46, obręb 0051 Poznań) terenu objętego obowiązkiem rozbiórki sieci teletechnicznej oraz terenu objętego obowiązkiem budowy

lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu - branża elektroenergetyczna i branża wodno-kanalizacyjna (proj. wywiewki).

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 6 listopada 2023 r.

W odpowiedzi na wezwanie, Pełnomocnik substytucyjny zarządcy drogi pismem z 25 września 2023 r. (znak: PO/2576/2023/SP480/JB, data złożenia w Kancelarii WUW w Poznaniu: 26 września 2023 r.):

1) wyjaśnił, że:

- a) skorygowano szczegółowe zestawienie nieruchomości objętych wnioskiem w zakresie wskazanym w wezwaniu,
- b) usunięto zakres zaprojektowanej linii kablowej nn oświetlenia ulicznego na działce o nr. ewid. 29/1 (ark. 46, obręb 0051 Poznań);

2) przekazał:

- a) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w odniesieniu do działek o nr. ewid.: 36/12 i 18/11 (ark. 5, obręb 0061 Wilda) oraz 20/13 (ark. 45, obręb 0051 Poznań),
- b) skorygowane szczegółowe zestawienie nieruchomości objętych wnioskiem, w tym określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone,
- c) skorygowaną mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi,
- d) skorygowane / uzupełnione fragmenty części techniczno-formalnej,
- e) skorygowany rysunek nr 2 Projekt zagospodarowania terenu (część 3.01 projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu).

W dniu 29 września 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wydał postanowienie o odmowie wstrzymania natychmiastowej wykonalności zaskarżonej decyzji.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia, przekazane materiały i wprowadzone korekty, Wojewoda Wielkopolski, działając w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, pismem z 29 września 2023 r. zawiadomił Pełnomocnika substytucyjnego zarządcy drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - wypisy z rejestru gruntów z 28 września 2023 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji, do 25 października 2023 r. Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 29 września 2023 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń i BIP WUW w Poznaniu oraz UM Poznania w terminie od 4 października 2023 r. do 18 października 2023 r. Obwieszczenie zostało opublikowane także w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 4 października 2023 r.

Pismem z 29 września 2023 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 30 listopada 2023 r.

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego:

1) z dokumentacją sprawy zapoznaly się następujące osoby:

- a) pan [REDACTED], jako pełnomocnik Ligi Obrony Kraju (18 października 2023 r.),
- b) pan [REDACTED] (25 października 2023 r.);

2) wnioski, uwagi lub zastrzeżenia wnieśli:

- a) pani [REDACTED] - pismo z 25 października 2023 r. (złożone tego samego dnia w Kancelarii WUW w Poznaniu), w którym:
 - wyrażono obawę i lęk związany z realizacją przedmiotowej inwestycji i jej oddziaływaniem (tj. hałas, drgania, zanieczyszczenie światłem, naruszenie struktury gruntów, zalewanie piwnic, ubytek zieleni),
 - nie odniesiono się bezpośrednio do treści wezwania z 11 maja 2022 r.,
- b) Odwołująca - pismo z 25 października 2023 r. (data wpływu: 26 października 2023 r.), zwane dalej: pismem Odwołującej, w którym:
 - wniesiono o: uchylene zaskarżonej decyzji i wydanie decyzji odmawiającej udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, albo uchylene zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji,
 - zwrócono uwagę na negatywne oddziaływanie inwestycji, które przejawiać się będzie poprzez: wibracje, ponadnormatywny hałas, zanieczyszczenie światłem, zagrożenie bezpieczeństwa ruchu i bezpieczeństwa mieszkańców, wycinkę drzew itp.,
- c) pani [REDACTED] i pan [REDACTED] - pismo z 25 października 2023 r. (data wpływ: 26 października 2023 r.), w którym:
 - podniesiono te same kwestie, co w piśmie Odwołującej,
 - wniesiono o uznanie odwołania jako złożonego na podstawie art. 127 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy, ewentualnie jako złożonego na podstawie art. 86g ust. 1 ustawy ooś.

W wyznaczonym terminie, jak i do dnia wydania niniejszej decyzji, pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezydenta Miasta Poznania, organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

Wnioskiem z 5 lutego 2021 r. (złożonym w tym samym dniu w UM Poznania) Pełnomocnik substytucyjny zarządcy drogi, działając w oparciu o załączone pełnomocnictwo (pismo z 1 lutego 2021 r.), wystąpił do organu I instancji o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie trasy tramwajowej w ul. Ratajczaka (droga powiatowa) na odcinku od ul. Św. Marcin do ul. Królowej Jadwigi wraz ze

skrzyżowaniem z ul. Matyi i Wierzbęcice, realizowanej w ramach projektu pn. „Program Centrum – etap II – budowa trasy tramwajowej wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ul. Ratajczaka”. Pełnomocnik substytucyjny zarządcy drogi wnioskował także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Należy zauważyć, że Pełnomocnik substytucyjny zarządcy drogi występując o wydanie zaskarżonej decyzji nie przedstawił całego ciągu prawidłowych pełnomocnictw do działania w imieniu zarządcy drogi.

Pismem z 11 lutego 2021 r. (data doręczenia: 12 lutego 2021 r.) organ I instancji wystąpił do Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ o uproszczony wypis z rejestru gruntów dla nieruchomości objętych postępowaniem. Powyższy wypis Wydział Urbanistyki i Architektury UM Poznania otrzymał 26 lutego 2021 r.

Pismem z 23 lutego 2021 r. (data doręczenia: 1 marca 2021 r.) Prezydent Miasta Poznania wezwał Pełnomocnika substytucyjnego zarządcy drogi do usunięcia braków formalnych wniesionego podania. Uzupełnienie wniosku wpłynęło do organu I instancji 29 marca 2021 r. i obejmowało m.in. pełnomocnictwa, w tym wspomniane już wcześniej pełnomocnictwo z 12 lutego 2021 r.

Należy jednak zauważyć, że Pełnomocnik substytucyjny zarządcy drogi występując o wydanie zaskarżonej decyzji działał w imieniu zarządcy drogi, a nie Miasta Poznań, jak wskazano w ww. pełnomocnictwie.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii Prezydenta Miasta Poznania (pismo z 14 stycznia 2021 r., znak: UA-IV.6724.2225.2020).

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego zarządu powiatu oraz wójta, burmistrza lub prezydenta miasta należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego (prezydenta miasta na prawach powiatu), tak więc uzyskanie opinii Prezydenta Miasta Poznania nie było niezbędne.

W aktach sprawy stwierdzono natomiast brak opinii bądź dowodu potwierdzającego niewydanie opinii przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się o jej wyrażenie. Powyższa kwestia została jednak wyjaśniona i uzupełniona w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z wymogami art. 11d specustawy, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami

szczególnymi, a także zaświadczeniem (aktualnym na dzień opracowania projektu), o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie ww. elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak zauważyć, że załączone do wniosku materiały zawierały nieścisłości i braki wskazane w cytowanych powyżej wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

- 1) pismo MKZ - opinia pozytywna;
- 2) pismo Szefa WSzW - opinia z informacją, że:
 - a) obszar opracowania nie koliduje z terenami zamkniętymi MON oraz planowania inwestycja nie przebiega po sieci dróg o znaczeniu obronnym,
 - b) na terenie objętym opracowaniem znajdują się wojskowe urządzenia teleinformatyczne zabudowane w kanalizacji teletechnicznej ORANGE Polska;
- 6) decyzja RDOŚ;
- 7) postanowienie RDOŚ;
- 8) decyzja PMP;
- 9) decyzja GDOŚ.

Należy jednak zauważyć, że pisma, o których mowa w ww. pkt. 1÷2, utrwalone zostały w przekazanych aktach sprawy w formie kopii, które nie spełniały wymogu art. 76a § 2 i § 2b k.p.a. Powyższa kwestia została jednak wyjaśniona i uzupełniona w toku postępowania odwoławczego.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 7a, pkt 8 lit. a, b, c, d, e, g oraz ga specustawy.

Ponadto, zgodnie z art. 26 ust. 6 ustawy z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2021 r. poz. 784) w przedmiotowej sprawie nie stosuje się wymogu dołączania załącznika graficznego do decyzji RDOŚ, określającego przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Ponadto, dla przedmiotowej inwestycji inwestor uzyskał postanowienie Prezydenta Miasta Poznania z 9 kwietnia 2021 r. (znak: UA-IV.670.145.2020) udzielające zgody na odstępstwo od przepisów § 43 ust. 5, § 51 pkt 2, § 61, § 66 ust. 3 pkt 3, § 67 ust. 3 pkt 3 i § 140 ust. 8 rozporządzenia w sprawie WT.

Na podstawie złożonego wniosku, Prezydent Miasta Poznania wszczął postępowanie administracyjne - o czym, zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 1 kwietnia 2021 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze

nieruchomości (wypis z rejestru gruntów z 19 lutego 2021 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

Pozostałe strony, organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia z 1 kwietnia 2021 r., które zamieszczone zostało na tablicy ogłoszeń i w BIP UM Poznania 2 kwietnia 2021 r. na okres 14 dni. Obwieszczenie zostało również opublikowane 7 kwietnia 2021 r. w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”). W aktach sprawy utrwalono dokonane ww. czynności.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt. 1 i 2 specustawy zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W związku z ww. zawiadomieniem, strony postępowania lub ich pełnomocnicy zwracali się o wydanie kopii materiałów projektowych lub udzielenie informacji odnośnie inwestycji, a także składali pełnomocnictwa do reprezentowania w sprawie. Organ I instancji sukcesywnie udzielał stronom stosownych informacji i przysyłał m.in. rysunek projektu zagospodarowania terenu bądź kopie materiałów projektowych i wybranych dokumentów z akt sprawy (zapisanych na dysku CD).

W tym miejscu należy jednak zauważyć, że organ I instancji nie dokonał stosownej weryfikacji pełnomocnictw udzielonych: panu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] przez panią [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] oraz panu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] przez członków zarządu spółki A17 sp. z o.o. Wspomniana kwestia została jednak wyjaśniona i uzupełniona w toku postępowania odwoławczego.

W toku postępowania, wnioski, uwagi lub zastrzeżenia dotyczące planowanej inwestycji wnieśli m.in.:

- 1) Odwołująca - pisma z: 20 kwietnia 2021 r. i 31 maja 2021 r.;
- 2) pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] - pisma z: 20 kwietnia 2021 r. i 7 czerwca 2021 r.;
- 3) pan [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], jako pełnomocnik A17 sp. z o.o. - pisma z: 22 kwietnia 2021 r. i 7 czerwca 2021 r.;
- 4) pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] - pismo z 23 kwietnia 2021 r.;
- 5) pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i pan [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] - pismo z 23 kwietnia 2021 r.

W zakresie ww. wniosków, uwag i zastrzeżeń, na podstawie art. 50 § 1 k.p.a., odpowiednio pismami z: 27 kwietnia 2021 r. (data doręczenia: 30 kwietnia 2021 r.), 7 maja 2021 r. (data doręczenia: 12 maja 2021 r.), 8 czerwca 2021 r. (data doręczenia: 11 czerwca 2021 r.) i 16 czerwca 2021 r. (data doręczenia: 22 czerwca 2021 r.), wezwano Pełnomocnika substytucyjnego zarządcy drogi do ich rozważenia i przedstawienia stanowiska.

Odpowiedzi na ww. wezwania wpłynęły do organu I instancji odpowiednio: 6 maja 2021 r. (pismo z 4 maja 2021 r.), 17 maja 2021 r. (pismo z 13 maja 2021 r.), 17 czerwca 2021 r. (pismo z 15 czerwca 2021 r.) i 25 czerwca 2021 r. (pismo z 24 czerwca 2021 r.).

Organ I instancji przekazał następnie stronom stosowne informacje i/lub uzyskane wyjaśnienia (m.in. pisma z: 7 maja 2021 r., 14 maja 2021 r. i 16 czerwca 2021 r.).

Natomiast pismem z 12 maja 2021 r. organ I instancji poinformował panią [REDAKTOWANO], panią [REDAKTOWANO], panią [REDAKTOWANO] i pana [REDAKTOWANO], że prawo wglądu w akta sprawy przysługuje stronie postępowania. Wobec powyższego, aby z niego skorzystać, konieczne jest uprzednie wykazanie interesu prawnego, czego ww. osoby nie uczyniły.

Postanowieniem z 1 kwietnia 2021 r. Prezydent Miasta Poznania zobowiązał inwestora do usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym.

Skorygowany projekt budowlany oraz wyjaśnienia i uzupełnienia zostały przekazane organowi I instancji przy piśmie Pełnomocnika substytucyjnego zarządcy drogi z 17 maja 2021 r. (data wpływu: 20 maja 2021 r.).

Pismem z 31 maja 2021 r. organ I instancji wezwał Pełnomocnika substytucyjnego zarządcy drogi do udzielenia kolejnych wyjaśnień i uzupełnienia dokumentacji projektowej. Pełnomocnik substytucyjny zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z 7 czerwca 2021 r. (data wpływu: 10 czerwca 2021 r.).

Pismem z 18 czerwca 2021 r. (data doręczenia: 21 czerwca 2021 r.) organ I instancji wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do złożenia wyjaśnień na okoliczność zbieżności zakresu przedmiotowego wniosku (w odniesieniu do linii rozgraniczającej teren w ul. Ratajczaka) z zakresem udzielonego zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ul. Św. Marcin pomiędzy ul. Gwarną i Ratajczaka w Poznaniu (decyzja Prezydenta Miasta Poznania nr 1580/2017 z 24 lipca 2017 r.).

W odpowiedzi na wezwanie, Pełnomocnik zarządcy drogi zwrócił się najpierw o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień (pismo z 28 czerwca 2021 r., znak: KPRM-III.042.2.4.2021) - na co przystał organ I instancji (pismo z 1 lipca 2021 r., data doręczenia: 8 lipca 2021 r.) - a następnie zawniósł o zawieszenie postępowania administracyjnego w sprawie (pismo z 9 lipca 2021 r., znak: jw.).

Prezydent Miasta Poznania zawiesił postępowanie postanowieniem z 15 lipca 2021 r.

W dniu 2 grudnia 2021 r. (tj. w okresie zawieszenia postępowania) do organu I instancji wpłynął skorygowany wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (pismo z 25 listopada 2021 r., znak: PO/2779/2021/SP480/JB).

Pismem z 21 grudnia 2021 r. (data doręczenia: 28 grudnia 2021 r.) organ I instancji wezwał Pełnomocnika substytucyjnego zarządcy drogi do złożenia uzupełnień rzeczowego wniosku. Stosowne uzupełnienia wpłynęły do organu I instancji 4 stycznia 2022 r. (pismo z 3 stycznia 2022 r., znak: PO/4422/2022/SP480/JB) i 11 stycznia 2022 r.

Pismem z 18 stycznia 2022 r. (znak: KPRM-III.042.2.4.2021) Pełnomocnik zarządcy drogi wniósł o podjęcie zawieszono postępowania.

W związku z powyższym, postanowieniem z 19 stycznia 2022 r. Prezydent Miasta Poznania podjął zawieszono postępowanie.

W tym miejscu należy wskazać, że zarówno postanowienie o zawieszeniu, jak i postanowienie o wznowieniu postępowania, skierowane zostały jedynie

do wnioskodawcy. Pozostałe strony postępowania nie zostały zawiadomione ani o wydaniu postanowienia o zawieszeniu postępowania, ani o wydaniu postanowienia o jego podjęciu. Uchybienie to pozostaje jednak bez wpływu na merytoryczne rozstrzygnięcie w sprawie.

Przy piśmie z 20 stycznia 2022 r. (znak: KPRM-III.042.2.4.2021) Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał uzupełnienie wniosku.

Pismami z 28 stycznia 2022 r. (znak: PO/0216/2022/SP480/JB) i 2 lutego 2022 r. (znak: PO/0273/2022/SP480/JB) Pełnomocnik zarządcy drogi skorygował wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, organ I instancji decyzją nr 101/2022 z 3 lutego 2022 r. (znak: UA-IV.6740.218.2021) udzielił zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie trasy tramwajowej w ul. Ratajczaka (droga powiatowa) na odcinku od ul. Św. Marcin do ul. Królowej Jadwigi wraz ze skrzyżowaniem z ul. Matyi i Wierzbicice, realizowanej w ramach projektu pn. „Program Centrum – etap II – budowa trasy tramwajowej wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ul. Ratajczaka”. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, organ I instancji podzielił argumenty przedstawione przez inwestora.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy, organ I instancji doręczył decyzję Pełnomocnikowi substytucyjnemu zarządcy drogi oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia z 3 lutego 2022 r. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicy ogłoszeń i w BIP UM Poznania 7 lutego 2022 r. na okres 14 dni. Obwieszczenie zostało również opublikowane 9 lutego 2022 r. w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza Poznań”).

Organ I instancji dopełnił również wymóg wynikający z art. 11f ust. 7a specustawy, w związku art. 72 ust. 6 ustawy ooś, poprzez podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy. Treść decyzji została także udostępniona 7 lutego 2022 r. na okres 14 dni w BIP UM Poznania. W ww. informacji wskazano dzień udostępnienia treści decyzji oraz pouczone o uprawnieniach wynikających z art. 72 ust. 6a ustawy ooś.

Organ I instancji winien był także skierować pisemne zawiadomienie o wydaniu decyzji do dotychczasowych właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości na adres wskazany w kastrze nieruchomości. W aktach sprawy stwierdzono braki w zakresie zwrotnych potwierżeń odbioru ww. zawiadomienia.

W toku postępowania odwoławczego, organ I instancji uzupełnił akta sprawy o trzy dowody doręczenia zawiadomień.

Należy także zauważyć, że jeżeli strona ustanowiła pełnomocnika, to pisma doręcza się temu pełnomocnikowi. Organ I instancji nie zastosował powyższej zasady wobec stron, które w toku postępowania wskazały na ustanowionych pełnomocników. Jednakże w stosunku do pełnomocników stron, nie wyłącza to zawiadomienia o wydaniu decyzji w drodze publicznego ogłoszenia, o którym mowa w art. 49 k.p.a. Doręczenie zawiadomienia o wydanej decyzji ma jedynie walor informacyjny, a nie walor doręczenia decyzji. To bowiem

nastąpiło na mocy fikcji prawnej - publicznego obwieszczenia. Procedura przyjęta w specustawie nie przewiduje bowiem jakichkolwiek skutków procesowych związanych z indywidualnym zawiadomieniem. Tym samym, wadliwe wysłanie zawiadomienia o wydaniu decyzji do stron, a nie ich pełnomocników, pozostało bez wpływu na bieg terminu do złożenia ewentualnego odwołania.

Pozostali dotychczasowi właściciele lub użytkownicy wierzności nieruchomości objętych decyzją otrzymali zawiadomienia o jej wydaniu (pismo z 7 lutego 2022 r.), co jest udokumentowane zwrotnymi potwierdzeniami odbioru znajdującymi się w aktach sprawy.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, zawiadomienie o wydaniu decyzji zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

Zaskarżona decyzja wydana została na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Prezydenta Miasta Poznania. Organ I instancji poprawnie określił przedmiot inwestycji.

Na stronie 1. zaskarżonej decyzji znajduje się wykaz nieruchomości objętych inwestycją. Wskazany zakres inwestycji nie uległ zmianie w toku postępowania odwoławczego.

W tym miejscu należy zauważyć, że w orzecznictwie sądowym, jak również w doktrynie prawa administracyjnego, utrwalił się pogląd, że organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji (por. np. wyrok NSA z 23 września 2010 r., sygn. akt I OSK 1566/09; wyrok WSA w Gliwicach z 23 listopada 2010 r., sygn. akt III SA/GI 1228/10). Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ I instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu I instancji, a wydaniem decyzji w postępowaniu odwoławczym. W toku postępowania odwoławczego możliwe jest więc korygowanie wniosku przez inwestora.

Przekładając powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, zauważyć należy, że w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego, Pełnomocnik zarządcy drogi przedłożył postanowienie PMP. Ponadto, ostatecznymi decyzjami z 14 czerwca 2022 r. (znak: SN-VI.7532.2.116.2022.6), 29 lipca 2022 r. (znak: SN-VI.7532.2.134.2022.5) i 21 grudnia 2021 r. (znak: SN-VI.7532.2.210.2021.2) Wojewoda Wielkopolski stwierdził nabycie z mocy prawa przez Miasto Poznań nieruchomości o nr. ewid.: 28/5 i 28/7 (ark. 46, obręb 0051 Poznań) oraz 1/10 (ark. 05, obręb 0061 Wilda). Nowy właściciel przedmiotowych nieruchomości ujawniony został w treści elektronicznych ksiąg wieczystych PO1P/00290177/4 i PO2P/00296208/0, a także w ewidencji gruntów i budynków.

Wobec powyższego, organ II instancji dokonał stosownych korekt zapisów zaskarżonej decyzji, celem odniesienia ich do aktualnego stanu prawnego i faktycznego, o czym orzeczono odpowiednio w pkt. IV., VI. i X. decyzji.

Organ II instancji analizując zapisy zaskarżonej decyzji zauważył, że Prezydent Miasta Poznania błędnie zapisał wyszczególnienie części projektu budowlanego odrębnie opracionych. W ocenie Wojewody Wielkopolskiego wskazana powyżej nieprawidłowość w zaskarżonej decyzji mogła zostać wyeliminowana w trybie art. 113 § 1 k.p.a., zgodnie z którym organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydawanych przez ten organ decyzjach.

W wyroku NSA w Warszawie z 16 lipca 2001 r. (sygn. akt V SA 3928/00) stwierdzono jednak, że możliwość korekty w wypadkach oczywistych omyłek powinna przysługiwać także organowi odwoławczemu, a podstawą takiego rodzaju działania może być art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. Sąd wskazał, że skoro w powyższym trybie organ odwoławczy może skorygować orzeczenie „in merito”, to tym bardziej może dokonać sprostowania, działając w formie właściwej dla art. 138 k.p.a. (decyzja), nie zaś dla art. 113 k.p.a. (postanowienie).

Organ odwoławczy skorygował zatem opisaną omyłkę, orzekając o tym w pkt. IX. decyzji.

Powyższe okoliczności należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli zaskarżonej decyzji, stwierdzono, co następuje:

- 1) Zaskarżona decyzja spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 specustawy, w punkcie I. ustalając wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi z określeniem ich kategorii.
Należy jednak zauważyć, że w punkcie I. zaskarżonej decyzji organ I instancji poza obligatoryjnym określeniem kategorii innych dróg publicznych, wskazał również fakultatywnie klasy innych dróg publicznych, a także drogi będącej przedmiotem inwestycji (w tym przypadku, podano informację nieprawidłową). W związku z powyższym, organ II instancji uznał za celowe skorygowanie zapisu punktu I. w ww. zakresie, o czym orzeczono w pkt. I. decyzji.
- 2) Zaskarżona decyzja częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, w punkcie II. określając linię rozgraniczającą teren.
Należy jednak zauważyć, że Prezydent Miasta Poznania nie przeanalizował w dostatecznym stopniu zestawienia nieruchomości zawartych we wniosku oraz mapy, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy, w tym oznaczeń graficznych na niej zawartych. W konsekwencji, linie rozgraniczające teren zostały określone nieprawidłowo. Ponadto, zaskarżona decyzja odsyła jedynie, do zilustrowanej na załączniku graficznej, linii przerywanej koloru pomarańczowego. Organ II instancji uznał zatem za celowe doprecyzowanie zapisów punktów II.1. i II.2. zaskarżonej decyzji, o czym orzeczono w pkt. II. i V. decyzji. Z uwagi zaś na dokonane, przez Pełnomocnika substytucyjnego zarządcy drogi w toku postępowania odwoławczego, korekty mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, organ II instancji uznał za konieczne uchylene ww. załącznika do zaskarżonej decyzji i ustalenie w jego miejsce nowego, o czym orzeczono w pkt. III. decyzji. Ponadto, organ odwoławczy określił enumeratywnie nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren, o czym orzeczono w pkt. IV. decyzji.
- 3) Zaskarżona decyzja spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy, w punkcie III. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.
- 4) Zaskarżona decyzja spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy, w punkcie IV. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z ustawy - Prawo budowlane.
- 5) Zaskarżona decyzja spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy. Organ I instancji w punkcie V. zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.
- 6) Zaskarżona decyzja spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy. Organ I instancji w punkcie VI. oznaczył nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Miasta Poznań.
- 7) Zaskarżona decyzja częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy, w punkcie VII. zatwierdzając projekt budowlany.

W toku postępowania odwoławczego, organ II instancji stwierdził jednak

nieprawidłowości i nieścisłości w projekcie budowlanym, które zostały wskazane w cytowanych w niniejszej decyzji wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego. Wskutek dokonanych przez Pełnomocnika substytucyjnego zarządcy drogi zmian, korekt i uzupełnień, organ odwoławczy uznał za konieczne uchylene, skorygowanie lub uzupełnienie elementów projektu budowlanego, o czym orzeczono w pkt. VII. decyzji. Ponadto, organ II instancji uznał za konieczne dodanie do projektu budowlanego, w części 3.01 Projekt zagospodarowania terenu, nowych, dodatkowych stron 85a÷85f, 202a, 273a÷273h i 322a÷322b (zawierających fragmenty części techniczno-formalnej), o czym orzeczono w pkt. VIII. decyzji.

W tym miejscu wskazać należy, że 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej: ustawą nowelizującą. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1679). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie w sprawie PB. Jednakże, zgodnie z art. 25 ustawy nowelizującej, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Ponadto, zgodnie z art. 26 ustawy nowelizującej, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Natomiast, zgodnie z art. 27 ust. 1 pkt. 1 ustawy nowelizującej, do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych, w przypadkach o których mowa w ww. art. 25 i art. 26 ustawy nowelizującej, przepisy ustawy zmienianej w art. 10 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisami, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy specustawy i ustawy - Prawo budowlane, w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie PB.

Po dokonaniu analizy uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że:

- został on wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane,
- dołączono do niego oświadczenie, o którym mowa w art. 20 ust. 4 ustawy - Prawo budowlane,
- spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy - Prawo budowlane, obowiązujących przepisach dotyczących projektowania dróg - w tym w rozporządzeniu w sprawie WT (z uwzględnieniem zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych) oraz rozporządzeniu w sprawie PB, a także jest

zgodny z pozostałymi elementami wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

8) Zaskarżona decyzja częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy:

- w punkcie VIII.1. oraz w pouczeniu organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy);
- w punkcie VIII.2. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b specustawy);
- w punkcie VIII.3. organ I instancji określił obowiązek i terminy rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c specustawy).

Należy jednak zauważyć, że organ I instancji nie dokonał dostatecznej analizy i weryfikacji zestawienia nieruchomości zawartych we wniosku oraz mapy, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy, i w rezultacie dla części nieruchomości błędnie oznaczony został obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, zamiast obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania. W toku postępowania przed organem II instancji, na skutek wystosowanych wezwań, Pełnomocnik substytucyjny zarządcy drogi dokonał korekty wspomnianego zestawienia nieruchomości oraz mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, wskazując, że obowiązkiem rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania objęte będą także działki o nr. ewid.: 50/2, 20/20 i 5/10. Ponadto, Pełnomocnik substytucyjny zarządcy drogi uzupełnił listę rodzajów obiektów podlegających rozbiórce na działce o nr. ewid. 20/13. W związku z powyższym, organ II instancji uznał za konieczne dokonanie korekty merytoryczno-reformacyjnej zaskarżonej decyzji w zakresie tabeli zawartej w punkcie VIII.3., o czym orzeczono w pkt. XI. decyzji;

- w punkcie VIII.4. organ I instancji prawidłowo określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy);
- w punkcie VIII.5. organ I instancji ustalił obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e specustawy).

Należy jednak zauważyć, że organ I instancji nie dokonał dostatecznej analizy i weryfikacji zestawienia nieruchomości zawartych we wniosku oraz mapy, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy, i w rezultacie dla części nieruchomości błędnie oznaczony został obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu (winien być natomiast określony obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, bądź nieruchomości znajdowały się w granicach istniejącego pasa drogowego lub podlegały obowiązkowi przebudowy innych dróg publicznych). W toku postępowania przed organem II instancji, na skutek wystosowanych wezwań, Pełnomocnik substytucyjny zarządcy drogi dokonał korekty wspomnianego zestawienia nieruchomości oraz mapy

przedstawiającej proponowany przebieg drogi. W związku z powyższym, organ II instancji uznał za konieczne dokonanie korekty merytoryczno-reformacyjnej zaskarżonej decyzji w zakresie tabeli zawartej w punkcie VIII.5., o czym orzeczono w pkt. XII. decyzji. Jednocześnie, organ II instancji doprecyzował zapis dotyczący określenia rodzaju sieci uzbrojenia terenu, o czym orzeczono w pkt. XIII. decyzji;

- w rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 11f ust. 1 pkt. 8 lit. f specustawy;
- w punkcie VIII.6. organ I instancji ustalił obowiązek przebudowy innych dróg publicznych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy).

Należy jednak zauważyć, że w odniesieniu do działki o nr. ewid. 18/5, błędnie ustalono obowiązek przebudowy innej drogi publicznej w sytuacji, gdy ww. nieruchomości znajdowała się w istniejącym pasie drogowym ul. Ratajczaka (będącej przedmiotem inwestycji drogowej). W związku z powyższym, organ II instancji uznał za konieczne dokonanie korekty merytoryczno-reformacyjnej zaskarżonej decyzji w zakresie tabeli zawartej w punkcie VIII.6., o czym orzeczono w pkt. XIV. decyzji;

- w punkcie VIII.7. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek przebudowy zjazdów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h specustawy);
- w punkcie VIII.8. organ I instancji zezwolił na wykonanie obowiązków, o których mowa w punktach VIII.3., VIII.5, VIII.6. i VIII.7 zaskarżonej decyzji (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy);
- w punkcie VIII.9. organ I instancji określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na potrzeby związane z rozbiórką/budową/przebudową, o których mowa w punkcie VIII.3., VIII.5. i VIII.7. zaskarżonej decyzji (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy).

W toku postępowania odwoławczego Pełnomocnik substytucyjny zarządcy drogi skorygował wniosek, m.in. poprzez wskazanie nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Korekta ta była konsekwencją zmian wprowadzonych w odniesieniu do obowiązków, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c oraz e specustawy. W związku z powyższym, organ II instancji uznał za konieczne dokonanie korekty merytoryczno-reformacyjnej zaskarżonej decyzji w zakresie tabeli zawartej w punkcie VIII.9., o czym orzeczono w pkt. XVI. decyzji. Jednocześnie, organ II instancji skorygował i doprecyzował zapis punktu VIII.9 poprzedzający ww. tabelę, o czym orzeczono w pkt. XV. decyzji.

9) Zaskarżona decyzja spełnia wymogi przepisów art. 16 ust. 2 oraz art. 17 ust. 1 specustawy, w punktach IX. i X. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości oraz nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

10) W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 20a specustawy.

Dokonując analizy zaskarżonej decyzji, organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymogi art. 107 § 1 k.p.a. Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Prezydenta Miasta Poznania. Zaskarżona decyzja zawiera także prawidłowe oznaczenie stron

postępowania.

Uzasadnienie decyzji obejmuje szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, w tym stanowisko organu I instancji odnośnie uwag wniesionych przez strony postępowania. Organ I instancji wyjaśnił również dlaczego nie uznał za stronę pani █████ █████, pani █████ █████, pani █████ █████ i pana █████ █████.

Organ I instancji odniósł się także do wymogów ustawy ooś, a także uzasadnił nadanie zaskarżonej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Organ II instancji stwierdził ponadto, że zaskarżona decyzja zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia niniejszej decyzji w zakresie, w którym uchylono zaskarżoną decyzję i orzeczono w sprawie (tj. pkt. I÷XVI.), nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a., ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z decyzją organu I instancji. Zarówno przedmiot inwestycji jak i jej lokalizacja są takie same jak we wniosku rozpatrywanym w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji. Pozostała część zaskarżonej decyzji jest zgodna z przepisami prawa i dlatego - w pkt. XVII. decyzji - została ona utrzymana w mocy.

Uzasadniając zaś rozstrzygnięcie podjęte w pkt. XVIII. decyzji, tj. umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie odwołań wniesionych przez panią █████ █████, panią █████ █████ i pana █████ █████, Wojewoda Wielkopolski stwierdził, co następuje.

Jedną z podstawowych czynności organu odwoławczego jest określenie, czy odwołanie od decyzji organu I instancji wniosła osoba, której przysługuje interes prawny do bycia stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Powyższy obowiązek wynika bezpośrednio z art. 127 § 1 k.p.a., który stanowi, że odwołanie od decyzji służy stronie. Przed rozpoznaniem odwołania niezbędne jest więc zbadanie przez organ II instancji legitymacji procesowej podmiotu wnoszącego ten środek zaskarżenia. Podkreślić należy, że prawo to jest niezależne od okoliczności, czy strona brała udział w postępowaniu przed organem I instancji. Za niedopuszczalne należy zatem uznać merytoryczne rozpatrzenie odwołania, które zostało złożone przez podmiot niebędący stroną postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 28 k.p.a.

W tym miejscu należy zauważyć, że przepisy specustawy nie zawierają definicji strony postępowania prowadzonego w sprawie udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Z treści specustawy wynika jedynie, że stroną tego postępowania jest z pewnością inwestor. Zatem katalog „pozostałych stron” postępowania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej ustalany być musi w oparciu o art. 28 k.p.a. Zgodnie bowiem z art. 11c specustawy, do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem przepisów specustawy.

Przy czym podkreślić trzeba, że w sprawie nie ma zastosowania art. 28 ust. 2 ustawy - Prawo budowlane, zgodnie z którym stronami są właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu budowlanego. Został on bowiem wyłączony na mocy art. 11i ust. 1 specustawy. Wyłączenie tego przepisu nie oznacza, że stronami postępowania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie mogą być podmioty wskazane w art. 28 ust. 2 ustawy - Prawo budowlane. W ich przypadku, przysługiwanie im przymiotu strony uzależnione jest bowiem od spełnienia przesłanek wskazanych w art. 28 k.p.a.

Do kręgu „pozostałych stron” zaliczyć z pewnością można, mając na uwadze treść specustawy, właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, oraz podmioty mające inne prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze objętym liniami rozgraniczającymi teren projektowanej drogi publicznej oraz publiczne jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, mające nieruchomości publiczne w trwałym zarządzie. Ponadto, co wynika z art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy, stronami omawianego postępowania są także właściciele i użytkownicy wieczysti nieruchomości położonych poza obszarem znajdującym się w liniach rozgraniczających projektowanej drogi, ale w stosunku do których ustala się w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obowiązek budowy tymczasowych obiektów budowlanych, obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, a także obowiązek dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych lub zjazdów, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b, c, e-h specustawy. Reasumując, krąg podmiotów mających przymiot strony w postępowaniu ustala się w oparciu o przepisy art. 11d ust. 5, 6, 7 i 8 specustawy. Podkreślić przy tym należy raz jeszcze, że wskazany powyżej katalog podmiotów nie wyczerpuje zakresu pojęcia „pozostałe strony”, gdyż przymiot strony w postępowaniu w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej ustalany jest w oparciu o treść art. 28 k.p.a. Zgodnie zaś z art. 28 k.p.a., stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Wykazanie interesu prawnego jest zatem konieczne do prawidłowego ustalenia przymiotu strony w rozumieniu art. 28 k.p.a. Interes prawny strony postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 28 k.p.a. powinien wynikać z konkretnej i zindywidualizowanej normy prawa materialnego wpływającej na sytuację prawną wnoszącego dany wniosek, żądanie czy środek zaskarżenia.

W doktrynie, jak i w orzecznictwie podkreślany jest w szczególności realny i aktualny charakter interesu prawnego strony postępowania administracyjnego, wynikający z zastosowania konkretnej normy prawnej. Stwierdzenie istnienia interesu prawnego wymaga ustalenia związku o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa, a sytuacją prawną konkretnego podmiotu prawa, polegającego na tym, że akt stosowania tej normy może mieć wpływ na sytuację prawną tego podmiotu w zakresie prawa materialnego. Aktualność interesu prawnego oznacza, że nadaje się on do

ureczywistnienia w danej sytuacji faktycznej i prawnej i wiąże się z realnością, co oznacza, że powinien on istnieć w dacie stosowania norm. O interesie prawnym osobistym, własnym i indywidualnym można zaś mówić, gdy przypisać go można do zindywidualizowanego podmiotu w tym znaczeniu, że akt prawny skierowany do danego podmiotu musi wpływać na jego sytuację prawną. Przy tym interes prawny powinien mieć charakter obiektywny, a nie wynikać z subiektywnego przekonania podmiotu o jego naruszeniu, czy wreszcie jego woli prowadzenia określonego postępowania [por. np. wyroki NSA z: 7 lipca 2010 r. (sygn. akt II OSK 1081/09), 24 czerwca 2010 r. (sygn. akt II OSK 1827/09), 13 grudnia 1999 r. (sygn. akt IV SA 1996/97) i postanowienie NSA z 19 lutego 2009 r. (sygn. akt II OZ 157/09)].

Podmiot, dla którego z przepisów prawa materialnego nie wynikają żadne uprawnienia ani obowiązki, nie ma przymiotu strony w świetle art. 28 k.p.a. i nie jest legitymowany do żądania wszczęcia postępowania, czy też kwestionowania zapadłych w tym postępowaniu rozstrzygnięć (por. wyrok NSA z 30 sierpnia 2012 r., sygn. akt II OSK 1588/12). Podkreślenia również wymaga konieczność odróżniania interesu prawnego od interesu faktycznego. Pod pojęciem „interes prawny” należy rozumieć interes zgodny z prawem i interes chroniony przez prawo. Mieć interes prawny to coś więcej niż mieć interes faktyczny w sprawie. Interes prawny musi wynikać z norm prawa materialnego, regulujących określoną sferę stosunków społecznych. Natomiast z interesem faktycznym mamy do czynienia wtedy, kiedy to dany podmiot jest wprawdzie bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, jednak nie może wskazać przepisu prawa powszechnie obowiązującego, który stanowiłby podstawę jego roszczenia i w konsekwencji uprawniał go do żądania stosownych czynności organu administracji (por. np. postanowienie NSA z 2 września 2014 r., sygn. akt II OZ 819/14).

Zauważyć należy jednak, że zgodnie z art. 86g ust. 1 ustawy ooś stronie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach służy prawo do wniesienia odwołania od zezwolenia na inwestycję, poprzedzonego decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa. Odwołanie przysługuje w zakresie, w jakim organ właściwy do wydania zezwolenia na inwestycję jest związany decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 86 pkt 2 ustawy ooś (por. art. 86g ust. 2 ustawy ooś).

Z kolei, w myśl art. 86g ust. 3 ustawy ooś odwołanie zawiera: 1) wskazanie, w jakim zakresie zezwolenie na inwestycję jest niezgodne z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach lub nie uwzględnia jej postanowień; 2) uzasadnienie; 3) w przypadku odwołania wnoszonego przez stronę postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - informacje lub dokumenty potwierdzające prawa rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, zawierające co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile został ujawniony, numer jej księgi wieczystej.

W związku z powyższym, dla stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ustawodawca wprowadził w ten sposób dodatkowe wymagania co do treści odwołania od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w stosunku do warunków wynikających z art. 63 k.p.a., który przewiduje, że każde podanie

powinno zawierać wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres i żądanie kierowane do organu, oraz art. 128 k.p.a., w myśl którego, odwołanie nie wymaga szczegółowego uzasadnienia i wystarczy, że wynika z niego, że strona nie jest zadowolona z wydanej decyzji.

Ze zgromadzonego przez organ I instancji materiału dowodowego nie wynikało, aby pani [REDAKTOWANE], pani [REDAKTOWANE] i pan [REDAKTOWANE] figurowali jako właściciele lub użytkownicy wieczystości nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie zaskarżonej decyzji. W aktach sprawy brak było także dokumentów potwierdzających, że ww. osobom przysługuje ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości objętych zaskarżoną decyzją. Jednocześnie w toku postępowania odwoławczego, organ II instancji ustalił, że ww. osobom przysługiwał przymiot strony w postępowaniu w sprawie wydania decyzji RDOŚ.

Z uwagi na fakt, że przymiot strony ww. osób nie wynikał z przysługującego im prawa własności, czy innego prawa rzeczowego do nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją, organ odwoławczy zobowiązany był ustalić, w oparciu o art. 28 k.p.a., czy ww. osoby można uznać za strony postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, a tym samym czy przysługuje im prawo wniesienia odwołania na podstawie art. 127 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy.

Jednocześnie należy zauważyć, że odwołania ww. osób nie czyniły zadość wszystkim wyżej omówionym wymaganiom, zawartym w art. 86g ust. 3 ustawy ooś.

Wobec powyższego, pismem z 11 maja 2022 r. organ II instancji skierował do ww. osób wezwanie opisane w części sprawozdawczej uzasadnienia decyzji.

Na powyższe wezwanie, odpowiedzi udzielili jedynie pani [REDAKTOWANE] i pan [REDAKTOWANE] (pismo z 25 października 2023 r.), wskazując aby ich odwołanie traktować jako wniesione na podstawie art. 127 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy, ewentualnie jako wniesione na podstawie art. 86g ustawy ooś.

Pani [REDAKTOWANE] i pan [REDAKTOWANE] swój interes prawny do kwestionowania zaskarżonej decyzji wywodzą z własności lokalu mieszkalnego (stanowiącego odrębną nieruchomość), położonego w budynku przy ul. [REDAKTOWANE] w Poznaniu (działki o nr. ewid.: [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]). Nieruchomości te nie są objęte zaskarżoną decyzją.

Ww. osoby wskazały także, że były stronami w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W tym miejscu podkreślenia wymaga jednak, że krąg podmiotów w postępowaniu środowiskowym jest, z uwagi na charakter tego postępowania, znacznie szerszy niż krąg pomiotów uczestniczącym w postępowaniu prowadzonym na podstawie specustawy. Nawet zatem zaliczenie osób do kręgu stron postępowania w sprawie środowiskowej nie oznacza automatycznie, że przysługuje im status strony w postępowaniu w sprawie wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej.

Nie można również uznać, aby subiektywne odczucie ww. osób dotyczące m.in. zagrożenia przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu czy powstawania wibracji stanowiło źródło ich interesu prawnego. Podnoszone argumenty, że realizacja planowanej inwestycji negatywnie wpłynie na nieruchomość nie zostały poparte przepisami prawa powszechnie obowiązującego, mogącymi stanowić podstawę skutecznego żądania stosownych czynności

organu administracji. Tym samym, argumentacja ww. osób nie świadczy o legitymowaniu się przez nie interesem prawnym, w rozumieniu art. 28 k.p.a., do wniesienia odwołania od zaskarżonej decyzji na podstawie art. 127 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy. Brak jest bowiem związku pomiędzy sferą indywidualnych praw i obowiązków ww. osób a zaskarżoną decyzją.

Odnosząc się natomiast do podstaw wynikających z art. 86g ustawy ooś, pani [REDAKTOWANE] i pan [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] wyjaśnili, że decyzja środowiskowa „wprowadziła dla przedmiotowej inwestycji szereg warunków w tym w szczególności warunki wprowadzenia rozwiązań projektowych dotyczących eliminacji niekorzystnego oddziaływania inwestycji na środowisko, które to warunki nie zostały spełnione w dokumentacji projektowej (...)”. Sformułowana w tak ogólnikowy sposób odpowiedź nie wskazała jednak, w jakim zakresie zaskarżona decyzja jest niezgodna z decyzją środowiskową lub nie uwzględnia jej postanowień (por. art. 86g ust. 3 pkt 1 ustawy ooś).

Z kolei, pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], poprzez brak udzielenia merytorycznej odpowiedzi na ww. wezwanie, nie skonkretyzowała w ogóle na czym polega jej interes prawny w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

W tej sytuacji faktycznej i prawnej sprawy, wskazać należy, że interes ww. osób przybiera w sprawie postać interesu faktycznego, przesądzając w konsekwencji o braku przymiotu strony w postępowaniu o zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i pan [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] są wprawdzie bezpośrednio zainteresowani rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej na etapie postępowania w I i II instancji, jednakże nie poparli oni tego zainteresowania przepisami prawa materialnego, mającego stanowić podstawę skutecznego żądania stosownych czynności organu administracji na etapie postępowania odwoławczego.

Ww. osoby nie legitymują się interesem prawnym opartym na prawie materialnym, lecz jedynie subiektywnym przekonaniem, że są stronami postępowania w sprawie o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Jak zaś podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym - interes faktyczny, który można nawet racjonalnie uzasadnić, nie powoduje po stronie dysponującego nim podmiotu uzyskania statusu strony danego postępowania administracyjnego (por. wyrok WSA w Warszawie z 6 listopada 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1311/2009).

Natomiast uznanie, że ochronie podlegać winien interes faktyczny, mogłoby prowadzić do paraliżu inwestycji w zakresie dróg publicznych, nie zaś do zapewnienia poszanowania praw, które są zagrożone w związku z planowaną inwestycją. W sprawach dotyczących szczególnych regulacji prawnych dotyczących prowadzenia inwestycji infrastrukturalnych (tzw. specustaw), konieczne jest - w aspekcie ustalania katalogu stron - ścisłe wykładanie art. 28 k.p.a. Zbyt szerokie określanie katalogu stron w takich postępowaniach mogłoby bowiem zagrozić sprawności tych postępowania.

W konsekwencji, w ocenie Wojewody Wielkopolskiego, pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i pan [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] nie mogą być uznani za strony w postępowaniu

odwoławczym dotyczącym zaskarżonej decyzji. Organ odwoławczy nie odniósł się zatem w niniejszej decyzji do zarzutów podniesionych przez ww. osoby w odwołaniach oraz pismach wniesionych w toku postępowania odwoławczego. Jednocześnie zauważyć należy, że tożsame zarzuty jak ww. osób zostały podniesione w odwołaniu Odwołującej, tj. strony mającej interes prawny w przedmiotowej sprawie, z uwagi na status właściciela nieruchomości objętej zaskarżoną decyzją, które zostało merytorycznie rozpatrzone przez organ odwoławczy w niniejszej decyzji.

Mając na uwadze fakt, że odwołania wniesione przez panią [REDAKTOWANE], panią [REDAKTOWANE] i pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] pochodziły od podmiotów nie posiadających przymiotu stron, organ odwoławczy stwierdził, że zachodzi przesłanka bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego w rozumieniu art. 105 § 1 k.p.a. Stwierdzenie przez organ II instancji, że ww. osoby nie są stronami w rozumieniu art. 28 k.p.a., skutkuje koniecznością wydania przez organ decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 k.p.a.

W orzecnictwie sądów administracyjnych prezentowane jest stanowisko, że w przypadku, gdy od decyzji organu I instancji złożonych zostaje wiele odwołań, organ odwoławczy, zgodnie z literalnym brzmieniem art. 138 § 1 k.p.a., wydaje jedną decyzję, w której powinien rozstrzygnąć o wszystkich tych odwołaniach. Organ odwoławczy może więc zawrzeć w jednej decyzji różne rozstrzygnięcia w stosunku do jednego lub kilku odwołujących się. Warunkiem zgodności z prawem takiej decyzji jest to, aby rozstrzygnięcia te nie pozostawały ze sobą w sprzeczności (por. wyrok NSA z dnia 14 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 638/17).

Z uwagi na rozstrzygnięcie podjęte w trybie art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 k.p.a. nie jest zasadne jednoczesne pozostawianie bez rozpoznania odwołań ww. osób, jako opcjonalnie wniesionych na podstawie art. 86g ust. 1 ustawy ooś, w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 i art. 11ia specustawy, ze względu na niezuzupełnienie braków formalnych w zakresie zawartości odwołania, o której mowa w art. 86g ust. 3 ustawy ooś. Stosownie bowiem do treści art. 127 § 1 k.p.a. od decyzji wydanej w I instancji służy stronie odwołanie tylko do jednej instancji, co oznacza, że strona może wnieść odwołanie od decyzji nieostatecznej wyłącznie jeden raz i tylko do jednej instancji. Przepisy prawa nie dają bowiem żadnej możliwości dowolnego powielania środków zaskarżenia poprzez dwukrotne lub wielokrotne składanie odwołań od tej samej decyzji. Tym samym należy uznać, że jeden odwołujący nie może wnieść jednym pismem odwołania od zaskarżonej decyzji jednocześnie w dwóch trybach, tj. w trybie art. 127 § 1 k.p.a. w związku z art. 11c i art. 11g ust. 1 specustawy (właściwym dla strony postępowania o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, którą odwołujący się czuje, a za którą w postępowaniu nie został uznany) i opcjonalnie w trybie art. 86 g ust. 1 ustawy ooś w związku z art. 11g ust. 1 i art. 11ia specustawy (właściwym dla strony postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, którą odwołujący niewątpliwie jest).

Odnosnie zarzutów wniesionych przez Odwołującą należy wyjaśnić, co następuje:

I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całości. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku NSA w Warszawie z 14 października 1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez Odwołującą w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy specustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 10 lutego 2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; 25 listopada 2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; 11 września 2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z 12 października 2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyroki WSA w Warszawie z: 18 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; 9 listopada 2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy - Prawo budowlane. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy - Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu

na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez NSA w wyroku z 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez NSA w wyroku z 3 lipca 2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 k.p.a., nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów specustawy: Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści. Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów specustawy nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e specustawy który mówi, że nie można

uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

II.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującej i argumentacji użytej na ich poparcie, stwierdzić należy, że sprowadzają się one do obaw co do wpływu przedmiotowej inwestycji drogowej na możliwość komfortowego korzystania z lokalu mieszkalnego, zlokalizowanego w budynku na działce o nr. ewid. [REDAKT] (ark. [REDAKT], obręb [REDAKT] [REDAKT]), stanowiącej jej współwłasność, z uwagi na bliskie położenie nieruchomości względem drogi, w tym torowiska tramwajowego.

Zauważyć należy, że w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zarówno organ I instancji, jak i organ odwoławczy, badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wadliwa.

Z akt sprawy, wynika, że działka o nr. ewid. [REDAKT] (ark. [REDAKT], obręb [REDAKT] [REDAKT]) nie jest objęta liniami rozgraniczającymi teren i nie podlega wywłaszczeniu. W ramach przedmiotowej inwestycji na ww. nieruchomości przewiduje się jedynie przebudowę zjazdu (zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h specustawy) oraz rozbiórkę sieci i przyłączy gazowych (zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c specustawy).

Przedmiotem niniejszego postępowania, wbrew przekonaniu wyrażonemu w odwołaniu oraz piśmie Odwołującej, nie jest analiza, jak również ocena, czy w ogóle, a jeśli tak, to w jaki sposób, użytkowanie przedmiotowej drogi będzie oddziaływało na ww. nieruchomość.

W tym miejscu wyraźnego podkreślenia wymaga, że określenie przebiegu przedmiotowej inwestycji odbyło się na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia i to właśnie w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi co do trasy projektowanej inwestycji (por. wyrok NSA z 11 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11). Pamiętać należy, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i określone w niej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia są wiążące.

Skutki prawne decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla dalszego procesu inwestycyjnego określone są bowiem w art. 86 pkt 2 ustawy ooś, zgodnie z którym decyzja

o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś. Określone w decyzji „środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia” co do zasady nie mogą być na dalszych etapach procesu inwestycyjnego modyfikowane, bowiem w całości wiążą organy wydające decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji [por. wyroki NSA z: 16 września 2008 r. (sygn. akt II OSK 821/08) i 10 czerwca 2014 r. (sygn. akt II OSK 1578/13)]. Ma ona charakter sui generis „rozstrzygnięcia wstępnego” względem ewentualnego przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia i pełni względem niego w istocie funkcje prejudycjalną (por. wyrok NSA z 16 września 2008 r., sygn. akt II OSK 821/08).

Jednocześnie zwrócić należy uwagę, że zagadnienia związane z oceną potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia na klimat akustyczny, środowisko i ludzi były elementem postępowania w sprawie wydania decyzji RDOŚ oraz postępowania odwoławczego zakończonego decyzją GDOŚ. Uwagi i zastrzeżenia co do skutków środowiskowych realizacji przedmiotowej inwestycji strony mogły zgłaszać w toku ww. postępowań środowiskowych, a Odwołująca skorzystała z przysługującego jej prawa.

Warto przy tym dodać, że organy właściwe do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie są uprawnione do oceny prawidłowości postępowania zakończonego wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Niedopuszczalna jest zatem w postępowaniu o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, analiza (ocena) decyzji środowiskowej, wydanej w odrębnym postępowaniu, jak również dokumentów stanowiących podstawę jej wydania [por. wyroki NSA z: 22 stycznia 2013 r. (sygn. akt II OSK 1737/11) i 27 czerwca 2012 r. (sygn. akt II OSK 710/11)]. Organ architektoniczno-budowlany nie może bowiem wchodzić sam w kompetencje organów badających oddziaływanie inwestycji na środowisko, ani też ich zastępować. Organ wydający zezwolenie na realizację inwestycji drogowej bada więc, czy inwestor spełnił wszystkie wymagania przewidziane w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i jeżeli nie ma w tym zakresie wątpliwości, nie może odmówić wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie natomiast z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej winny być załączone wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. Taką decyzją jest m.in. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, w aktach sprawy znajduje się decyzja RDOŚ i decyzja GDOŚ.

Należy także wyjaśnić, że zakres, w jakim decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej uwzględnia zagadnienia poruszane przez Odwołującą, wynika z następujących przepisów specustawy:

- art. 11 f ust. 1 pkt 3 - zgodnie z którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa,

- art. 11 f ust. 1 pkt 4 - zgodnie z którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich,
- art. 11 f ust. 1 pkt 8 lit. a - zgodnie z którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera ustalenia dotyczące określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych,
- art. 11 f ust. 1 pkt 8 lit. d - zgodnie z którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera ustalenia dotyczące określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie.

Organ II instancji, jak wskazano wyżej w niniejszym uzasadnieniu, dokonał szczegółowej analizy rozstrzygnięć zaskarżonej decyzji w tym zakresie i stwierdził, że spełnia ona ww. przepisy prawa.

Ponadto w toku postępowania prowadzonego przez organ II instancji, Pełnomocnik substytucyjny zarządcy drogi ustosunkował się do uwag wniesionych przez Odwołującą, udzielając szczegółowych wyjaśnień odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych i podstaw ich przyjęcia (w tym warunków gruntowo-wodnych), a także zwrócił uwagę na nałożony w decyzji RDOŚ obowiązek przeprowadzenia analizy porealizacyjnej.

Zauważyć należy także, że w decyzji GDOŚ, w punkcie 8. na stronie 3., ustalono, że:

„Nakładam następujące obowiązki w zakresie zapobiegania, ograniczenia oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

- a) obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania zrealizować przez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt. I.2 i I.3 niniejszej decyzji,
- b) w fazie budowy, a także rok po oddaniu inwestycji do eksploatacji prowadzić pomiary emisji drgań i wibracji. Punkty pomiarowe zlokalizować wzdłuż projektowanego odcinka trasy tramwajowej na ni. Ratajczaka w wytypowanych miejscach w zależności od istniejącego zagospodarowania terenu. Częstotliwość pomiarów w punktach obserwacji powinna być nie mniejsza niż jeden raz dziennie. Wyniki monitoringu miesięcznie (nie później niż 7 dni od zakończenia danego cyklu) przedstawiać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu.”.

W punkcie III.1. zaskarżonej decyzji znajdują się zapisy dotyczące konieczności zachowania warunków korzystania ze środowiska, określonych w decyzji RDOŚ i decyzji GDOŚ. W ocenie organu II instancji, zaskarżona decyzja zawiera więc wymagane prawem ustalenia odnośnie warunków wynikających z potrzeb ochrony środowiska.

Odnosząc się następnie do zarzutu Odwołującej o rzekomych brakach w dokumentacji projektowej, zauważyć należy, że w toku postępowania odwoławczego organ II instancji przeanalizował projekt budowlany, stanowiący załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji.

Przypomnieć w tym miejscu trzeba, że zgodnie z art. 11i specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy - Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2, a także nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: 1) zgodność projektu budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach; 2) zgodność projektu zagospodarowania terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi; 3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7; 4) wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Stwierdzono, że: 1) przedłożony organowi II instancji projekt budowlany spełnia wymagania decyzji RDOŚ i decyzji GDOŚ; 2) projekt zagospodarowania terenu został sporządzony zgodnie z przepisami, w tym ustawą - Prawo budowlane i rozporządzeniem w sprawie WT; 3) projekt budowlany jest kompletny i odpowiada wymogom rozporządzenia w sprawie PB; 4) projekt budowlany został sporządzony i sprawdzony przez osoby legitymujące się odpowiednimi uprawnieniami. Ponadto, projekt spełnia wymagania określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję.

Odnosnie kwestii zgodności zagospodarowania terenu z wymaganiami ochrony środowiska oraz warunków bezpieczeństwa ludzi i mienia w rozwiązaniach przyjętych w projekcie budowlanym należy wskazać, co następuje.

Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia w sprawie PB, część opisowa projektu zagospodarowania terenu powinna zawierać informację i dane o charakterze i cechach istniejących i przewidywanych zagrożeń dla środowiska oraz higieny i zdrowia użytkowników projektowanych obiektów budowlanych i ich otoczenia w zakresie zgodnym z przepisami odrębnymi. Informacja taka znajduje się na stronie 333. części 3.01 projektu budowlanego.

Zgodnie z § 11 ust. 2 pkt 11 rozporządzenia w sprawie PB, opis techniczny projektu architektoniczno-budowlanego powinien zawierać dane techniczne obiektu budowlanego charakteryzujące wpływ obiektu budowlanego na środowisko i jego wykorzystywanie oraz na zdrowie ludzi i objekty sąsiednie. Informacje takie znajdują się m.in. na stronach 30.÷34. części 3.02 projektu budowlanego.

Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 ustawy - Prawo budowlane. Informacja taka znajduje się na stronach 333.÷334. skorygowanego projektu budowlanego (część 3.01).

Zgodnie z § 13a rozporządzenia w sprawie PB, zawarta w projekcie budowlanym informacja o obszarze oddziaływania obiektu zawiera: 1) wskazanie przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu; 2) zasięg obszaru oddziaływania obiektu przedstawiony w formie opisowej lub graficznej albo informację, że obszar oddziaływania obiektu mieści się w całości na działce lub działkach, na których został zaprojektowany.

Odnosnie wyrażonych przez Odwołującą obaw co do ewentualnego prowadzenia robót budowlanych w sposób zagrażający bezpieczeństwu mieszkańców należy stwierdzić, że przebieg prac budowlanych na etapie realizacji inwestycji nie jest przedmiotem analizy w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez organy I i II instancji. Jeżeli strona stwierdzi nieprawidłowości w zakresie wykonywania robót budowlanych, może zawiadomić o tym fakcie właściwy organ nadzoru budowlanego w myśl przepisów ustawy - Prawo budowlane. Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1 oraz art. 84a ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo budowlane do zadań organów nadzoru budowlanego należy kontrola przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego, która obejmuje badanie zgodności wykonywania robót budowlanych z przepisami prawa budowlanego, projektem budowlanym lub warunkami określonymi w decyzji o pozwoleniu na budowę.

Ustosunkowując się następnie do zarzutu Odwołującej dotyczącego zastosowania na odcinku torów tramwajowych, w obrębie skrzyżowania ul. Św. Marcin z ul. Ratajczaka, „bardzo ostrych łuków”, będących przedmiotem odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych, zauważyć należy, że kwestionowane rozwiązania projektowe dotyczą odcinka inwestycji zlokalizowanego na nieruchomościach, w odniesieniu do których umorzono postępowanie organu I instancji (por. tabela na stronie 2. zaskarżonej decyzji). Tym samym, skoro dla nieruchomości znajdujących się w obrębie skrzyżowania ul. Św. Marcin z ul. Ratajczaka nie zostało udzielone zezwolenie na realizację inwestycji w ramach zaskarżonej decyzji, a prace realizowane są na podstawie odrębnego zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ul. Św. Marcin pomiędzy ul. Gwarną i Ratajczaka w Poznaniu (decyzja Prezydenta Miasta Poznania nr 1580/2017 z 24 lipca 2017 r.), to podnoszone w tym zakresie zarzuty nie mogą być przedmiotem postępowania odwoławczego w sprawie zaskarżonej decyzji.

Jako niezasadny należy uznać zarzut Odwołującej, że inwestycja objęta zaskarżoną decyzją, w zakresie torowiska relacji ul. Królowej Jadwigi - ul. Św. Marcin, jest нефункционаlna, gdyż za ul. Św. Marcin torowisko nie ma kontynuacji. Zaprojektowane torowisko tramwajowe łączy się bowiem z torowiskiem dla zakresów 1. i 2.3.1. „Programu Centrum”, objętych odrębnymi dokumentacjami i postępowaniami administracyjnymi (m.in. decyzją Prezydenta Miasta Poznania nr 417/2022 z 25 kwietnia 2022 r.).

Odnosząc się następnie do kwestii dotyczącej nadania zaskarżonej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i złożonego, w ramach odwołania, wniosku o jego uchylenie, organ II instancji przedstawia następujące stanowisko.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy starosta (w niniejszej sprawie Prezydent Miasta Poznania) w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Zgodnie ze stanowiskiem ugruntowanym w orzecznictwie (por. np. wyrok NSA z 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13 czy wyrok WSA w Poznaniu z 26 listopada 2015 r., sygn. akt IV SA/Po 352/15), literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru

natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Brak określenia w tym przepisie rodzaju i natężenia tego interesu wskazuje, że chodzi tu o jakikolwiek interes społeczny lub gospodarczy, co odróżnia instytucję uregulowaną w art. 17 ust. 1 specustawy od regulacji dotyczącej nadawania decyzjom administracyjnym rygoru natychmiastowej wykonalności, zawartej w art. 108 k.p.a., gdzie nadanie decyzji rygoru możliwe jest ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Podkreślić należy, że ocena, czy taki interes ma miejsce, została pozostawiona organowi wydającemu decyzję, przy czym specustawa nie wprowadza żadnych szczególnych kryteriów oceny takiego interesu. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego. Co więcej, przesłanki interesu społecznego lub interesu gospodarczego nie muszą wystąpić łącznie, wystarczające jest bowiem wystąpienie tylko jednej z nich.

Jeżeli wnioskodawca wskaże na interes społeczny i gospodarczy, polegający np. na jak najszybszej realizacji zadania inwestycyjnego, poprawie jakości i bezpieczeństwa ruchu, a organ I instancji uzna, że wystąpiły przesłanki do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, to specustawa nie daje podstaw do negowania takiego rozstrzygnięcia.

Przytoczony przepis art. 17 ust. 1 specustawy jest jednym z instrumentów mających zapewnić realizację celu specustawy, jakim jest zapewnienie sprawnego przebiegu inwestycji drogowych, a tym samym szybkiej budowy i rozbudowy sieci dróg w kraju (por. wyrok WSA w Warszawie z 15 października 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1560/15).

Wojewoda Wielkopolski stoi na stanowisku, że organ I instancji nie naruszył granic uznania przy orzekaniu o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności zaskarżonej decyzji. Podkreślić również należy, że w przypadku drogi publicznej już sam przedmiot postępowania wskazuje, że jest nierozzerwalnie związany z interesem społecznym. Okoliczności dotyczące konieczności rozbudowy sieci dróg są powszechnie znane i jako takie - zgodnie z art. 77 § 4 k.p.a. - nie wymagają dowodu.

W tym miejscu godzi się przypomnieć, że 29 września 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wydał postanowienie o odmowie wstrzymania natychmiastowej wykonalności zaskarżonej decyzji. Należy jednak zauważyć, że w trybie art. 135 k.p.a. organ II instancji nie badał zasadności czy zgodności z prawem nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, lecz stwierdzając brak istnienia uzasadnionego przypadku, odmówił wstrzymania jej wykonania przed uzyskaniem cechy ostateczności. Tymczasem odwołanie od rozstrzygnięcia pierwszoinstancyjnego, w sposób oczywisty zmierzało do uchylecia rygoru natychmiastowej wykonalności i w konsekwencji do zmiany terminu wykonania decyzji. Przedmiotowy rygor stanowi jednak integralny składnik decyzji i jako element merytorycznego rozstrzygnięcia może być zaskarżony tylko w trybie odwołania (poza przypadkami przewidzianymi w art. 108 § 2 k.p.a.).

Wobec powyższego, z uwagi na przywołane okoliczności, organ II instancji utrzymał w mocy punkt X. zaskarżonej decyzji.

W ocenie organu II instancji, w sprawie nie doszło do zarzucanego przez Odwołującą naruszenia art. 10 k.p.a. poprzez brak powiadomienia stron, przed wydaniem decyzji, o zebraniu całego materiału dowodowego w sprawie

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym wskazuje się, że podnoszenie zarzutu naruszenia art. 10 k.p.a. w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej musi być szczególnie dobrze przemyślane i uzasadnione. Dorobek orzeczniczy sądów administracyjnych wskazuje na to, że zarzut naruszenia tego ogólnego przepisu procesowego może tylko wówczas odnieść skutek, gdy jego autor wykaże jaka konkretna i znacząca dla sprawy czynność strony została przez organ uniemożliwiona - nabiera w sprawach o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej szczególnego znaczenia. Zwłaszcza, że z art. 11d ust. 5 specustawy nie wynika, aby ustawodawca przewidział uprawnienie do wypowiedania się przez uczestników postępowania co do zebranych materiałów. Przepis ten stanowi natomiast *lex specialis* w stosunku do tych przepisów k.p.a., które odmiennie regulują kwestie postępowania administracyjnego.

Godzi się zauważyć, że Odwołująca stawiając zarzut naruszenia art. 10 k.p.a., nie wykazała, jakich konkretnych czynności procesowych nie mogła dokonać, które mogłyby doprowadzić do odmiennego rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej na jej działce. Ponadto, wskazać należy, że Odwołująca nie złożyła również na etapie postępowania odwoławczego wniosków dowodowych, które mogłyby doprowadzić do innych ustaleń w przedmiotowej sprawie niż te przyjęte w zaskarżonej decyzji.

Odnosząc się do zarzutu, że wyłączenie z ruchu odcinka ul. Ratajczaka od ul. Św. Marcin do ul. Taczka spowoduje pogorszenie obsługi komunikacyjnej budynków znajdujących się w tym rejonie, a lokalizacja trakcji tramwajowej w wąskiej ulicy powodować będzie utrudnienia czy wręcz uniemożliwienie ewentualnych działań straży pożarnej (operowanie drabinami i wysięgnikami), jeszcze raz należy podkreślić, że to inwestor jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji. Natomiast za opracowanie projektu inwestycji w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkownika odpowiada projektant, a nie organ udzielający zezwolenia na realizację inwestycji w postaci decyzji. Tym samym, organ zatwierdzający projekt budowlany i wydający pozwolenie budowlane kontroluje wyłącznie, czy zostało złożone stosowne oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, co - jak wyżej wskazano - w niniejszej sprawie ma miejsce, a całkowitą odpowiedzialność za zgodność projektu budowlanego z prawem ponosi projektant. Tak określona odpowiedzialność projektanta ma stanowić gwarancję dla inwestora, ale i dla organu, że projekt został opracowany zgodnie z przepisami. Jednocześnie należy zauważyć, że projekt budowlany został uzgodniony z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych (str. 267 części 3.01 projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu).

Należy także zauważyć, że zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, gdyż żaden z przepisów specustawy nie przewiduje takich uprawnień. Organ nie może uwzględniać protestów wyrażających osobiste zapatrywania Odwołującej, czy też jej odmienne stanowisko, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają z norm prawa. Oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji - niemające prawnego osadzenia - są bezskuteczne.

Przyjmuje się, że ostatecznie o dopuszczalności zaakceptowania w zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określonych rozwiązań decydują literalnie przepisy prawa, zwłaszcza prawa administracyjnego materialnego. Jeżeli więc zezwolenie ma uszanować wymagania dotyczące ochrony "uzasadnionych" interesów osób trzecich (art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy), to należy przyjąć, że owe osoby trzecie mogą skutecznie inwestycję drogową zablokować (zażądać odmowy wydania zezwolenia), jeżeli powołałyby się na konkretne, identyfikowalne naruszenia prawa, które inwestycja spowoduje. Odwołująca takich okoliczności nie wskazała.

Podsumowując, po przeprowadzonym postępowaniu odwoławczym organ II instancji ostatecznie uznał, że przebieg planowanej inwestycji i przyjęte rozwiązania są zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestor w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona decyzja - poza uchybieniami omówionymi i skorygowanymi w niniejszej decyzji - nie naruszają prawa, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski nie jest władny do wydania negatywnego rozstrzygnięcia w sprawie. Jednocześnie należy stwierdzić, że zarzuty Odwołującej, nie zasługują na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł), zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm.), a ponadto zawierać:

1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;

- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Załączniki:

- 1) Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren pn. Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu (rys. nr 1.2),
- 2) Strona tytułowa części 3.01 projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu,
- 3) Fragmenty części techniczno-formalnej i opisu technicznego (str. 7.÷18. i 333.÷336. części 3.01 projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu),
- 4) Rys. nr 2 (ark. 0÷3) Oznaczenia planu sytuacyjnego i Projekt zagospodarowania terenu (część 3.01 projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu),
- 5) Strona tytułowa części 3.02 projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Roboty drogowe,
- 6) Fragmenty opisu technicznego (str. 27.÷28. i 31.÷32. części 3.02 projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Roboty drogowe),
- 7) Rys. nr 2 (ark. 0÷3) Oznaczenia planu sytuacyjnego i Plan sytuacyjny (część 3.02 projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Roboty drogowe),
- 8) Rys. nr 4 Przekroje normalne (część 3.02 projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Roboty drogowe),
- 9) Strona tytułowa części 3.07 projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Oświetlenie uliczne,
- 10) Strona tytułowa części 3.15 projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Projekt przebudowy przejść podziemnych,
- 11) Fragmenty części techniczno-formalnej (str. 85a.÷85f., 202a., 273a.÷273h. i 322a.÷322b. części 3.01 projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu).

Otrzymują:

- 1) Prezydent Miasta Poznania (1 egz. wraz z 1 kompletem załączników),
- 2) Pani Joanna Bielicka, jako pełnomocnik substytucyjny zarządcy drogi (2 egz. wraz z 2 kompletami załączników),
- 3) Pani [REDACTED] [REDACTED] (1 egz. bez załączników),
- 4) Pani [REDACTED] [REDACTED] (1 egz. bez załączników),
- 5) Pani [REDACTED] [REDACTED] (1 egz. bez załączników),
- 6) Pan [REDACTED] [REDACTED] (1 egz. bez załączników),
- 7) Aa (1 egz. wraz z 1 kompletem załączników).

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania (1 egz. wraz z 1 kompletem załączników),
- 2) ZGIKM GEOPOZ (ePUAP - bez załączników),
- 3) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (dot. WOO-II.420.219.2018.ZP.40, ePUAP - bez załączników).
- 4) Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska (dot. DOOŚ-WDŚZIL.420.3.2021.KM.24, ePUAP - bez załączników).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Patryk Stojanowicz,

tel. 61 854 1081, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl;

starszy specjalista Barbara Jerzak,

tel. 61 854 1307, e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl.

W treści niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Patryk Stojanowicz