



IR-III.7821.22.2022.13

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 162), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu odwołania pani [REDAKTOR] [REDAKTOR] i pana [REDAKTOR] [REDAKTOR] od decyzji Starosty Tureckiego nr 5/22 z 5 sierpnia 2022 r. (znak: AB.6740.1.2.2022) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ul. Patrzykąta w Tuliszkowie wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz przebudową wodociągu, zwanej dalej: zaskarżoną decyzją:

I. **Uchylam** zaskarżoną decyzję w części dotyczącej działek o nr. ewid.: 1362/2 i 1362/3 (ark. 5, obręb 0001 Tuliszków, jedn. ewid. 302707_4, Tuliszków - miasto), w tym uchylam w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1. (w wierszu 6., licząc od dołu strony) zapis: „1362/3, 1362/2,”,

i umarzam postępowanie organu I instancji w zakresie ww. nieruchomości.

II. **Uchylam** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujące się na stronie 1. (w wierszach 4.÷5. i 18.÷19., licząc od dołu strony) zapisy: „obręb ewidencyjny Tuliszków, jednostka ewidencyjna Gmina Tuliszków”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce ww. uchyleń, nowych, odpowiadającym im, zapisów: „obręb ewidencyjny: 0001 Tuliszków, jednostka ewidencyjna: 302707_4, Tuliszków - miasto”.

III. **Uchylam** w całości punkty 1.2. i 1.3. na stronie 2. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchyleń, następującego zapisu:

„1.2. Należy zapewnić powiązanie realizowanej drogi (ul. Patrzykąta) z:

- drogą krajową nr 72 (ul. Kasztelana Zaremby) poprzez skrzyżowanie zwykłe w km lokalnym ok. 0+000,
- drogą powiatową nr 4549P (ul. Górna) poprzez skrzyżowanie zwykłe w km lokalnym ok. 0+382.”.

IV. **Uchylam** w całości punkt 2. na stronach 2.÷3. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

„2. Określenie linii rozgraniczających teren:

2.1. Ustalam linie rozgraniczające teren, oznaczone linią przerywaną koloru czerwonego na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 [dla której geodeta uprawniony mgr inż. Wojciech Zajączkowski złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 12b ust. 5a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 ze zm.), o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji przez Starostę Tureckiego na podstawie protokołu nr 1 z 31 maja 2021 r. (nr identyfikatora zgłoszenia prac geodezyjnych: GEOŚ.6640.44.2021)], stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

2.2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.2.1. Nieruchomości stanowiące własność Gminy Tuliszków, wymienione w tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat turecki, gmina Tuliszków Jednostka ewidencyjna: 302707_4, Tuliszków - miasto		
Obręb: 0001 Tuliszków		
-	1362/6	KN1T/ [REDACTED] /I
2	1354	-
	1355/1	KN1T/ [REDACTED] /I
5	1361/3	KN1T/ [REDACTED] /I
	1361/5	KN1T/ [REDACTED] /I
	1362/1	KN1T/ [REDACTED] /I
	1363/1	KN1T/ [REDACTED] /I
	1364/1	KN1T/ [REDACTED] /I
	1365/1	KN1T/ [REDACTED] /I
	1367/1	KN1T/ [REDACTED] /I
	1369/4	KN1T/ [REDACTED] /I
	1369/6	KN1T/ [REDACTED] /I
	1370/1	KN1T/ [REDACTED] /I
	1371/1	KN1T/ [REDACTED] /I
	1381/1	KN1T/ [REDACTED] /I
1382/1	KN1T/ [REDACTED] /I	

5	1383/1	KN1T/ [REDACTED] /
	1384/1	KN1T/ [REDACTED] /
	2116/3	KN1T/ [REDACTED] /
	2116/8	KN1T/ [REDACTED] /
	2123/1	KN1T/ [REDACTED] /
	2124/1	KN1T/ [REDACTED] /
	2125/1	KN1T/ [REDACTED] /
	2126/1	KN1T/ [REDACTED] /
	2127/1	KN1T/ [REDACTED] /
	2128/1	KN1T/ [REDACTED] /
	2129/1	KN1T/ [REDACTED] /
	2130/1	KN1T/ [REDACTED] /
	2131/1	KN1T/ [REDACTED] /
	2132/1	KN1T/ [REDACTED] /
	2133/3	KN1T/ [REDACTED] /
	2133/5	KN1T/ [REDACTED] /
	2134/4	KN1T/ [REDACTED] /
	2134/6	KN1T/ [REDACTED] /
	2135/5	KN1T/ [REDACTED] /
	2135/6	KN1T/ [REDACTED] /
	2136/3	KN1T/ [REDACTED] /
	2136/5	KN1T/ [REDACTED] /
	2137/1	KN1T/ [REDACTED] /
	2138/3	KN1T/ [REDACTED] /
2140/5	KN1T/ [REDACTED] /	
2141/14	KN1T/ [REDACTED] /	

Tabela 1

2.2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone **tłustym drukiem** w tabeli 2 w punkcie 6. decyzji.

2.2.3. Nieruchomość, która w całości staje się własnością Gminy Tuliszków, oznaczona w tabeli 3 w punkcie 7. decyzji.”.

V. Uchylam w całości załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji: mapę pn. Mapa w skali 1:500 przedstawiająca projekt z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów

budowlanych oraz istniejące uzbrojenie (rys. nr 2), zawierającą linie rozgraniczające teren

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, nowego załącznika: mapy pn. Mapa w skali 1:500 przedstawiająca projekt z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie (rys. nr 2), określającej linie rozgraniczające teren, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.

VI. Uchylam w całości punkt 4. (w tym punkt 4.1.) na stronie 3. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

„4. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa - nie ustalam.”.

VII. Orzekam poprzez dodanie do zaskarżonej decyzji, na końcu punktu 7. na stronie 6., nowego zapisu o następującej treści:

„Ustalam, że nieruchomości oznaczona w tabeli 3 w całości staje się z mocy prawa własnością Gminy Tuliszków z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusze	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat turecki, gmina Tuliszków Jednostka ewidencyjna: 302707_4, Tuliszków - miasto		
Obręb: 0001 Tuliszków		
5	2140/1	KN1T/ [REDACTED] / I

Tabela 3”.

VIII. Uchylam zapis w punkcie 8. na stronie 6., w wierszach 7.÷32., licząc od góry strony, zaskarżonej decyzji rozpoczynający się od słów: „zlokalizowanej na działkach (...)”,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

„stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego decyzją, obejmujący:

Tom I - Projekt zagospodarowania terenu,

Tom II - Projekt architektoniczno-budowlany (branże: drogowa, instalacyjna i elektryczna),

wraz z załącznikami do projektu budowlanego, tj. uzgodnieniami oraz informacją dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Autorzy projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego:

- mgr inż. Jacek Wojciech Sobiegraj, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0106/PWOD/17, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0305/17;
- mgr inż. Jacek Antoni Ruminkiewicz, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0272/POOS/14, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0321/11;
- mgr inż. Sławomir Ławniczak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0257/PWOE/15, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0291/15.”.

IX. Uchylam zaskarżoną decyzję w zakresie, w jakim zatwierdzono projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany, stanowiący załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce ww. uchyleń, nowych, odpowiadających im dokumentów projektowych:

- projektu zagospodarowania terenu - tom I,
- projektu architektoniczno-budowlanego (branże: drogowa, instalacyjna i elektryczna) - tom II,

które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako odpowiednio załączniki nr 2.÷3.

X. Uchylam załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji, w części dotyczącej załączników do projektu budowlanego, tj. uzgodnień oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, nowego elementu projektu budowlanego: załączników do projektu budowlanego, tj. uzgodnień oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 4.

XI. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie na stronie 6. zaskarżonej decyzji, w tytule punktu 9., zapisu:

„Określam inne warunki wynikające z art. 11f ust. 1 pkt. 8 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych:”

zapisem:

„Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:”.

XII. Uchylam w całości punkty 9.3. i 9.8. na stronie 7. zaskarżonej decyzji.

XIII. Uchylam:

- 1) w punkcie 9.9. na stronie 7. zaskarżonej decyzji, w wierszach 11.÷13., licząc od dołu strony, zapis: „rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2021 r., poz. 1686)”,
- 2) w punkcie 9.9. na stronie 7. zaskarżonej decyzji, w wierszu 7., licząc od dołu strony, zapis: „w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia”,
- 3) w punkcie 9.10. na stronie 7. zaskarżonej decyzji, w wierszu 4., licząc od dołu strony, zapis: „21 dni”,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce ww. uchyleń, nowych, odpowiadającym im, zapisów:

- 1) „rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45)”,
- 2) „w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia”,
- 3) „14 dni”.

XIV. Orzekam poprzez dodanie do zaskarżonej decyzji po punkcie 9. nowych punktów o następującej treści:

„9a. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaliam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaliam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

9b. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaliam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaliam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punktach 9b.1. i 9b.2. decyzji.

9c. Określenie obowiązku przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru fioletowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną decyzją.

Arkusz	Numer działki	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat turecki, gmina Tuliszków Jednostka ewidencyjna: 302707_4, Tuliszków - miasto			
Obręb: 0001 Tuliszków			
5	2103/4	Sieć wodociągowa	KN1T/ [REDACTED]
	2141/11		KN1T/ [REDACTED]

Tabela 4

2. Nie ograniczam sposobu korzystania z nieruchomości przedstawionych w tabeli 4 dla realizacji obowiązku określonego w punkcie 9c.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie 9c.1. decyzji.

9d. Określenie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru fioletowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną decyzją.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie drogi	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat turecki, gmina Tuliszków Jednostka ewidencyjna: 302707_4, Tuliszków - miasto			
Obręb: 0001 Tuliszków			
5	2103/4	Droga powiatowa nr 4549P (ul. Górna)	KN1T/ [REDACTED]
	2141/11	Droga krajowa nr 72 (ul. Kasztelana Zaremby)	KN1T/ [REDACTED]

Tabela 5

2. Nie ograniczam sposobu korzystania z nieruchomości przedstawionych w tabeli 5 dla realizacji obowiązku określonego w punkcie 9d.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie 9d.1. decyzji.”.

XV. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

Decyzją nr 5/22 z 5 sierpnia 2022 r. (znak: AB.6740.1.2.2022) Starosta Turecki udzielił Burmistrzowi Gminy i Miasta Tuliszków, zwanemu dalej: zarządcą drogi, zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej.

Od ww. decyzji odwołanie do Wojewody Wielkopolskiego, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli państwo [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (właściciele działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE], ark. [REDAKTOWANE], obręb 0001 Tuliszków), zwani dalej wspólnie: Odwołującymi.

W piśmie z 29 sierpnia 2022 r. (złożonym tego samego dnia w Starostwie Powiatowym w Turku) Odwołujący wyrazili dezaprobatę wobec przejęcia w całości ww. nieruchomości na rzecz Gminy Tuliszków, wnosząc o uchylene decyzji w przedmiotowym zakresie.

Odwołanie wniesiono w terminie.

Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym, Starosta Turecki przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu odwołanie wraz z aktami sprawy (pismo z 5 września 2022 r., znak: AB.6740.1.2.2022; data wpływu: 7 września 2022 r.).

W tym miejscu wskazać należy, że kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 k.p.a. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów k.p.a., a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie postępowania odwoławczego - o czym będzie jeszcze mowa w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji - Wojewoda Wielkopolski ponownie rozpatrzył wniosek zarządcy drogi o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Starostę Tureckiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność zaskarżonej decyzji, jak również rozpatrzył zarzuty zawarte we wniesionym odwołaniu.

Pismem z 7 października 2022 r. (ePUAP-UPP91734775) organ II instancji wezwał zarządcę drogi do ustosunkowania się do uwag podniesionych przez Odwołujących, dotyczących omyłkowego oznaczenia we wniosku działki o nr. ewid. 1362/2 (ark. 5, obręb 0001 Tuliszków) jako nieruchomości, która w całości planowana jest do przejęcia na rzecz Gminy Tuliszków.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w ustawowym terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 7 grudnia 2022 r.

Pismem z 7 listopada 2022 r. (znak: RRG.7011.2.2020, data wpływu: 7 listopada 2022 r., ePUAP-UPP93696495) zarządca drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie, wyjaśniając, że ww. nieruchomość nie jest potrzebna na cele przedmiotowej inwestycji drogowej. Na nieruchomości nie zaprojektowano bowiem żadnej infrastruktury, a jej numer ewidencyjny został omyłkowo wpisany we wniosku.

Przy pismach z 23 listopada 2022 r. (data doręczeń: 28 listopada 2022 r.) organ II instancji przekazał Odwołującym stanowisko zarządcy drogi w sprawie zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Po szczegółowym zbadaniu akt sprawy, pismem z 23 listopada 2022 r. (data doręczenia: 25 listopada 2022 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał organ I instancji do:

1) uzupełnienia akt sprawy o:

- a) załączniki nr 1 i 3 do zaskarżonej decyzji opatrzone podpisem i pieczęcią osoby, której podpis widnieje pod zaskarżoną decyzją,
- b) dowody, opatrzone stosownymi pieczęciami wraz z podpisem i podaniem funkcji osoby upoważnionej do składania oświadczeń w tym zakresie:
 - zamieszczenia obwieszczeń o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu zaskarżonej decyzji na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Turku (wraz z datami wywieszenia i zdjęcia obwieszczeń),
 - zamieszczenia obwieszczenia o wydaniu zaskarżonej decyzji na tablicy ogłoszeń UGiM w Tuliszkowie (wraz z datami wywieszenia i zdjęcia obwieszczenia),
 - zamieszczenia obwieszczeń o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu zaskarżonej decyzji w BIP Starostwa Powiatowego w Turku oraz UGiM w Tuliszkowie (wraz z datami publikacji),
 - opublikowania obwieszczeń o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu zaskarżonej decyzji w prasie lokalnej (wraz z datą i miejscem publikacji);

2) złożenia wyjaśnień na okoliczność:

- a) formy zewnętrznej przekazanych elementów projektu budowlanego,
- b) zawartości załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji.

W ww. wezwaniu organ odwoławczy zauważył, że stosownie do treści art. 107 § 1 k.p.a., załącznik do decyzji (w szczególności załącznik graficzny), jako jej integralna część, powinien zawierać odpowiednią adnotację umożliwiającą jego jednoznaczną identyfikację, opatrzoną podpisem i pieczęcią osoby podpisanej pod decyzją (por. np. wyrok NSA z 21 czerwca 1999 r., sygn. akt IV SA 1757/98). Celem umożliwienia usunięcia stwierdzonego uchybienia, organ odwoławczy zwrócił organowi I instancji egzemplarz załączników nr 1 i 3 do zaskarżonej decyzji.

Pismem z 23 listopada 2022 r. (ePUAP-UPP94813217) organ odwoławczy wezwał zarządcę drogi:

1) do uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie o:

- a) opinię właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków (por. art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f specustawy),
 - b) oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane dla działek o nr. ewid.: 2103/4 i 2141/11 (ark. 5, obręb 0001 Tuliszków) lub wniosek o ograniczenie w korzystaniu z ww. nieruchomości wraz z oświadczeniami właścicieli bądź użytkowników wieczystych tych działek o wyrażeniu zgody na ustalenie takiego ograniczenia w postępowaniu odwoławczym prowadzonym przez Wojewodę Wielkopolskiego;
- 2) do korekty wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w zakresie działki o nr. ewid. 1362/2 (ark. 5, obręb 0001 Tuliszków) oraz wykazania niezbędności działki o nr. ewid. 1362/3 (ark. 5, obręb 0001 Tuliszków) na potrzeby realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej;
- 3) do jednoznacznego określenia we wniosku zakresu prac realizowanych na działkach o nr. ewid.: 2103/4 i 2141/11 (ark. 5, obręb 0001 Tuliszków);
- 4) do wskazania we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej terminu wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń, rozumianego jako liczba dni;
- 5) do złożenia wyjaśnień, czy w związku z założoną w projekcie zagospodarowania terenu, zwanym dalej: PZT, i projekcie architektoniczno-budowlanym, zwanym dalej: PAB, wymianą dwóch słupów elektroenergetycznych i ich posadowieniem w nowej lokalizacji konieczne będzie zajęcie i ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości o nr. ewid.: 1382/3, 1383/2, 1384/2, 1369/7, 1370/5, 1371/5, 2134/8, 2135/3, 2135/7, 2136/4, na potrzeby związane z przebudową sieci uzbrojenia terenu - wykonanie nowych przyłączy;
- 6) w odniesieniu do mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu (por. art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy), zwanej dalej: mapą z proponowanym przebiegiem drogi, do:
- a) potwierdzenia, że mapa z proponowanym przebiegiem drogi sporządzona została w oparciu o materiały pochodzące z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, poprzez zawarcie na dokumencie oświadczenia, o którym mowa w art. 12b ust. 5a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 ze zm.), zwanej dalej: ustawą Pgik, lub klauzuli urzędowej, o której mowa w art. 40 ust. 3g pkt 3 ustawy Pgik,
 - b) jednoznacznego określenia linii rozgraniczającej teren,
 - c) oznaczenia terenu objętego obowiązkiem przebudowy innych dróg publicznych, tj. drogi krajowej nr 72 (ul. Kasztelana Zaremby) i drogi powiatowej nr 4549P (ul. Górna), i - opcjonalnie - przebudowy sieci uzbrojenia terenu,
 - d) złożenia wyjaśnień na okoliczność braku jednoznacznego zaznaczenia terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych,

- e) złożenia wyjaśnień na okoliczność zasadności/niezbędności objęcia działek o nr. ewid. 1362/5 i 2141/13 liniami rozgraniczającymi teren, w sytuacji, gdy nie będą na ich prowadzone roboty budowlane.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 31 stycznia 2023 r.

W odpowiedzi na wezwanie, pismem z 30 listopada 2022 r. (znak: AB.6740.1.2.2022, data wpływu: 6 grudnia 2022 r.) Starosta Turecki:

1) wyjaśnił, że:

- a) obwieszczenia o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu zaskarżonej decyzji zostały opublikowane w prasie lokalnej (stronie internetowej iTurek.net) odpowiednio 25 maja 2022 r. i 3 września 2022 r.,
- b) przekaz za pośrednictwem internetu, jeżeli spełnia wymogi określone w art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz.U. z 2018 r. poz. 1914), jest prasą, przy czym periodyczność oznacza w takim przypadku ciągłość i cykliczność informowania,
- c) portal iTurek.net spełnia ww. przesłanki, gdyż „publikowane w nim materiały mają charakter ciągły i cykliczny, materiały opatrzone są datą”,
- d) przekazany organowi odwoławczemu „projekt budowlany został zdekompletowany w siedzibie Starostwa Powiatowe w Turku (tj. w dniu złożenia wniosku był on oprawiony)”,
- e) załącznikiem nr 3 do zaskarżonej decyzji jest PZT i PAB wraz z uzgodnieniami do projektów;

2) przekazał:

- a) załączniki nr 1 i 3 do zaskarżonej decyzji opatrzone podpisem i pieczęcią osoby, której podpis widnieje pod zaskarżoną decyzją,
- b) następujące dowody (opatrzone stosownymi pieczęciami wraz z podpisem i podaniem funkcji osoby upoważnionej do składania oświadczeń w tym zakresie):
 - zamieszczenia obwieszczeń o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu zaskarżonej decyzji na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Turku (wraz z datami wywieszenia i zdjęcia obwieszczeń),
 - zamieszczenia obwieszczenia o wydaniu zaskarżonej decyzji na tablicy ogłoszeń i w BIP UGiM w Tuliszkanie (wraz z datami wywieszenia i zdjęcia obwieszczenia),
 - zamieszczenia obwieszczeń o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu zaskarżonej decyzji w BIP Starostwa Powiatowego w Turku (wraz z datami publikacji).

W odpowiedzi na wezwanie, zarządca drogi pismem z 22 grudnia 2022 r. (znak: RRG.7011.31.2020, data wpływu: 22 grudnia 2022 r., ePUAP-UPP96795906):

1) wyjaśnił, że:

- a) na działce o nr. ewid. 2103/4 (ark. 5, obręb 0001 Tuliszków) przewidziane są prace związane z: budową kanalizacji deszczowej, przebudową wodociągu, przebudową

- powiązania ul. Patrzykąta z ul. Górną oraz poprawą bezpieczeństwa w zakresie elementów spowolnienia ruchu (skrzyżowanie wyniesione),
- b) na działce o nr. ewid. 2141/11 (ark. 5, obręb 0001 Tuliszków) przewidziane są prace związane z: budową kanału technologicznego, przebudową wodociągu oraz elementami chodnika,
 - c) w związku z wymianą dwóch słupów elektroenergetycznych i ich posadowieniem w nowej lokalizacji konieczne będzie zajęcie i ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości o nr. ewid.: 1382/3, 1383/2, 1384/2, 1369/7, 1370/5, 1371/5, 2134/8, 2135/3, 2135/7, 2136/4, na potrzeby związane z przebudową sieci uzbrojenia terenu - wykonaniem nowych przyłączy;
- 2) przekazał:
- a) kopię opinii Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – WUOZ w Poznaniu, Delegatura w Koninie, z 13 grudnia 2022 r. (znak: Ko.WA.5152.2797.1.2022), zwanej dalej: opinią WWKZ,
 - b) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w odniesieniu do działek o nr. ewid.: 2103/4 i 2141/11 (ark. 5, obręb 0001 Tuliszków), w którym jako inwestora błędnie wskazano Gminę i Miasto Tuliszków,
 - c) skorygowane pismo przewodnie wniosku, w którym:
 - w szczegółowym zestawieniu nieruchomości objętych wnioskiem, odstąpiono od działek o nr. ewid.: 1362/2 i 1362/3 (ark. 5, obręb 0001 Tuliszków),
 - wskazano termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna,
 - d) mapę z proponowanym przebiegiem drogi.

Pismem z 31 stycznia 2023 r. (ePUAP-UPP99407446) Wojewoda Wielkopolski ponownie wezwał organ I instancji do uzupełnienia akt sprawy o dowód zamieszczenia obwieszczenia o wszczęciu postępowania w BIP UGiM w Tuliszkowie (wraz z datami publikacji).

Po ponownym zbadaniu akt sprawy wraz z uzupełnieniami, a także przeanalizowaniu załączonego do wniosku PZT i PAB, Wojewoda Wielkopolski pismem z 31 stycznia 2023 r. (ePUAP-UPP99407434) wezwał zarządcę drogi:

- 1) do uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie o oryginał lub uwierzytelniony odpis opinii WWKZ;
- 2) w odniesieniu do mapy z proponowanym przebiegiem drogi, do:
 - a) jednoznacznego określenia linii rozgraniczającej teren,
 - b) złożenia wyjaśnień na okoliczność braku jednoznacznego zaznaczenia terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych;
- 3) do jednoznacznego określenia we wniosku (w szczególności w piśmie przewodnim zawierającym szczegółowe zestawienie nieruchomości, a także na mapie z proponowanym przebiegiem drogi), czy nieruchomości o nr. ewid.: 2103/4 i 2141/11 (ark. 5, obręb 0001 Tuliszków) objęte są obowiązkiem przebudowy sieci uzbrojenia terenu (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e specustawy), czy obowiązkiem przebudowy innych dróg

publicznych (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy), czy też obydwoma obowiązkami jednocześnie;

4) do złożenia wyjaśnień na okoliczność:

- a) przedłożenia nieprawidłowo wypełnionego oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 2103/4 i 2141/11 (ark. 5, obręb 0001 Tuliszków) na cele budowlane,
- b) trybu realizacji prac związanych z usunięciem kolizji z siecią elektroenergetyczną, w szczególności wskazania, czy przebudowa sieci elektroenergetycznej (wymiana dwóch słupów elektroenergetycznych i ich posadowienie w nowej lokalizacji oraz wykonanie nowych napowietrznych przyłączy energetycznych) realizowana będzie w ramach udzielonej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, czy roboty wykonane zostaną na podstawie odrębnej dokumentacji;

5) w odniesieniu do PZT i PAB, do wyjaśnienia:

- a) czy dla przedmiotowego przedsięwzięcia zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. poz. 1643), czy przepisy rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie WT, w brzmieniu sprzed nowelizacji, tj. przed 13 września 2019 r.,
- b) braku przedłożenia skorygowanych stron tytułowych oraz stosownych stron opisów technicznych PZT i PAB w zakresie wykazu nieruchomości objętych opracowaniem w związku z usunięciem z wniosku działek o nr. ewid.: 1362/2 i 1362/3 (ark. 5, obręb 0001 Tuliszków),
- c) wskazania na stronach tytułowych oraz w treści opisów technicznych PZT i PAB działki o nr. ewid. 2116/10 (powstałej w wyniku podziału działki o nr. ewid. 2116/7), która nie jest objęta przedmiotową inwestycją,
- d) braku: spisu treści PZT i PAB, spisu załączników w tomie pt. „Uzgodnienia”, informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (obecnie: Dz.U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.), zwanej dalej: ustawą - Prawo budowlane, numeracji stron PZT, PAB i załączników do projektu budowlanego, wskazania przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu [por. § 5 ust. 1 pkt 4 lit. c, § 7 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 1a, § 18 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1679), zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie PB],
- e) braku określenia parametrów technicznych drogi powiatowej nr 4549P (por. § 14 pkt 7 rozporządzenia w sprawie PB), w sytuacji gdy informacje te są niezbędne do weryfikacji zgodności przyjętych rozwiązań projektowych z § 15 i § 71 rozporządzenia w sprawie WT,

- f) braku części opisowej PAB odnoszącej się do budowy / przebudowy sieci: wodociągowej, kanalizacji sanitarnej oraz kanału technologicznego (por. § 20 rozporządzenia w sprawie PB),
- g) sporządzenia rysunku PZT na mapie do celów projektowych niezawierającej elementów określonych w art. 12b ust. 5c ustawy Pgik,
- h) naruszenia § 79 ust. 1 rozporządzenia w sprawie WT poprzez przyjęcie mniejszej niż 4,5 m szerokości zjazdu indywidualnego w km 0+368,64, oraz naruszenia § 79 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie WT poprzez przyjęcie szerokości jezdni zjazdu indywidualnego w km 0+026,18, tj. o wartości 6,5 m, większej niż szerokość jezdni drogi, tj. 5,5 m,
- i) braku uzgodnienia projektu branży drogowej z Energa Operator S.A., o którym mowa w odpisie protokołu nr 387/2021 z narady koordynacyjnej z 14 października 2021 r., przeprowadzonej przez Starostę Tureckiego, oraz braku opinii organu zarządzającego ruchem [por. § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784)],
- j) czy budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami jest wykonywana w związku z usunięciem kolizji w ramach przedmiotowej inwestycji.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 31 marca 2023 r.

Pismem z 6 lutego 2023 r. (znak: AB.6740.1.2.2022; data wpływu za pośrednictwem platformy ePUAP: 6 lutego 2023 r., ePUAP-UPP99819173; data wpływu za pośrednictwem operatora pocztowego: 8 lutego 2023 r.) organ I instancji przekazał dowód zamieszczenia obwieszczenia o wszczęciu postępowania w BIP UGiM w Tuliszkowie (wraz z datami publikacji).

W odpowiedzi na wezwanie z 31 stycznia 2023 r., pismem z 1 marca 2023 r. (znak: RRG.7011.31.2020; data wpływu za pośrednictwem platformy ePUAP: 2 marca 2023 r., ePUAP-UPP101565729; data wpływu za pośrednictwem operatora pocztowego: 3 marca 2022 r. i 14 marca 2023 r.) zarządca drogi:

1) wyjaśnił, że:

- a) nieruchomości o nr. ewid.: 2103/4 i 2141/11 (ark. 5, obręb 0001 Tuliszków) objęte są zarówno obowiązkiem przebudowy sieci uzbrojenia terenu, jak i obowiązkiem przebudowy innych dróg publicznych,
- b) przebudowa sieci elektroenergetycznej (wymiana dwóch słupów elektroenergetycznych i ich posadowienie w nowej lokalizacji oraz wykonanie nowych napowietrznych przyłączy energetycznych) realizowana będzie według odrębnego postępowania,
- c) dla przedmiotowego przedsięwzięcia zastosowanie mają przepisy rozporządzenia w sprawie WT, po nowelizacji z 13 września 2019 r.;

2) przekazał:

- a) mapę z proponowanym przebiegiem drogi,

- b) skorygowane pismo przewodnie wniosku, w tym szczegółowe zestawienie nieruchomości nim objętych,
- c) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w odniesieniu do działek o nr. ewid.: 2103/4 i 2141/11 (ark. 5, obręb 0001 Tuliszków), w którym jako inwestora prawidłowo wskazano Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków,
- d) PZT i PAB wraz z załącznikami do projektu budowlanego (tj. uzgodnieniami oraz informacją dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia),
- e) kopię pisma Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej w Tuliszkowie z 6 czerwca 2021 r.,
- f) analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi oraz określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Po ponownym przeanalizowaniu udzielonych wyjaśnień i przekazanych materiałów, Wojewoda Wielkopolski pismem z 21 marca 2023 r. (ePUAP-UPP102778124) wezwał zarządcę drogi:

- 1) do uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie o oryginał lub uwierzytelniony odpis opinii WWKZ;
- 2) w odniesieniu do mapy z proponowanym przebiegiem drogi, do jednoznacznego zaznaczenia terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych;
- 3) w odniesieniu do PZT i PAB, do:
 - a) doprowadzenia części opisowych PZT (pkt 6) i PAB (pkt 6) do zgodności ze skorygowanym wnioskiem, w zakresie przebudowywanych sieci elektroenergetycznych, które realizowane będą wg odrębnego opracowania,
 - b) prawidłowego wykazania nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją na stronach tytułowych oraz w treści części opisowej PZT i PAB,
 - c) uzupełnienia: spisu załączników w tomie pt. „Uzgodnienia”, numeracji stron PZT, PAB i załączników do projektu budowlanego, wskazania przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu (por. § 6 ust. 1 i 2, § 7 ust. 1a, § 18 pkt 1 rozporządzenia w sprawie PB),
 - d) przedłożenia uzgodnienia projektu branży drogowej z Energa Operator S.A. (o którym mowa w odpisie protokołu nr 387/2021 z narady koordynacyjnej z 14 października 2021 r., przeprowadzonej przez Starostę Tureckiego) oraz opinii organu zarządzającego ruchem,
 - e) jednoznacznego określenia, czy budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami jest wykonywana w związku z usunięciem kolizji w ramach przedmiotowej inwestycji.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 31 maja 2023 r.

W odpowiedzi na wezwanie, pismem z 20 kwietnia 2023 r. (znak: RRG.7011.31.2020, data wpływu: 24 kwietnia 2023 r.) zarządca drogi przekazał:

- 1) opinię WWKZ;
- 2) mapę z proponowanym przebiegiem drogi;

- 3) uzgodnienie planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego z Energia Operator S.A. (pismo z 13 kwietnia 2023 r., znak: EOP/KD/4/2023/04/00196);
- 4) PZT i PAB;
- 5) stronę tytułową załączników do projektu budowlanego (tj. uzgodnień) wraz ze spisem treści;
- 6) stronę tytułową informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia;
- 7) wyjaśnienia dotyczące kwestii przebudowy wodociągu.

Po przeanalizowaniu udzielonych wyjaśnień i przekazanych materiałów, Wojewoda Wielkopolski pismem z 28 kwietnia 2023 r. (ePUAP-UPP105417094) wezwał zarządcę drogi, w odniesieniu do PZT i PAB, do przedłożenia:

- 1) spisu załączników w tomie pt. „Uzgodnienia” (por. § 7 ust. 1a rozporządzenia w sprawie PB);
- 2) opinii organu zarządzającego ruchem.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 30 czerwca 2023 r.

W odpowiedzi na wezwanie, pismem z 17 maja 2023 r. (znak: RRG.7011.31.2020; data wpływu za pośrednictwem platformy ePUAP: 18 maja 2023 r., ePUAP-UPP106538588; data wpływu za pośrednictwem operatora pocztowego: 19 maja 2023 r.) zarządca drogi przekazał:

- 1) stronę tytułową załączników do projektu budowlanego (tj. uzgodnień) wraz ze spisem załączników;
- 2) opinię zarządzającego ruchem w zakresie geometrii drogi (pismo Starosty Tureckiego z 11 maja 2023 r., znak: KD.7121.69.2023).

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia, przekazane materiały i wprowadzone korekty, Wojewoda Wielkopolski, działając w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, pismem z 7 czerwca 2023 r. zawiadomił zarządcę drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - wypisy z rejestru gruntów z 31 maja 2023 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji, do 4 lipca 2023 r. Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 7 czerwca 2023 r.:

- 1) zamieszczonego na tablicach ogłoszeń: WUW w Poznaniu i Starostwa Powiatowego w Turku (w terminie od 13 czerwca 2023 r. do 27 czerwca 2023 r.) oraz UGiM w Tuliszkowie (w terminie od 13 czerwca 2023 r. do 28 czerwca 2023 r.);
- 2) zamieszczonego w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - BIP: WUW w Poznaniu i Starostwa Powiatowego w Turku (w terminie od 13 czerwca 2023 r. do 27 czerwca 2023 r.) oraz UGiM w Tuliszkowie (w terminie od 13 czerwca 2023 r. do 28 czerwca 2023 r.);

3) opublikowanego w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 13 czerwca 2023 r.

Pismem z 7 czerwca 2023 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 31 sierpnia 2023 r.

W wyznaczonym terminie, jak i do dnia wydania niniejszej decyzji, strony postępowania - w tym Odwołujący - nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W toku postępowania odwoławczego, zarządca drogi wniósł ponaglenie na przewlekłość postępowania (pismo z 14 czerwca 2023 r., znak: RRG.7011.31.2020).

Minister Rozwoju i Technologii wyznaczył termin rozpatrzenia ponaglenia do 31 lipca 2023 r. (pismo z 29 czerwca 2023 r., znak: DLI-I.7621.17.2023.LB.1).

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 10 marca 2022 r. do organu I instancji wpłynął wniosek z 10 marca 2022 r. podpisany przez Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego UGiM w Tuliszkowie, działającego z upoważnienia Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków (upoważnienie z 25 lutego 2022 r., znak: RO.0052.6.2022), w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ul. Patrzykąta w Tuliszkowie. W ww. wniosku jako wnioskodawcę (inwestora) wskazano Gminę i Miasto Tuliszków, a nie właściwego zarządcę dróg gminnych, tj. Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków. Wniosek nie zawierał żądania nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Wniosek był niekompletny, w związku z czym Starosta Turecki pismem z 1 kwietnia 2022 r. (data doręczenia: 4 kwietnia 2022 r.) wezwał zarządcę drogi do usunięcia braków formalno-prawnych wniesionego podania oraz złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień.

Przy piśmie z 4 maja 2022 r. (znak: RRG.7011.31.2020, data wpływu za pośrednictwem platformy ePUAP: 4 maja 2022 r.) zarządca drogi uzupełnił braki formalno-prawne wniosku, jednocześnie wnioskując o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień i uzupełnień w pozostałym zakresie.

Następnie, pismem z 17 maja 2022 r. (znak: jw., data wpływu za pośrednictwem platformy ePUAP: 17 maja 2022 r.) zarządca drogi ponownie zawniósł o przedłużenie terminu do złożenia wyjaśnień i uzupełnień w sprawie.

W aktach sprawy brakuje odpowiedzi zarządcy drogi, w szczególności nie przedłożono oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w odniesieniu do działek o nr. ewid.: 2103/4 i 2141/11 (ark. 5, obręb 0001 Tuliszków). Kwestia dotycząca ww. oświadczenia została jednak wyjaśniona i uzupełniona w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu następujących pozytywnych opinii:

- 1) Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 91/22 z 28 kwietnia 2022 r., znak: DI-IV.8012.91.2022);
- 2) Zarządu Powiatu Tureckiego (uchwała nr 547/2021 z dnia 17 sierpnia 2021 r.);
- 3) Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków (pismo z 9 grudnia 2020 r., znak: RRG.7011.2.2020).

W toku postępowania przed organem I instancji, w związku z dokonanymi zmianami we wniosku, zarządca drogi uzyskał i przedłożył następujące nowe, pozytywne opinie:

- 1) Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 138/22 z 23 czerwca 2022 r., znak: DI-IV.8012.138.2022);
- 2) Zarządu Powiatu Tureckiego (uchwała nr 722/2022 z dnia 30 czerwca 2022 r.);
- 3) Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków (pismo z 28 czerwca 2022 r., znak: RRG.7011.2.2020).

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskanie opinii Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d specustawy, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, trzy egzemplarze PZT i PAB wraz z zaświadczeniem (aktualnym na dzień opracowania projektu), o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie ww. elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak zauważyć, że załączona mapa z proponowanym przebiegiem drogi oraz PZT i PAB zawierały nieścisłości i braki wskazane w cytowanych powyżej wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajduje się opinia nr 3357/21 Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z 31 sierpnia 2021 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.250.2021) z informacją/uwagą, że:

- 1) przedmiotowa inwestycja drogowa nie koliduje z terenami zamkniętymi MON oraz na obszarze opracowania nie znajduje się wojskowa sieć teletechniczna;
- 2) odcinek drogi krajowej nr 72 (z którą powiązana będzie przedmiotowa inwestycja drogowa) stanowi element tras przewidzianych do realizacji potrzeb w zakresie

przejazdów i przewozów wojsk własnych i sojuszniczych, dlatego konieczne jest utrzymanie (nie pogorszenie) dotychczasowych parametrów ww. odcinka DK nr 72.

Ponadto, w toku postępowania przed organem I instancji, w związku z dokonanymi zmianami we wniosku, zarządca drogi uzyskał i przedłożył również opinię nr 663/22 Szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji, Ośrodek Zamiejscowy w Poznaniu, z 24 czerwca 2022 r. (znak: CWCR.OZ.Poz.-WO-zp.0732.67.2022) z analogiczną informacją/uwagą jak powyżej.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 7a, pkt 7b, pkt 8 lit. a, b, c, d, e, f, g oraz ga i pkt 9 specustawy. Kwestia braku potrzeby przedłożenia opinii właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków wyjaśniona została w toku postępowania odwoławczego.

W aktach sprawy znajdują się również:

- 1) pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 12 lipca 2022 r. (znak: PO.RPP.430.103.2022.MS);
- 2) projekt stałej organizacji ruchu.

Na podstawie złożonego wniosku, Starosta Turecki wszczął postępowanie administracyjne - o czym, zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 23 maja 2022 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 31 marca 2022 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

W aktach sprawy stwierdzono brak dowodów (opatrzonych stosownymi pieczęciami wraz z podpisem i podaniem funkcji osoby upoważnionej do składania oświadczeń w przedmiotowym zakresie) zamieszczenia obwieszczenia o wszczęciu postępowania na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Turku, w BIP Starostwa Powiatowego w Turku i UGiM w Tuliszkowie, a także w prasie lokalnej. Wspomniane kwestie zostały jednak wyjaśnione i uzupełnione w toku postępowania odwoławczego.

Organ II instancji ustalił, że pozostałe strony zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia z 23 maja 2022 r.:

- 1) zamieszczonego na tablicach ogłoszeń: UGiM w Tuliszkowie (w terminie od 3 czerwca 2022 r. do 20 czerwca 2022 r.) oraz Starostwa Powiatowego w Turku (w terminie od 24 maja 2022 r. do 8 czerwca 2022 r.);
- 2) zamieszczonego w BIP: UGiM w Tuliszkowie (od 3 czerwca 2022 r. na okres 14 dni) oraz Starostwa Powiatowego w Turku (od 24 maja 2022 r. na okres 14 dni);
- 3) opublikowanego 25 maja 2022 r. w prasie lokalnej („iTurek.net”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt. 1 i 2 specustawy zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W związku z powyższym zawiadomieniem, strony postępowania nie wniosły żadnych wniosków, uwag, ani zastrzeżeń dotyczących przedmiotowej inwestycji drogowej.

Postanowieniem z 31 maja 2022 r. (data doręczenia: 2 czerwca 2022 r.) Starosta Turecki zobowiązał inwestora do usunięcia nieprawidłowości w dokumentacji projektowej.

Pismem z 1 lipca 2022 r. (znak: RRG.7011.31.2020, data wpływu do Starostwa Powiatowego w Turku: 4 lipca 2022 r.) zarządca drogi zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu na usunięcie nieprawidłowości w dokumentacji projektowej.

Starosta Turecki przychylił się do prośby zarządcy drogi, wydając postanowienie z 5 lipca 2022 r. (data doręczenia: 6 lipca 2022 r.).

Skorygowany projekt budowlany oraz stosowne wyjaśnienia i uzupełnienia zostały przekazane organowi I instancji 15 lipca 2022 r. Jednocześnie dokonano korekty wniosku oraz zmiany nazwy inwestycji na: „Budowę ul. Patrzykąta w Tuliszkowie wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz przebudową wodociągu”. W skorygowanym wniosku prawidłowo wskazano wnioskodawcę (inwestora), tj. Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, organ I instancji decyzją nr 5/22 z 5 sierpnia 2022 r. (znak: AB.6740.1.2.2022) udzielił Burmistrzowi Gminy i Miasta Tuliszków zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ul. Patrzykąta w Tuliszkowie wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz przebudową wodociągu. Decyzji nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy, organ I instancji doręczył decyzję zarządcy drogi.

W aktach sprawy stwierdzono brak dowodów (opatrzonych stosownymi pieczęciami wraz z podpisem i podaniem funkcji osoby upoważnionej do składania oświadczeń w przedmiotowym zakresie) zawiadomienia pozostałych stron o wydaniu ww. decyzji w drodze obwieszczenia, zamieszczonego na tablicach ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Turku oraz UGiM w Tuliszkowie, a także w prasie lokalnej. Powyższe kwestie zostały jednak wyjaśnione i uzupełnione w toku postępowania odwoławczego.

Organ II instancji ustalił, że pozostałe strony zostały zawiadomione o wydaniu ww. decyzji w drodze obwieszczenia z 5 sierpnia 2022 r.:

- 1) zamieszczonego na tablicach ogłoszeń: UGiM w Tuliszkowie (w terminie od 23 sierpnia 2022 r. do 7 września 2022 r.) oraz Starostwa Powiatowego w Turku (w terminie od 24 sierpnia 2022 r. do 13 września 2022 r.);
- 2) zamieszczonego w BIP: UGiM w Tuliszkowie (od 23 sierpnia 2022 r. na okres 14 dni) oraz Starostwa Powiatowego w Turku (w terminie od 24 sierpnia 2022 r. na okres 14 dni);
- 3) opublikowanego 3 września 2022 r. w prasie lokalnej („iTurek.net”).

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismo z 5 sierpnia 2022 r.) o wydaniu ww. decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości, co jest udokumentowane zwrotnymi potwierdzeniami odbioru znajdującymi się w aktach sprawy.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, zawiadomienie o wydaniu decyzji zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

Zaskarżona decyzja wydana została na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Zaskarżona decyzja wydana została na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków. Starosta Turecki poprawnie określił przedmiot inwestycji.

W tym miejscu należy zauważyć, że w orzecznictwie sądowym, jak również w doktrynie prawa administracyjnego, utrwalił się pogląd, że organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu I instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji (por. np. wyrok NSA z 23 września 2010 r., sygn. akt I OSK 1566/09; wyrok WSA w Gliwicach z 23 listopada 2010 r., sygn. akt III SA/GI 1228/10). Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ I instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu I instancji, a wydaniem decyzji w postępowaniu odwoławczym. W toku postępowania odwoławczego możliwe jest więc korygowanie wniosku przez inwestora.

W przywołanym już piśmie z 22 grudnia 2022 r. - stanowiącym odpowiedź na wezwanie organu odwoławczego - zarządca drogi wskazał, że na działkach o nr. ewid.: 1362/2 i 1362/3 (ark. 5, obręb 0001 Tuliszków) nie planuje wykonywania robót budowlanych i dlatego wyłącza ww. nieruchomości z zestawienia nieruchomości objętych wnioskiem. Wobec powyższego należy uznać, że zaistniała obiektywna bezprzedmiotowość postępowania w ww. zakresie. Konieczne było zatem częściowe uchylene zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania w odniesieniu do ww. nieruchomości, o czym orzeczono w pkt. I niniejszej decyzji.

Ponadto, po wydaniu zaskarżonej decyzji, w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego, weszło w życie rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45). Wobec powyższego, organ II instancji dokonał stosownej korekty zapisów zaskarżonej decyzji, celem odniesienia ich do aktualnego stanu prawnego, o czym orzeczono w pkt. XIII.1. niniejszej decyzji.

Organ odwoławczy analizując zapisy zaskarżonej decyzji zauważył, że Starosta Turecki błędnie zapisał tytuł (określenie przedmiotu) rozporządzenia ogłoszonego w Dz.U. z 2003 r. Nr 120 poz. 1126 (punkt 9.9. na stronie 7.), a także pomimo dysponowania prawidłowymi

danymi znajdującymi się w aktach sprawy (informacja z rejestru gruntów sporządzona 31 marca 2022 r.), wskazał w zaskarżonej decyzji błędną nazwę jednostki ewidencyjnej (strona 1.). W ocenie Wojewody Wielkopolskiego wskazane powyżej nieprawidłowości w zaskarżonej decyzji mogły zostać wyeliminowane w trybie art. 113 § 1 k.p.a., zgodnie z którym organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydawanych przez ten organ decyzjach.

W wyroku NSA w Warszawie z 16 lipca 2001 r. (sygn. akt V SA 3928/00) stwierdzono jednak, że możliwość korekty w wypadkach oczywistych omyłek powinna przysługiwać także organowi odwoławczemu, a podstawą takiego rodzaju działania może być art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. Sąd wskazał, że skoro w powyższym trybie organ odwoławczy może skorygować orzeczenie „in merito”, to tym bardziej może dokonać sprostowania, działając w formie właściwej dla art. 138 k.p.a. (decyzja), nie zaś dla art. 113 k.p.a. (postanowienie).

Organ odwoławczy skorygował zatem opisane omyłki, orzekając o tym odpowiednio w pkt. II. i XIII.2. niniejszej decyzji.

Powyższe okoliczności należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli zaskarżonej decyzji, stwierdzono, co następuje:

- 1) Zaskarżona decyzja częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 specustawy.
Należy jednak zauważyć, że w punkcie 1. zaskarżonej decyzji organ I instancji nie określił jednoznacznie i precyzyjnie wymagań dotyczących powiązania drogi z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym, organ II instancji uznał za celowe skorygowanie i doprecyzowanie zapisu punktu 1. zaskarżonej decyzji, o czym orzeczono w pkt. III. niniejszej decyzji.
- 2) Zaskarżona decyzja nie spełnia wymogów art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy.
Należy bowiem zauważyć, że zapisy punktu 2. zaskarżonej decyzji określają dwie linie rozgraniczające teren, zilustrowane na załączniku nr 1 w formie linii przerywanej koloru czerwonego i linii przerywanej koloru niebieskiego, których przebieg jest rozbieżny. Starosta Turecki nie przeanalizował zatem w ostatecznym stopniu zestawienia nieruchomości zawartych we wniosku oraz mapy z proponowanym przebiegiem drogi. Wobec powyższego, organ II instancji stwierdził, że zapisy punktu 2. zaskarżonej decyzji wymagają dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej, o czym orzeczono w pkt. IV. niniejszej decyzji.
Ponadto, w toku postępowania przed organem II instancji, na skutek wystosowanych wezwań zarządca drogi dokonał korekty mapy z proponowanym przebiegiem drogi. W związku z powyższym, organ II instancji uznał za konieczne uchylene ww. załącznika do zaskarżonej decyzji i ustalenie w jego miejsce nowego, o czym orzeczono w pkt. V. niniejszej decyzji.
- 3) Zaskarżona decyzja częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy.
W punkcie 3. zaskarżonej decyzji organ I instancji prawidłowo ustalił warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska. Natomiast w punkcie 4. zaskarżonej decyzji, poza ogólnym sformułowaniem odnoszącym się do braku „historycznych obszarów i obiektów zabytkowych oraz zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych podlegających ochronie prawnej”, nie nastąpiło ani określenie warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, ani - wobec braku takiej potrzeby - odstąpienie od nich ustalenia. W zakresie ww. kwestii, organ odwoławczy orzekł w sposób reformatoryjny w pkt. VI. niniejszej decyzji poprzez odstąpienie od ustalenia ww. warunków z uwagi na treść opinii, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f oraz h.
- 4) Zaskarżona decyzja spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy, w punkcie 5. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z ustawy - Prawo budowlane.
- 5) Zaskarżona decyzja spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy. Organ I instancji w punkcie 6. zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.
- 6) Zaskarżona decyzja częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy. Organ

I instancji w punkcie 7. oznaczył nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Tuliszków.

Organ II instancji uzupełnił jednak treść zapisu punktu 7. zaskarżonej decyzji o wskazanie działki o nr. ewid. 2140/1 (ark. 5, obręb 0001 Tuliszków), która w całości staje się z mocy prawa własnością Gminy Tuliszków z dniem, w którym decyzja stanie ostateczna. O przedmiotowej kwestii orzeczono w pkt. VII. niniejszej decyzji.

- 7) Zaskarżona decyzja częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy, w punkcie 8. zatwierdzając PZT i PAB.

W toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził jednak nieprawidłowości i nieścisłości w dokumentacji projektowej, które zostały wskazane w cytowanych w niniejszej decyzji wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego. Wskutek dokonanych przez zarządcę drogi zmian, korekt i uzupełnień, organ odwoławczy uznał za konieczne uchylene całego załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji i zatwierdzenie w jego miejsce zamiennego PZT i PAB wraz z załącznikami do projektu budowlanego, o czym orzeczono odpowiednio w pkt. IX. i X. niniejszej decyzji.

Należy także zauważyć, że decyzja administracyjna powinna odsyłać w swojej treści do załącznika, który winien być opisany w sposób niebudzący wątpliwości co do jego związku z decyzją. To bowiem decyzja określa, jaki dokument stanowi jej załącznik, a nie odwrotnie. Starosta Turecki w punkcie 8. i w spisie załączników (str. 11) zaskarżonej decyzji wskazał, że załącznik nr 3 stanowi PZT i PAB (branże: drogowa i instalacyjna). Tym samym, organ I instancji pominął branżę elektryczną oraz załączniki projektu budowlanego. W związku z powyższym, organ II instancji uznał za konieczne ustalenie prawidłowej zawartości załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji, o czym orzeczono w pkt. VIII. niniejszej decyzji. Ponadto, organ odwoławczy w pkt. VIII. niniejszej decyzji orzekł o uzupełnieniu, zawartego w punkcie 8. zaskarżonej decyzji, spisu autorów PZT i PAB o dane projektanta branży elektrycznej.

W odniesieniu do uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego, stanowiącego załączniki nr 2.÷4. do niniejszej decyzji, stwierdzić należy, że:

- został on wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane;
- dołączono do niego oświadczenia, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy - Prawo budowlane;
- spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy - Prawo budowlane, obowiązujących przepisach dotyczących projektowania dróg - w tym w rozporządzeniu w sprawie WT oraz rozporządzeniu w sprawie PB, a także jest zgodny z pozostałymi elementami wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zatwierdzony zamienny PZT i PAB uwzględnia także inwestycję polegającą na budowie odcinka gazociągu średniego ciśnienia o maksymalnym ciśnieniu roboczym 0,5 MPa relacji Władysławów, Tuliszków, Ogorzelczyn, Chylin, o długości ok. 46 km wraz z infrastrukturą towarzyszącą, realizowaną w oparciu o:

- decyzję Wojewody Wielkopolskiego nr 19/2022 z 20 maja 2022 r. (znak: IR-III.747.19.2022.3) o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu, sprostowaną ostatecznym postanowieniem Wojewody Wielkopolskiego z 13 czerwca 2022 r. (znak: jw.),
- decyzję Ministra Rozwoju i Technologii z 20 lutego 2023 r. [znak: DLI-III.7620.33.2022.JG.10 (WK)], uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy oraz utrzymującą w mocy w pozostałym zakresie ww. decyzję Wojewody Wielkopolskiego nr 19/2022.

Zgodnie bowiem z art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2023 r. poz. 924), zwanej dalej: specustawą gazową, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu jest wiążąca dla właściwych organów w zakresie wydawania m.in. decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W myśl przepisu art. 39 ust. 1 specustawy gazowej do inwestycji towarzyszących stosuje się m.in. przepisy rozdziałów 2, 3 i 6.

- 8) Zaskarżona decyzja częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy, w punkcie 9. zawierając zbiorczo wybrane ustalenia w ww. zakresie.

W tym miejscu należy wskazać, że przywołany przepis specustawy wyraźnie stanowi, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w razie potrzeby inne ustalenia, dotyczące m.in.: określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, czy obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych. W ocenie organu odwoławczego, zapisy zawarte w punkcie 9. zaskarżonej decyzji nie wyczerpują wymaganych w niniejszej sprawie ww. ustaleń wynikających z art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy. Należy także zauważyć, że kolejność zapisów punktu 9. zaskarżonej decyzji nosi znamiona nieuporządkowania. W związku z powyższym, a także mając na uwadze konieczność uzupełnienia brakujących zapisów, organ odwoławczy dokonał zmiany tytułu punktu 9., o czym orzeczono w pkt. XI. niniejszej decyzji.

Powyższe okoliczności należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy i kontroli zaskarżonej decyzji w zakresie ustaleń wynikających z art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy.

W przywołanym punkcie 9. zaskarżonej decyzji oraz w pouczeniu organ I instancji określił m.in. szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy). Organ II instancji stwierdził jednak, że zapisy zawarte w punkcie 9.10. zaskarżonej decyzji dotyczą stanu prawnego sprzed nowelizacji ustawy - Prawo budowlane (tj. sprzed 28 czerwca 2015 r.). Wobec powyższego, organ odwoławczy uznał za konieczne dokonanie korekty redakcyjnej zaskarżonej decyzji w powyższym zakresie, o czym orzeczono w pkt. XIII.3. niniejszej

decyzji. Ponadto, organ II instancji uchylił zbędny punkt 9.3. zaskarżonej decyzji (odnoszący się do szczegółowych rozwiązań projektowych zawartych w załączniku nr 3), o czym orzeczono w pkt. XII. niniejszej decyzji.

Organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz błędnie ustalił okres użytkowania takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b specustawy). W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że pojęcie tymczasowych obiektów budowlanych obejmuje rozmaite obiekty stanowiące zwykły element placu budowy. Nawet jeżeli inwestor nie zwrócił się z wnioskiem o określenie obowiązku budowy tych obiektów, nie można z góry zakładać, że obiekty takie nie pojawią się na placu budowy. Tym samym, decyzja musi określać prawidłowy okres ich użytkowania. Wobec powyższego, organ II instancji uznał za celowe uchylenie błędnego zapisu zawartego w punkcie 9.8. zaskarżonej decyzji i zastąpienie go nowym (dodany punkt 9a.), o czym orzeczono odpowiednio w pkt. XII. i XIV. niniejszej decyzji.

Organ I instancji nie określił obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, jak i nie zezwolił na wykonanie rozbiórek (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c oraz j specustawy). W związku z powyższym, organ II instancji uznał za stosowne uzupełnienie brakującego zapisu zaskarżonej decyzji w ww. zakresie (dodany punkt 9b.), o czym orzeczono w pkt. XIV. niniejszej decyzji.

Starosta Turecki nie dokonał także dostatecznej analizy i weryfikacji zestawienia nieruchomości zawartych we wniosku oraz mapy z proponowanym przebiegiem drogi i w rezultacie nie określił obowiązku przebudowy sieci uzbrojenia terenu i obowiązku przebudowy innych dróg publicznych, jak i nie zezwolił na ich wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, g oraz j specustawy). W toku postępowania przed organem II instancji, na skutek wystosowanych wezwań, zarządca drogi dokonał korekty wspomnianego zestawienia nieruchomości oraz mapy z proponowanym przebiegiem drogi, wskazując, że obowiązkiem przebudowy sieci uzbrojenia terenu i obowiązkiem przebudowy innych dróg publicznych objęte będą działki o nr. ewid.: 2103/4 i 2141/11 (ark. 5, obręb 0001 Tuliszków). Dla przedmiotowych nieruchomości wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania tymi nieruchomościami na cele budowlane.

W związku z powyższym, organ II instancji uznał za konieczne uzupełnienie zaskarżonej decyzji o brakujące zapisy (dodane punkty 9c. i 9d.), o czym orzeczono w pkt. XIV. niniejszej decyzji. Jednocześnie należy zauważyć, że umożliwienie inwestorowi zrealizowania obowiązku przebudowy sieci uzbrojenia terenu i obowiązku przebudowy innych dróg publicznych na ww. działkach następuje poprzez przedłożenie oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, tym samym nie zachodzi potrzeba ograniczania sposobu korzystania z tych nieruchomości.

W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 11f ust. 1 pkt. 8 lit. d, f oraz h specustawy.

9) Zaskarżona decyzja spełnia wymogi przepisu art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie 10. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości.

10) W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 17 ust. 1 i art. 20a specustawy.

Dokonując analizy zaskarżonej decyzji, organ II instancji stwierdził także, że narusza ona przepis art. 107 § 1 k.p.a. poprzez brak oznaczenia strony lub stron. Należy tu wyjaśnić, że specustawa nie zawiera definicji strony postępowania. W związku z tym w sprawach, których przedmiotem jest zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, zastosowanie ma art. 28 k.p.a., gdyż zgodnie z art. 11c specustawy, do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem przepisów specustawy.

Bez wątplenia stronami postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej są, poza inwestorem, właściciele i użytkownicy wiczyści nieruchomości objętych wnioskiem, natomiast „pozostałymi stronami”, o których mowa w art. 11d ust. 5 specustawy, są podmioty mające inne prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze objętym liniami rozgraniczającymi teren projektowanej drogi publicznej oraz publiczne jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, mające nieruchomości publiczne w trwałym zarządzie. Ponadto, co wynika z art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy, stronami postępowania są także właściciele i użytkownicy wiczyści nieruchomości położonych poza obszarem znajdującym się w liniach rozgraniczających projektowanej drogi, ale w stosunku do których ustala się w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obowiązek budowy tymczasowych obiektów budowlanych, obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, a także obowiązek dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych lub zjazdów, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b, c, e-h specustawy.

Reasumując, krąg podmiotów mających przymiot strony w postępowaniu ustala się w oparciu o przepisy art. 11d ust. 5, 6, 7 i 8 specustawy oraz art. 28 k.p.a. co oznacza, że stronami postępowania są właściciele i użytkownicy wiczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie (por. wyrok WSA w Warszawie z 26 czerwca 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 167/12). Przedmiotowa informacja winna się znaleźć w uzasadnieniu decyzji.

Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata – Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków, jednak nie umieścił w niej informacji wynikającej z wyżej wskazanych przepisów. Z uwagi na szerokie spektrum konsekwencji prawnych braku oznaczenia strony bądź błędnego jej oznaczenia w treści decyzji administracyjnej, ocena skutków tego uchybienia nie może być dokonana w oderwaniu od okoliczności sprawy (por. wyrok WSA w Poznaniu z 4 kwietnia 2012 r., sygn. akt IV SA/Po 1232/11). W związku z tym, organ II instancji

rozważył, co następuje.

Przepis szczególny, jakim jest specustawa, określa sposób zawiadamiania stron o wszczęciu postępowania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (art. 11d ust. 5, 6, 7, 8) oraz o wydaniu decyzji (art. 11f ust. 3, 4, 5), posługując się pojęciem „pozostałych stron”. Zgodnie z przepisami specustawy, zawiadomienia doręcza się jedynie właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości, a pozostałe strony zawiadamia się w drodze obwieszczeń. Co więcej, przepis art. 11f ust. 3 specustawy wyraźnie stanowi, że decyzję, mimo że kierowana jest do wszystkich stron postępowania, doręcza się jedynie wnioskodawcy. Ustawodawca nie przewidział więc zawężenia kręgu stron postępowania do konkretnych podmiotów, biorąc pod uwagę możliwość wykazania ograniczonych praw rzeczowych oraz innych praw do nieruchomości, interesu prawnego lub obowiązku przez podmioty niemożliwe do wskazania przez organ na podstawie złożonego wniosku.

Z opisanym wyżej publicznym ogłaszaniem faktu wydania decyzji wiąże się najistotniejszy skutek prawnoprocesowy dla stron w postaci przyjęcia przez ustawodawcę domniemania prawnego, że po upływie terminu 14 dni od dnia publicznego obwieszczenia nastąpiło doręczenie decyzji wszystkim tym stronom, którym decyzja ta nie została przesłana na piśmie. Brak wiedzy poszczególnych jej stron o wydaniu decyzji nie wyłącza prawnego domniemania jej skutecznego doręczenia w myśl art. 49 k.p.a.

Poza wskazanymi formami publicznego ogłaszania o wydaniu decyzji, ustawodawca nałożył na organ orzekający obowiązek pisemnego zawiadomienia dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych skutkami prawnymi tej decyzji o jej wydaniu.

W analizowanym przypadku zarówno właściciele lub użytkownicy wieczystości nieruchomości, jak i „pozostałe strony”, nie widniejące w katastrze nieruchomości, zostali prawidłowo zawiadomieni o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu zaskarżonej decyzji. Ponadto, w zaskarżonej decyzji wskazano nieruchomości objęte inwestycją. Można więc uznać, że zaskarżona decyzja skierowana została do wszystkich stron postępowania. W toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji nie doszło do ujawnienia nieznaney organowi strony lub stron.

Reasumując, brak oznaczenia stron w zaskarżonej decyzji, mimo że stanowi naruszenie art. 107 § 1 k.p.a., w analizowanym przypadku nie miało jednak wpływu ani na przebieg postępowania, ani na treść rozstrzygnięcia merytorycznego, tak więc nie wpływa w sposób istotny na wynik sprawy, a tym samym nie stanowi postawy do uchylenia zaskarżonej decyzji.

Uzasadnienie decyzji zawiera opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie. Organ I instancji nie odniósł się jednak w żaden sposób do wymogów art. 88 ust. 1 i art. 96 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.), zwanej dalej: ustawą ooś. Wskazać należy jednak, że wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania

przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania zmierzającego do wydania zaskarżonej decyzji. Odnośnie braku odniesienia do art. 96 ust. 1 i 2 ustawy ooś po rozważeniu, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 oraz po zapoznaniu się z publicznie dostępnymi mapami obszarów chronionych (udostępnionymi przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska) organ II instancji uznał - biorąc pod uwagę zakres i lokalizację planowanej inwestycji - że realizacja inwestycji nie spowoduje znaczącego zagrożenia dla środowiska.

W związku z powyższym brak odniesienia do wyżej wskazanych przepisów ustawy ooś, stanowi naruszenie przepisu art. 107 § 3 k.p.a., aczkolwiek pozostaje bez wpływu na ostateczną treść rozstrzygnięcia.

Organ II instancji stwierdził ponadto, że zaskarżona decyzja zawiera prawidłowe pouczenie, co do terminu wniesienia odwołania.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt. I.-XIV. niniejszej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a. Pozostała część zaskarżonej decyzji jest zgodna z przepisami prawa i dlatego - w pkt. XV. niniejszej decyzji - została ona utrzymana w mocy.

Odnośnie zarzutów wniesionych w odwołaniu należy wyjaśnić, co następuje:

I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całości. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku NSA w Warszawie z 14 października 1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez Odwołujących w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy specustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego

wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 10 lutego 2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; 25 listopada 2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; 11 września 2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z 12 października 2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyroki WSA w Warszawie z: 18 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; 9 listopada 2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy - Prawo budowlane. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy - Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez NSA w wyroku z 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza

jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez NSA w wyroku z 3 lipca 2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 k.p.a., nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów specustawy: Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści. Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów specustawy nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e specustawy który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

II.

Rozpatrując wniesione odwołanie wyjaśnić należy, że zastosowanie znajdują tu zasady opisane w punkcie I. niniejszego uzasadnienia.

Jak wskazano wyżej, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. Organ prowadzący postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie bierze udziału w procesie projektowym i nie ma kompetencji do oceny przebiegu drogi pod względem stopnia ingerencji w prawo własności nieruchomości, na których ma być zlokalizowana droga, ani też do zmiany wnioskowanej lokalizacji drogi.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno organ I instancji, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku, nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy I oraz II instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy.

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Mając jednak na względzie zasadę prawdy obiektywnej ustanowioną w art. 7 k.p.a., organ odwoławczy umożliwił zarządcy drogi - jako kreatorowi i wnioskodawcy przedmiotowej inwestycji drogowej - odniesienie się do zarzutu podniesionego w odwołaniu, dotyczącego omyłkowego oznaczenia we wniosku działki o nr. ewid. 1362/2 (ark. 5, obręb 0001 Tuliszków) jako nieruchomości, która w całości planowana jest do przejęcia na rzecz Gminy Tuliszków.

W piśmie z 7 listopada 2022 r., które zostało już przywołane w części sprawozdawczej uzasadnienia niniejszej decyzji, zarządca drogi przedstawił swoje stanowisko, wyjaśniając, że ww. nieruchomość nie jest potrzebna na cele przedmiotowej inwestycji drogowej. Na nieruchomości nie zaprojektowano bowiem żadnej infrastruktury, a jej numer ewidencyjny został omyłkowo zawarty we wniosku.

Stanowisko zarządcy drogi organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 k.p.a., przesłał Odwołującym. Z kolei, stosownie do art. 10 k.p.a., zawiadomiono Odwołujących o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przeglądania akt sprawy. Po wystosowaniu ww. zawiadomienia, nie wpłynęły dalsze zastrzeżenia odnośnie przedmiotowej inwestycji drogowej. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska zarządcy drogi, jak również zarzutów podniesionych w odwołaniu, organ odwoławczy stwierdził, co następuje.

Postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej toczy się na wniosek zarządcy drogi i to wniosek wyznacza granice sprawy administracyjnej podlegającej rozpoznaniu i rozstrzygnięciu w drodze decyzji. Konsekwencją wszczęcia postępowania na żądanie zarządcy drogi jest związanie organu administracyjnego zakresem tego żądania. Wskazanie w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej konkretnych nieruchomości, jako przechodzących na własność odpowiedniej jednostki samorządu terytorialnego, następuje zatem wskutek określenia tych nieruchomości przez właściwego zarządcę drogi we wniosku. Organ prowadzący postępowanie ma bowiem obowiązek wydać decyzję zgodnie z zakresem żądania wskazanym we wniosku, co oznacza, że nie może samodzielnie modyfikować wniosku inwestora. Nie zwalnia to jednak organu z obowiązku przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, jeżeli zachodzi taka potrzeba.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy stwierdzić należy, że we wniosku z 10 marca 2022 r., uzupełnionym i skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, zarządca drogi wskazał działkę o nr. ewid. 1362/2 (ark. 5, obręb 0001 Tuliszków) jako nieruchomość, która w całości planowana jest do przejęcia na rzecz Gminy Tuliszków. Na podstawie złożonego wniosku, Starosta Turecki wszczął postępowanie administracyjne i w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 11d ust. 5 specustawy, oznaczył ww. działkę jako nieruchomość objętą wnioskiem.

Na marginesie należy zauważyć, że organ I instancji miał możliwość zastosowania normy określonej w art. 50 § 1 k.p.a. poprzez wezwanie inwestora do złożenia wyjaśnień na okoliczność rozbieżności pomiędzy określeniem nieruchomości planowanych do przejęcia na rzecz Gminy Tuliszków, a treścią mapy z proponowanym przebiegiem drogi, w zakresie działki o nr. ewid. 1362/2 (ark. 5, obręb 0001 Tuliszków). Organ I instancji z możliwości tej nie skorzystał. Tym samym, istotna dla sprawy okoliczność nie została należycie wyjaśniona w toku postępowania pierwszoinstancyjnego.

Decyzją nr 5/22 z 5 sierpnia 2022 r. (znak: AB.6740.1.2.2022) Starosta Turecki udzielił zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej m.in. na ww. działce.

W toku postępowania odwoławczego, na skutek wystosowanych wezwań zarządca drogi skorygował wniosek, wyłączając m.in. działkę o nr. ewid. 1362/2 (ark. 5, obręb 0001 Tuliszków) z zestawienia nieruchomości nim objętych. Wobec powyższego, organ II instancji uznał, że zaistniała obiektywna bezprzedmiotowość postępowania w zakresie ww. nieruchomości. Tym samym, konieczne było częściowe uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania w odniesieniu do ww. nieruchomości, które stanowi pkt. I rozstrzygnięcia organu odwoławczego.

Podsumowując, po przeprowadzonym postępowaniu odwoławczym organ II instancji ostatecznie uznał, że przebieg planowanej inwestycji i przyjęte rozwiązania są zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestor w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona decyzja - poza uchybieniami omówionymi i skorygowanymi w niniejszej decyzji - nie naruszają prawa, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski nie jest władny do wydania negatywnego rozstrzygnięcia w sprawie. Jednocześnie stwierdzić trzeba, że zarzut Odwołujących, dotyczący omyłkowego oznaczenia we wniosku działki o nr. ewid. 1362/2 (ark. 5, obręb 0001 Tuliszków) jako nieruchomości, która w całości planowana jest do przejęcia na rzecz Gminy Tuliszków, uznać należy za zasadny.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12,

61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł), zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 259 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Załączniki:

- 1) Mapa określająca linie rozgraniczające teren pn. Mapa w skali 1:500 przedstawiająca projekt z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie (rys. nr 2);
- 2) Projekt zagospodarowania terenu (tom I);
- 3) Projekt architektoniczno-budowlany (tom II);
- 4) Załączniki do projektu budowlanego (tj. uzgodnienia oraz informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia).

Otrzymują:

- 1) Starosta Turecki (1 egz. wraz z 1 kompletem załączników nr 1.÷4.);
- 2) Burmistrz Gminy i Miasta Tuliszków (2 egz. wraz z 1 kompletem załączników nr 1.÷4.);
- 3) Pani ██████████ (1 egz. wraz z załącznikiem nr 1.);
- 4) Pan ██████████ (1 egz. wraz z załącznikiem nr 1.);
- 5) Aa (1 egz. wraz z 1 kompletem załączników nr 1.÷4.).

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Turku (1 egz. wraz z 1 kompletem załączników nr 1.÷4.);
- 2) Starostwo Powiatowe w Turku (ePUAP - bez załączników):
 - Wydział Gospodarki Nieruchomościami,
 - Wydział Geodezji i Ochrony Środowiska.

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Patryk Stojanowicz,

tel. 61 854 1081, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl;

starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik,

tel. 61 854 1467, e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl.

W treści niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Patryk Stojanowicz