



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 11 stycznia 2024 r.

IR-III.7821.16.2023

(stary znak: IR-III.7821.16.2023.13)

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123, 135 i 142 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 162 ze zm.), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku pana [REDAKTED] [REDAKTED] i pana [REDAKTED] [REDAKTED], reprezentowanych przez adw. [REDAKTED] [REDAKTED], o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Prezydenta Miasta Poznania nr 509/2023 z 27 czerwca 2023 r. (znak: UA-IV.6740.215.2023) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ulicy Bobolickiej i proj. drogi gminnej 10KD-D, zwanej dalej: decyzją Prezydenta Miasta Poznania:

odmawiam

wstrzymania natychmiastowej wykonalności decyzji Prezydenta Miasta Poznania.

Uzasadnienie

Prezydent Miasta Poznania decyzją nr 509/2023 z 27 czerwca 2023 r. (znak: UA-IV.6740.215.2023) udzielił zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismem z 27 lipca 2023 r. (wpływ: 27 lipca 2023 r., ePUAP-UPP111427988) odwołanie od decyzji Prezydenta Miasta Poznania wnieśli: pan [REDAKTED] [REDAKTED] (właściciel działki o nr. ewid. [REDAKTED], ark. [REDAKTED], obręb 0038 Ławica) i pan [REDAKTED] [REDAKTED] (właściciel działki o nr. ewid. [REDAKTED], ark. [REDAKTED], obręb 0038 Ławica), reprezentowani przez adw. [REDAKTED] [REDAKTED]. Jednocześnie wraz z odwołaniem złożono wnioski o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Prezydenta Miasta Poznania. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że:

- 1) istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia kwalifikowanej wady decyzji Prezydenta Miasta Poznania, powodującej jej bezwzględną nieważność z uwagi na naruszenie przepisów o właściwości;
- 2) decyzję Prezydenta Miasta Poznania wydano z naruszeniem prawa, w oparciu o niekompletną dokumentację, zawierającą błędne wskazania;
- 3) natychmiastowe wykonanie decyzji Prezydenta Miasta Poznania zagraża zdrowiu i życiu osób schorowanych i w podeszłym wieku, zamieszkujących przy ul. Bobolickiej oraz na działce o nr. ewid. [REDAKTED].

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań

tel. 61 854 1708, fax 61 854 1539

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

Pismami z 2 października 2023 r. i 13 listopada 2023 r. organ II instancji zawiadamiał o braku możliwości rozpatrzenia wniosku w terminie i wskazywał nowe terminy jego rozpatrzenia odpowiednio do 4 grudnia 2023 r. i 12 stycznia 2024 r.

Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym, po rozpatrzeniu wniosku o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Prezydenta Miasta Poznania organ stwierdził, co następuje.

W myśl art. 11c specustawy, do postępowań w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Należy stwierdzić, że przepisy specustawy nie zawierają regulacji dotyczących wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tym samym znajdują zastosowanie przepisy k.p.a.

Zgodnie z art. 135 k.p.a., organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji. Przywołany przepis zawiera zatem upoważnienie do uznania administracyjnego, z którego skorzystanie uzależniono od spełnienia przesłanki wyrażonej słowami „w uzasadnionych przypadkach”. Organ odwoławczy ustala znaczenie tego określenia, będącego typowym pojęciem nieostrym, na tle okoliczności konkretnej sprawy, kierując się takimi względami, jak np. znaczne prawdopodobieństwo wadliwości decyzji nieostatecznej, niemożliwej do usunięcia w postępowaniu naprawczym, wywołanie przez wykonanie decyzji nieodwracalnych skutków prawnych, zmiana okoliczności uzasadniających nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności.

Rozstrzygnięcie w kwestii wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji przybiera postać postanowienia, co wynika z treści art. 123 k.p.a.

Po zbadaniu akt sprawy i przeprowadzeniu postępowania dowodowego, stwierdzono, że nie istnieją przesłanki do uchylecia decyzji Prezydenta Miasta Poznania w całości. Ponadto, we wniosku nie wskazano żadnych okoliczności o charakterze wyjątkowym, nadzwyczajnym, które na etapie wпадkowym jakim jest rozpoznanie wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji, uzasadniałyby przyznanie pierwszeństwa interesowi prywatnemu w ten sposób, że miałyby dojść do wstrzymania realizacji inwestycji. Podnoszone we wniosku argumenty o zagrożeniu zdrowia i życia osób schorowanych i w podeszłym wieku, nie zostały w żaden sposób uprawdopodobnione i nie mogą skutkować w niniejszym postępowaniu wпадkowym udzieleniem ochrony tymczasowej. Wojewoda Wielkopolski ma na względzie, że następstwa wykonania decyzji wydanej w tym przedmiocie, wiążą się m.in. z wywłaszczeniem za odszkodowaniem całości lub części nieruchomości - co wynika wprost z przepisów specustawy. Jednak władcza ingerencja w prawo własności leży u podstaw specustawy, a przysługujące stronie odszkodowanie stanowi rekompensatę za wywłączoną nieruchomość i chroni interesy jej dotychczasowego właściciela. Wobec powyższego, wniosek o wstrzymanie natychmiastowego wykonania uznano za nieuzasadniony.

Należy także zauważyć, że w trybie art. 135 k.p.a. organ II instancji nie bada zasadności czy zgodności z prawem nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, lecz stwierdzając brak istnienia uzasadnionego przypadku, odmawia wstrzymania jej wykonania przed uzyskaniem cechy ostateczności. Rozstrzygnięcie, czy organ I instancji naruszył granice uznania przy orzekaniu o nadaniu decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności dokonane zostanie w decyzji kończącej postępowanie odwoławcze.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsze postanowienie jest ostateczne i stronie postępowania nie przysługuje na nie zażalenie. Strona może je zaskarżyć tylko w skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na decyzję kończąca postępowanie.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Otrzymują:

- 1) Adw. [REDACTED] [REDACTED], jako pełnomocnik pana [REDACTED] [REDACTED] i pana [REDACTED] [REDACTED],
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Prezydent Miasta Poznania (ePUAP),
- 2) Pan Marcin Matysik, jako pełnomocnik substytucyjny zarządcy drogi (ePUAP).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Patryk Stojanowicz,
tel. 61 854 1081, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl;
starszy specjalista Barbara Jerzak,
tel. 61 854 1307, e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl.

W treści niniejszego postanowienia „wyczerńiono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Patryk Stojanowicz