



Poznań, dnia 31 stycznia 2020 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.28.2019.13

DECYZJA nr 3/2020
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2 oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 4 października 2019 r., uzupełnionego i zmienionego dnia: 15 października 2019 r., 10 stycznia 2020 r. i 22 stycznia 2020 r., złożonego przez pana Filipa Grzelaka, działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 na odcinku Rumianek-Tarnowo Podgórne w zakresie budowy ścieżki rowerowej i kanału technologicznego”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad
ul. Wronia 53
00-874 Warszawa

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 92 od km ok. 157+250 do km ok. 158+790, realizowanej w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 na odcinku Rumianek-Tarnowo Podgórne w zakresie budowy ścieżki rowerowej i kanału technologicznego”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru szarego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji), obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat poznański, gmina Tarnowo Podgórne

Jednostka ewidencyjna: 302117_2, Tarnowo Podgórne

Obręb: 0006 - Jankowice, ark. 1, dz. o nr. ewid. 292;

Obręb: 0012 - Rumianek, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 103/1, 104, 105/1, 105/3, 106/1, 121/1, 121/2, 121/4, 121/9, 121/17, 121/19, 121/21, 121/22, 121/24, 121/27, 122, 123, 126, 128/1, 128/3, 129, 130/2, 130/4, 131/6, 133/1, 133/2, 153/1, 154/1, 154/2, 154/13, 154/15, 154/16, 154/17, 154/18, 155/1, 155/6, 155/8, 155/10, 157/1, 158/1, 159/1, 163, 166, 167/1, 167/2, 177/5, 177/6, 177/8, 179, 180;

Obręb: 0016 - Tarnowo Podgórne, ark. 2, dz. o nr. ewid.: 22/1, 23, 24/4, 24/12, 28/10.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
z określeniem ich kategorii - nie dotyczy.**

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru różowego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji

materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego w dniu 5 czerwca 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2019.7413), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. Nieruchomości położone w granicach pasa drogowego drogi krajowej nr 92, stanowiące własność Skarbu Państwa, w tym nieruchomości, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, wymienione w Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej lub innego dokumentu (zgodnie z danymi z ewidencji gruntów)
Powiat poznański, gmina Tarnowo Podgórne <i>Jednostka ewidencyjna: 302117_2, Tarnowo Podgórne</i>		
Obręb: 0012 - Rumianek		
1	103/1	██████████
	104	-
	105/1	██████████
	105/3	██████████
	106/1	██████████
	129	-
	133/1	██████████
	133/2	████████████████████
	153/1	██████████
	154/1	-
	154/2	-
	154/15	██████████
	155/1	██████████
	155/8	██████████
	155/10	██████████
	159/1	██████████
163	██████████	
167/1	██████████	
Obręb: 0016 - Tarnowo Podgórne		
2	22/1	██████████
	23	-
	24/4	██████████
	28/10	██████████

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V decyzji.
- 2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Skarbu Państwa, oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:
 - 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
 - 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 26 czerwca 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.382.2019.EP) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej *decyzją DZZWP*.
 - 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2019 r. poz. 701 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapą z projektami podziału nieruchomości, sporządzoną przez geodetę uprawnionego mgra inż. Marka Zembronia (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego w dniu 3 października 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2019.13330).
2. Mapa z projektami podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat poznański, gmina Tarnowo Podgórne <i>Jednostka ewidencyjna: 302117_2, Tarnowo Podgórne</i>			
Obręb: 0006 - Jankowice			
1	292	292/1, 292/2	██████████
Obręb: 0012 - Rumianek			
1	121/1	121/64, 121/65	██████████
	121/2	121/62, 121/63	██████████
	121/4	121/60, 121/61	██████████
	121/9	121/58, 121/59	██████████
	121/17	121/56, 121/57	██████████
	121/19	121/54, 121/55	██████████
	121/21	121/52, 121/53	██████████
	121/22	121/50, 121/51	██████████
	121/24	121/48, 121/49	██████████
	121/27	121/46, 121/47	██████████
	122 (SP)	122/1, 122/2	██████████
	123	123/1, 123/2	██████████
	126	126/1, 126/2	██████████
	128/1	128/8, 128/9	██████████
	128/3	128/10, 128/11	██████████
	130/2	130/5, 130/6	██████████
	130/4	130/7, 130/8	██████████
	131/6	131/7, 131/8	██████████
	154/16	154/21, 154/22	██████████
	154/18	154/19, 154/20	██████████
	167/2	167/3, 167/4	██████████
	177/5	177/9, 177/10	██████████
	177/6	177/11, 177/12	██████████
177/8	177/13, 177/14	██████████	
179	179/1, 179/2	██████████	
180	180/1, 180/2	██████████	
Obręb: 0016 - Tarnowo Podgórne			
2	24/12	24/14, 24/15	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiącej już własność Skarbu Państwa (oznaczonej symbolem – SP).
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w Tabeli 3, w całości stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Tarnowo Podgórne <i>Jednostka ewidencyjna: 302117_2, Tarnowo Podgórne</i>		
Obręb: 0012 - Rumianek		
1	154/13	██████████
	154/17	██████████
	155/6	██████████
	157/1	██████████
	158/1	██████████
	166	██████████

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 na odcinku Rumianek-Tarnowo Podgórne w zakresie budowy ścieżki rowerowej i kanału technologicznego”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego decyzją, obejmujący:

Tom I - Projekt zagospodarowania terenu;

Projekt architektoniczno-budowlany:

Tom II - Branża drogowa,

Tom III - Branża telekomunikacja.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Filip Grzelak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0269/POOD/10, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0073/11;
- inż. Robert Jaszczur, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr DT-WBT/02459/03/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0386/06.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.

2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępnie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XIII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
 - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
 - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
 - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 4 października 2019 r. pan Filip Grzelak, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad (pełnomocnictwo z dnia 26 czerwca 2018 r., znak: O.PO-D-4.011.115.2018), wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 na odcinku Rumianek-Tarnowo Podgórne w zakresie budowy ścieżki rowerowej i kanału technologicznego”.

W myśl art. 12 § 1 *k.p.a.*, organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Ponadto zgodnie z art. 12 § 1 *k.p.a.* sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie. Mając na uwadze powyższe przepisy, w niniejszej sprawie wykorzystano materiał dowodowy zgromadzony w ramach odrębnego postępowania administracyjnego (znak: IR-III.7820.19.2019.13).

Dnia 15 października 2019 r. *wnioskodawca* uzupełnił wniosek o oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Po analizie dokumentacji projektowej oraz zgromadzonego materiału dowodowego pismem z dnia 10 grudnia 2019 r. (data doręczenia: 13 grudnia 2019 r.) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia stosownych wyjaśnień w zakresie m.in.: mapy zawierającej projekt podziału nieruchomości, szczegółowego zestawienia działek (załącznik nr 3

do wniosku), zapewnienia dostępu do drogi publicznej działek wskazanych w wezwaniu (m.in. działki o nr. ewid. 24/15 - stan po podziale), uwzględnienia uwag zawartych w opinii wchodzącej w skład wniosku, potencjalnej kolizji inwestycji z budynkiem gospodarczym, braku zgody wodnoprawnej na likwidację fragmentu rowu przydrożnego, a także projektu budowlanego.

W odpowiedzi na wezwanie, *wnioskodawca* dnia 10 stycznia 2020 r. (pismo z dnia 10 stycznia 2020 r., znak: KFGSK-163-FG-2018050 - zwane dalej *pismem z dnia 10 stycznia 2020 r.*) i 22 stycznia 2020 r. (pismo z dnia 22 stycznia 2020 r., znak: KFGSK-165-FG-2018050) przedłożył stosowne wyjaśnienia, skorygował i uzupełnił wniosek.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismem z dnia 31 grudnia 2019 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z oczekiwania na udzielenie odpowiedzi na wezwanie.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 92 poprzez m.in.: budowę ścieżki rowerowej, z uwzględnieniem modernizacji nawierzchni i poszerzenia istniejących odcinków chodników, w tym dojść do zatok autobusowych, budowę chodnika, zbiornika odparowującego, przepustów, odtworzenie rowów, ułożenie kanału technologicznego, a także ustawienie barier, balustrad i ogrodzeń wzdłuż projektowanego ciągu, zabezpieczających ruch.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 84/19 z dnia 30 maja 2019 r. (znak: DI-IV.8012.84.2019) - opinia pozytywna.
2. Zarządu Powiatu w Poznaniu - uchwała nr 446/2019 Zarządu Powiatu w Poznaniu z dnia 27 maja 2019 r. - opinia pozytywna.
3. Wójta Gminy Tarnowo Podgórne - pismo z dnia 29 maja 2019 r. (znak: WID.7021.25.2018) - opinia pozytywna z następującą uwagą: „*celem poprawy bezpieczeństwa uczestników ruchu na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 92 z ul. Szkolną i ul. Południową, należy zastosować sygnalizację świetlną*”.

W związku z powyższym *wnioskodawca* oświadczył, że uwaga nie została uwzględniona, ponieważ nie stwierdzono potrzeby zastosowania sygnalizacji świetlnej we wskazanym miejscu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapę zawierającą projekty podziału nieruchomości, sporządzona zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
6. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
7. Opinie:
 - 7.1. Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu:
 - 7.1.1. z dnia 22 sierpnia 2019 r. (znak: POZ.5120.199.2019.KP) - opinia pozytywna.
 - 7.1.2. z dnia 24 grudnia 2019 r. (znak: POZ.5120.301.2019.KP) - opinia pozytywna.

Obydwie opinie zawierały informację, że:

- planowana inwestycja znajduje się na obszarze i terenie górniczym „Tarnowo Podgórne GT-1”;
- inwestycja nie zagraża zanieczyszczeniem wód podziemnych i może zostać zrealizowana bez dodatkowych uwarunkowań.

7.2. Powiatowego Konserwatora Zabytków w Poznaniu - pismo z dnia 20 maja 2019 r. (znak: KZ.673.00706.2019.V) - opinia bez uwag, z informacją o:

- braku na przedmiotowym terenie zewidencjonowanych zabytków podlegających ochronie i opiece konserwatorskiej;
- obowiązku, o którym mowa w art. 32 ust. 1, oraz przepisach karnych, o których mowa w art. 116 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2067 ze zm.).

W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

7.3. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 2754/19 z dnia 12 czerwca 2019 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.94.2019) - opinia bez uwag.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

8. Wymaganą przepisami odrębnymi decyzję administracyjną - *decyzję DZZWP*.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 19 czerwca 2019 r. (znak: PO.RPP.430.74.2019.MS) z informacją, że przedmiotowa inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych i robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym nie zachodzi konieczność uzyskania opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*;
- oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane w odniesieniu do następujących nieruchomości: dz. o nr. ewid. 103/1, 133/1 i 133/2, obręb 0012 - Rumianek, oraz dz. o nr. ewid.: 22/1, 23 i 28/10, obręb 0016 - Tarnowo Podgórne, jedn. ewid. 302117_2, Tarnowo Podgórne.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 3b, 7a, 8 lit. a, b, d, e, g i ga *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 16 października 2019 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 października 2019 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Gminy Tarnowo Podgórne w terminie od dnia 21 października 2019 r. do dnia 4 listopada 2019 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowanego w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 21 października 2019 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości

lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 12 listopada 2019 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W dniu 4 listopada 2019 r. z aktami sprawy zapoznał się pan [REDAKTOWANE], właściciel działki o nr. ewid. 121/1, obręb 0012 - Rumianek, jedn. ewid. 302117_2, Tarnowo Podgórne. Strona nie wniosła uwag oraz skorzystała z przysługującego jej prawa do sporządzania kopii materiałów dowodowych z akt sprawy.

Pismem z dnia 4 listopada 2019 r. (data wpływu: 5 listopada 2019 r.) pani [REDAKTOWANE], właścicielka działki o nr. ewid. 24/12, obręb 0016 - Tarnowo Podgórne, jedn. ewid. 302117_2, Tarnowo Podgórne, wniosła o wykonanie zjazdu na swoją nieruchomość.

W zakresie wniosku pani [REDAKTOWANE], na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.* w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 8 listopada 2019 r. (data doręczenia: 13 listopada 2019 r.) wezwano *wnioskodawcę* do jego rozważenia i przedstawienia stanowiska.

Pismem z dnia 14 listopada 2019 r. (data wpływu: 15 listopada 2019 r., znak KFGSK-148-FG-2018050) *wnioskodawca* poinformował, iż nie projektuje się zjazdu na wspomnianą nieruchomość. Uzasadniając swoje stanowisko, *wnioskodawca* wskazał, iż obecnie nie występują zjazdy z drogi krajowej nr 92 na odcinku wzdłuż przedmiotowej nieruchomości. Ponadto, *wnioskodawca* zauważył, iż staraniem właścicielki działki istnieje możliwość wykonania takiego zjazdu z drogi o niższej kategorii niż droga krajowa, tj. drogi gminnej nr 322004P (al. Solidarności).

Pismem z dnia 19 listopada 2019 r. (data doręczenia: 21 listopada 2019 r.) przekazano pani [REDAKTOWANE] kopię powyższego stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomiono stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji.

Dnia 2 stycznia 2020 r. wpłynęło do wiadomości Wojewody Wielkopolskiego pismo Wójta Gminy Tarnowo Podgórne z dnia 16 grudnia 2019 r. (znak: WID.7021.25.2018) kierowane do pani [REDAKTOWANE], w którym organ odniósł się do kwestii realizacji zjazdu z drogi gminnej nr 322004P na przedmiotową nieruchomość.

W odniesieniu do zgłoszonego w toku postępowania wniosku, uwagi lub zastrzeżenia stwierdzono, co następuje.

Wojewoda Wielkopolski nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1389/18; z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17; z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15; z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17; z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16; z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16; z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż zajęcie terenu uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego.

W tym celu winien zwrócić się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09).

Biorąc pod uwagę art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2068 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o drogach publicznych*, budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, z zastrzeżeniem ust. 2, gdzie w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi.

W związku z powyższym, mając na uwadze treść art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych*, tylko w sytuacji, gdy zarządca drogi publicznej buduje drogę lub zamierza ją przebudować obowiązany jest do "odtworzenia" zjazdów. Jednakże obowiązek ten występuje tylko w odniesieniu do zjazdów istniejących (w sensie prawnym, a więc legalnych), co oznacza, iż musiały one być formalnie ustanowione przed rozpoczęciem budowy lub przebudowy drogi. Natomiast, gdy koniecznym jest utworzenie nowego zjazdu, zezwolenie na jego usytuowanie wydaje właściwy zarządca drogi (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 grudnia 2013 r., sygn. akt IV SA/Wa 1865/13).

Ponadto należy mieć na względzie, iż zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 65) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami* podział nieruchomości nie jest dopuszczalny, jeżeli projektowane do wydzielenia działki gruntu nie mają dostępu do drogi publicznej. Za dostęp do drogi publicznej uważa się również wydzielenie drogi wewnętrznej wraz z ustanowieniem na tej drodze odpowiednich służebności dla wydzielonych działek gruntu albo ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych, jeżeli nie ma możliwości wydzielenia drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem. Należy zaznaczyć, że nawet w przypadku, w którym wydzielane działki graniczą bezpośrednio z drogą publiczną, nie musi to oznaczać, że mają one zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu ww. przepisu. W takim przypadku należy wykazać, że nie ma przeszkód (np. ze względów technicznych lub topograficznych) do wykonania w przyszłości zjazdu i będzie możliwość zapewnienia faktycznego wjazdu na drogę i zjazdu z niej (por. wyrok WSA w Lublinie z 26 września 2006 r., sygn. akt II SA/Lu 438/06).

Po analizie przedłożonego projektu budowlanego, jak i stanu faktycznego, stwierdzono, iż od strony drogi krajowej nr 92 nie był usytuowany zjazd na działkę o nr. ewid. 24/12 (stan przed podziałem). W związku z powyższym *wnioskodawca* nie jest zobligowany do urządzenia nowego zjazdu na przedmiotową nieruchomość od strony drogi objętej opracowaniem. Należy zauważyć także, że działka o nr. ewid. 24/15 (stan po podziale) nie zostanie pozbawiona dostępu do drogi publicznej, bowiem granica działki przylegać będzie do pasów drogowych dróg: krajowej nr 92 i gminnej nr 322004P. Wojewoda Wielkopolski przeanalizował możliwości wykonania wnioskowanego zjazdu z drogi krajowej wzywając *wnioskodawcę* do wyjaśnienia zapewnienia dostępu do drogi publicznej dla ww. nieruchomości, a także w toku postępowania przekazał *wnioskodawcy* zgłoszoną uwagę celem jej rozważenia i ewentualnej zmiany przyjętych rozwiązań projektowych. Stanowisko to było niezbędne, ponieważ wyłącznie *wnioskodawca* jest uprawniony do dokonywania zmian w przedłożonej wraz z wnioskiem dokumentacji. Ponadto, *wnioskodawca* w piśmie z dnia 10 stycznia 2020 r. wskazał, że nie ma przeszkód technicznych do wykonania w przyszłości zjazdów w nowej lokalizacji, tak aby zapewnić faktyczny wjazd na drogę i zjazd z niej. Mając powyższe na uwadze, istnieje możliwość do zainicjowania odrębnego postępowania w sprawie budowy zjazdu z przedmiotowej nieruchomości na drogę krajową nr 92 na podstawie art. 29 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych*, w trybie określonym w tym przepisie.

Warto zwrócić uwagę, że w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, iż organy

administracji publicznej rozpoznające wniosek zarządcy drogi nie mogą zmieniać parametrów inwestycji drogowej, mogą jednak zbadać, czy w istocie nie chodzi o realizację innych celów niż zakładane i czy inwestycja uwzględnia uzasadnione interesy osób trzecich. Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja jest celem publicznym, o którym mowa w *ustawie o gospodarce nieruchomościami*, a w niniejszej sprawie uwzględnione zostały uzasadnione interesy osób trzecich. Wskazać należy, że w punkcie IV. decyzji określono wymagania dotyczące uzasadnionych interesy osób trzecich. m.in. dotyczące zapewnienia dostępu do drogi publicznej.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wniosek strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 71), w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wskazać należy, że w publikacji Tomasza Wilżaka pn. „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów” (wydawca Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko) przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym „(...) *peryferyjne przedsięwzięcia drogowe budowane samodzielnie czy też przebudowywane – tj. zjazdy z drogi*

publicznej, przejazdu drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki, czy obiekty i urządzenia wyposażenia technicznego drogi – nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie ścieżki rowerowej nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Nieruchomości wymienione w ww. punkcie położone są w pasie drogowym drogi krajowej nr 92.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi krajowej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji nie określono wymagań dotyczących zachowania powiązań drogi krajowej z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935);
- d) wynikające z *decyzji DZZWP*.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi, w szczególności rowerzystów korzystających z tego środka transportu w podróżach do szkół oraz pobliskich zakładów pracy. Budowa ścieżki rowerowej przełoży się bezpośrednio na zmniejszenie ryzyka wypadków z udziałem niechronionych uczestników ruchu, a także na poprawę płynności ruchu kołowego.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to,

czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (2 arkusze).
2. Mapa z projektami podziału nieruchomości.
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Filip Grzelak, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Poznański (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

Z-ca Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka,
starszy specjalista Patryk Stojanowicz,
tel. 61-854-17-55.

*W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).
Autor wyłączenia danych: Patryk Stojanowicz*