



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.25.2019.13

Poznań, dnia 29 stycznia 2020 r.

**DECYZJA nr2/2020**  
**o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2 oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 14 sierpnia 2019 r., uzupełnionego i zmienionego dnia: 30 września 2019 r., 15 października 2019 r., 13 grudnia 2019 r., 21 stycznia 2020 r. i 27 stycznia 2020 r., złożonego przez pana Filipa Grzelaka, działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 na odcinku Bytyń-Młodasko w zakresie budowy ścieżki rowerowej i kanału technologicznego”:

**udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej**

na rzecz

**Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad**  
**ul. Wronia 53**  
**00-874 Warszawa**

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 92 od km ok. 148+650 do km ok. 151+380, realizowanej w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 na odcinku Bytyń-Młodasko w zakresie budowy ścieżki rowerowej i kanału technologicznego”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru szarego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji), obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

**Powiat szamotulski, gmina Kaźmierz**

*Jednostka ewidencyjna: 302403\_2, Kaźmierz - obszar wiejski*

**Obręb: 0901 - Bytyń**, ark. 3, dz. o nr. ewid.: 117/33, 117/35, 117/38, 117/39, 120/3, 120/4, 120/7, 120/8, 120/9, 120/13, 120/19, 120/25, 120/26, 120/77, 188/4, 190/1, 192/1;  
ark. 4, dz. o nr. ewid. 195;

**Obręb: 0910 - Młodasko**, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 1, 57/24, 62, 63/1, 63/11, 80/21, 92/7, 99/1, 99/4, 100, 101, 102/1, 131, 133/1, 133/2, 140, 204/12, 204/13, 204/14, 204/16.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,  
z określeniem ich kategorii**

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zapewnić powiązanie dodatkowej jezdni drogi krajowej nr 92 (oznaczonej w projekcie budowlanym jako odcinek nr 2) z drogą powiatową nr 1870P (ul. Kaźmierska) poprzez skrzyżowanie zwykłe.

## II.Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru różowego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operaty techniczne wpisane do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Szamotulskiego w dniu 27 maja 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3024.2019.1549 oraz w dniu 10 grudnia 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3024.2019.3315), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
  - 2.1. Nieruchomości położone w granicach pasa drogowego drogi krajowej nr 92, w tym nieruchomości, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, wymienione w Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej lub innego dokumentu (zgodnie z danymi z ewidencji gruntów)
<b>Powiat szamotulski, gmina Kaźmierz</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 302403_2, Kaźmierz - obszar wiejski</i>		
<b>Obręb: 0901 - Bytyń</b>		
3	120/3	██████████
	188/4	██████████
	190/1	██████████
<b>Obręb: 0910 - Młodasko</b>		
1	62	██████████
	63/1	██████████
	92/7	██████████
	99/1	██████████
	100	██████████
	101	██████████
	131	██████████
	133/1	██████████
	140	██████████

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V decyzji.
- 2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Skarbu Państwa, oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.

## III.Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:
  - 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.

- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 5 czerwca 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.316.2019.GE) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej *decyzją DZZWP*.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2019 r. poz. 701 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

#### IV.Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

#### V.Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapą z projektem podziału nieruchomości, sporządzoną przez geodetę uprawnionego mgra inż. Marka Zembronia (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Szamotulskiego w dniu 23 września 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3024.2019.2626).
2. Mapa z projektami podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
<b>Powiat szamotulski, gmina Kaźmierz</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 302403_2, Kaźmierz - obszar wiejski</i>			
<b>Obręb: 0901 - Bytyń</b>			
3	120/4 (SP)	<b>120/97, 120/98, 120/99</b>	
	120/7	<b>120/95, 120/96</b>	
	120/8	<b>120/93, 120/94</b>	
	120/9	<b>120/91, 120/92</b>	
	120/13	<b>120/85, 120/86</b>	
3	120/25	<b>120/87, 120/88</b>	
	120/77	<b>120/89, 120/90</b>	
	192/1	<b>192/3, 192/4</b>	
<b>Obręb: 0910 - Młodasko</b>			
1	1 (SP)	<b>1/1, 1/2</b>	

	63/11	<b>63/14</b> , 63/15	██████████
	80/21	<b>80/22</b> , 80/23	██████████
	99/4	<b>99/7</b> , 99/8	██████████
	102/1	<b>102/2</b> , 102/3	██████████
	133/2	<b>133/3</b> , <b>133/4</b> , 133/5	██████████
	204/12	<b>204/18</b> , 204/19	██████████
	204/13	<b>204/20</b> , 204/21	██████████
	204/14	<b>204/22</b> , 204/23	██████████
	204/16	<b>204/24</b> , 204/25	██████████

Tabela 2.

## VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiących już własność Skarbu Państwa (oznaczonych symbolem – SP).
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w Tabeli 3, w całości stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusze	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat szamotulski, gmina Kaźmierz</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 302403_2, Kaźmierz - obszar wiejski</i>		
<b>Obręb: 0901 - Bytyń</b>		
3	117/33	██████████
	117/35	██████████
	117/38	██████████
	117/39	██████████
	120/19	██████████
	120/26	██████████
<b>Obręb: 0910 - Młodasko</b>		
1	57/24	██████████

Tabela 3.

## VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 na odcinku Bytyń-Młodasko w zakresie budowy ścieżki rowerowej i kanału technologicznego”, stanowiący załącznik nr 3 do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego decyzją, obejmujący:

**Tom I - Projekt zagospodarowania terenu;**

**Projekt architektoniczno-budowlany:**

**Tom II - Branża drogowa,**

**Tom III - Branża mostowa,**

**Tom IV - Branża telekomunikacja.**

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Filip Grzelak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0269/POOD/10, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0073/11;
- mgr inż. Łukasz Figat, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej - mostowej nr KUP/0064/POOM/15, członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/BM/0120/15;
- inż. Robert Jaszczur, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr DT-WBT/02459/03/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0386/06.

### **VIII.Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych**

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
  - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
  - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru

Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.

9. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

### **IX.Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Nie ustaliam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaliam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

### **X.Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Ustaliam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaliam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

### **XI.Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie**

Ustaliam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

### **XII.Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych**

1. Ustaliam obowiązek przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomościach określonych w Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat szamotulski, gmina Kaźmierz</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 302403_2, Kaźmierz - obszar wiejski</i>		
<b>Obręb: 0901 - Bytyń</b>		
3	120/77 (120/90)	[REDAKCYJNE]
<b>Obręb: 0910 - Młodasko</b>		
1	204/14 (204/23)	[REDAKCYJNE]

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez zezwolenie na przebudowę urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomościach określonych w punkcie XII.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

### XIII.Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach określonych w Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Oznaczenie drogi	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat szamotulski, gmina Kaźmierz</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 302403_2, Kaźmierz - obszar wiejski</i>			
<b>Obręb: 0901 - Bytyń</b>			
4	195	Droga gminna nr 243525P	
<b>Obręb: 0910 - Młodasko</b>			
1	102/1 (102/3)	Droga powiatowa nr 1870P	

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez zezwolenie na przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

### XIV.Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

### XV.Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
  - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
  - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
  - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

### Uzasadnienie

Dnia 14 sierpnia 2019 r. pan Filip Grzelak, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad (pełnomocnictwo z dnia 26 czerwca 2018 r., znak: O.PO-D-4.011.115.2018), wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 na odcinku Bytyń-Młodasko w zakresie budowy ścieżki rowerowej i kanału technologicznego”.

Pismem z dnia 11 września 2019 r. (data doręczenia: 16 września 2019 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. o: jednoznaczne określenie wnioskodawcy, oryginał lub odpis, poświadczony za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a §2 *k.p.a.*, pełnomocnictwa udzielonego przez

zarządcę drogi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, a także o potwierdzenie ostateczności *decyzji DZZWP*.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, *wnioskodawca* dnia 30 września 2019 r. (pismo z dnia 30 września 2019 r., znak: KFGSK-124-FG-2018050) przedłożył stosowne wyjaśnienia oraz uzupełnił wniosek o wymagane dokumenty. Ponadto, dnia 15 października 2019 r. *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Po analizie dokumentacji projektowej oraz zgromadzonego materiału dowodowego pismem z dnia 14 listopada 2019 r. (data doręczenia: 15 listopada 2019 r.) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia stosownych wyjaśnień oraz uzupełnienia i skorygowania wniosku w zakresie m.in. mapy zawierającej projekty podziału nieruchomości, szczegółowego zestawienia działek (załącznik nr 3 do wniosku), projektu budowlanego, a także braku zgody wodnoprawnej na wykonanie urządzenia wodnego (rowu).

W odpowiedzi na wezwanie, *wnioskodawca* pismem z dnia 13 grudnia 2019 r. (data wpływu: 13 grudnia 2019 r., znak: KFGSK-157-FG-2018050) przedłożył stosowne wyjaśnienia oraz częściowo skorygował i uzupełnił wniosek.

Wobec powyższego, pismem z dnia 20 grudnia 2019 r. (data doręczenia: 2 stycznia 2020 r.) Wojewoda Wielkopolski ponownie wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień oraz skorygowania i uzupełnienia wniosku w zakresie m.in. szczegółowego zestawienia działek (załącznik nr 3 do wniosku), a także projektu budowlanego.

Pismem z dnia 20 stycznia 2020 r. (data wpływu: 21 stycznia 2020 r., znak: KFGSK-164-FG-2018050) *wnioskodawca* przedłożył stosowne wyjaśnienia oraz skorygował i uzupełnił wniosek, w tym projekt budowlany. Ponadto, dnia 27 stycznia 2020 r. *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia: 12 listopada 2019 r., 29 listopada 2019 r., 16 grudnia 2019 r., 20 grudnia 2019 r. i 27 stycznia 2020 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego, oczekiwania na odpowiedzi na wezwania oraz analizy zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 92 poprzez m.in.: budowę ścieżki rowerowej, z uwzględnieniem modernizacji nawierzchni i poszerzenia istniejących odcinków chodników, w tym dojść do zatok autobusowych, budowę drogi serwisowej (dodatkowej jezdni drogi krajowej nr 92), chodnika, przepustów, studni, odtworzenie rowów, ustawienie barier, poręczy segmentowych i ogrodzeń wzdłuż projektowanego ciągu, zabezpieczającego ruch, a także korektę dostępności do drogi krajowej oraz ułożenie kanału technologicznego.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 20/19 z dnia 8 lutego 2019 r. (znak: DI-IV.8012.20.2019) - opinia pozytywna, pod warunkiem, że rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z ropociągami tranzytowymi „Przyjaźń” w km 0+380 ścieżki rowerowej, zostaną uzgodnione z zarządcą tych ropociągów.

Mając powyższe na uwadze stwierdzono, że *wnioskodawca* uzgodnił projekt rozbudowy drogi krajowej nr 92 na odcinku Bytyń-Młodasko z PERN S.A. (pismo z dnia 25 lutego 2019 r., znak: TRNN.5117.75.2019).

Wskazać należy jednak, że opinia Zarządu Województwa Wielkopolskiego wydana została po upływie ustawowego terminu (data wpływu wniosku o wydanie opinii: 24 stycznia



2019 r.), wobec powyższego niewydanie opinii, w terminie, o którym mowa w art. 11b ust. 2 *ustawy*, traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

2. Zarządu Powiatu Szamotulskiego - postanowienie z dnia 5 lutego 2019 r. (znak: BR.7363.17.2019) - opinia pozytywna.
3. Wójta Gminy Kaźmierz - pismo z dnia 11 lutego 2018 r. (znak: NI.7226.1.2019) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapę zawierającą projekty podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

8. Opinie:

8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - WUOZ w Poznaniu - pismo z dnia 12 sierpnia 2019 r. (znak: Po.WN.5183.6520.2.2019) - opinia bez uwag z informacją o:

- braku na przedmiotowym terenie obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w Wojewódzkiej bądź Gminnej Ewidencji Zabytków;
- braku w obrębie planowanej inwestycji zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych, w związku z czym, nie zachodzi konieczność prowadzenia badań archeologicznych podczas prac ziemnych związanych z realizacją inwestycji;
- obowiązku, o którym mowa w art. 32 ust. 1 *ustawy* z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2067 ze zm.).

Wskazać należy jednak, że opinia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - WUOZ w Poznaniu wydana została w terminie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii (10 lipca 2019 r.), wobec powyższego niewydanie opinii, w terminie, o którym mowa w art. 11d ust. 2 *ustawy*, traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 639/19 z dnia 7 lutego 2019 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.8.2019) - opinia bez uwag.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

9. Wymaganą przepisami odrębnymi decyzję administracyjną - *decyzję DZZWP*.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 6 lutego 2019 r. (znak: PO.RPP.430.12.2019.HŁ) z informacją, że przedmiotowa inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych i robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym nie zachodzi konieczność uzyskania opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*;
- oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane w odniesieniu do następujących nieruchomości: dz. o nr. ewid. 188/4 i 190/1,

obręb 0901 - Bytyń, jedn. ewid. 302403\_2, Kaźmierz - obszar wiejski; dz. o nr. ewid.: 1, 62, 63/1, 92/7, 99/1, 100, 101, 131 i 133/1, obręb 0910 - Młodasko, jedn. ewid. 302403\_2, Kaźmierz - obszar wiejski.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e, g i ga *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 16 października 2019 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 października 2019 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Gminy w Kaźmierzu w terminie od dnia 21 października 2019 r. do dnia 4 listopada 2019 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowanego w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 21 października 2019 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 12 listopada 2019 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;

2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 71), w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wskazać należy, że w publikacji Tomasza Wilżaka pn. „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów” (wydawca Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko) przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym „(...) *peryferyjne przedsięwzięcia drogowe budowane samodzielnie czy też przebudowywane – tj. zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki, czy obiekty i urządzenia wyposażenia technicznego drogi – nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko*”.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie ścieżki rowerowej nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Nieruchomości wymienione w ww. punkcie położone są w pasie drogowym drogi krajowej nr 92.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana powiązań drogi krajowej z innymi drogami publicznymi, w związku z rozbudową drogi serwisowej (dodatkowej jezdni drogi krajowej nr 92). Wobec powyższego w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące zachowania powiązań drogi krajowej z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

W dniu 13 września 2019 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643) - zwane dalej *rozporządzeniem zmieniającym wt*. Zgodnie z § 3 *rozporządzenia zmieniającego wt* do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie *rozporządzenia zmieniającego wt* został złożony wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także odrębny wniosek o zatwierdzenie projektu budowlanego, zostało dokonane zgłoszenie budowy lub wykonywania robót budowlanych w przypadku, gdy nie jest wymagana decyzja o pozwoleniu na budowę lub decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – stosuje się przepisy rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi

publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem* w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5–8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7–9 *rozporządzenia*, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym wt.* Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek wpłynął dnia 14 sierpnia 2019 r., a zatem przed wejściem w życie *rozporządzenia zmieniającego wt.*, jednakże *rozporządzenie zmieniające wt* należy stosować w ww. zakresie. Zgodnie z § 1 pkt 5 *rozporządzenia zmieniającego wt* uchyla się § 7 i § 8 *rozporządzenia*, tym samym należy przyjąć, iż w obecnym stanie prawnym nie ma konieczności zachowania parametrów określonych w § 7 i § 8 *rozporządzenia*.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935);
- d) wynikające z *decyzji DZZWP*.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. *decyzji* dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, a także innych dróg publicznych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f i g *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.1. i XIII.1. *decyzji* ustalono obowiązek dokonania przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, a także innych dróg publicznych.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający *decyzję* o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punktach XII.2. i XIII.2. *decyzji* określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy* z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 65).

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.3. i XIII.3. *decyzji* udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XIV. *decyzji* ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza *decyzja* stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie *decyzji* rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi, w szczególności rowerzystów korzystających z tego środka transportu w podróżach do szkół oraz pobliskich zakładów pracy. Budowa ścieżki rowerowej przełoży się bezpośrednio na zmniejszenie ryzyka wypadków z udziałem niechronionych uczestników ruchu, a także na poprawę płynności ruchu kołowego.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje *decyzji* o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
**Marcin Karpiński**  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

*Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.*

*Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.).*

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (4 arkusze).
2. Mapa z projektem podziału nieruchomości.
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Filip Grzelak, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Szamotulski (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Szamotułach, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Patryk Stojanowicz (tel. 61 854-17-55),  
starszy specjalista Barbara Jerzak (tel. 61 854-13-07).