



Poznań, 21 kwietnia 2026 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.21.2025.PS

DECYZJA nr 15/2026

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2 oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 30 kwietnia 2025 r., uzupełnionego i zmienionego: 26 maja 2025 r., 26 czerwca 2025 r., 10 lipca 2025 r., 25 sierpnia 2025 r., 31 października 2025 r., 5 grudnia 2025 r., 12 stycznia 2026 r., 21 stycznia 2026 r., 13 lutego 2026 r. i 17 marca 2026 r., złożonego przez pana Filipa Grzelaka, działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej na rozbudowę skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 482 w m. Kępno w obrębie skrzyżowania ulic: Granitowej, Wieluńskiej, Rozwojowej oraz prawoskrętu z ul. Przemysłowej na DW482”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

Al. Niepodległości 34

61-714 Poznań

polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 482 od km ok. 116+570 do km ok. 117+047, realizowanej w ramach zadania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej na rozbudowę skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 482 w m. Kępno w obrębie skrzyżowania ulic: Granitowej, Wieluńskiej, Rozwojowej oraz prawoskrętu z ul. Przemysłowej na DW482”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tej mapy jako „Linia terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych”), obejmującego następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat kępiński, gmina Kępno

Jednostka ewidencyjna: 300803_5, Kępno - obszar wiejski

Obręb: 0005 - Krążkowy, ark. 501, dz. o nr. ewid. 1010/10;

ark. 502, dz. o nr. ewid.: 1010/3, 1010/4, 1010/7, 1010/15, 1010/17, 1010/18, 1010/27, 1011/2, 1011/3, 1011/4, 1011/5, 1012/1, 1012/2, 1012/3, 1016/2, 1016/3, 1016/4, 1020/4, 1020/13, 1020/14.

Al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań,
tel. 61 854 1708, fax 61 854 1539

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

e-Doręczenia: AE:PL-89487-43442-EWAFC-19

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie:

1. Jezdni głównej rozbudowywanej drogi wojewódzkiej nr 482 z:
 - a) drogami powiatowymi:
 - ul. Rozwojową poprzez skrzyżowanie typu rondo w km lokalnym ok. 0+230,
 - nr 5712P (ul. Wieluńską) poprzez skrzyżowanie typu rondo w km lokalnym ok. 0+230,
 - b) dodatkową jezdnią nr 2 drogi wojewódzkiej nr 482 w km lokalnym ok. 0+303;
2. Jezdni dodatkowej nr 2 drogi wojewódzkiej nr 482 z jezdnią dodatkową nr 1 drogi wojewódzkiej nr 482.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustaląm linie rozgraniczające teren:
 - linię opisaną w legendzie mapy jako „proj. linia rozgraniczająca teren drogi wojewódzkiej”, wyznaczającą granice pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 482,
 - linię opisaną w legendzie mapy jako „proj. linia rozgraniczająca teren drogi powiatowej”, wyznaczającą granice pasa drogowego innej drogi publicznej - drogi powiatowej (ul. Rozwojowa),
 oznaczone na mapie stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

Załącznik nr 1 do decyzji sporządzony został na mapie do celów projektowych w skali 1:500, dla której geodeta uprawniony mgr inż. Maciej Moska złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 12b ust. 5a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.), o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji przez Starostę Kępińskiego na podstawie protokołu nr 1 z 17 kwietnia 2024 r. (identyfikator zgłoszenia pracy geodezyjnej: ODGK.6640.208.2024) i protokołu nr 1 z 20 marca 2025 r. (identyfikator zgłoszenia pracy geodezyjnej: ODGK.6640.546.2025).
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. W zakresie drogi wojewódzkiej nr 482:
 - nieruchomości położone w granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 482, dla których inwestor przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, wymienione w Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat kępiński, gmina Kępno		
Jednostka ewidencyjna: 300803_5, Kępno - obszar wiejski		
Obręb: 0005 Krążkowy		
502	1010/7	KZ1E/ [REDACTED] / [REDACTED]
	1016/2	

Tabela 1.

- nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 w punkcie V.3. decyzji,

– nieruchomości, które w całości stają się własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczone w Tabeli 4 w punkcie VI.2. decyzji.

2.2. W zakresie drogi powiatowej (ul. Rozwojowa) - nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem i symbolem (DP) w Tabeli 3 w punkcie V.3. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 20 sierpnia 2025 r. (znak: PK.ZUZ.4210.38.2025.BK) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, utrzymanej w mocy decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 24 października 2025 r. (znak: P.RUZ.4219.34.2025.PKO.1).

1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

1. Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2025 r. poz. 418 ze zm.), zwanej dalej: ustawą - Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

2. Na podstawie art. 120, w związku z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2026 r. poz. 399), zwanej dalej: u.g.n., i art. 23

specustawy, zapewniam nieruchomościom, oznaczonym jako nieruchomości władnące w poniżej Tabeli 2, dostęp do drogi publicznej poprzez ustanowienie służebności przechodu i przejazdu przez wskazaną w poniższej Tabeli 2 nieruchomość obciążoną, w zakresie wskazanym na mapie z projektem służebności przechodu i przejazdu, stanowiącej **załącznik nr 4** do decyzji.

Arkusz	Nieruchomość władnąca		Nieruchomość obciążona	
	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat kępiński, gmina Kępno Jednostka ewidencyjna: 300803_5, Kępno - obszar wiejski				
Obręb: 0005 Krążkowy				
502	1011/3 (1011/6)	KZ1E/ [REDACTED] / I	1020/13 (1020/18)	KZ1E/ [REDACTED] / I
	1012/3 (1012/5)			
	1020/6			

Tabela 2.

- Koszty ustanowienia powyższej służebności obciążają Województwo Wielkopolskie.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

- Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 3, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości opracowanymi w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych przez geodetę uprawnionego mgr inż. Macieja Moskę, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany 26 lutego 2025 r. przez Starostę Kępińskiego pod numerem identyfikatora P.3008.2025.371 do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
- Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
- W Tabeli 3 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej (wg rejestru gruntów)
	Numer działki	Numery działek	
Powiat kępiński, gmina Kępno Jednostka ewidencyjna: 300803_5, Kępno - obszar wiejski			
Obręb: 0005 Krążkowy			
501	1010/10	1010/31 , 1010/32	KZ1E/ [REDACTED] / I
502	1010/3	1010/28 , 1010/29 , 1010/30	KZ1E/ [REDACTED] / I
	1010/15	1010/33 , 1010/34 (DP)	KZ1E/ [REDACTED] / I
	1010/18	1010/35 , 1010/36	KZ1E/ [REDACTED] / I

502	1010/27	1010/37 (DP), 1010/38	KZ1E/ [REDACTED] / I
	1011/3	1011/6, 1011/7	KZ1E/ [REDACTED] / I
	1011/5	1011/8, 1011/9, 1011/10	
	1012/1	1012/6, 1012/7	KZ1E/ [REDACTED] / I
	1012/3	1012/4, 1012/5	KZ1E/ [REDACTED] / I
	1016/3	1016/8, 1016/9	KZ1E/ [REDACTED] / I
	1016/4	1016/10, 1016/11	KZ1E/ [REDACTED] / I
	1020/4	1020/15, 1020/16	KZ1E/ [REDACTED] / I
	1020/13	1020/17, 1020/18	KZ1E/ [REDACTED] / I
	1020/14	1020/19, 1020/20	KZ1E/ [REDACTED] / I

Tabela 3.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 zawartej w punkcie V.3. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 4 w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat kępiński, gmina Kępno		
Jednostka ewidencyjna: 300803_5, Kępno - obszar wiejski		
Obręb: 0005 Krążkowy		
502	1010/4	KZ1E/ [REDACTED] / I
	1010/17	
	1011/2	KZ1E/ [REDACTED] / I
	1011/4	KZ1E/ [REDACTED] / I
	1012/2	KZ1E/ [REDACTED] / I

Tabela 4.

VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej na rozbudowę skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 482 w m. Kępno w obrębie skrzyżowania ulic: Granitowej, Wieluńskiej, Rozwojowej oraz prawoskrętu z ul. Przemysłowej na DW482”, stanowiący część **załącznika**

nr 3 do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Część I - **Projekt zagospodarowania terenu (tom I),**

Część II - **Projekt architektoniczno-budowlany:**

Tom I - Branża drogowa,

Tom II - Budowa kanału technologicznego,

Tom IIIA - Branża elektroenergetyczna - oświetlenie drogowe,

Tom IIIB - Branża elektroenergetyczna - przebudowa sieci WZDW,

Tom IIIC - Branża elektroenergetyczna - przebudowa sieci Energa Operator,

Tom IV - Branża sanitarna,

wraz z załącznikami projektu budowlanego (część III), tj. opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami, a także informacją dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Autorzy projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego:

- mgr inż. Filip Grzelak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0269/POOD/10, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0073/11,
- mgr inż. Gniewomir Dziadek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0091/POOD/12, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0299/12,
- mgr inż. Artur Krempa, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0453/PWOE/18, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0105/19,
- mgr inż. Michał Ludwiczak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0386/POOS/22, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BO/0264/14.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
3. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.

4. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
5. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. Nr 120, poz. 1126).
6. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w ustawie - Prawo budowlane.
7. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy w trybie i na zasadach określonych w ustawie - Prawo budowlane.
8. Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
9. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo budowlane, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaląm obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tej mapy jako „proj. linia terenu dla którego ustala się obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat kępiński, gmina Kępno			
Jednostka ewidencyjna: 300803_5, Kępno - obszar wiejski			
Obręb: 0005 Krążkowy			
502	1010/18 (1010/36)	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	KZ1E/ [REDACTED]
	1011/5 (1011/9)	Sieć wodociągowa	KZ1E/ [REDACTED]
	1016/4 (1016/11)	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	KZ1E/ [REDACTED]
	1020/4 (1020/15)	Oświetlenie drogowe	KZ1E/ [REDACTED]

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:
 - 2.1. Udzielenie Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zezwolenia na przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
 - 2.2. Udzielenie każdoczesnym gestorom sieci, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z przebudową, konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.
4. Jednocześnie wskazuję, że:
 - na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu przebudowy sieci uzbrojenia terenu,

- jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w u.g.n. - Dział III, rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości,
- jeżeli dokonana przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości,
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii przebudowanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej,
- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

XIII. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem punktu XIV. decyzji.

XIV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Wnioskiem z 30 kwietnia 2025 r. (wpływ) pan Filip Grzelak - pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego, zwanego dalej: Wnioskodawcą, wystąpił o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej na rozbudowę skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 482 w m. Kępno w obrębie skrzyżowania ulic: Granitowej, Wieluńskiej, Rozwojowej oraz prawoskrętu z ul. Przemysłowej na DW482”.

Działając na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., pismem z 14 maja 2025 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku i złożenia wyjaśnień.

Pismem z 26 maja 2025 r. (znak: KFGSK-083-FGR-2024005) Wnioskodawca uzupełnił braki formalne wniosku oraz złożył stosowne wyjaśnienia.

Stosownie do przepisu art. 50 § 1 k.p.a., pismami z: 27 maja 2025 r., 1 lipca 2025 r., 25 lipca 2025 r., 21 listopada 2025 r., 30 grudnia 2025 r., 22 stycznia 2026 r. i 17 lutego 2026 r. Wojewoda Wielkopolski wzywał Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i skorygowania wniosku.

Pismami z: 26 czerwca 2025 r. (znak: KFGSK-086-FGR-2024005), 10 lipca 2025 r. (znak: KFGSK-089-FGR-2024005), 25 sierpnia 2025 r. (znak: KFGSK-094-FGR-2024005), 29 października 2025 r. (znak: KFGSK-101-FGR-2024005), 5 grudnia 2025 r. (znak: KFGSK-102-FGR-2024005), 12 stycznia 2026 r. (znak: KFGSK-105-FGR-2024005), 5 lutego 2026 r. (znak: KFGSK-111-FGR-2024005) i 16 marca 2026 r. (znak: KFGSK-117-FGR-2024005) Wnioskodawca udzielał odpowiedzi na wezwania organu oraz korygował/zmieniał wnioski.

Zgodnie z art. 36 k.p.a., pismami z: 25 lipca 2025 r., 20 października 2025 r., 21 listopada 2025 r., 30 grudnia 2025 r., 22 stycznia 2026 r., 17 lutego 2026 r. i 20 marca 2026 r. zawiadomiono Wnioskodawcę o wyznaczeniu nowych terminów załatwienia sprawy, które wynikały z prowadzonego postępowania wyjaśniającego, oczekiwania na odpowiedzi na wezwania oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 482, w tym m.in.: budowę ronda, przebudowę nawierzchni jezdni poprzez ułożenie nowych warstw bitumicznych, budowę drogi dla pieszych i rowerów, budowę odwodnienia drogi, budowę kanału technologicznego, przebudowę sieci kolidujących z układem drogowym, a także prace w zakresie zieleni drogowej.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu następujących opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 23/25 z 29 stycznia 2025 r. (znak: DI-IV.8012.23.2025) - opinia pozytywna;
2. Burmistrza Miasta i Gminy Kępno - pismo z 3 lutego 2025 r. (znak: WR.7012.2.2025/1) - opinia bez uwag.

Ponadto, Wnioskodawca przedłożył dokumenty potwierdzające niewydanie opinii przez Zarząd Powiatu Kępińskiego w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się o jej wyrażenie, tj. od 23 stycznia 2025 r. Zgodnie z art. 11b ust. 2 specustawy niewydanie opinii w ww. terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną w oparciu o mapę do celów projektowych w skali 1:500, przyjętą do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego;
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi;
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami;
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego;
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone;

6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu;
7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu;
8. Oświadczenie zarządcy drogi z 21 maja 2025 r. (znak: WZDW.WU.6501-40/23), że nie ubiega się i nie będzie ubiegał się o dofinansowanie zamierzenia budowlanego z budżetu Unii Europejskiej;
9. Opinie:
 - 9.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (WUOZ w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu) - pismo z 28 stycznia 2025 r. (znak: Ka-WA.5183.300.2.2025) - opinia pozytywna z informacją, że:
 - w sąsiedztwie planowanej inwestycji drogowej znajduje się stanowisko archeologiczne nr 1 (ujęte w gminnej ewidencji zabytków archeologicznych gminy Kępno na terenach oznaczonych jako zespół stanowisk archeologicznych „L”) oraz stanowisko archeologiczne nr 76-38/1 (ujęte w wojewódzkiej ewidencji AZP),
 - zakres planowanych robót budowlanych wskazuje, że kolizja inwestycji drogowej z ww. zabytkiem jest mało prawdopodobna.W związku z powyższym, w punkcie III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej;
 - 9.2. Szefa Ośrodka Zamiejscowego w Poznaniu Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji - pismo nr 621/2025 z 14 lutego 2025 r. (znak: CWCR.OZ.Poz.-SLog.0732.40.2025) - opinia z informacją, że planowana inwestycja drogowa:
 - nie koliduje z terenami zamkniętymi MON oraz w obszarze opracowania nie występuje infrastruktura telekomunikacyjna MON,
 - nie obejmuje odcinków drogi istotnych dla sił zbrojnych.Mając na uwadze powyższe, w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa;
10. Wymagane przepisami odrębnymi ostateczne decyzje administracyjne - decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 20 sierpnia 2025 r. (znak: PK.ZUZ.4210.38.2025.BK) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego, zwaną dalej: decyzją DZZWP, utrzymaną w mocy decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 24 października 2025 r. (znak: P.RUZ.4219.34.2025.PKO.1).

Ponadto wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

- pełnomocnictwa w sprawie,
- oświadczenie inwestora o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, złożone 30 kwietnia 2025 r. w odniesieniu do działek o nr. ewid.: 1010/7 i 1016/2 (ark. 502, obręb 0005 Krążkowy),
- szczegółowe zestawienie nieruchomości objętych wnioskiem,
- mapę z zakresem służebności przechodu i przejazdu,

- pismo zarządcy drogi z 19 stycznia 2026 r. (znak: WZDW.WU.6501.40.2023) informujące o pojazdach miarodajnych określonych dla przedmiotowego zadania inwestycyjnego,
- analizę przejezdności wykonaną dla określonych pojazdów miarodajnych (7 rysunków),
- uzgodnienie zarządcy drogi z 16 marca 2026 r. (znak: WZDW.WU.6501.40.2023) w zakresie przejezdności warunkowej pojazdów miarodajnych w odniesieniu do projektowanych zjazdów oraz wjazdów/wyjazdów w rejonie jezdni dodatkowych nr 1 i 2 drogi wojewódzkiej nr 482,
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 20 lutego 2025 r. (znak: P.RPP.430.21.2025.IB) wskazujące na brak potrzeby wydania opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy,
- decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 5 maja 2025 r. (znak: PK.ZUZ.4210.38.2025.BK) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego, uchyloną decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 3 lipca 2025 r. (znak: PO.RUZ.4219.20.2025.PKO.1).

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7b, 8 lit. a, b, c, ca, d, e, g i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z 27 sierpnia 2025 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej Wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości (wg informacji z rejestru gruntów sporządzonej 7 maja 2025 r.). Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 27 sierpnia 2025 r.:

1. zamieszczonego na tablicy ogłoszeń WUW w Poznaniu (w terminie od 1 września 2025 r. do 15 września 2025 r.) i elektronicznej tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Kępnie (w terminie od 1 września 2025 r. do 16 września 2025 r.);
2. zamieszczonego w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej WUW w Poznaniu i Urzędu Miasta i Gminy w Kępnie w terminie od 1 września 2025 r. do 15 września 2025 r.;
3. opublikowanego w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 1 września 2025r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do 22 września 2025 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania, akta sprawy (lub poszczególne dokumenty stanowiące akta sprawy lub ich skany) udostępnione zostały r.pr. ██████████ ██████████ - pełnomocnikowi pana ██████████ ██████████ (15 stycznia 2026 r. - w siedzibie WUW w Poznaniu, 19 stycznia 2026 r. i 26 marca 2026 r. - za pomocą systemu teleinformatycznego).

W toku postępowania, do organu wpłynęły następujące pisma, zawierające wnioski, uwagi lub zastrzeżenia, które zostały wniesione przez:

1. ██████████ (właściciela działek o nr. ewid.: ██████████ i ██████████, ark. ██████████, obręb 0005 Krążkowy), reprezentowaną przez pana ██████████ ██████████ - ██████████ - pismo z 10 września 2025 r. (wpływ: ePUAP-UPP168102637), zwane dalej: W.1, zawierające wniosek o uwzględnienie w projekcie możliwości skrętu w obu kierunkach na drogę powiatową (ul. Rozwojową) ze zjazdu na działki należące do ██████████;
2. Pana ██████████ ██████████ (właściciela działek o nr. ewid.: ██████████, ██████████ i ██████████, ark. ██████████, obręb 0005 Krążkowy), reprezentowanego przez r.pr. ██████████ ██████████ - pismo z 10 października 2025 r. (wpływ: 17 października 2025 r.), zwane dalej: W.2, w którym:
 - a) wniesiono o:
 - odmowę wydania zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej,
 - przeprowadzenie dowodu z przedłożonych 7 dokumentów, w tym m.in. z audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego przeprowadzonego przez mgr inż. Jacka Kajczuka,
 - b) zgłoszono zastrzeżenia w zakresie rozwiązań projektowych wpływających na działkę o nr. ewid.:
 - ██████████ (ark. ██████████, obręb 0005 Krążkowy), dotyczące kwestii lokalizacji rowu odwadniającego oraz zapewnienia nieruchomości dostępu do drogi publicznej,
 - ██████████ (ark. ██████████, obręb 0005 Krążkowy), dotyczące sposobu skomunikowania nieruchomości przez 2 zaprojektowane zjazdy, który - w ocenie strony - zmniejszy wymiar korzystania ze stacji paliw, uniemożliwi budowę myjni samochodowej, powodując niższą rentowność biznesu i brak zainteresowania współpracą ze strony franczyzodawcy, a także spowoduje wykorzystywanie nieruchomości do przejazdu przez nią pojazdami celem dotarcia na działki zlokalizowane przy jezdniach dodatkowych nr 1 i 2 drogi wojewódzkiej nr 482;
3. Pana ██████████ ██████████, reprezentowanego przez r.pr. ██████████ ██████████ - pismo z 21 listopada 2025 r. (wpływ: 2 grudnia 2025 r.), zwane dalej: W.3, w którym:
 - wniesiono o przeprowadzenie dowodu z przedłożonych 3 dokumentów,
 - podtrzymano zastrzeżenia wyrażone w piśmie W.2 oraz podjęto polemikę ze stanowiskiem Wnioskodawcy w kontekście możliwości dopuszczenia wjazdu i wyjazdu z działki o nr ewid. ██████████ poprzez skręt w lewo w świetle ustaleń zawartych w audytach bezpieczeństwa ruchu drogowego,
 - podniesiono, że przewidziana przez Wnioskodawcę rezerwa terenu, umożliwiająca wykonanie zjazdu z drogi publicznej na działki o nr ewid.: ██████████ (nr po podziale), ██████████ (nr po podziale) i ██████████, jest rozwiązaniem iluzorycznym, ponieważ zarządca drogi powiatowej poinformował stronę, że nie wyda zezwolenia na lokalizację przedmiotowego zjazdu,

- zwrócono uwagę, że w audycie bezpieczeństwa ruchu drogowego, przeprowadzonym przez mgr inż. Filipa Piotrowskiego i mgr inż. Marcina Pawłowskiego, przyjęte rozwiązania projektowe, odnoszące się do obsługi komunikacyjnej działki o nr ewid. [REDACTED], zostały uznane za stwarzające zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego,
 - wyjaśniono, że powierzchnie pod myjnię samochodową zostały zlokalizowane przy granicy z działką o nr ewid. [REDACTED];
4. Pana [REDACTED] [REDACTED], reprezentowanego przez r.pr. [REDACTED] [REDACTED] - pismo z 27 stycznia 2026 r., zwane dalej: W.4, wskazujące na:
- nieprawidłową odległość skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 482 (opisanego w projekcie jako „projektowany wjazd/wyjazd z DW482 na jezdnię dodatkową nr 2 DW482”) od planowanego ronda, która miałaby rzekomo być mniejsza niż wymagana przepisami z uwagi na występujące trudne warunki,
 - zaprojektowanie promienia łuku (opisanego w projekcie jako „R15,00”) na wjeździe z jezdni dodatkowej nr 2 na jezdnię dodatkową nr 1 drogi wojewódzkiej nr 482 z przyjęciem nieodpowiedniego pojazdu miarodajnego do faktycznych wymagań tej drogi,
 - zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego z uwagi na lokalizację chodnika wzdłuż ul. Rozwojowej i przecięcie nim wjazdu na stację paliw,
 - datę uzgodnień i opinii organów dołączonych do wniosku o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej - zdaniem strony, uzgodnienia i opinie nie odnoszą się do dokumentacji projektowej obecnie procedowanej;
5. Pana [REDACTED] [REDACTED], reprezentowanego przez r.pr. [REDACTED] [REDACTED] - pismo datowane na 27 stycznia 2026 r. (wpływ: 25 lutego 2026 r.), zwane dalej: W.5, w którym:
- zgłoszono zastrzeżenia co do podpisu pod pismem Wnioskodawcy z 10 lutego 2026 r. (znak: KFGSK-111-FGR-2024005),
 - zakwestionowano uzasadnienie dla zastosowania trudnych warunków w odniesieniu do lokalizacji wjazdu/wyjazdu z drogi wojewódzkiej nr 482 na jezdnię dodatkową nr 2 tej drogi względem planowanego ronda,
 - podniesiono brak stosownego uzgodnienia zarządcy drogi (współ z opinią organu zarządzającego ruchem) w zakresie przyjęcia dla drogi pojazdu miarodajnego,
 - zarzucono brak stosowanych uzgodnień organów dla dokumentacji projektowej obecnie procedowanej,
 - podjęto polemikę ze stanowiskiem Wnioskodawcy.

Pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag.

Natomiast, zgłoszone wnioski, uwagi i zastrzeżenia, Wojewoda Wielkopolski systematycznie przekazywał Wnioskodawcy w celu ich rozważenia i zajęcia stanowiska, a ten ustosunkowywał się do poruszonych zagadnień. Uzyskane odpowiedzi na wezwania oraz stosowne wyjaśnienia organ przekazywał następnie stronom postępowania.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów

i materiałów oraz zgłoszonych żądań. O zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, Wojewoda Wielkopolski zawiadomił pisemnie Wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 20 marca 2026 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wg informacji z rejestru gruntów sporządzonej 4 lutego 2026 r.). Pozostałe strony, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 20 marca 2026 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej WUW w Poznaniu i Urzędu Miasta i Gminy w Kępnie w terminie od 24 marca 2026 r. do 7 kwietnia 2026 r. Stosowne obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 24 marca 2026 r.

Zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości, a także informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy, oraz o prawie wypowiedzenia się, przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie do 14 kwietnia 2026 r.

W wyznaczonym terminie, jak i do dnia wydania niniejszej decyzji, strony postępowania nie skorzystały z przysługujących im praw. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Rozpatrując wnioski, uwagi i zastrzeżenia wniesione w toku postępowania przez strony, w pierwszej kolejności wskazać należy, że Wojewoda Wielkopolski orzekający w sprawie pełni w procesie inwestycyjnym funkcję organu, który będąc właściwy do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie jest jednocześnie uprawniony do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

To inwestor jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez Wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Co więcej, wyjaśnić należy, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy - Prawo budowlane. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy - Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej). Wynika z powyższego,

że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne.

Specyfika postępowania przewidzianego w specustawie polega zaś na odejściu od indywidualizacji, ponieważ w większości przypadków w postępowaniu uczestniczy wiele podmiotów, których interesów nie można sprowadzić do wspólnego mianownika. Przy projektowaniu budowy lub rozbudowy drogi wybór działek staje się bardzo ograniczony lub niemożliwy ze względu na przebieg liniowy inwestycji. Wywłaszczenie na cel publiczny, czyli budowę drogi uznaje się za realizację wspólnego dobra. Należy tu również przytoczyć wyrok Trybunału Konstytucyjnego (wyrok z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10), w którym wprost wskazano, że „odjęcie własności indywidualnym podmiotom nie jest ceną zbyt wysoką za realizację wspólnego dobra, pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej rekompensaty finansowej”.

Mając na uwadze wyżej opisaną systemową charakterystykę decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, Wojewoda Wielkopolski stwierdził, co następuje.

W związku z wnioskami, uwagami i zastrzeżeniami wniesionymi w pismach: W.1, W.2, W.3, W.4 i W.5, w trakcie postępowania administracyjnego - działając w celu wykonania nałożonych przepisami k.p.a. obowiązków dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, dążenia do załatwienia sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego oraz słusznego interesu obywateli, wyczerpującego rozpatrzenia materiału dowodowego - organ wystąpił do inwestora - jako kreatora i wnioskodawcy przedmiotowej inwestycji drogowej - o zajęcie stanowiska i wypowiedzenie się, czy istnieje możliwość zmiany rozwiązań projektowych zgodnie z żądaniami stron.

Pismem z 24 września 2025 r. (znak: KFGSK-099-FGR-2024005) Wnioskodawca, w odniesieniu do pisma W.1:

- 1) wyjaśnił, że dla przedmiotowej inwestycji drogowej został zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu uwzględniający możliwość skrętu w obu kierunkach na drogę powiatową (ul. Rozwojową) ze zjazdu na działki należące do ██████████;
- 2) przekazał kopię pisma Marszałka Województwa Wielkopolskiego z 8 sierpnia 2025 r. (znak: WZDW.WUD.4201-186/25) zatwierdzającego stałą organizację ruchu na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej nr 482 w m. Mianowice, a także fragment planu sytuacyjnego.

W piśmie z 29 października 2025 r. (znak: KFGSK-100-FGR-2024005) Wnioskodawca, w odniesieniu do pisma W.2, wyjaśnił, że:

- 1) przebieg rowu drogowego na działce o nr ewid. [REDACTED] (ark. [REDACTED], obręb 0005 Krążkowy) został zaprojektowany możliwie blisko krawędzi jezdni minimalizując ingerencję w grunty przyległe;
- 2) przyjęte rozwiązania projektowe dla ww. nieruchomości (które zostały szczegółowo przedstawione) zwiększają poziom bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego oraz są niezbędne dla wykonania infrastruktury technicznej związanej z układem drogowym (odwodnienie, kanał technologiczny, oświetlenie drogowe);
- 3) dla działek o nr ewid.: [REDACTED] (nr po podziale), [REDACTED] (nr po podziale) i [REDACTED], należących do jednego właściciela, przewidziano rezerwę terenu umożliwiającą wykonanie zjazdu na drogę publiczną;
- 4) projektowane rozwiązania komunikacyjne dla działki o nr ewid. [REDACTED] (ark. [REDACTED], obręb 0005 Krążkowy) nie zmieniają w sposób negatywny obsługi nieruchomości z drogą publiczną - w stanie istniejącym nieruchomość była obsługiwana jedynie przez jeden zjazd, natomiast w dokumentacji projektowej przewidziano jeszcze drugi zjazd na jezdnię dodatkową nr 2 drogi wojewódzkiej nr 482;
- 5) przedłożony przez stronę projekt zagospodarowania stacji paliw zawiera trzy prawdopodobne lokalizacje zarezerwowane na powierzchnię pod myjnię, tym samym nie można mówić o uniemożliwieniu budowy myjni samochodowej na działce stanowiącej własność strony;
- 6) alternatywne rozwiązania projektowe zgłoszone przez stronę (zakładające dopuszczenie wjazdu i wyjazdu z działki o nr ewid. [REDACTED] poprzez skręt w lewo, a także wprowadzenie dodatkowego piątego wlotu na tarczę ronda) ocenione zostały jako niekorzystne/niedopuszczalne z punktu widzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego.

W piśmie z 11 grudnia 2025 r. (znak: KFGSK-103-FGR-2024005) Wnioskodawca, w odniesieniu do pisma W.3, wyjaśnił, że:

- 1) nie przewiduje wprowadzenia zmian projektowych w sposób przedstawiony w żądaniu strony;
- 2) przyjęte w dokumentacji projektowej rozwiązania są optymalne i spełniają założone kryteria ekonomiczne i bezpieczeństwa ruchu drogowego;
- 3) dla działek o nr ewid.: [REDACTED] (nr po podziale), [REDACTED] (nr po podziale) i [REDACTED] zapewniony zostanie dostęp do drogi publicznej poprzez ustanowienie służebności przechodu i przejazdu;
- 4) podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko w zakresie skomunikowania działki o nr ewid. [REDACTED] z drogą publiczną, a także zwrócił uwagę, że projektowana wyspa kanalizująca ruch oraz oznakowanie pionowe i poziome w ul. Rozwojowej będzie stanowić czytelną informację dla uczestników poruszających się po drodze publicznej i korzystających ze stacji benzynowej;
- 5) wskazany przez stronę audyt bezpieczeństwa ruchu drogowego wykonany został na podkładach nieuwzględniających ostatecznych rozwiązań projektowych geometrii i stałej organizacji ruchu, które są istotnymi danymi wejściowymi podczas sporządzania oceny BRD.

W piśmie z 10 lutego 2026 r. (znak: KFGSK-111-FGR-2024005) Wnioskodawca, w odniesieniu do pisma W.4, wyjaśnił, że:

- 1) przywołane przez projektanta trudne warunki zostały podparte uzasadnieniem ze wskazaniem na napotkane ograniczenia m.in. istniejącej zabudowy terenów przyległych, ukształtowania terenu oraz konieczności zachowania istniejącego układu komunikacyjnego;
- 2) układ geometryczny jaki występuje w stanie istniejącym, zgodnie z obowiązującymi przepisami bez zastosowania trudnych warunków, nie jest możliwy do odtworzenia lub jego odtworzenie wymagałoby zastosowania rozwiązań dużo bardziej kosztownych;
- 3) brak przywołania trudnych warunków sprowadzałby się do likwidacji połączenia ul. Rozwojowej z działką o nr ewid. [REDAKTOWANA], na której strona planuje budowę stacji benzynowej;
- 4) pojazd miarodajny został przyjęty zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. poz. 1518 ze zm.), zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie PTB;
- 5) strona powołuje się na brak zapewnienia przejezdności pojazdu, który nie jest pojazdem miarodajnym dla przedmiotowej drogi;
- 6) we wskazanym przez stronę miejscu zaprojektowana została droga dla pieszych i rowerów, a jej lokalizacja uzyskała pozytywną opinię geometrii od organu zarządzającego ruchem;
- 7) lokalizacja przejścia dla pieszych na ul. Rozwojowej wymuszać będzie zmniejszenie prędkości przez kierujących pojazdami, przez co łatwiej będzie im zachować szczególną ostrożność, natomiast zaproponowane przez stronę rozwiązanie jest błędne i mogące generować sytuacje niebezpieczne z punktu bezpieczeństwa ruchu drogowego z uwagi na umiejscowienie przejścia w strefie, w której dochodzić będzie do rozpędzania pojazdów poruszających się ww. ulicą;
- 8) inwestor jest w trakcie uzyskiwania aktualnej opinii organu zarządzającego ruchem w zakresie geometrii drogi.

W piśmie z 13 marca 2026 r. (znak: KFGSK-116-FGR-2024005) Wnioskodawca, w odniesieniu do pisma W.5, wyjaśnił, że:

- 1) pismo z 10 lutego 2026 r. (znak: KFGSK-111-FGR-2024005) zostało prawidłowo podpisane przez pełnomocnika zarządcy drogi;
- 2) trudne warunki dotyczą przyjętej prędkości do projektowania oraz lokalizacji zjazdu, wjazdu/wyjazdu łączących jezdnie dodatkowe oraz działkę o nr ewid. [REDAKTOWANA], które zostały zaprojektowane w obszarze skrzyżowania;
- 3) zarzut strony o niespełnieniu § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie PTB z uwagi na brak załączenia opinii organu zarządzającego ruchem jest błędny;
- 4) strona samowolnie forsuje wprowadzenie innych, nieokreślonych przez zarządcę drogi pojazdów miarodajnych i na tej podstawie wskazuje wadliwość dokumentacji;
- 5) podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko o braku możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych.

Wojewoda Wielkopolski po dokonaniu analizy akt sprawy podziela ww. stanowisko inwestora. Dostrzec trzeba, że zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób lub podmiotów, których prawa lub interesy mogą być przez to pozwolenie zagrożone lub naruszone. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli działek z przyjętych rozwiązań lokalizacyjnych i projektowych, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych a następnie techniczno-wykonawczych inwestycji. Natomiast poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają protesty obywateli lub innych podmiotów wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Zgodnie bowiem z art. 11e specustawy, nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od zgody właścicieli nieruchomości na ich zajęcie, czy akceptacji przez inwestora rozwiązań zamiennych zgłoszonych przez strony.

Nie ulega wątpliwości, że zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, wiąże się z ingerencją w prawo własności. Mając jednak na względzie cele wprowadzenia przepisów specustawy, podkreślić należy, że realizacja inwestycji drogowej każdorazowo wiązać się będzie z licznymi wywłaszczeniami, a inwestycja drogowa byłaby niemożliwa do zrealizowania, jeśliby organy orzekające w sprawie miały obowiązek uwzględnić uwagi właścicieli wywłaszczonych nieruchomości dotyczące nadmiernego obciążenia ich nieruchomości. Ewentualna korekta w zakresie obciążeń nieruchomości mogłaby budzić z kolei sprzeciw podmiotów, których prawa w wyniku dokonania tej korekty podlegałyby zwiększonym ograniczeniom. Stąd też celowy zabieg ustawodawcy, który konstruując przepisy specustawy nie pozostawił organom kompetencji do dokonywania oceny w tym zakresie, w konsekwencji wyłączył możliwość skutecznego podnoszenia tego typu zarzutów. Funkcję kompensacyjną pełni w tych sytuacjach odszkodowanie.

Wyjaśnić należy także, że kwestia dopuszczalności zastosowania ingerencji wywłaszczeniowej na gruncie specustawy jest ukształtowana całkowicie odmiennie niż w ramach postępowania wywłaszczeniowego prowadzonego na zasadach ogólnych.

Z przepisów specustawy nie wynika obowiązek legitymowania się przez zarządcę drogi tytułem prawnym do nieruchomości objętej zakresem inwestycji, jako warunek złożenia wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, czy też konieczność uzyskania zgody właściciela nieruchomości na realizację inwestycji na terenie danej nieruchomości. Wszystkie działania w ramach realizacji inwestycji drogowej dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne, a specustawa nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji. Podkreślić należy, że inwestor nie musi mieć zgody na podjęcie czynności skutkujących wejściem na teren nieruchomości niezbędnych dla realizacji inwestycji, gdyż przejście własności nieruchomości niezbędnych do realizacji przedmiotowej inwestycji

drogowej, w granicach wydzielonych liniami rozgraniczającymi i pasami innych dróg publicznych, następuje z mocy prawa (por. art. 12 ust. 4 specustawy).

Ponadto, mając na uwadze w szczególności brak aprobaty pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] wobec realizacji inwestycji w kształcie przewidzianym przez Wnioskodawcę, wyjaśnić należy, że ochrona interesów osób trzecich w procesie inwestycyjnym nie może prowadzić do sytuacji, w której to osoby trzecie, a nie inwestor, decydować będą o dopuszczalności wybudowania obiektów budowlanych, miejscu posadowienia takich obiektów, rodzaju obiektu budowlanego i to nawet z naruszeniem ogólnego interesu społecznego. Niedopuszczalna jest zatem sytuacja, w której uprawnienia właściciela nieruchomości całkowicie ograniczają uprawnienia inwestora. Uzależnianie funkcjonowania dróg publicznych od wyrażenia zgody przez osobę prywatną nie byłoby do pogodzenia z charakterem inwestycji, stanowiącej realizację celu publicznego.

Zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, gdyż żaden z przepisów specustawy nie przewiduje takich uprawnień.

Zauważyć należy także, że zarzuty i zastrzeżenia podnoszone przez pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] oraz argumentacja użyta na ich poparcie, sprowadza się do obaw strony co do dalszej użyteczności nieruchomości w kontekście poczynionych planów biznesowych. Natomiast kwestie dotyczące prowadzenia działalności gospodarczej przez stronę, strat finansowych, konieczności ewentualnych zmian w zagospodarowaniu działki (np. w celu wygoszparowania miejsca pod myjnię samochodową), braku zainteresowania współpracą ze strony franczyzodawcy, czy obniżenia wartości działek nie są przedmiotem oceny w postępowaniu dotyczącym decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Wskazać należy bowiem, że w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej organ bada zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnienia dotyczące ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób.

Nieuniknione jest to, że realizacja inwestycji drogowej stwarza określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze jej oddziaływania. Wszelkie jednak roszczenia związane z uciążliwościami wynikającymi z realizacji inwestycji drogowych można dochodzić w postępowaniu odszkodowawczym. Pozostają one bowiem poza zakresem przedmiotowym postępowania administracyjnego w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Ustawodawca zabezpieczył także interesy właścicieli nieruchomości, które jedynie w części niezbędne są do realizacji inwestycji, a pozostałe części nieruchomości na skutek podziału nie nadają się do prawidłowego wykorzystywania na dotychczasowe cele.

Konstrukcja zastosowana w art. 13 ust. 3 specustawy, w oparciu o który inwestor podejmuje czynności zmierzające do nabywania gruntów pod inwestycje w zakresie dróg publicznych, stanowi jednak roszczenie cywilnoprawne, którego zasadność może ocenić jedynie sąd powszechny.

Tym samym, jeżeli pan [REDAKT] uważa, że w wyniku przedmiotowej inwestycji drogowej i przyjętych przez inwestora rozwiązań projektowych doznał szkody i nie jest w stanie użytkować nieruchomości w dotychczasowy sposób (tj. z przeznaczeniem na stację benzynową), to może skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, ma charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej. Nie istnieje taki przepis prawa, który pozwalałby na odmienne stwierdzenie.

Przechodząc do szczegółowej analizy zgłoszonych wniosków uwag i zastrzeżeń, w pierwszej kolejności odnieść się należy do możliwości wykonania inwestycji w kształcie innym niż zaproponowany przez inwestora. W pismach W.2 i W.3 zgłoszono alternatywne rozwiązania projektowe m.in. w zakresie rowu odwadniającego, zlokalizowanego wzdłuż granicy działki o nr ewid. [REDAKT], a także ronda o zwiększonej powierzchni, z dodatkowym piątym wlotem na tarczę. Wobec powyższego, wyjaśnić należy, że w orzecznictwie sądowoadministracyjnym (por. wyrok NSA z 3 września 2014 r., sygn. akt II OSK 1730/14), wyrażono wprawdzie pogląd, że należy dopuścić weryfikację zasadności żądania w zakresie ewentualnego istnienia rozwiązania alternatywnego zapewniającego możliwość realizacji tego samego celu publicznego przy ograniczeniu stopnia ingerencji w prawo własności osób trzecich, jednakże pogląd ten może znaleźć swoje uzasadnienie w szczególnych sytuacjach, w których dochodzi do rażącego naruszenia zasady proporcjonalności w taki sposób, że interes publiczny nie może stanowić uzasadnienia dla rozmiaru ingerencji w prawo własności (por. wyrok NSA z 14 lutego 2019 r., sygn. akt II OSK 3382/18). W niniejszej sprawie taka dysproporcja nie występuje.

W ocenie organu I instancji, przedłożona do zatwierdzenia dokumentacja projektowa nie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności strony postępowania. Ingerencja we własność związana z realizacją inwestycji odpowiada tylko jej koniecznemu zakresowi. Teren będący własnością strony postępowania nie został zajęty w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla realizacji inwestycji w kształcie określonym w załączniku nr 3 do decyzji.

Podkreślenia wymaga, że obowiązek uwzględnienia interesów osób trzecich, trzeba interpretować w taki sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione. Strona postępowania powołała się jedynie na interes subiektywny, upatrując go w pogorszeniu warunków korzystania z nieruchomości. Uznanie, że ochronie podlegać winien interes faktyczny osób trzecich, mogłoby prowadzić do paraliżu inwestycji związanych z realizacją dróg publicznych, nie zaś do zapewnienia poszanowania praw, które są zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

Należy także zauważyć, że w kontrze do interesu właścicieli nieruchomości, którzy optowaliby za nienaruszalnością zagospodarowania ich własności i otoczenia, stoją potrzeby drogownictwa. Te drugie są pilne, a zarazem trudne do realizacji, gdyż drogi, jako budowle duże, ciągnące się przez kilometry i nie dające się łatwo kształtować, nieuchronnie przechodzić muszą obok prywatnych posesji, a nawet przez nie. To właśnie potrzeby budowy dróg wymusiły w ostatnich dziesięcioleciach na ustawodawcy przyjęcie takich restrykcyjnych rozwiązań, jak te zawarte w specustawie (por. wyrok WSA w Poznaniu z 5 sierpnia 2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20). Specustawę charakteryzuje więc bardzo szybki i „bezdyskusyjny” tryb postępowania wywłaszczeniowego. Może on budzić wątpliwości co do swoich ekonomicznych i społecznych skutków, ale takie są właśnie obowiązujące wzorce prawne. Jak stwierdził Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10, radykalne skrócenie i uproszczenie procedury wywłaszczeniowej jest niezbędne, gdyż konieczność działania organów według innych reguł „paraliżowałaby prowadzenie inwestycji drogowych”. Inaczej mówiąc, w odniesieniu do przepisów specustawy stosuje się rzymską paremię „*dura lex, sed lex*” („surowe prawo, ale jednak prawo”).

Oczywiście w praktyce, w postępowaniach z zakresu zezwoleń na realizację inwestycji drogowych określanie kształtu inwestycji może następować nieco bardziej elastycznie. Organom udaje się niekiedy porozumieć z inwestorem i osiągnąć kompromisowe rozwiązanie (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 5 sierpnia 2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20; 8 września 2020 r., sygn. akt II SA/Po 553/20). Elementy takiego „docierania się” stanowisk Wojewody i strony postępowania można było zaobserwować również w niniejszej sprawie - na przykład, gdy organ przekazywał Wnioskodawcy propozycje i uwagi strony w celu zajęcia stanowiska. Powyższe nie zmienia jednak faktu, że ustępstwa w zakresie zmiany rozwiązań projektowych inwestycji wymagają akceptacji inwestora, gdyż to on jest dysponentem wniosku. Organ administracji publicznej w trakcie postępowania może „wymusić” na zarządcy drogi pewne zmiany tylko metodami pośrednimi wynikającymi z procedury administracyjnej (por. art. 11c specustawy w związku z art. 79a § 1 k.p.a.) i tylko wówczas, gdy jest w stanie wykazać, że postępowania zmierza nieuchronnie ku decyzji odmownej. W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca nie zdecydował się na odstąpienie od przyjętych rozwiązań projektowych, a i zarazem nie można też zarzucić inwestorowi naruszenia prawa, które mogłoby prowadzić do wydania przez organ decyzji odmownej w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, organ nie może przychylić się do żądania strony w kwestii zmiany rozwiązań projektowych rowu odwadniającego oraz skrzyżowania typu rondo.

Ustosunkowując się następnie do wniosków, uwag i zastrzeżeń dotyczących realizacji zjazdów (pisma W.2 i W.3), podkreślenia wymaga, że w orzecznictwie sądownoadministracyjnym wskazuje się, że pojęcie dostępu do drogi publicznej należy rozumieć możliwie jak najszerszej. Przyjmuje się, że warunek dostępu do drogi publicznej spełniony jest zawsze wtedy, kiedy na działkę można dostać się - zgodnie z prawem - z drogi publicznej. Ustawodawca nie stawia przy tym wymagań co do rodzaju tego dostępu.

Z jakiegokolwiek normy obowiązującego prawa nie wynika bowiem, aby zapewnienie dostępu do drogi publicznej miało polegać na dostępie do drogi w konkretny sposób, czy do drogi o określonej kategorii drogi publicznej (stanowisko wyrażone przez NSA w wyrokach z: 15 października 2020 r., sygn. akt II OSK 1439/20, 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, 15 października 2015 r., sygn. akt II OSK 1785/15 i 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13). Zgodnie zaś z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 889), zwanej dalej: u.d.p., budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu. Natomiast, stosownie do art. 29 ust. 2 u.d.p., w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi, przy czym, przez zjazdy „dotychczas istniejące” należy rozumieć zjazdy istniejące w sensie prawnym, tj. formalnie ustanowione przed rozpoczęciem budowy lub przebudowy drogi. W odniesieniu do zjazdów, których budowy nie uzgodniono z właściwym zarządcą drogi, podobnie jak w sytuacji potrzeby utworzenia nowego zjazdu, konieczne jest zezwolenie na jego usytuowanie wydane przez właściwego zarządcę drogi - na podstawie art. 29 ust. 1 u.d.p. (por. wyroki NSA z: 2 lipca 2019 r., sygn. akt II OSK 1067/19 i 7 czerwca 2018 r., sygn. akt II OSK 597/18; wyrok WSA w Warszawie z 5 maja 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2667/15; wyrok WSA w Bydgoszczy z 4 grudnia 2012 r., sygn. akt II SA/Bd 627/12). Tym samym, w przypadku, gdy przed rozpoczęciem inwestycji drogowej istniał zjazd na nieruchomość (w sensie prawnym) - to inwestor jest zobowiązany zapewnić zjazd do takiej nieruchomości (por. działka o nr ewid. █████), jeśli zaś zjazdu w sensie prawnym nie było - to inicjatywa należy do właściciela nieruchomości. Z powyższego wynika, że nie projektuje się zjazdów do nieruchomości, które przed budową/rozbudową drogi legalnych zjazdów były pozbawione (por. działki o nr ewid.: █████, █████ i █████).

Wobec powyższego, na inwestorze ciążył obowiązek zapewnienia nieruchomościom dostępu do drogi publicznej i inwestor wywiązał się z tego obowiązku. Z akt sprawy oraz wyjaśnień Wnioskodawcy wynika, że:

- 1) działka o nr. ewid. █████ (nr po podziale: █████) posiada zjazd z ul. Rozwojowej i zjazd ten zostanie przebudowany (zjazd zwykły o szerokości 12 m), a ponadto inwestor zrealizuje drugi dodatkowy zjazd z jezdni dodatkowej nr 2 drogi wojewódzkiej nr 482 (zjazd zwykły o szerokości 6 m);
- 2) działki o nr ewid.: █████ (nr po podziale), █████ (nr po podziale) i █████ będą miały zapewniony dostęp do drogi publicznej poprzez służebność przejazdu i przechodu na działce o nr. ewid. █████ (nr po podziale: █████) do drogi wewnętrznej.

Wojewoda Wielkopolski orzekający w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej nie posiada zaś uprawnień do nakazania Wnioskodawcy zmiany przyjętych rozwiązań, w tym w zakresie zaprojektowanych zjazdów, w sytuacji gdy pozostają one zgodne z obowiązującymi przepisami. Wyjaśnić przy tym trzeba, że zjazd ma być odpowiedni, co nie oznacza, że ma być zgodny z oczekiwaniami strony postępowania. Brak jest bowiem przepisu prawa, który nakazywałby zapewnienie określonego charakteru dostępu do drogi publicznej, bądź projektowanie dostępu zgodnie z żądaniem osoby zainteresowanej.

Odnosząc się do zarzutów, że przyjęte rozwiązania projektowe, odnoszące się do obsługi komunikacyjnej działki o nr ewid. [REDAKTOWANE], zostały uznane w audycie bezpieczeństwa ruchu drogowego za stwarzające zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego (pismo W.3), a lokalizacja chodnika wzdłuż ul. Rozwojowej stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego (pismo W.4), zauważyć należy, że za opracowanie projektu inwestycji w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowania odpowiada projektant, a nie organ udzielający zezwolenia na realizację inwestycji w postaci decyzji. Tym samym, organ zatwierdzający projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz wydający pozwolenie budowlane kontroluje wyłącznie, czy zostało złożone stosowne oświadczenie o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, co w niniejszej sprawie ma miejsce, a całkowitą odpowiedzialność za zgodność projektu z prawem ponosi projektant. Tak określona odpowiedzialność projektanta ma stanowić gwarancję dla inwestora, ale i dla organu, że projekt został opracowany zgodnie z przepisami.

Jako bezzasadny należy uznać zarzut, zawarty w pismach W.4 i W.5, dotyczący nieprawidłowej odległości skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 482 (opisanego w projekcie jako „projektowany wjazd/wyjazd z DW482 na jezdnię dodatkową nr 2 DW482”) od planowanego ronda, która miałaby rzekomo być mniejsza niż wymagana przepisami z uwagi na występujące trudne warunki. Zauważyć bowiem należy, że w analizowanym przypadku wyjątek wynikający z trudnych warunków odnosi się do przepisu § 55 ust. 2 rozporządzenia w sprawie PTB, który stanowi, że zjazdu, wyjazdu lub wjazdu zwykłego nie projektuje się w miejscu, które zagraża bezpieczeństwu ruchu, w szczególności zjazdu zwykłego nie projektuje się w obszarze skrzyżowania. Zgodnie zaś z § 4 pkt 22 rozporządzenia w sprawie PTB trudne warunki rozumie się jako warunki wynikające z istniejącego ukształtowania lub zagospodarowania terenu, ze stopnia złożoności warunków gruntowo-wodnych lub z konieczności ograniczenia oddziaływania drogi na środowisko, które przy zachowaniu podstawowych warunków, uniemożliwiają zastosowanie rozwiązania standardowego lub powodują, że koszty zastosowania rozwiązania standardowego w cyklu życia drogi byłyby rażąco wysokie względem rozwiązania alternatywnego. Zastosowanie przepisów, które odnoszą się do trudnych warunków, wymaga pisemnego uzasadnienia potwierdzającego brak możliwości lub rażąco wysokie koszty zastosowania rozwiązania standardowego względem rozwiązania alternatywnego, które dołącza się do dokumentacji projektowej. Stosowne uzasadnienie zostało zawarte w dokumentacji projektowej (por. str. 15 projektu architektoniczno-budowlanego: branża drogowa). Projektant wyjaśnił, że brak możliwości zastosowania rozwiązania standardowego w odniesieniu do przepisu § 55 ust. 2 rozporządzenia w sprawie PTB wynikał z „istniejącej zabudowy terenów przyległych, ukształtowania terenu oraz konieczności zachowania istniejącego układu komunikacyjnego”.

Odnosząc się następnie do zarzutu przyjęcia nieodpowiedniego pojazdu miarodajnego (pisma W.4 i W.5), zauważyć należy, że § 14 rozporządzenia w sprawie PTB jednoznacznie stanowi, że pojazd miarodajny lub pojazdy miarodajne określa zarządca drogi po zasięgnięciu opinii organu zarządzającego ruchem. Tym samym, przywołany przepis nie przyznaje

powyższego uprawnienia organowi udzielającemu zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, a tym bardziej stronie postępowania, która na podstawie wybiórczych godzinnych obserwacji samowolnie forsuje wprowadzenie innych pojazdów miarodajnych niż te, które zostały już określone przez zarządcę drogi. Jednocześnie ww. przepis prawa nie określa, aby czynność dokonywana przez zarządcę drogi, polegająca na określeniu pojazdu miarodajnego, miała przyjąć postać konkretnego dokumentu np. uzgodnienia - jak sugeruje strona postępowania. Zatem, znajdujące się w aktach sprawy pismo zarządcy drogi z 19 stycznia 2026 r. (znak: WZDW.WU.6501.40.2023) ma wyłącznie walor informacyjny jako potwierdzenie, w kontekście przedmiotowego zadania inwestycyjnego, wcześniejszych ustaleń co do określenia pojazdu miarodajnego. Ponadto, art. 11d ust. 1 specustawy nie wymienia opinii organu zarządzającego ruchem dotyczącej pojazdu miarodajnego jako obligatoryjnego elementu wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Jako niezrozumiały należy uznać zarzut, że opinie i uzgodnienia organów administracyjnych (wyrażone w 2024 r.), dołączone do wniosku o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie dotyczą dokumentacji projektowej obecnie procedowanej. Strona postępowania nie wskazała bowiem, które konkretnie opinie i/lub uzgodnienia - jej zdaniem - są nieaktualne i dlatego tak uważa.

Odnosząc się do zgłoszonych w pismach W.2 i W.3. wniosków o przeprowadzenie dowodów z przedłożonych dokumentów, zauważyć należy, że zgodnie z art. 78 § 1 k.p.a. żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Tym samym uprawnienie strony do zgłoszenia żądania przeprowadzenia dowodu podlega ograniczeniom, a organ powinien każdorazowo rozważyć żądanie przeprowadzenia dowodu z uwagi na celowość i konieczność zapewnienia szybkości postępowania, zwłaszcza, gdy nie ma dostatecznych argumentów przemawiających za zakwestionowaniem dotychczasowych ustaleń. Uwzględnienie żądania strony zależy więc od tego, czy wnioskowany dowód może przyczynić się do dokładniejszego wyjaśnienia sprawy, a nie powoduje wyłącznie przedłużenie postępowania czy zwiększenie kosztów postępowania (por. wyrok NSA z 28 maja 2020 r., I GSK 1768/19).

Wojewoda Wielkopolski uznaje, że przeprowadzone przez organ postępowanie dowodowe wyjaśniło wszystkie fakty istotne dla rozstrzygnięcia i nie jest konieczne przeprowadzenie dowodu z korespondencji pana ██████████ ██████████ z zarządcą drogi, Burmistrzem Miasta i Gminy Kępno oraz potencjalnym partnerem biznesowym. Nie jest przedmiotem oceny w niniejszym postępowaniu prywatna korespondencja strony, która była prowadzona przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Wobec powyższego, subiektywne odczucie stron odnośnie naruszenia jej interesu nie jest okolicznością wymagającą przeprowadzenia dodatkowego dowodu w sprawie. Wnioskowane dowody w tym zakresie nie spełniają przesłanki wynikającej z art. 78 § 1 k.p.a., bowiem nie mają znaczenia dla sprawy.

W kontekście zaś zgłoszonego zastrzeżenia co do podpisu pod pismem Wnioskodawcy z 10 lutego 2026 r. (znak: KFGSK-111-FGR-2024005), zauważyć należy, że pismo W.5 nie

zawiera w tym zakresie uzasadnionych podstaw. Pan Filip Grzelak działa bowiem w toku niniejszego postępowania jako pełnomocnik zarządcy drogi, a nie jako reprezentant Biura Projektów Drogowych KFG sp. z o.o. sp.k.

Odnosząc się do wniosków i zastrzeżeń, zawartych w pismach W.1, W.2 i W.3, dotyczących kierunku wyjazdu na drogę powiatową (ul. Rozwojową) ze zjazdów na działki należące do [REDAKTOWANE] i do pana [REDAKTOWANE], zauważyć należy, że przedmiotową kwestię reguluje projekt organizacji ruchu, o którym mowa w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1251 ze zm.) i aktach wykonawczych, a nie przepisy specustawy. Tym samym, projekt organizacji ruchu nie stanowi przedmiotu badania w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), zwanej dalej: ustawą ooś (por. art. 11a ust. 4 specustawy). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy ooś, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art.72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy ooś, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 ustawy ooś).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. poz. 1839 ze zm.). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja drogowa polegająca na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 482 od km ok. 116+570 do km ok. 117+047, realizowana w ramach zadania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej na rozbudowę skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 482 w m. Kępno w obrębie skrzyżowania ulic: Granitowej, Wieluńskiej, Rozwojowej oraz prawoskrętu z ul. Przemysłowej na DW482”, nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 ustawy ooś rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000. Najbliższym obszarem Natura 2000, położonym ok. 3 km od planowanej inwestycji, jest specjalny obszar ochrony siedlisk Baranów (PLH300035).

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi oraz rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, stwierdzono, że nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenie integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto, przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 ustawy ooś.

W odniesieniu do oświadczenia Wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w punkcie II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe nieruchomości położone są w pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 482. Kwestie związane z ww. oświadczeniem nie są uregulowane w specustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy - Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy - Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez Wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12; wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana powiązań drogi wojewódzkiej nr 482 z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym, w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące zapewnienia powiązania drogi wojewódzkiej nr 482 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego. W wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji może nastąpić naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich w zakresie zapewnienia dostępu do drogi publicznej działek oznaczonych w Tabeli 2 w punkcie IV.2. decyzji jako nieruchomości władnące. Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, którym jest m.in. zapewnienie dostępu do drogi publicznej. W związku z powyższym Wnioskodawca wystąpił o ustanowienie odpowiedniej służebności.

W myśl art. 23 specustawy w sprawach nieuregulowanych w Rozdziale 3 specustawy: Nabywanie nieruchomości pod drogi - stosuje się przepisy u.g.n. Zgodnie z art. 93 ust. 3 u.g.n. podział nieruchomości, nie jest dopuszczalny, jeżeli projektowane do wydzielenia działki gruntu nie mają dostępu do drogi publicznej. Za dostęp do drogi publicznej uważa się również ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych, jeżeli nie ma możliwości wydzielania drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem. Ponadto zgodnie z art. 120 u.g.n., jeżeli zachodzi potrzeba zapobieżenia niebezpieczeństwu, wystąpieniu szkody lub niedogodnościom, jakie mogą powstać dla właścicieli albo użytkowników wieczystych nieruchomości sąsiednich wskutek wywłaszczenia lub innego niż dotychczas zagospodarowania wywłaszczonej nieruchomości, w decyzji o wywłaszczeniu ustanawia się niezbędne służebności oraz ustala obowiązek budowy i utrzymania odpowiednich urządzeń zapobiegających tym zdarzeniom lub okolicznościom. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku NSA z 25 lipca 2012 r. (sygn. akt II OSK 1245/12).

Decyzja zatwierdza projekty podziałów, a wydzielone decyzją nieruchomości znajdujące się w liniach rozgraniczających teren stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego, co stanowi wywłaszczenie. Działki powstałe po podziale lub bezpośrednio graniczące z projektowaną inwestycją wskazane w Tabeli 2 w punkcie IV.2. decyzji, jako nieruchomości władnące, nie będą posiadały faktycznego dostępu do drogi publicznej poprzez bezpośredni zjazd z drogi publicznej.

Przepis art. 120 u.g.n. nakłada na organ wywłaszczeniowy ustanowienie szczególnych obowiązków, które obciążają podmiot występujący z wnioskiem o wywłaszczenie. Skoro z woli ustawodawcy obowiązki mające charakter cywilnoprawny - ustanowienie służebności - zostały przekazane na drogę administracyjną, a ich konkretyzacja ma nastąpić w decyzji administracyjnej, świadczy to o publicznoprawnym charakterze powinności organu. Powyższy przepis przesądza o konieczności zamieszczenia dodatkowych elementów w decyzji o wywłaszczeniu, gdy wywłaszczenie nieruchomości ujemnie oddziałuje na nieruchomości sąsiednie, np. poprzez brak dojazdu.

Organ I instancji podziela stanowisko zawarte w wyroku WSA w Poznaniu z 3 grudnia 2015 r. (sygn. akt II SA/Po 142/15), że interpretacja przepisów zawartych w specustawie i u.g.n. pozwala przyjąć, że dopuszczalne jest zawarcie w decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej rozstrzygnięcia o ustanowieniu służebności drogowej w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej nieruchomościom objętym podziałem, dokonywanym w celu nabycia oznaczonych nieruchomości pod drogi. Zaznaczyć należy również, że pewne odmienności odnoszące się do decyzji wydawanych na podstawie ww. ustaw nie mają istotnego znaczenia skoro w istocie w ich następstwie dochodzi do wyłączenia.

W związku z powyższym w punkcie IV. decyzji określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez ustalenie odpowiedniej służebności drogowej.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania w szczególności:

- wynikające z art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2022 r. poz. 1679 ze zm.),
- decyzji DZZWP.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie PTB. Mając na uwadze powyższe, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przebudowy sieci uzbrojenia terenu. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e specustawy, w punkcie XII.1. decyzji ustalono stosowny obowiązek.

Realizacja powyższego obowiązku wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, przy czym w przypadku przebudowy sieci uzbrojenia terenu konieczne jest określenie ograniczeń stałych. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy, to wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a u.g.n. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, w punkcie XII.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, w punkcie XII.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonego obowiązku.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XIII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem terminów wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy, Wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem społecznym. Wnioskodawca wskazał, że za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo NSA, w którym aprobowane jest stanowisko, że powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w specustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Finansów i Gospodarki za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez Wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu.

Odwołanie winno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie (por. art. 11g ust. 1a specustawy).

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu

administracyjnego. Ponadto, jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Kierownik
Oddziału Inwestycji Strategicznych
W Wydziale Infrastruktury
Łukasz Michalski

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 1154 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (1 arkusz),
2. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości (14 arkuszy),
3. Projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany wraz z załącznikami projektu budowlanego (8 tomów oddzielnie oprawionych),
4. Mapa z zakresem służebności przechodu i przejazdu (wersja elektroniczna - 1 plik).

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Pan Filip Grzelak, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego,
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu,
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3),
- 3) Starosta Kępiński (decyzja ostateczna),
- 4) Sąd Rejonowy w Kępie, V Wydział Ksiąg Wieczystych (decyzja ostateczna).

Sprawę prowadzą:

inspektor wojewódzki Patryk Stojanowicz, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl,
specjalista Adrianna Krańska, e-mail: akranska@poznan.uw.gov.pl,
tel. 61 854 1754.

W treści niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Osoba odpowiedzialna za anonimizację treści: redaktor BIP Łukasz Michalski