



Poznań, dnia 25 maja 2020 r.

## WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.21.2019.13

### DECYZJA

#### **o odmowie zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104, w związku z art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11c i art. 11f ust. 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.), zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z 25 lutego 2020 r., uzupełnionego pismem z dnia 6 marca 2020 r., złożonego przez pana ██████████ ██████████, działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez komplementariusza uprawnionego do reprezentowania POLMAX S.A. S.K.A., zwanego dalej *wnioskodawcą*, w sprawie zmiany ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 1/2020 z dnia 20 stycznia 2020 r. (znak: IR-III.7820.21.2019.13) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 na odcinku Pniewy-Chełmno od km 133+400 do km 136+760 w zakresie budowy ścieżki rowerowej i kanału technologicznego”, zwanej dalej *decyzją Wojewody Wielkopolskiego*, w zakresie działki o nr. ewid. 38/6, ark. 2, obręb 0403 Chełmno-Jakubowo, jedn. ewid. 302406\_5, Pniewy - obszar wiejski, gmina Pniewy, powiat szamotulski:

#### **odmawiam**

zmiany decyzji Wojewody Wielkopolskiego.

#### **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 25 lutego 2020 r., zwanym dalej *podaniem* [data wpływu *podania* za pomocą środków komunikacji elektronicznej (e-mail): 25 luty 2020 r., data wpływu *podania* w wersji papierowej: 26 luty 2020 r., znak: MA-02.1/20], *wnioskodawca* poinformował, że zasadne jest wprowadzenie ewentualnych zmian w projekcie budowlanym lub zmiana lokalizacji inwestycji (ścieżki rowerowej), objętej *decyzją Wojewody Wielkopolskiego*, w zakresie działki o nr. ewid. 38/6, ark. 2, obręb 0403 Chełmno-Jakubowo, jedn. ewid. 302406\_5, Pniewy - obszar wiejski, gmina Pniewy. Argumentując swoje stanowisko *wnioskodawca* wskazał, że na działce stanowiącej własność POLMAX S.A. S.K.A. zlokalizowana jest stacja paliw, a zatwierdzony podział nieruchomości powoduje utrudnienia w prowadzeniu działalności gospodarczej, związane m.in. z koniecznością przeniesienia pylonu cenowego, kosza na butle z gazem oraz dwóch banerów reklamowych.

W związku z niejednoznacznym określeniem treści żądania i brakiem przedłożenia stosownego pełnomocnictwa, pismem z dnia 26 lutego 2020 r. (data doręczenia: 28 luty 2020 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do uzupełnienia *podania*.

Pismem z dnia 6 marca 2020 r. (data wpływu: 10 marca 2020 r.; znak: MA-03/Chełmno.1/20) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek o wymagane pełnomocnictwo oraz doprecyzował, że *podanie* stanowi wniosek o zmianę *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* na podstawie art. 155 *k.p.a.*

W myśl art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Należy

stwierdzić, że przepisy *ustawy* nie zawierają regulacji w tym zakresie, z zastrzeżeniem art. 11f ust. 8. W związku z powyższym odpowiednie zastosowanie mają zasady ogólne uregulowane w *k.p.a.*

Zgodnie z art. 155 *k.p.a.*, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 stosuje się odpowiednio. Zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 11f ust. 8 *ustawy* do zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się odpowiednio przepis art. 155 *k.p.a.*, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tj. w przedmiotowej sprawie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad.

Na podstawie art. 154 § 2 *k.p.a.*, w związku z art. 155 *k.p.a.*, Wojewoda Wielkopolski jest właściwym organem do rozpatrzenia wniosku o zmianę decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, ponieważ jest organem, którym wydał decyzję w pierwszej instancji.

*Decyzja Wojewody Wielkopolskiego* jest decyzją, na mocy której strony nabyły prawa.

W związku z art. 11f ust. 8 *ustawy*, Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 11 marca 2020 r. (ePUAP-UPP38845454) zwrócił się do pana Marka Napierały Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, jako pełnomocnika Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, zwanego dalej *pełnomocnikiem GDDKiA*, tj. strony, która złożyła wniosek o wydanie przedmiotowej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, o złożenie pisemnego oświadczenia o wyrażeniu bądź nie wyrażeniu zgody na dokonanie zmiany *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* zgodnie z podaniem wnioskodawcy.

Pismem z dnia 23 marca 2020 r. (data wpływu: 26 marca 2020 r.; znak: O.PO.Z-6.4204.13K.29.2020.dz) *pełnomocnik GDDKiA* nie wyraził zgody na dokonanie zmiany *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* w zakresie objętym podaniem wnioskodawcy.

Zgodnie z art. 11f ust. 7 *ustawy*, pismem z dnia 31 marca 2020 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił *wnioskodawcę* oraz *pełnomocnika GDDKiA* o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*. Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 31 marca 2020 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miejskiego w Pniewach w terminie od dnia 3 kwietnia 2020 r. do dnia 17 kwietnia 2020 r.

Strony miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy i składania ewentualnych uwag, wniosków lub zastrzeżeń, w toku postępowania, w szczególności w terminie do dnia 24 kwietnia 2020 r.

W dniu 31 marca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U z 2020 r. poz. 568 ze zm.), która w art. 1 pkt 14 w zakresie dodawanego art. 15zss ust. 1 pkt 6 stanowiła, że bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na okres stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, natomiast w zakresie dodawanego art. 15zss ust. 10 pkt 1 stanowiła, że przepisów o bezczynności organów oraz o obowiązku organu prowadzącego postępowanie

do powiadamiania strony lub uczestnika postępowania o niezakończonym w terminie nie stosuje się.

W wyznaczonym terminie z aktami sprawy zapoznał się *wnioskodawca*. Stosownie do treści art. 15<sup>zzzzz</sup> pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 374, ze zm.), wybrane dokumenty stanowiące akta sprawy zostały udostępnione *wnioskodawcy* w dniu 21 kwietnia 2020 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej na wskazany adres elektroniczny.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2020 r. (data wpływu: 24 kwietnia 2020 r., znak: MA-04.Chełmno/20) *wnioskodawca* wniósł o:

1. zmianę przebiegu planowanej ścieżki rowerowej lub umożliwienie zawarcia porozumienia z Oddziałem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu na wykorzystanie pasa drogowego drogi krajowej nr 92 w celu umieszczenia pylonu cenowego;
2. zachowanie dotychczasowych parametrów zjazdów.

Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 30 kwietnia 2020 r. (ePUAP-UPP41138224) przekazał kopię ww. pisma *wnioskodawcy pełnomocnikowi GDDKiA*, celem właściwego rozpatrzenia.

Jak wskazano w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 września 2017 r. (sygn. akt I OSK 3036/15) przepis art. 155 *k.p.a.* zawiera dwa rodzaje przesłanek, które muszą być spełnione łącznie, aby mogło dojść do zmiany lub uchylecia decyzji - formalne i materialne. Formalne to istnienie decyzji ostatecznej i zgoda strony postępowania, zaś materialne to brak sprzeciwu przepisów szczególnych, wystąpienie interesu społecznego lub słusznego interesu strony. Wskazać należy, że w przypadku zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o jej wydanie (por. art. 11f ust. 8 *ustawy*). Przed przystąpieniem do rozważania przesłanek materialnych organ musi najpierw ocenić, czy wystąpiły wymogi formalne.

Stwierdzono, że w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłana formalna, ponieważ Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nie wyraził zgody na zmianę *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, o czym jednoznacznie poinformował *pełnomocnik GDDKiA*. Zgoda strony jest bezwzględnym warunkiem możliwości zmiany, bądź uchylecia decyzji w trybie określonym w art. 155 *k.p.a.*

Z uwagi na charakter rozstrzygnięcia stronami niniejszego postępowania są wyłącznie *wnioskodawca* oraz zarządca drogi krajowej nr 92.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3, w związku z art. 11f ust. 7 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu

oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
**Marcin Karpiński**  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

*Zwolniono z opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 4 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.), w związku z treścią załącznika do tej ustawy (część I ust. 53 kol. 4 pkt 1).*

Otrzymują:

1. Pan ██████████ ██████████, jako pełnomocnik POLMAX S.A. S.K.A.
2. Pan Marek Napierała, Dyrektor Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu reprezentujący Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad (ePUAP).
3. Aa.

Sprawę prowadzą:

Z-ca Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka (e-mail: paulina.iracka@poznan.uw.gov.pl),  
starszy specjalista Patryk Stojanowicz (e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl),  
tel. 61-854-17-55.

*W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).  
Autor wyłączenia danych: Patryk Stojanowicz*